



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

25 березня 2025 р.

Львів

№ 63/24-р/к

Справа № 63/1-01-24-2022

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа – підприємець Шипак Марко Ігорович та фізична особа – підприємець Якубович Роман Федорович подали заявки на участь у процедурах електронних торгів за ідентифікаторами закупівель:

- a) UA-2020-09-05-000155-b;*
- b) UA-2021-07-26-002608-b.*

У справі № 63/1-01-24-2022 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції:

- a) дії фізичної особи – підприємця Шипака Марка Ігоровича та Якубовича Романа Федоровича у вищенаведених процедурах електронних торгів кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;*
- b) на фізичну особу – підприємця Шипака Марка Ігоровича накладено штрафи у сукупному розмірі 136 000 (сто тридцять шість тисяч) гривень;*
- c) на фізичну особу – підприємця Якубовича Романа Федоровича накладено штрафи у сукупному розмірі 136 000 (сто тридцять шість тисяч) гривень.*

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 63/1-01-24-2022 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.03.2025 № 63-03/113-П (далі – подання з попередніми висновками),

ВСТАНОВИЛА:

§ 1 ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів за ідентифікаторами закупівель:
 - a) UA-2020-09-05-000155-b;
 - b) UA-2021-07-26-002608-b.

§ 2 ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (2) Згідно з розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.08.2022 № 63/27-рп/к розпочато розгляд справи № 63/1-01-24-2022 за ознаками вчинення фізичною особою – підприємцем Якубовичем Романом Федоровичем та фізичною особою – підприємцем Шипаком Марком Ігоровичем порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6 і пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконтурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів за ідентифікаторами закупівель:
 - a) UA-2020-09-05-000155-b (далі – Торти № 1);
 - b) UA-2021-07-26-002608-b (далі – Торти № 2).
- (3) Західне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України листами від 19.08.2022 № 63-02/1479 (фізичній особі - підприємцю Якубовичу Роману Федоровичу) та від 19.08.2022 № 63-02/1480 (фізичній особі – підприємцю Шипаку Марку Ігоровичу) надіслало копії розпорядження адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.08.2022 № 63/27-рп/к.
- (4) Інформація про прийняття розпорядження адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.08.2022 № 63/27-рп/к у справі № 63/1-01-24-2022 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції оприлюднена в газеті «Урядовий кур'єр» від 08.03.2025 № 50 (7975).
- (5) Листом Відділення від 13.03.2025 № 63-02/2135е фізичній особі – підприємцю Якубовичу Роману Федоровичу надіслано подання з попередніми висновками та одночасно повідомлено про засідання адміністративної колегії Відділення.
- (6) Листом Відділення від 13.03.2025 № 63-02/2136е фізичній особі – підприємцю Шипаку Марку Ігоровичу надіслано подання з попередніми висновками та одночасно повідомлено про засідання адміністративної колегії Відділення.
- (7) На офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 20.03.2025 розміщено інформацію щодо попередніх висновків у справі № 63/1-01-24-2022 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

§ 3 ВІДПОВІДАЧІ

- (8) Фізична особа-підприємець Якубович Роман Федорович (далі – ФОП Якубович Р.Ф.):
- реєстраційний номер облікової картки платника податку (*інформація з обмеженим доступом*);
 - місцезнаходження: (*інформація з обмеженим доступом*);
 - основний вид діяльності: (*інформація з обмеженим доступом*).
- (9) Фізична особа-підприємець Шипак Марко Ігорович (далі – ФОП Шипак М.І.):
- реєстраційний номер облікової картки платника податку (*інформація з обмеженим доступом*);
 - місцезнаходження: (*інформація з обмеженим доступом*);
 - основний вид діяльності: (*інформація з обмеженим доступом*).
- (10) Отже, ФОП Якубович Р.Ф. та ФОП Шипак М.І. (далі разом – Учасники, Відповідачі) в Торгах № 1 та Торгах № 2 є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

§ 4 ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (11) У системі електронних закупівель проведено Торги № 1 з такими параметрами:
- предмет: «встановлення та впровадження системи відеоспостереження в с. Дуліби Стрийського району Львівської області ДК 021:2015: 51310000-8 — Послуги зі встановлення радіо-, телевізійної, аудіо- та відеоапаратури»;
 - замовник: Дулібська сільська рада Стрийського району Львівської області;
 - ідентифікатор: UA-2020-09-05-000155-b;
 - очікувана вартість: 874 195,60 грн. (з ПДВ);
 - процедура: відкриті торги;
 - подання пропозицій: 05.09.2020 – 20.09.2020;
 - аукціон: 21.09.2020;
 - згідно з реєстром отриманих тендерних пропозицій свої пропозиції подали:

таблиця 1			
№	найменування учасника	початкова пропозиція	кінцева пропозиція
1	ФОП Шипак М.І.	873 216,00 грн. без ПДВ	650 000,00 грн. без ПДВ
2	Товариство з обмеженою відповідальністю «Проектлінк»	816 755,18 грн. з ПДВ	738 077,18 грн. з ПДВ
3	ФОП Якубович Р.Ф.	874 195,00 грн. без ПДВ	874 195,00 грн. без ПДВ

- торги не відбулися: відхилення усіх тендерних пропозицій згідно з Законом України «Про публічні закупівлі».
- (12) У системі електронних закупівель проведено Торги № 2 з такими параметрами:
- предмет: «придбання та встановлення мережі відеоспостереження на території Славської ТГ Стрийського району Львівської області ДК 021:2015: 35120000-1 — Системи та пристрої нагляду та охорони»;
 - замовник: Славська селищна рада;

- c) ідентифікатор: UA-2021-07-26-002608-b;
- d) очікувана вартість: 474 453,00 грн. (з ПДВ);
- e) процедура: відкриті торги;
- f) подання пропозицій: 26.07.2021 – 15.08.2021;
- g) аукціон: 16.08.2021;
- h) згідно з реєстром отриманих тендерних пропозицій свої пропозиції подали:

таблиця 2			
№	найменування учасника	початкова пропозиція	кінцева пропозиція
1	ФОП Шипак М.І.	469 453,00 грн. без ПДВ	469 453,00 грн. без ПДВ
2	ФОП Якубович Р.Ф.	472 000,00 грн. без ПДВ	472 000,00 грн. без ПДВ

- i) переможець: ФОП Шипак М.І., з яким укладено договір про закупівлю товарів за державні кошти від 31.08.2021 № 01/330 на суму 469 453,00 грн. без ПДВ.

§ 5 АНАЛІЗ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ

§ 5¹ Зазначення у тендерних пропозиціях на Торги № 1 та Торги № 2 одним Відповідачем контактного номеру телефону іншого

- (13) Відповідно до тендерної пропозиції ФОП Якубовича Р.Ф. в Торгах № 1 та у Торгах № 2, у документі «Відомості про учасника». встановлено, що ФОП Якубович Р.Ф. контактним номером телефону вказує номер (*інформація з обмеженим доступом*).
- (14) Згідно з листом ПрАТ «Київстар» від 21.12.2022 № 26198/01 (вх. від 27.12.2022 № 63-01/206кі), встановлено, що номер телефону (*інформація з обмеженим доступом*) належить ФОП Шипаку М.І. (дата початку користування номером телефону – 22.08.2016).
- (15) Отже, зазначення ФОП Якубовичем у власних тендерних пропозиціях на Торги № 1 та Торги № 2 контактному номеру телефону, який є в користуванні ФОП Шипака М.І., не є випадковим збігом обставин та свідчить про координацію дій Відповідачів у Торгах № 1 та Торгах № 2.

§ 5² Використання спільної ІР-адреси

§ 5^{2.1} у Торгах № 1 та Торгах № 2

- (16) Згідно з листами ТОВ «ЗАКУПІВЛІ.ПРО» (колишня назва – ТОВ «Закупки.Пром.УА») від 03.11.2021 № 1175/11 (вх. від 04.11.2021 № 63-01/3780) та ТОВ «Смарттендер» від 04.11.2021 № 881 (вх. від 05.11.2021 № 63-01/3814), встановлено, що ФОП Шипак М.І. та ФОП Якубович Р.Ф. завантажували документи тендерних пропозицій на Торги № 1 та Торги № 2 з використанням спільної ІР – адреси:

таблиця 3	
ФОП Шипак М.І.	ФОП Якубович Р.Ф.
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	

- (17) Відповідно до листа ДП «Прозорро» від 12.10.2021 № 206/01/2304/04 (вх. від 13.10.2021 № 63-01/3571), встановлено, що ФОП Шипак М.І. використовував ІР – адресу (*інформація з обмеженим доступом*) для входу в аукціон Торгів № 1 та Торгів № 2:

таблиця 4		
ІР – адреса входу в аукціон	Дата входу в аукціон	Час входу в аукціон
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>		

§ 5^{2.2.} під час використання системи електронного банкінгу

- (18) Згідно з листом АТ КБ «Приватбанк» від 25.12.2024 № 20.1.0.0.0/7-241219/589-БТ (вх. від 03.01.2025 № 63-01/27кі), встановлено, що ФОП Шипак М.І. та ФОП Якубович Р.Ф. використовували спільну ІР – адресу (*інформація з обмеженим доступом*) для входу в систему електронного банкінгу.
- (19) Інформація, щодо використання ІР – адреси наведена у Додатку 1.

§ 5^{2.3.} Приналежність ІР – адреси та загальні висновки про її використання

- (20) Послуги доступу до мережі Інтернет за ІР-адресою (*інформація з обмеженим доступом*) надавались Інтернет – провайдером – ТОВ «Старгруп» (згідно з даними публічно доступного Інтернет - сайту <https://www.ripe.net/>).
- (21) Зазначається, що на загал, згідно з публічно доступною інформацією, кількість ІР-адрес у мережі Інтернет обчислюється у мільярдах позицій.
- (22) Отже, враховуючи вищенаведене, факти використання Учасниками однієї ІР-адреси під час завантаження тендерних пропозицій на Торги № 1 та торги № 2, а також використанням її в системі електронного банкінгу (враховуючи використання ФОП Шипаком М.І. тієї ж ІР-адреси під час входу в аукціон Торгів № 1 та Торгів № 2), не можуть вважатись випадковими збігами обставин та свідчать про координацію дій між ФОП Шипаком М.І. та ФОП Якубовичем Р.Ф., в Торгах № 1 та Торгах № 2.

§ 5³ Телефонні з'єднання

- (23) Згідно з листами ТОВ «Закупки.Пром.УА» від 03.11.2021 № 1175/11 (вх. від 04.11.2021 № 63-01/3780) та ТОВ «Смарттендер» від 04.11.2021 № 881 (вх. від 05.11.2021 № 63-01/3814), встановлено, що:
- ФОП Шипак М.І. реєстраційним номером телефону на Торги № 1 та Торги № 2 вказує номер телефону - (*інформація з обмеженим доступом*);
 - ФОП Якубович Р.Ф. реєстраційним номером телефону на Торги № 1 та Торги № 2 вказує номер телефону - (*інформація з обмеженим доступом*).
- (24) Відповідно до листа ПрАТ «Київстар» від 21.12.2022 № 26198/01 (вх. від 27.12.2022 № 63-01/2061кі), встановлено, що:
- номер (*інформація з обмеженим доступом*) належить ФОП Шипаку М.І. (дата початку користування номером телефону 22.08.2016);

- b) номер *(інформація з обмеженим доступом)* належить ФОП Якубовичу Р.Ф. (дата початку користування номером телефону 24.01.2008);
- c) між зазначеними номерами телефонів до та під час проведення Торгів № 1 та до та під час проведення Торгів № 2 відбувались телефонні з'єднання.

таблиця 5				
Дата з'єднання	Час з'єднання	Тривалість з'єднання, с	Номер телефону, який здійснює виклик	Номер телефону, який приймає виклик
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>				

- (25) Отже, наявність телефонних з'єднань між Відповідачами свідчить про створення середовища для обміну інформацією та координацію дій між ФОП Якубовичем Р.Ф. та ФОП Шипаком М.І. протягом періоду проведення Торгів № 1 та Торгів № 2.

§ 5⁴ Пропозиція спільного товару на Торги № 2

- (26) Згідно з інформацією на підтвердження відповідності технічному завданню Замовника, наданою у тендерній документації ФОП Шипака М.І. на Торги № 2, встановлено, що ФОП Шипак М.І. у складі власної тендерної пропозиції на Торги № 2 надає:
- a) сертифікат відповідності ТОВ «ВСЦ «Південтест» на відеореєстратори, системи зберігання даних, сервери, робочі станції (асортимент згідно додатку 235 моделі) на підставі протоколу сертифікаційних випробувань № T092803/20 від 28.09.2020. терміном дії з 28.09.2020 по 27.09.2021 з додатками;
 - b) сертифікат відповідності ТОВ «ВСЦ «Південтест» на системи контролю та управління доступом, системи домофонії, системи екстреного зв'язку з оператором, відеокамери, тепловізійні відеокамери, тепловізійні модулі та аксесуари до них, об'єктиви (асортимент згідно додатку 850 моделей) на підставі протоколу сертифікаційних випробувань № T092802/20 від 28.09.2020. терміном дії з 28.09.2020 по 27.09.2021 з додатками.
- (27) Відповідно до інформації на підтвердження відповідності технічному завданню Замовника, наданою у тендерній документації ФОП Якубовича Р.Ф. на Торги № 2, встановлено, що ФОП Якубович Р.Ф. у складі власної тендерної пропозиції на Торги № 2 надає:
- a) сертифікат відповідності ТОВ «ВСЦ «Південтест» на відеореєстратори, системи зберігання даних, сервери, робочі станції (асортимент згідно додатку 235 моделі) на підставі протоколу сертифікаційних випробувань № *(інформація з обмеженим доступом)* від 28.09.2020. терміном дії з 28.09.2020 по 27.09.2021 з додатками;
 - b) сертифікат відповідності ТОВ «ВСЦ «Південтест» на системи контролю та управління доступом, системи домофонії, системи екстреного зв'язку з оператором, відеокамери, тепловізійні відеокамери, тепловізійні модулі та аксесуари до них, об'єктиви (асортимент згідно додатку 850 моделей) на підставі протоколу сертифікаційних випробувань № *(інформація з обмеженим доступом)* від 28.09.2020. терміном дії з 28.09.2020 по 27.09.2021 з додатками.

- (28) Зазначається, що на загал, згідно з публічно доступною інформацією, налічується 94 компанії, 2 з яких знаходяться у Львові, які надають послуги із сертифікації товарів та послуг.
- (29) Отже, враховуючи вищенаведене, факти надання спільних сертифікатів відповідності продукції на Торги № 2, не можуть вважатись випадковими збігами обставин та свідчать про координацію дій між ФОП Шипаком М.І. та ФОП Якубовичем Р.Ф. в Торгах № 2.

§ 5⁵ Спільні властивості файлів

§ 5^{5.1}. в Торгах № 1

- (30) Відповідно до документів тендерних пропозицій ФОП Якубовича Р.Ф. та ФОП Шипака М.І. на Торги № 1, встановлено, що низка документів тендерних пропозицій Відповідачів скановані із використанням спільних технічних характеристик програмного забезпечення (найменування додатку програми сканування. виробника та версії).
- (31) При цьому, використання спільних технічних характеристик файлів містить системний характер (низка документів спільно скановані з використанням одного набору технічних даних, а інші – створені лише в одній версії PDF).

таблиця 6			
ФОП Шипак М.І.		ФОП Якубович Р.Ф.	
Найменування документу	Технічні характеристики документу	Найменування документу	Технічні характеристики документу
«Тендерна пропозиція»	Додаток 3-Heighhts TM Image to PDF Converter 5.9.1.5 (www.pdf-tools.com) Виробник PDF 3-Heighhts TM Image to PDF Converter 5.9.1.5 (www.pdf-tools.com) Версія PDF 1.7. (Acrobat 8.x.)	«1. Тендерна пропозиція»	Додаток 3-Heighhts TM Image to PDF Converter 5.9.1.5 (www.pdf-tools.com) Виробник PDF 3-Heighhts TM Image to PDF Converter 5.9.1.5 (www.pdf-tools.com) Версія PDF 1.7. (Acrobat 8.x.)
«Відповідність статті 17»	Додаток 3-Heighhts TM Image to PDF Converter 5.9.1.5 (www.pdf-tools.com) Виробник PDF 3-Heighhts TM Image to PDF Converter 5.9.1.5 (www.pdf-tools.com) Версія PDF 1.7. (Acrobat 8.x.)	«3. Відповідність ст. 17»	Додаток 3-Heighhts TM Image to PDF Converter 5.9.1.5 (www.pdf-tools.com) Виробник PDF 3-Heighhts TM Image to PDF Converter 5.9.1.5 (www.pdf-tools.com) Версія PDF 1.7. (Acrobat 8.x.)
«3. Інші документи»	Версія PDF 1.7. (Acrobat 8.x.)	«5. Інші документи»	Версія PDF 1.7. (Acrobat 8.x.)
«4. Кваліфікаційні документи»	Версія PDF 1.7. (Acrobat 8.x.)	«2. Кваліфікаційні	Версія PDF 1.7. (Acrobat 8.x.)

		документи»	
«5. Повноваження щодо підпису»	Версія PDF 1.7. (Acrobat 8.x.)		
«6. Відповідність технічним характеристикам»	Версія PDF 1.7. (Acrobat 8.x.)	«4. Відповідність до технічного завдання»	
«7. Проект договору»	Версія PDF 1.7. (Acrobat 8.x.)	«6. Проект договору»	Версія PDF 1.7. (Acrobat 8.x.)
«8. Розрахунки»	Версія PDF 1.7. (Acrobat 8.x.)		

- (32) Отже, системне використання Відповідачами спільного програмного забезпечення для створення пропозицій свідчить про координацію дій між ФОП Якубовичем Р.Ф. та ФОП Шипаком М.І. в Торгах № 1.

§ 5^{5.2.} в Торгах № 2

- (33) Відповідно до документів тендерних пропозицій ФОП Якубовича Р.Ф. та ФОП Шипака М.І. на Торги № 2, встановлено, що низка документів тендерних пропозицій Відповідачів скановані із використанням спільних технічних характеристик програмного забезпечення (найменування додатку програми сканування. виробника та версії).
- (34) При цьому, використання спільних технічних характеристик файлів містить системний характер (низка документів спільно скановані з використанням одного набору технічних даних, а інші – створені лише в одній версії PDF).

таблиця 7			
ФОП Шипак М.І.		ФОП Якубович Р.Ф.	
Найменування документу	Технічні характеристики документу	Найменування документу	Технічні характеристики документу
«1.Тендерна пропозиція»	Додаток 3-Heighhts™ Image to PDF Converter 6.16.0.2 (www.pdf-tools.com) Виробник PDF 3-Heighhts™ Image to PDF Converter 6.16.0.2 (www.pdf-tools.com) Версія PDF 1.7. (Acrobat 8.x.)	«1.Цінова пропозиція»	Додаток 3-Heighhts™ Image to PDF Converter 6.16.0.2 (www.pdf-tools.com) Виробник PDF 3-Heighhts™ Image to PDF Converter 6.16.0.2 (www.pdf-tools.com) Версія PDF 1.7. (Acrobat 8.x.)
«2. Наявність обладнання та матеріально – технічної бази»	Версія PDF 1.7. (Acrobat 8.x.)		
«3. Наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід»	Версія PDF 1.7. (Acrobat 8.x.)		
«4. Наявність	Версія PDF 1.7. (Acrobat		

документального підтвердження досвіду виконання аналогічного договору»	8.x.)		
«5. Наявність фінансової спроможності»	Версія PDF 1.7. (Acrobat 8.x.)		
«6. Довідка щодо відповідності вимогам, визначеним у статті 17 Закону»	Додаток 3-Heighhts™ Image to PDF Converter 6.16.0.2 (www.pdf-tools.com) Виробник PDF 3-Heighhts™ Image to PDF Converter 6.16.0.2 (www.pdf-tools.com) Версія PDF 1.7. (Acrobat 8.x.)		
«7. Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі»	Версія PDF 1.7. (Acrobat 8.x.)	«2. Технічне завдання»	Версія PDF 1.7. (Acrobat 8.x.)
«8. Документи про повноваження підпису»	Версія PDF 1.7. (Acrobat 8.x.)		
«9. Проект Договору»	Версія PDF 1.7. (Acrobat 8.x.)	«3. Проект договору»	Версія PDF 1.7. (Acrobat 8.x.)
«10. Інші документи»	Версія PDF 1.7. (Acrobat 8.x.)	«Інші документи»	Версія PDF 1.7. (Acrobat 8.x.)

- (35) Отже, системне використання Відповідачами спільного програмного забезпечення для створення пропозицій свідчить про координацію дій між ФОП Якубовичем Р.Ф. та ФОП Шипаком М.І. в Торгах № 2.

§ 5⁶ Спільні дефекти друку/сканування

§ 5^{6.1}. в Торгах № 1

- (36) Під час дослідження документів, поданих ФОП Якубовичем Р.Ф. та ФОП Шипаком М.І. у складі тендерних пропозицій на Торги № 1 встановлено наявність у обох Учасників **спільних дефектів друку/сканування – Наявність трьох крапок чорного кольору у верхній центральній частині аркуша, наявність одної крапки чорного кольору у центральній нижній частині аркуша та наявність крапок синього кольору у центрі ближче до лівого краю аркуша** (візуалізація – Додаток 2):

таблиця 8	
ФОП Шипак М.І.	ФОП Якубович Р.Ф.

Тендерна пропозиція	Тендерна пропозиція
Довідка про відсутність підстав відмови Замовником учаснику в участі у процедурі закупівлі відповідно до ст. 17 Закону України «Про публічні закупівлі»	Довідка про відсутність підстав відмови Замовником учаснику в участі у процедурі закупівлі відповідно до ст. 17 Закону України «Про публічні закупівлі»
Відомості про учасника	Відомості про учасника
Довідка про субпідрядника	Інформаційна довідка про незалучення субпідрядника
Довідка ФОП Шипак М.І. про відповідність кваліфікаційним критеріям	Інформаційна довідка про наявність обладнання та матеріально – технічної бази
Довідка ФОП Шипак М.І. щодо працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід	Інформаційна довідка про наявність працівників
Довідка про наявність досвіду виконання аналогічних договорів	
Податкова декларація платника єдиного податку фізичної особи – підприємця	
Документи, що підтверджують повноваження учасника процедури закупівлі щодо підпису документів тендерної пропозиції	Інформаційна довідка щодо повноважень на підпис документів
Довідки про відповідність тендерної пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі відповідно до Додатку 5 тендерної документації Замовника	
Технічне завдання	Інформаційна довідка про відповідність технічного завдання
Довідка про гарантійні терміни	Довідка про гарантійні терміни
Довідка про заміну обладнання при поломці у гарантійний термін	Довідка про заміну обладнання при поломці у гарантійний термін
Лист – погодження з проектом договору (згідно з Додатком 4 до тендерної документації)	
Проект договору	Проект договору
	Лист – згода на обробку персональних даних

- (37) Такі особливості друку/сканування виникають завдяки впливу зовнішніх чинників (забруднення, подряпини, тощо), що призводять до появи дефектних елементів, які відображаються на технічних поверхнях.
- (38) Отже, наявність спільних дефектів друку/сканування свідчить про спільну підготовку ФОП Шипак М.І. та ФОП Якубовичем Р.Ф. своїх пропозицій під час участі в Торгах № 1.

§ 5^{6.2.} в Торгах № 2

- (39) Під час дослідження документів, поданих ФОП Якубовичем Р.Ф. та ФОП Шипак М.І. у складі тендерних пропозицій на Торги № 2 встановлено наявність у обох Учасників **спільних дефектів друку/сканування – Наявність трьох крапок чорного кольору у верхній центральній частині аркуша, наявність двох симетричних крапок чорного кольору у центральній нижній**

частині аркуша та наявність крапок синього кольору у центрі ближче до лівого краю аркуша (візуалізація – Додаток 3):

таблиця 9	
ФОП Шипак М.І.	ФОП Якубович Р.Ф.
Тендерна пропозиція	Цінова пропозиція
Довідка ФОП Шипак М.І. щодо працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід	
Довідка про наявність документально – підтвердженого досвіду виконання аналогічного (аналогічних) за предметом закупівлі договору (договорів)	
Копії аналогічного договору	
Наявність фінансової спроможності у ФОП Шипак М.І.	
Довідка про відсутність підстав відмови в участі у процедурі закупівлі відповідно до ст. 17 ЗУ «Про публічні закупівлі»	Довідка про відсутність підстав відмови в участі у процедурі закупівлі відповідно до ст. 17 ЗУ «Про публічні закупівлі»
Довідка про відповідність тендерної пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі	Інформаційна довідка про відповідність технічному завданню
Технічна специфікація (завдання)	
Довідки про гарантійні терміни	Інформаційна довідка про гарантійний термін
Довідки про заміну обладнання при поломці у гарантійний термін	Інформаційна довідка про заміну обладнання протягом гарантійного терміну
Гарантійний лист про нове обладнання	Інформаційна довідка про нове обладнання
Документи, що підтверджують повноваження учасника процедури закупівлі щодо підпису документів тендерної пропозиції	Інформаційна довідка щодо повноважень на підпис документів
Лист – погодження з проектом договору (згідно з Додатком 4 до тендерної документації)	Погодження з проектом договору
Проект договору	Проект договору на закупівлю
Довідка, яка містить відомості про учасника	Відомості про учасника
Довідка про субпідрядника	Інформаційна довідка про субпідрядників
Лист – згода з переліком формальних помилок	Лист – згода з переліком формальних помилок, що визначені Замовником
	Інформаційна довідка про податкові декларації

- (40) Такі особливості друку/сканування виникають завдяки впливу зовнішніх чинників (забруднення, подряпини, тощо), що призводять до появи дефектних елементів, які відображаються на технічних поверхнях.
- (41) Отже, наявність спільних дефектів друку/сканування свідчить про спільну підготовку ФОП Шипаком М.І. та ФОП Якубовичем Р.Ф. своїх пропозицій під час участі в Торгах № 2.

§ 5⁷ Дії, що не сприяли перемозі в Торгах № 2

- (42) Згідно з підпунктом 4.1. пункту 4 розділу 5 тендерної документації Замовника в Торгах № 2, Замовник відхиляє тендерну пропозицію учасника у випадку невідповідності її умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмету закупівлі тендерної документації.
- (43) Відповідно до пунктів 1, 2 та 3 розділу 1 тендерної документації Замовника в Торгах № 2 на підтвердження:
- a) наявності обладнання та матеріально-технічної бази, учасник повинен надати: довідку за встановленою формою про наявність обладнання та матеріально-технічної бази та журнал/протокол перевірки інструменту;
 - b) наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасник повинен надати: довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід і будуть залучені до виконання умов договору у довільній формі, довідку (лист), сертифікат тощо компанії – виробника програмного забезпечення (або офіційного представника) про проходження навчання працівниками з питань інсталяції та налаштування спеціалізованого програмного забезпечення;
 - c) наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору, учасник повинен надати: довідку за встановленою формою про наявність досвіду виконання аналогічного договору та копії виконаного аналогічного* договору, акту(-ів) наданих послуг, виконаних робіт або видаткової(-их) накладної(-их), підписаних сторонами, інших документів, що підтверджують виконання аналогічного договору.
- (44) ФОП Якубович Р.Ф. такої інформації не надав.
- (45) Конкурентне формування тендерних пропозицій передбачає, що учасник подаватиме документи, котрі відповідатимуть вимогам тендерної документації замовника, оскільки, пропозицію потенційного переможця може бути відхилено через невідповідність таким вимогам, незважаючи на ціну.
- (46) Наслідком неподання учасником торгів повного пакету документів, що вимагаються замовником, може стати відхилення замовником пропозиції такого учасника торгів.
- (47) Натомість, у разі зацікавленості в перемозі на торгах, учасник торгів формуватиме свою пропозицію з дотриманням вимог, які встановлені замовником.
- (48) Разом з тим, ФОП Якубович Р.Ф. здійснював витрати, у тому числі фінансові (оплата послуг Оператора майданчика) за подання учасником тендерної пропозиції), чим забезпечував перемогу ФОП Шипаку М.І. у Торгах № 2, оскільки, згідно з частиною другою статті 20 Закону України «Про публічні закупівлі» для проведення відкритих торгів має бути подано не менше двох тендерних пропозицій.
- (49) За таких обставин діяльність ФОП Якубовича Р.Ф. із забезпечення перемоги ФОП Шипаку М.І. в Торгах № 2 не мала на меті здобуття перемоги.

§ 5⁸ Загальна траєкторія поведінки Відповідачів під час участі в торгах

- (50) Відповідно до цінових пропозицій Відповідачів, спостерігається такий характер їх поведінки під час проведення Торгів № 1 та Торгів № 2 (візуалізація – Додаток 4):
- а) Відповідачі, за відсутності інших учасників торгів, не понижували ціни в Торгах № 2;
- б) ФОП Шипак М.І., за наявності інших учасників торгів, понижував ціну в Торгах № 1:

таблиця 10				
Учасники	Початкові заявки сума, грн.	Раунд 1 сума, грн.	Раунд 2 сума, грн.	Раунд 3 сума, грн.
ТОРГИ № 1				
ФОП Шипак М.І.	873 216,00	815 000,00	739 000,00	650 000,00
ФОП Якубович Р.Ф.	874 195,00	874 195,00	874 195,00	874 195,00
ТОРГИ № 2				
ФОП Шипак М.І.	469 453,00	469 453,00	469 453,00	469 453,00
ФОП Якубович Р.Ф.	472 000,00	472 000,00	472 000,00	472 000,00

- (51) Єдиним критерієм оцінки пропозицій учасників в Торгах була «ціна», тобто, пропозиція учасника, ціна якої є найменшою, визначається найвигіднішою та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника такий учасник визначається переможцем торгів.
- (52) Таким чином, зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги в торгах.
- (53) Суб'єкт господарювання, який приймає участь у державних (публічних) закупівлях, пропонував би таку ціну на продукцію, яка забезпечила б йому перемогу у Торгах.
- (54) Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (55) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у закупівлях є конкурентами, а отже повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (56) Такі особливості поведінки Відповідачів під час аукціону свідчить про попередню домовленість ФОП Шипак М.І. та ФОП Якубович Р.Ф. під час підготовки пропозицій конкурсних Торгів № 1 та Торгів № 2 в частині визначення цін.

§ 6 ВИСНОВКИ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ

- (57) Відповідно до:

- a) статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) - **змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання**, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку;
 - b) частини першої статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
 - c) частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції;
 - d) пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів;
 - e) частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом;
 - f) пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (58) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у публічних закупівлях є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренції.
- (59) Справжність змагання при проведенні процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях.
- (60) Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що Відповідачі торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників.
- (61) Відтак, тендерні пропозиції, повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам торгів умови, натомість, Відповідачі, всупереч зазначеному, замінили конкуренцію на координацію дій.
- (62) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі у процедурах закупівель Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у Торгах № 1, Торгах № 2 та узгоджували свої дії, що підтверджується таким:
- a) в Торгах № 1:

- зазначенням у тендерних пропозиціях на торги одним Відповідачем контактного номеру телефону іншого;
 використанням спільної IP – адреси;
 телефонними з'єднаннями;
 спільними властивостями файлів;
 спільними дефектами друку/сканування;
 загальною траєкторією поведінки Відповідачів під час участі в торгах;
- б) в Торгах № 2:
 зазначенням у тендерних пропозиціях на торги одним Відповідачем контактного номеру телефону іншого;
 використанням спільної IP – адреси;
 телефонними з'єднаннями;
 пропозицією спільного товару;
 спільними властивостями файлів;
 спільними дефектами друку/сканування;
 діями, що не сприяли перемозі в торгах;
 загальною траєкторією поведінки Відповідачів під час участі в торгах.
- (63) Наведені вище обставини у своїй сукупності свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час участі в Торгах № 1 та Торгах № 2 змінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (64) Узгодження Відповідачами своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.
- (65) Отже, встановленими у справі обставинами в їх сукупності доведено, що ФОП Якубович Р.Ф. та ФОП Шипак М.І. вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів за предметом закупівлі: «встановлення та впровадження системи відеоспостереження в с. Дуліби Стрийського району Львівської області ДК 021:2015: 51310000-8 — Послуги зі встановлення радіо-, телевізійної, аудіо- та відеоапаратури», проведених відділом освіти Дулібської сільської ради Стрийського району Львівської області (ідентифікатор закупівлі UA-2020-09-05-000155-b).
- (66) Отже, встановленими у справі обставинами в їх сукупності доведено, що ФОП Якубович Р.Ф. та ФОП Шипак М.І. вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів за предметом закупівлі: «придбання та встановлення мережі відеоспостереження на території Славської ТГ Стрийського району Львівської області ДК 021:2015: 35120000-1 — Системи та

пристрої нагляду та охорони», проведених проведених Славською селищною радою (ідентифікатор закупівлі UA-2021-07-26-002608-b).

§ 7 ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ

- (67) Відповідачі не надали заперечень у справі № 63/1-01-24-2022 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

§ 8 НАКЛАДЕННЯ ШТРАФІВ

- (68) За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф згідно з статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (69) Згідно з листом Головного управління ДПС у Львівській області від 11.03.2025 № 2909/5/13-01-24-11 (вх. від 21.03.2025 № 63-01/789кі):
- a) дохід від реалізації продукції (робіт і послуг) за 2024 ФОП Шипака М.І. становив *(інформація з обмеженим доступом)*;
 - b) дохід від реалізації продукції (робіт і послуг) за 2024 ФОП Якубовича Р.Ф. становив *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (70) Під час визначення розмірів штрафів враховано, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищенні ним ціни товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки змова учасників призводить до сформування цін не в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом нераціональність витрачання публічних коштів.
- (71) Згідно з пунктом 2 розділу II Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України», розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р,

zareestrovanoġo v Ministerstvi yusticii Ukraїni 30.03.2001 za № 291/5482 ta punktom 32 Pravil rozglyadu zayav i sprav pro porušenня zakonodavstva pro zahist ekonomichnoї konkurencії, zatverdzhenih rozporядженням Antimonopol'nogo komitetu Ukraїni vid 19.04.1994 № 5, zareestrovanih yu Ministerstvi yusticii Ukraїni 06.05.1994 za № 90/299 (iz zmiнами), administrativna koleġia Zahidnogo mizhoblasnogo teritorial'nogo viddїlenня Antimonopol'nogo komitetu Ukraїni

ПОСТАНОВИЛА:

1. Vyznati, sho fizichna osoba – pidpriyemets Yakubovich Roman Fedorovich (reestracijnij nomer oblikovoї kartki platnika podatku (*informacija z обмеженим доступом*) ta fizichna osoba – pidpriyemets Shipak Marko Ihorovich (reestracijnij nomer oblikovoї kartki platnika podatku (*informacija z обмеженим доступом*) vchiniли porušenня zakonodavstva pro zahist ekonomichnoї konkurencії, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 ta пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», y вигляді vчинення антиконкурентних узгоджених дій, які stosuyutsya spotvorenня rezul'tatів torġiv za predmetom «vstanovlenня ta vprovadženня системи відеоспостереження v с. Дуліби Стрийського району Львівської області ДК 021:2015: 51310000-8 — Послуги зі встановлення радіо-, телевізійної, аудіо- та відеоапаратури», provedenih відділом освіти Дулібської сільської ради Стрийського району Львівської області (ідентифікатор закупівлі UA-2020-09-05-000155-b).
- 1.1. Za vchinene porušenня zakonodavstva pro zahist ekonomichnoї konkurencії, vказане v пункту 1 цієї резолютивної частини, naklastи na фізичну особу – pidpriyemця Yakubovicha Romana Fedorovicha (reestracijnij nomer oblikovoї kartki platnika podatku (*informacija z обмеженим доступом*) shtraf y rozmіri 68 000 (shіstdesyat vіsīm tysyach) hrivnєv.
- 1.2. Za vchinene porušenня zakonodavstva pro zahist ekonomichnoї konkurencії, vказане v пункту 1 цієї резолютивної частини, naklastи na фізичну особу – pidpriyemця Shipaka Marka Ihorovicha (reestracijnij nomer oblikovoї kartki platnika podatku (*informacija z обмеженим доступом*) shtraf y rozmіri 68 000 (shіstdesyat vіsīm tysyach) hrivnєv.
2. Vyznati, sho fizichna osoba – pidpriyemets Yakubovich Roman Fedorovich (reestracijnij nomer oblikovoї kartki platnika podatku (*informacija z обмеженим доступом*) ta fizichna osoba – pidpriyemets Shipak Marko Ihorovich (reestracijnij nomer oblikovoї kartki platnika podatku (*informacija z обмеженим доступом*) vchiniли porušenня zakonodavstva pro zahist ekonomichnoї konkurencії, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 ta пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», y вигляді vчинення антиконкурентних узгоджених дій, які stosuyutsya spotvorenня rezul'tatів torġiv za predmetom «pridbanня ta vstanovlenня мережі відеоспостереження na teritorії Slav's'кої ТГ Стрийського району Львівської області ДК 021:2015: 35120000-1 — Системи та пристрої наглядy ta

охорони», проведених проведених Славською селищною радою (ідентифікатор закупівлі UA-2021-07-26-002608-b).

- 2.1. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункту 2 цієї резолютивної частини, накласти на фізичну особу – підприємця Якубовича Романа Федоровича (реєстраційний номер облікової картки платника податку *(інформація з обмеженим доступом)*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
- 2.2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункту 2 цієї резолютивної частини, накласти на фізичну особу – підприємця Шипака Марка Ігоровича (реєстраційний номер облікової картки платника податку *(інформація з обмеженим доступом)*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органу Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

В.о. голови Колегії,
В.о. голови Відділення

Дмитро ІВАНОВ

Додаток 1 *(інформація з обмеженим доступом)*;
Додаток 2 *(інформація з обмеженим доступом)*;
Додаток 3 *(інформація з обмеженим доступом)*.