



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

20 червня 2024 р.

Львів

№ 63/54-р/к

Справа № 63/1-01-103-2021

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафів

Приватне підприємство «Компанія «АПОЛЛОН» та фізична особа-підприємець Павлюк Михайло Михайлович подали заявки на участь у процедурі електронних торгів, які проводились комунальним підприємством «Автотранспортне підприємство 0628» Житомирської міської ради (10007, м. Житомир, провулок 3-й Транзитний, 65) за ідентифікатором закупівлі UA-2020-04-13-002116-b.

За результатами розгляду справи № 63/1-01-103-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції:

- а. дії приватного підприємства «Компанія «АПОЛЛОН» та фізичної особи-підприємця Павлюка Михайла Михайловича у вищенаведеній процедурі електронних торгів кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;*
- б. на приватне підприємство «Компанія «АПОЛЛОН» накладено штраф у розмірі 4 400 (чотири тисячі чотириста) гривень;*
- с. на фізичну особу-підприємця Павлюка Михайла Михайловича накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.*

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції № 63/1-01-103-2021 і подання з попередніми висновками у справі № 63/1-01-103-2021 Першого відділу досліджень та розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.06.2024 № 63-03/121-П (далі – подання про попередні висновки),

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, які проводились комунальним підприємством «Автотранспортне підприємство 0628» Житомирської міської ради (10007, м. Житомир, провулок 3-й Транзитний, 65) за ідентифікатором закупівлі UA-2020-04-13-002116-b.

2. СТОРОНИ

2.1. Заявник

- (2) Фізична особа-підприємець Китонін Володимир Володимирович (далі – ФОП Китонін В.В.):
 - a. реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*;
 - b. місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*;
 - c. реквізити та зміст заяви: *інформація з обмеженим доступом*.

2.2. Відповідачі

- (3) Приватне підприємство «Компанія «АПОЛЛОН» (далі – ПП «Компанія «АПОЛЛОН»):
 - a. ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*;
 - b. місцезнаходження юридичної особи: *інформація з обмеженим доступом*;
 - c. основний вид діяльності: *інформація з обмеженим доступом*.
- (4) фізична особа-підприємець Павлюк Михайло Михайлович (далі – ФОП Павлюк М.М.):
 - a. реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*;
 - b. місцезнаходження фізичної особи-підприємця: *інформація з обмеженим доступом*;
 - c. основний вид діяльності: *інформація з обмеженим доступом*.
- (5) Отже, ПП «Компанія «АПОЛЛОН» та ФОП Павлюк М. М (далі разом – Відповідачі) на час проведення Торгів є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (6) Згідно з розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.08.2021 № 63/114-рп/к розпочато розгляд справи № 63/1-01-103-2021 про порушення ПП «Компанія «АПОЛЛОН» та ФОП Павлюком М. М. законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, що проводились Комунальним підприємством «Автотранспортне підприємство 0628»

Житомирської міської ради (далі – Замовник) за ідентифікатором закупівлі UA-2020-04-13-002116-b (далі – Торги).

- (7) Західне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України листами від 06.08.2021 № 63-02/4406 (до ПП «Компанія «АПОЛЛОН»») та від 06.08.2021 № 63-02/4404 (до ФОП Павлюка М. М.) надіслало копії розпорядження адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.08.2021 № 63/114-рп/к.
- (8) Листами Відділення від 04.06.2024 № 63-02/1583е (до ПП «Компанія «АПОЛЛОН»») та від 04.06.2024 № 63-02/1584е (до ФОП Павлюка М. М.) надіслані копії подання про попередні висновки.
- (9) Інформація про попередні висновки у справі № 63/1-01-103-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, із зазначенням дати, часу і місця її розгляду, оприлюднена 14.06.2024 на вебсайті Антимонопольного комітету України.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (10) Замовником проведено Торги з такими параметрами:
- предмет: Послуги з доставки квитанцій на оплату послуг з вивезення ТПВ для споживачів (64120000-3 Кур'єрські послуги) (ДК 021:2015);
 - ідентифікатор: UA-2020-04-13-002116-b;
 - очікувана вартість: 390 000,00 грн. з ПДВ;
 - процедура: відкриті торги;
 - подання пропозицій: 13.04.2020-06.05.2020;
 - аукціон: 07.05.2020;
 - згідно з реєстром свої пропозиції подали:

Таблиця 1			
№	Найменування учасника	Початкова пропозиція з ПДВ, грн.	Кінцева пропозиція з ПДВ, грн.
1	ФОП Китонін В.В.	285 000,00	230 850,00
2	ПП «Компанія «АПОЛЛОН»	342 000,00	232 560,00
3	ТОВ «МЕГАПОСТ»	355 680,00	239 400,00
4	ФОП Павлюк М.М.	370 500,00	256 500,00

- h. Торги відмінено.

5. АНАЛІЗ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ

5.1. Господарські відносини між Відповідачами

- (11) Між Відповідачами ПП «Компанія «АПОЛЛОН» та ФОП Павлюком М.М. до, під час та після проведення Торгів існували господарські відносини.
- (12) У тендерній пропозиції у довідці про наявність досвіду виконання аналогічного договору (від 27.04.2020 № 27/04/20-09) ПП «Компанія

«АПОЛЛОН» надало інформацію щодо виконання робіт: «Кур'єрські послуги з доставки абонентом (споживачам) рахунки та доставки і пакування абонентам повідомлень в межах м. Києва по поштовим скринькам та надання пов'язаних з цим послуг», замовником яких був ФОП Павлюк М.М. *інформація з обмеженим доступом* згідно з договором від *інформація з обмеженим доступом*.

Відповідно до вказаного договору ПП «Компанія «АПОЛЛОН» надавало такі послуги:

- а. *інформація з обмеженим доступом*.

У довідці зазначено, що послуги виконано належним чином стосовно якості та у встановлений строк.

- (13) Відповідно до інформації ФОП Павлюка М.М. від 12.08.2021 № 1 (вх. від 18.08.2021 № 63-01/2970) між ПП «Компанія «АПОЛЛОН» та ФОП Павлюк М.М. у 2020 та січні-травні 2021 існували господарські відносини на підставі договорів: *інформація з обмеженим доступом*.
- (14) Згідно з договором від *інформація з обмеженим доступом*, ФОП Павлюк (Виконавець) бере на себе зобов'язання по виконанню для ПП «Компанія «АПОЛЛОН» (Замовник) робіт з постачання товару, надання послуг по виготовленню друкованої поліграфічної продукції, виготовлення сувенірної та представницької продукції, поштово-кур'єрські послуги, надання послуг промоутерів, кур'єрів, розповсюдження рекламної та промоутерської продукції Замовника, надання рекламних та інформаційних послуг та надання пов'язаних з цим послуг.
- (15) Згідно з договором від *інформація з обмеженим доступом*, ФОП Павлюк (Виконавець) бере на себе зобов'язання по виконанню для ПП «Компанія «АПОЛЛОН» (Замовник) робіт з надання кур'єрських послуг з доставки абонентам (споживачам) рахунків/квитанцій, конвертів, газет, пакунків/посилок, результати перевірки засобів обліку та/або інформаційні матеріали по поштових (абонентських) скриньках, та надання пов'язаних з цим послуг, послуг промоутерів, виготовлення поліграфічної продукції, послуги з макетування та верстки, виготовлення пакетів, постачання паперу, канцелярських товарів та різноманітної сувенірної продукції, постачання книжок, виготовлення рекламної та промо продукції, проведення конференцій та семінарів.
- (16) У листі ФОП Павлюка М.М. від 12.08.2021 № 1 (вх. від 18.08.2021 № 63-01/2970) надано копії видаткових накладних (постачальник: ФОП Павлюк М.М., одержувач: ПП «Компанія «АПОЛЛОН»):

Таблиця 2		
Видаткова накладна	Товар	Сума в грн. без ПДВ
<i>інформація з</i>	<i>інформація з</i>	<i>інформація з</i>

<i>обмеженим доступом</i>	<i>обмеженим доступом</i>	<i>обмеженим доступом</i>
<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>
<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>
<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>
<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>
<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>

- (17) Крім цього, з листом ФОП Павлюка М.М. від 12.08.2021 № 1 (вх. від 18.08.2021 № 63-01/2970) надано копію акту від 01.03.2021 № 1 виконання (здачі-прийняття) робіт (послуг) про те, що ФОП Павлюком М.М. була проведена в повному обсязі та передана ПП «Компанія «АПОЛЛОН» згідно з рахунком від 04.01.2021 послуга: *інформація з обмеженим доступом*.
- (18) Існування господарських відносин між ПП «Компанія «АПОЛЛОН» та ФОП Павлюк М.М. підтверджується виписками по рахунках у АТ КБ «Приватбанк», наданих листом ФОП Павлюка М.М. від 12.08.2021 № 1 (вх. від 18.08.2021 № 63-01/2970):

інформація з обмеженим доступом

- (19) Внаслідок наявності господарських відносин між Відповідачами усувається або відчутно зменшується невизначеність щодо їх поведінки під час участі в Торгах, оскільки наявність господарських відносин між ПП «Компанія АПОЛЛОН» та ФОП Павлюк М.М. зумовлює виникнення в них певних взаємних прав та обов'язків.
- (20) Отже, Відповідачі були пов'язані між собою господарськими відносинами, що свідчить про єдність інтересів і зацікавленість в результатах роботи один одного та наявності умов для обміну інформацією в Торгах.

5.2. Взаємозв'язки між Відповідачами

- (21) Згідно з інформацією, наданою листом ГУ ДПС у Львівській області від 04.06.2021 № 6567/5/13-01-12-09 (вх. від 08.06.2021 № 63-01/467кі) та формою № 1 ДФ, у трудових відносинах з ПП «Компанія «АПОЛЛОН» у 4 кварталі 2020 та I кварталі 2021 перебував *інформація з обмеженим доступом* (ознака доходу 157).

- (22) Відповідно до анкети учасника торгів, яку ФОП Павлюк М.М. надав у пропозиції на Торги та контактної інформації щодо ФОП Павлюка М.М., що міститься на майданчику zakupki.prom.ua, вказано індивідуальний податковий номер *інформація з обмеженим доступом*, що свідчить про те, що ФОП Павлюк М.М. та Павлюк Михайло Михайлович, який перебував у трудових відносинах з ПП «Компанія «АПОЛЛОН» є однією і тією ж особою, оскільки мають однаковий індивідуальний податковий номер.
- (23) Згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, наданим у пропозиціях на Торги, засновником та кінцевим бенефіціарним власником ПП «Компанія «АПОЛЛОН» є Пелехович Володимир Ярославович *інформація з обмеженим доступом*.
- (24) Відповідно до інформації, наданої листом ГУ Пенсійного фонду України у Львівській області від 22.08.2023 № 130005704-5/122482 (вх. від 24.08.2021 № 63-01/1581), у трудових відносинах з ТОВ «Компанія Імперіал Груп» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) у 2020 перебували такі працівники: *інформація з обмеженим доступом*.
- (25) Крім цього, згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 10.04.2024 за кодом 430777694868, *інформація з обмеженим доступом* є засновником та кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «Компанія ІМПЕРІАЛ ГРУП».
- (26) За результатами аналізу властивостей електронних файлів у вищенаведених торгах встановлено, що файли формату PDF, які завантажені ФОП Павлюком М. М. в електронну систему закупівель, мають заголовок «ТОВ «Компанія ІМПЕРІАЛ ГРУП».
- (27) Існування тісних взаємозв'язків між Відповідачами підтверджується інформацією АТ КБ «Приватбанк» наданою листом від 23.04.2024 № 20.1.0.0/7-240417/9714 (вх. від 02.05.2024 № 63-01/461кі).
- (28) Зокрема, АТ КБ «Приватбанк» надав інформацію щодо уповноважених осіб ФОП Павлюка М. М, які мали право, в т. ч. під час проведення Торгів, розпоряджатися його рахунками, підписувати платіжні інструкції тощо за довіреністю від *інформація з обмеженим доступом*.
- (29) Відповідно до вказаних довіреностей Павлюк Михайло Михайлович уповноважує *інформація з обмеженим доступом* представляти інтереси Павлюк Михайла Михайловича представляти інтереси Павлюка Михайла Михайловича як фізичної особи-підприємця в органах державної влади, органах місцевого самоврядування, органах пенсійного фонду, органах соціального захисту та/або страхування, підприємствах, установах, організаціях, органах нотаріату, органах статистики, відповідних територіальних органах Державної податкової служби України з питань пов'язаних з господарською діяльністю Павлюка Михайла Михайловича як

суб'єкта підприємницької діяльності – фізичної особи-підприємця, у т. ч. з правом:

- a. укладання та підписання від імені Павлюка Михайла Михайловича будь-яких цивільно-правових договорів, що стосуються підприємницької діяльності;
- b. відкриття рахунків для забезпечення підприємницької діяльності в банках України з правом розпоряджатися цими та/або вже існуючими рахунками, з правом зняття коштів з цих рахунків, здійснення будь-яких операцій від імені Павлюка Михайла Михайловича щодо належних рахунків;
- c. подача різного роду звітності, пов'язаної з господарською діяльністю як суб'єкта підприємницької діяльності – фізичної особи-підприємця, з правом виготовлення, замовлення сертифікованих ключів, коду для подачі електронної звітності, декларації щодо господарської діяльності;
- d. виготовлення та отримання печаток та штампів;
- e. представлення інтересів як фізичної особи-підприємця у судових органах.

(30) На виконання представництва за цією довіреністю представникові надається право підпису на всіх необхідних документах, подавати від імені Павлюка Михайла Михайловича та отримувати необхідні заяви, довідки та документи.

(31) Отже, існування таких взаємозв'язків між Пелеховичем Володимиром Ярославовичем (засновником і керівником ПП «Компанія «АПОЛЛОН») та ФОП Павлюком М.М. свідчить про наявність середовища для координації дій між Відповідачами.

5.3. Спільні реєстраційні дані Відповідачів у банку

(32) Згідно з інформацією АТ КБ «Приватбанк», наданою листом від 23.04.24 № 20.1.0.0.0/7-240417/9714 (вх. від 02.05.2024 № 63-01/461кі), встановлено таке.

(33) У АТ КБ «Приватбанк» з 01.01.2020 по 30.06.2021:

- a. в ПП «Компанія «АПОЛЛОН» були відкриті такі рахунки:
інформація з обмеженим доступом;
- b. в ФОП Павлюка М. М.:
інформація з обмеженим доступом.

(34) До рахунків ПП «Компанія «АПОЛЛОН» *інформація з обмеженим доступом* має доступ акаунт Приват24 з реєстраційними даними: *інформація з обмеженим доступом.*

(35) До рахунку ФОП Павлюка М. М *інформація з обмеженим доступом* мають доступ:
інформація з обмеженим доступом

(36) Вищенаведене засвідчує, що Відповідачі при встановленні доступу до рахунків співпадають такі параметри як:
інформація з обмеженим доступом

(37) Тобто, у обох Відповідачів вказана одна і та ж особа для доступу до рахунків.

- (38) АТ КБ «Приватбанк» в листі від 23.04.24 № 20.1.0.0.0/7-240417/9714 (вх. від 02.05.2024 № 63-01/461кі) надало інформацію щодо представників ПП «Компанія «АПОЛЛОН» та ФОП Павлюка М. М., які в 2020 та 1 півріччі 2021 контактували з посадовими особами банку, при цьому зазначило, що АТ КБ «Приватбанк» контактує з особами, які зазначені в переліку осіб, які мають право розпоряджатися рахунком і підписувати платіжні інструкції або особами, які уповноважені представляти інтереси клієнта за довіреністю.
- (39) Щодо ПП «Компанія «АПОЛЛОН»: представники, які контактували з посадовими особами банку в 2020 та I півріччі 2021 зазначено *інформація з обмеженим доступом*.
- (40) Щодо ФОП Павлюка М.М.: у вказаний період з посадовими особами банку контактували: *інформація з обмеженим доступом* на підставі довіреності від *інформація з обмеженим доступом* та довіреності *інформація з обмеженим доступом*.
- (41) Відповідно до вказаних довіреностей Павлюк Михайло Михайлович (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*) уповноважує *інформація з обмеженим доступом*) представляти інтереси Павлюк Михайла Михайловича представляти інтереси Павлюка Михайла Михайловича як фізичної особи-підприємця в органах державної влади, органах місцевого самоврядування, органах пенсійного фонду, органах соціального захисту та/або страхування, підприємствах, установах, організаціях, органах нотаріату, органах статистики, відповідних територіальних органах Державної податкової служби України з питань пов'язаних з господарською діяльністю Павлюка Михайла Михайловича як суб'єкта підприємницької діяльності – фізичної особи-підприємця, у т. ч. з правом:
- f. укладання та підписання від імені Павлюка Михайла Михайловича будь-яких цивільно-правових договорів, що стосуються підприємницької діяльності;
 - g. відкриття рахунків для забезпечення підприємницької діяльності в банках України з правом розпоряджатися цими та/або вже існуючими рахунками, з правом зняття коштів з цих рахунків, здійснення будь-яких операцій від імені Павлюка Михайла Михайловича щодо належних рахунків;
 - h. подача різного роду звітності, пов'язаної з господарською діяльністю як суб'єкта підприємницької діяльності – фізичної особи-підприємця, з правом виготовлення, замовлення сертифікованих ключів, коду для подачі електронної звітності, декларації щодо господарської діяльності;
 - i. виготовлення та отримання печаток та штампів;
 - j. представлення інтересів як фізичної особи-підприємця у судових органах.
- (42) На виконання представництва за цією довіреністю представникові надається право підпису на всіх необхідних документах, подавати від імені Павлюка Михайла Михайловича та отримувати необхідні заяви, довідки та документи.
- (43) Таким чином, серед осіб, які мають право розпоряджатися рахунком і підписувати платіжні інструкції ФОП Павлюка М. М. є *інформація з обмеженим доступом* ПП «Компанія «АПОЛЛОН».

- (44) Наявність доступу до банківських рахунків Відповідачів однієї і тієї ж особи свідчить про існування між ними сталих фінансових відносин та, можливо, ведення спільної господарської діяльності.

5.4. Використання Відповідачами однієї IP-адреси в торгах

- (45) Згідно з листом ДП «ПРОЗОРРО» від 25.05.2021 № 206/01/1317/04 (вх. від 27.05.2021 № 63-01/1985):
- Відповідачі подавали тендерні пропозиції з авторизованого електронного майданчика E-tender – ТОВ «Е-ТЕНДЕР»;
 - у аукціон у Торгах Відповідачі заходили з однієї IP-адреси *інформація з обмеженим доступом* :

Таблиця 9	
ПП «Компанія «АПОЛЛОН»	ФОП Павлюк М.М.
<i>інформація з обмеженим доступом</i>	<i>інформація з обмеженим доступом</i>

- (46) Також, відповідно до інформації, наданої листом ТОВ «Е-ТЕНДЕР» від 11.06.2021 № 421 (вх. від 15.06.2021 № 63-01/2254), Відповідачі подавали тендерні пропозиції та вчиняли інші дії пов'язані з подачею пропозицій, також з цієї IP-адреси *інформація з обмеженим доступом*.
- (47) Згідно з листом АТ КБ «Приватбанк» від 23.04.2024 № 20.1.0.0.0/7-240417/9714 (вх. від 02.05.2024 № 63-01/461кі) у 2020 та I півріччі 2021 ПП «Компанія «АПОЛЛОН» та ФОП Павлюк М. М. входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування також з IP-адреси *інформація з обмеженим доступом*.
- (48) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Воля-Кабель» листом від 01.09.2021 № 720/ВК (вх. від 06.09.2021 № 63-01/3136):
- IP-адреса *інформація з обмеженим доступом* у період з 01.01.2020 по 31.05.2021 була закріплена за абонентом - *інформація з обмеженим доступом*;
 - в інформації про абонента вказано такі дані: *інформація з обмеженим доступом*.
- (49) Таке використання спільної IP-адреси не може пояснюватися випадковим збігом обставин та свідчить про координацію дій між Відповідачами і може виникати тільки завдяки поінформованості про діяльність один одного та вказує на те, що Відповідачі поєднані спільною метою щодо участі в Торгах та погодженням поведінки під час підготовки та участі в Торгах.

5.5. Особливості в оформленні документації Відповідачів у торгах

- (50) Замовник вимагає заповнити за встановленим зразком документ «Анкета учасника торгів» відповідно до додатку 1 до тендерної документації. Анкета складається з 7-ми пунктів, в кожному пункті вказано інформацію, яку повинен подати учасник:
- Найменування учасника торгів

- b. Місцезнаходження учасника торгів (юридична і фактична адреси)
 - c. Код за ЄДРПОУ або ідентифікаційний код
 - d. Відомості про керівництво
 - e. Контактні особи (телефон, (e-mail за наявності))
 - f. Форма власності та юридичний статус, організаційно-правова форма
 - g. Коротка довідка про діяльність фірми
- (51) На вказану вимогу обидва Відповідачі надали однаково оформлену інформацію, зокрема:
- a. вказали кожен пункт із інформацією, яку необхідно подати, після цього – інформацію про учасника, при цьому допустили однакові пунктуаційні помилки: попущено пробіл перед знаком «тире»;
 - b. в пункті 6. Форма власності та юридичний статус, організаційно-правова форма Відповідачі замість «організаційно-правова форма» вказали «форма»;
 - c. в пункті 7. Коротка довідка про діяльність фірми з однаковою послідовністю виклали:
основні види діяльності, з вказанням всіх КВЕДів економічної діяльності якими має займатися суб'єкт господарювання;
однаково зазначили «Підприємець/Підприємство здійснює свою діяльність з 2005/2017 року та має великий досвід у виконанні аналогічних замовлень. Кількість аналогічних контрактів становить понад 50/32 за рік».
- (52) Відповідно до підпункту 2.1. додатку 2 тендерної документації Замовник вимагає надати довідку в довільній формі на фірмовому бланку за підписом керівника або уповноваженої особи учасника та завірена печаткою про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для надання послуг.
- (53) На виконання вказаної вимоги обидва Відповідачі надали інформацію однаково оформлену її та ідентичну за містом:
- a. однакові заголовки «Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, **приміщень та друкарського обладнання**», в кінці заголовку крапка;
 - b. однаковий зміст «Даною довідкою повідомляємо про те, що (найменування учасника) має достатньо обладнання та матеріально-технічної бази, автотранспорту, приміщень, необхідного для виконання умов договору, у разі акцепту нашої тендерної пропозиції»;
 - c. інформація розміщено у однакових таблицях з однаковою кількістю стовпців та їх найменувань;
 - d. останній абзац однаковий за змістом «Учасник гарантує, що має достатньо обладнання, матеріально-технічної бази, механізмів, транспорту для виконання замовлення».
- (54) Відповідно до підпункту 2.2. додатку 2 тендерної документації Замовник вимагає надати довідку в довільній формі на фірмовому бланку за підписом керівника або уповноваженої особи Учасника працівників, відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, що дозволить виконати договірні зобов'язання, а саме доставка квитанцій на оплату послуг з вивезення ТПВ для абонентів.

- (55) На виконання вказаної вимоги обидва Відповідачі надали інформацію:
- однакові заголовки «Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід»;
 - однакові за змістом перші два абзаци інформації.
- (56) Відповідно до підпункту 3.2 додатку 2 тендерної документації Замовник вимагає надати «Зобов'язання у формі листа, щодо надання оригіналів документів, що підтверджують відсутність передбачених Законом підстав для відмови в участі у торгах згідно статті 17 Закону, у разі визначення тендерної пропозиції учасника найбільш економічно вигідною».
- (57) Обидва Відповідачі надали вказану інформацію однаково оформлену та однакову за змістом (при цьому однаково названі файли):
- однакові заголовки «Лист – зобов'язання щодо надання документів», з використанням розділового знаку «тире»;
 - проставлення крапки після заголовку;
 - однаково використали формування «зобов'язуємось» (що для фізичної особи-підприємця використовується в однині).
- (58) Відповідно до підпункту 4.1. додатку 2 тендерної документації Замовник вимагає надати лист – згоду з проектом договору за зразком наступного змісту «Ми ____ цим листом погоджуємося з проектом договору, зазначеного в Додатку 4 до тендерної документації».
- (59) На виконання вказаної вимоги обидва Відповідачі надали ідентично оформлені листи:
- заголовки однакові «Згода з умовами договору про закупівлю», в кінці заголовку крапка;
 - в тексті однаково зазначили «(далі – Учасник)».
- (60) Відповідно до підпункту 4.3 додатку 2 тендерної документації Замовник вимагає «Повноваження щодо підпису документів тендерної пропозиції учасника процедури закупівлі підтверджується одним із наступних документів: випискою з протоколу засновників, наказом про призначення або довіреністю чи дорученням оформлених у відповідності до чинного законодавства, разом зі сканкопією паспорта цієї особи. Повноваження учасника – фізичної особи підтверджується документами: паспортом; довідкою про присвоєння ідентифікаційного коду».
- (61) На виконання вказаних вимог обидва Відповідачі, крім перелічених вище документів, у складі тендерних пропозицій надали додаткову інформацію однакову за змістом:
- ідентичні заголовки «Довідка про уповноважених осіб учасника, що уповноважені на підпис документів пропозиції та договору на закупівлю», в кінці заголовку проставлені крапки;
 - використання однакового формулювання «(далі по тексту – учасник)» з використання розділового знаку «дефіс»;

- с. оформлення номерів телефонів в однаковому форматі, з використанням знаків «дужка» та «дефіс».
- (62) Відповідно до частини 6 розділу III тендерної документації Замовник вимагає надати лист гарантію, щодо дотримання заходів із захисту довкілля.
- (63) На виконання вказаної вимоги Відповідачі надали однаково оформлену та однакову за змістом інформацію:
- а. однаковий заголовок «Лист гарантія про застосування заходів із захисту довкілля», при цьому, однаково проставили пробіл між словами «Лист гарантія про» та «застосування заходів із захисту довкілля»;
 - б. однаково проставили додатковий пробіл у формулюванні «(далі по тексту – Учасник)»; абсолютно ідентичний текст.
- (64) Відповідно до підпункту 4.4. додатку 2 тендерної документації Замовник вимагає надати довідку про вжиття учасником заходів з охорони довкілля при здійсненні господарської діяльності.
- (65) Відповідачі не подали інформації з таким формулюванням.
- (66) Відповідно до підпункту 4.5. додатку 2 тендерної документації Замовник вимагає надати довідку про незастосування до учасника санкцій, відповідно до рішень РНБО.
- (67) На виконання вказаної вимоги обидва Відповідачі надали абсолютно ідентичну інформацію за змістом та оформленням:
- а. однакові заголовки «Довідка про незастосування до учасника **та дотримання законодавства про санкції**», в кінці заголовків крапка;
 - б. у першому абзаці однаково зроблено пробіл після дужки «(далі по тексту – Учасник)»;
 - с. решту зміст інформації викладений ідентично.
- (68) Відповідно до підпункту 5.1 додатку 2 тендерної документації Замовник вимагає «Погодження в довільній формі на надання послуг відповідно до технічних вимог, наведених замовником в Додатку 5 тендерної документації».
- (69) Обидва Відповідачі надали в складі своїх тендерних пропозицій гарантійні листи про можливість виконання технічних вимог однакові за оформленням та однакові за змістом:
- а. однакові заголовки «Гарантійний лист про можливість виконання технічних вимог»;
 - б. проставили додатковий пробіл у формулюванні «Гарантуємо (підтверджуємо), що».
- (70) Тендерною документацією Замовника не передбачено вимог щодо надання інформації про наявність досвіду виконання аналогічних договорів.
- (71) Однак, обидва Відповідачі таку інформацію надали, при цьому, з абсолютно ідентичними формулюваннями та змістом:

- a. однакові за змістом та розміщенням заголовки;
 - b. однаковий зміст інформації.
- (72) Відповідно до додатку 2 тендерної документації Замовник вимагає надати учаснику довідку/інформацію про відсутність підстав, визначених у частинах 1,2 статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі». Замовник самостійно перевіряє інформацію про Учасника у трьох єдиних державних реєстрах:
- a. Єдиному державному реєстрі осіб, які вчиняли корупційні правопорушення;
 - b. Єдиному державному реєстрі підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство;
 - c. Єдиному державному реєстрі осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань.
- (73) На виконання вказаної вимоги обидва Відповідачі подали абсолютно ідентичні за змістом та оформленням довідки:
- a. однакові назви заголовків з однаковим розміщенням у три стрічки;
 - b. перший абзац однаковий за змістом;
 - c. інформація складається з 9 пунктів;
 - d. надали інформацію, яку Замовник перевіряє самостійно.
- (74) Відповідно до пункту 1 розділу III тендерної документації Учасник повинен надати гарантійний лист про те, що Учасник визначає ціни на послуги, які він пропонує надати за Договором з врахуванням витрат, ПДВ, податків і зборів, що сплачуються або мають бути сплачені, усіх інших витрат.
- (75) На виконання вказаної вимоги обидва Відповідачі надали ідентично оформлену за змістом інформацію «... (далі – учасник) даним листом гарантує про те, що ...».
- (76) Обидва Відповідачі додатково надали інформацію, яка не передбачена вимогами тендерної документації:
- a. однакові гарантійні листи про те, що до ціни пропозиції не включаються витрати, які учасники понесли при підготовці пропозицій;
 - b. однакові гарантійні листи про те, що у разі надання послуг неналежної якості Учасник протягом 2-х днів зобов'язаний їх усунути;
 - c. однакові гарантійні листи про те, що учасник гарантує усунення недоліків власними силами і т.д.;
 - d. однакові довідки про надання дозволу та ліцензій, в кінці заголовків поставлено крапку;
 - e. однакові довідки про незалучення субпідрядників, в кінці заголовків поставлено крапку;
 - f. однакові довідки про уповноважених осіб учасника, що уповноважені на підпис документів пропозицій та договору про закупівлю, в кінці заголовків поставлено крапку.
- (77) Отже, характерні спільні особливості в обох Відповідачів не можуть бути випадковим збігом обставин та свідчать про узгодження поведінки ФОП Павлюка М. М. та ПП «Компанія «АПОЛЛОН» в Торгах.

6. ВИСНОВКИ ТА ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

(78) Згідно з:

- a. абзацом другим статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) - **змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання**, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку;
- b. частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
- c. частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції;
- d. пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів;
- e. частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом;
- f. пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

(79) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у публічних закупівлях є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренції.

(80) Справжність змагання при проведенні процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях.

(81) Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що Відповідачі торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників.

(82) Відтак, тендерні пропозиції, повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам торгів умови, натомість, Відповідачі, всупереч зазначеному, замінили конкуренцію на координацію дій.

(83) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій та участі в Торгах Відповідачі узгоджували між собою поведінку, що підтверджується таким:

- a. господарськими відносинами між Відповідачами;

- b. взаємозв'язком між Відповідачами;
 - c. спільними реєстраційними даними Відповідачів у банку;
 - d. використанням Відповідачами однієї IP-адреси в торгах;
 - e. особливостями в оформленні документації Відповідачів у торгах.
- (84) Наведені вище обставини свідчать про те, що Відповідачі під час підготовки та участі в Торгах мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку, замінивши ризик, який породжує конкуренція на координацію своєї економічної поведінки.
- (85) Узгодження Відповідачами своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.
- (86) Дії ПП «Компанія «АПОЛЛОН» та ФОП Павлюк М. М. щодо узгодження своєї поведінки під час участі в Торгах є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ

- (87) Відповідачі не надавали заперечень у справі № 63/1-01-103-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

8. НАКЛАДЕННЯ ШТРАФІВ

- (88) Згідно з частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (89) Згідно з листом Головного управління ДПС у Львівській області від 24.05.2024 № 6779/5/13-01-04-03-12:
- a. ФОП Павлюк М. М. дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік склав *інформація з обмеженим доступом* гривень;
 - b. ПП «Компанія «АПОЛЛОН» дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік склав *інформація з обмеженим доступом* гривень.
- (90) Згідно з пунктом 2 розділу II Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання

чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України», розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що Приватне підприємство «Компанія «АПОЛЛОН» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) та фізична особа - підприємець Павлюк Михайло Миколайович (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*), узгодивши свою поведінку під час участі в торгах за предметом «Послуги з доставки квитанцій на оплату послуг з вивезення ТПВ для споживачів (64120000-3 Кур'єрські послуги) (ДК 021:2015) (ідентифікатор закупівлі UA-2020-04-13-002116-b), вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
2. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на Приватне підприємство «Компанія «АПОЛЛОН» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 4 400 (чотири тисячі чотириста) гривень.
3. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу - підприємця Павлюка Михайла Миколайовича (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органу Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії,
в.о. голови Відділення

Дмитро ІВАНОВ