



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

25 квітня 2024 р.

Львів

№ 63/29-р/к

Справа № 63/1-01-73-2021

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафів

Товариство з обмеженою відповідальністю «Гірна» та фізична особа – підприємець Микита Іван Степанович подали заявки на участь у процедурах електронних торгів, які проводились комунальною установою Сокальської районної ради Львівської області «Центр з обслуговування закладів освіти Сокальського району» (далі – Замовник) за ідентифікаторами закупівель:

- a. UA-2018-01-29-000633-b;*
- b. UA-2018-12-21-000695-b;*
- c. UA-2019-11-20-000860-a;*
- d. UA-2019-11-20-000455-c.*

За результатами розгляду справи № 63/1-01-73-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції:

- a. дії товариства з обмеженою відповідальністю «Гірна» та фізичної особи – підприємця Микити Івана Степановича у вищевказаних процедурах електронних торгів кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;*
- b. на товариство з обмеженою відповідальністю «Гірна» накладено штрафи у розмірі 80 000 (вісімдесят тисяч) гривень;*
- c. на фізичну особу – підприємця Микиту Івана Степановича накладено штрафи у розмірі 272 000 (двісті сімдесят дві тисячі) гривень.*

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції № 63/1-01-73-2021 і подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень та розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 10.04.2024 № 63-03/81-П (далі – подання з попередніми висновками),

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, які проводились комунальною установою Сокальської районної ради Львівської області «Центр з обслуговування закладів освіти Сокальського району» (далі – Замовник) за ідентифікаторами закупівель:
- a. UA-2018-01-29-000633-b (далі – Торги 1),
 - b. UA-2018-12-21-000695-b (далі – Торги 2),
 - c. UA-2019-11-20-000860-a (далі – Торги 3);
 - d. UA-2019-11-20-000455-c (далі – Торги 4).

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (2) Товариство з обмеженою відповідальністю «Гірна» (далі – ТОВ «Гірна»):
- a. ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом;
 - b. місце реєстрації юридичної особи: інформація з обмеженим доступом;
 - c. основний вид діяльності юридичної особи: інформація з обмеженим доступом.
- (3) Фізична особа – підприємець Микита Іван Степанович (далі – ФОП Микита І.С.):
- a. реєстраційний номер облікової картки платника податків інформація з обмеженим доступом;
 - b. місце проживання фізичної особи - підприємця: інформація з обмеженим доступом;
 - c. основний вид діяльності фізичної особи - підприємця: інформація з обмеженим доступом.
- (4) Отже, ТОВ «Гірна» та ФОП Микита І.С. у Торгах 1, Торгах 2, Торгах 3 та Торгах 4 (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Згідно з розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 20.05.2021 № 63/80-рп/к розпочато розгляд справи № 63/1-01-73-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконтурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, що проводились комунальною установою Сокальської районної ради Львівської області «Центр з обслуговування закладів освіти Сокальського району» за ідентифікаторами закупівель:
- a. UA-2018-01-29-000633-b;
 - b. UA-2018-12-21-000695-b;
 - c. UA-2019-11-20-000860-a;
 - d. UA-2019-11-20-000455-c.
- (6) Листами Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 21.05.2021 № 63-02/2811 (для ФОП

Микити І.С.) та від 21.05.2021 № 63-02/2813 (для ТОВ «Гірна») надіслано копії розпорядження адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 20.05.2021 № 63/80-рп/к.

- (7) Листами Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 12.04.2024 № 63-02/840е (до ТОВ «Гірна» (поштове відправлення отримане 23.04.2024)) та від 12.04.2024 № 63-02/841е (до ФОП Микити І.С. (поштове відправлення повернулося)) надіслані витяги з подання про попередні висновки.
- (8) Враховуючи неможливість вручити копію подання про попередні висновки у справі, інформація про попередні висновки в справі № 63/1-01-73-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, із зазначенням дати, часу і місця її розгляду, оприлюднена 17.04.2024 на вебсайті Антимонопольного комітету України.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (9) Замовником у системі електронних закупівель проведено Торги 1 з такими параметрами:
- предмет: «7500 кг. Яловичина охолоджена. ДК 021:2015: 15110000-2 — М'ясо»;
 - ідентифікатор: UA-2018-01-29-000633-b;
 - процедура: відкриті торги;
 - очікувана вартість: 975 000,00 грн. (з ПДВ);
 - подання пропозицій: 29.01.2018 – 13.02.2018;
 - аукціон: 14.02.2018;
 - згідно з реєстром пропозицій (дата та час розкриття 14.02.2018 о 14:00) свої пропозиції подали:

Таблиця 1		
Найменування учасника	Первинна пропозиція (грн.)	Остаточна пропозиція (грн.)
ФОП Микита І.С.	862 500,00	862 500,00
ТОВ «Гірна»	975 000,00	975 000,00

- h. переможець: ФОП Микита І.С., з яким укладено договір від 27.02.2018 № 56.
- (10) Замовником у системі електронних закупівель проведено Торги 2 з такими параметрами:
- предмет: «8160 кг. Яловичина охолоджена. ДК 021:2015: 15110000-2 — М'ясо»;
 - ідентифікатор: UA-2018-12-21-000695-b;
 - процедура: відкриті торги;
 - очікувана вартість: 1 264 800,00 грн. (з ПДВ);
 - подання пропозицій: 21.12.2018 – 05.01.2019;
 - аукціон: 09.01.2019;
 - згідно з реєстром пропозицій (дата та час розкриття 09.01.2019 о 15:12) свої пропозиції подали:

Таблиця 2		
Найменування учасника	Первинна пропозиція (грн.)	Остаточна пропозиція (грн.)

ТОВ «Гірна»	1 263 576,00	1 263 576,00
ФОП Микита І.С.	1 264 800,00	1 264 800,00

- h. відхилення: пропозицію ТОВ «Гірна» відхилено;
- i. переможець ФОП Микита І.С., з яким укладено договір від 22.01.2019 № 03-12/21.
- (11) Замовником у системі електронних закупівель проведено Торги 3 з такими параметрами:
- предмет: «6100 кг Яловичина охолоджена. 3700 кг Свинина. 9000 кг Філе куряче охолоджене ДК 021:2015: 15110000-2 — М'ясо»;
 - ідентифікатор: UA-2019-11-20-000860-а;
 - процедура: відкриті торги;
 - очікувана вартість: 2 410 000,00 грн. (з ПДВ);
 - подання пропозицій: 20.11.2019 – 05.12.2019;
 - аукціон: 06.12.2019;
 - згідно з реєстром пропозицій (дата та час розкриття 06.12.2019 о 14:44) свої пропозиції подали:

Найменування учасника	Первинна пропозиція (грн.)	Остаточна пропозиція (грн.)
ФОП Микита І.С.	2 048 500,00	2 000 300,00
ФОП Воляник Ю.В.	2 177 400,00	2 023 899,00
ТОВ «Голдпро»	2 274 650,00	2 023 900,00
ТОВ «Гірна»	2 390 000,00	2 390 000,00

- h. переможець ФОП Микита І.С., з яким укладено договір від 26.12.2019 № 03-12/61.
- (12) Замовником у системі електронних закупівель проведено Торги 4 з такими параметрами:
- предмет: «17600 кг Риба морожена хек ДК 021:2015: 15220000-6 — Риба, рибне філе та інше м'ясо риби морожені»;
 - ідентифікатор: UA-2019-11-20-000455-с;
 - процедура: відкриті торги;
 - очікувана вартість: 1 355 200,00 грн. (з ПДВ);
 - подання пропозицій: 20.11.2019 – 05.12.2019;
 - аукціон: 06.12.2019;
 - згідно з реєстром пропозицій (дата та час розкриття 06.12.2019 о 12:31) свої пропозиції подали:

Найменування учасника	Первинна пропозиція (грн.)	Остаточна пропозиція (грн.)
ФОП Микита І.С.	1 161 600,00	1 161 600,00
ТОВ «Голдпро»	1 267 200,00	1 267 200,00
ТОВ «Гірна»	1 320 000,00	1 320 000,00

- h. переможець ФОП Микита І.С., з яким укладено договір від 26.12.2019 № 03-12/63.

5. АНАЛІЗ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ

5.1. Спільність місця розташування приміщень Відповідачів

- (13) Відповідно до акту санітарно – епідеміологічного обстеження об'єкту, наданого в документах тендерної пропозиції ФОП Микита І.С. в Торгах 2, ФОП Микита І.С. орендує приміщення у інформація з обмеженим доступом згідно договору від інформація з обмеженим доступом в інформація з обмеженим доступом.
- (14) Згідно з актом від інформація з обмеженим доступом Головного управління Держпродспоживслужби у Львівській області, наданого в тендерних пропозиціях ФОП Микита І.С. в Торгах 3 та Торгах 4, потужності оператора ринку ФОП Микита І.С. розташовані за адресою інформація з обмеженим доступом.
- (15) Відповідно до витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, поданих ТОВ «Гірна» у тендерних пропозиціях на Торги 2, Торги 3 та Торги 4, місцем реєстрації ТОВ «Гірна» є адреса інформація з обмеженим доступом.
- (16) Отже, місцезрештування приміщень ФОП Микита І.С. та ТОВ «Гірна» за однією адресою свідчить про наявність умов для обміну інформацією, у тому числі під час підготовки та участі Відповідачів у Торгах 2, Торгах 3 та Торгах 4.

5.2. Використання однієї IP – адреси в системі дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк IFOBS»

- (17) Згідно з листом АТ КБ «Приватбанк» від 05.01.2024 № 20.1.0.0.0/7-231228/23267, Відповідачі в Торгах 2, Торгах 3 та Торгах 4 входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк IFOBS» для здійснення платежів розрахунків та отримання довідок про наявність рахунку, відсутність заборгованості, тощо, з однієї IP – адреси:

Таблиця 5			
ТОВ «Гірна»		ФОП Микита І.С.	
Дата входу	Час входу	Дата входу	Час входу
інформація з обмеженим доступом			

- (18) Відповідно до публічно доступної інформації з Інтернет - сайту RIPE IP - адреса інформація з обмеженим доступом є внутрішньо – приватною.
- (19) Отже, таке використання Відповідачами спільної IP-адреси вказує на існування спільного середовища ведення господарської діяльності між ФОП Микитою І.С. та ТОВ «Гірна» та координацію дій між Відповідачами в Торгах 2, Торгах 3 та Торгах 4.

5.3. Використання спільного Юзер/Агента в системі дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк IFOBS»

- (20) Відповідно до листа АТ КБ «Приватбанк» від 05.01.2024 № 20.1.0.0.0/7-231228/23267, Відповідачі в Торгах 3 та Торгах 4 входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк IFOBS» для

здійснення платежів розрахунків та отримання довідок про наявність рахунку, відсутність заборгованості, тощо, зі спільного Юзера/Агента:

Таблиця 6			
ТОВ «Гірна»		ФОП Микита І.С.	
Дата входу	Час входу	Дата входу	Час входу
інформація з обмеженим доступом			

- (21) Отже, використання спільного Юзера/Агента вказує на існування спільного середовища ведення господарської діяльності між ФОП Микитою І.С. та ТОВ «Гірна».

5.4. Телефонні з'єднання

- (22) Згідно з листом ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» від 17.03.2021 № 170321 та листом ТОВ «Закупки.Пром.УА» від 16.03.2021 № 281/03, Відповідачі для реєстрації на електронному торговельному майданчику в Торгах 1, Торгах 2, Торгах 3 та Торгах 4 використовували такі номери телефонів:
- a. ТОВ «Гірна» - інформація з обмеженим доступом;
 - b. ФОП Микита І.С. – інформація з обмеженим доступом.
- (23) Відповідно до листа ПрАТ «Київстар» від 19.07.2021 № 18399/01, між зазначеними номерами телефонів під час проведення Торгів 1 відбувались телефонні з'єднання:

Таблиця 7			
Дата та час з'єднання	Вихідний номер	Вхідний номер	Тривалість з'єднання, с.
інформація з обмеженим доступом			

- (24) Отже, наявність телефонних з'єднань між Відповідачами свідчить про наявність середовища для обміну інформацією та координацію дій між ФОП Микитою І.С. та ТОВ «Гірна» в Торгах 1.

5.5. Синхронність дій в системі електронних закупівель

- (25) Фактами, що свідчать про узгодженість дій Відповідачів під час участі в Торгах 3 та Торгах 4 є факт розміщення їх тендерних пропозицій в системі електронних закупівель в один і той самий день:

Таблиця 8				
Дата публікації оголошення	Кінцевий термін подання пропозицій		Подання пропозицій ТОВ «Гірна»	Подання пропозицій ФОП Микитою І.С.
	Дата	Час	Дата	Дата
Торги 3				
20.11.2019	05.12.2019	14:00	інформація з обмеженим доступом	
Торги 4				
20.11.2019	05.12.2019	14:00	інформація з обмеженим доступом	

- (26) Оскільки, Відповідачі не були обмежені в часі щодо подання своїх пропозицій від дати опублікування оголошення до кінцевої дати подання пропозицій, подання ними своїх пропозицій в один і той самий день не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про координацію дій ФОП Микитою І.С. та ТОВ «Гірна» в Торгах 3 та Торгах 4.

5.6. Дії, що не сприяли перемозі в торгах

5.6.1. У Торгах 1

- (27) Відповідно до пункту 1 Розділу 3 тендерної документації, Замовник вимагає надання інформації та документів, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям – згідно з Додатком 2.
- (28) Згідно з Додатком 2 тендерної документації, Замовник вимагає надання інформації на підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям визначених в статті 16 Закону.
- (29) Зокрема на підтвердження інформації щодо наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору, Замовник вимагає надання довідки по формі відповідно до Додатку № 4 до тендерної документації, за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою з інформацією про виконання аналогічних договорів (не менше 1-го договору), з підтверджуючими документами (копіями договорів) та копіями видаткових накладних (актів виконаних робіт або наданих послуг) та/або оригіналами листів-відгуків контрагентів).
- (30) ТОВ «Гірна» такої інформації не надало.
- (31) Згідно із тендерними документації Замовника в Торгах 1 неподання обов'язкових документів є причиною для відхилення тендерної пропозиції учасника.
- (32) Конкурентне формування тендерних пропозицій передбачає, що учасник подаватиме документи, котрі відповідатимуть вимогам тендерної документації замовника, оскільки, пропозицію потенційного переможця може бути відхилено через невідповідність таким вимогам, незважаючи на ціну.
- (33) Наслідком неподання учасником торгів повного пакету документів, що вимагаються замовником, може стати відхилення замовником пропозиції такого учасника торгів.
- (34) Натомість, у разі зацікавленості в перемозі на торгах, учасник торгів формуватиме свою пропозицію з дотриманням вимог, які встановлені замовником.
- (35) Разом з тим ТОВ «Гірна» здійснювало витрати, у тому числі фінансові (оплата послуг Оператора (майданчика) за подання учасником тендерної пропозиції), чим потенційно забезпечувало перемогу ФОП Микити І.С., оскільки, відповідно до частини другої статті 20 Закону України «Про публічні закупівлі» для проведення відкритих торгів має бути подано не менше двох тендерних пропозицій.
- (36) За таких обставин діяльність ТОВ «Гірна» з забезпечення перемоги ФОП Микити І.С. в Торгах 1 не мали на меті здобуття перемоги.

5.6.2. У Торгах 2

- (37) Відповідно до пункту 1 Розділу 3 тендерної документації, Замовник вимагає надання інформації та документів, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям – згідно Додатку 2.
- (38) Згідно з Додатком 2 тендерної документації, Замовник вимагає надання інформації на підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям визначених в статті 16 Закону.
- (39) Зокрема на підтвердження інформації щодо наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору, Замовник вимагає надання довідки по формі, за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою з інформацією про виконання аналогічних договорів (не менше 1-го договору), з підтверджуючими документами (копіями договорів) та копіями видаткових накладних (актів виконаних робіт або наданих послуг) та/або оригіналами листів-відгуків контрагентів).
- (40) ТОВ «Гірна» не надало копії аналогічного договору з додатками на підтвердження інформації щодо наявності досвіду виконання аналогічного договору.
- (41) Згідно із тендерними документації Замовника в Торгах 2 неподання обов'язкових документів є причиною для відхилення тендерної пропозиції учасника.
- (42) Конкурентне формування тендерних пропозицій передбачає, що учасник подаватиме документи, котрі відповідатимуть вимогам тендерної документації замовника, оскільки, пропозицію потенційного переможця може бути відхилено через невідповідність таким вимогам, незважаючи на ціну.
- (43) Наслідком неподання учасником торгів повного пакету документів, що вимагаються замовником, може стати відхилення замовником пропозиції такого учасника торгів.
- (44) Натомість, у разі зацікавленості в перемозі на торгах, учасник торгів формуватиме свою пропозицію з дотриманням вимог, які встановлені замовником.
- (45) Разом з тим ТОВ «Гірна» здійснювало витрати, у тому числі фінансові (оплата послуг Оператора (майданчика) за подання учасником тендерної пропозиції), чим потенційно забезпечувало перемогу ФОП Микити І.С., оскільки, відповідно до частини другої статті 20 Закону України «Про публічні закупівлі» для проведення відкритих торгів має бути подано не менше двох тендерних пропозицій.
- (46) За таких обставин діяльність ТОВ «Гірна» з забезпечення перемоги ФОП Микити І.С. в Торгах 2 не мали на меті здобуття перемоги.

5.6.3. У Торгах 3

- (47) Відповідно до пункту 1 Розділу 3 тендерної документації, Замовник вимагає надання інформації та документів, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям – згідно Додатку 2.
- (48) Згідно з Додатком 2 тендерної документації, Замовник вимагає надання інформації на підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям визначених в статті 16 Закону.
- (49) Зокрема на підтвердження інформації щодо наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору, Замовник вимагає надання довідки по формі, за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завіреним печаткою з інформацією про виконання аналогічних договорів (не менше 1-го договору), з підтверджуючими документами (копіями договорів) та копіями видаткових накладних (актів виконаних робіт або наданих послуг) та/або оригіналами листів-відгуків контрагентів).
- (50) ТОВ «Гірна» такої інформації не надало.
- (51) Згідно із тендерними документації Замовника в Торгах 3 неподання обов'язкових документів є причиною для відхилення тендерної пропозиції учасника.
- (52) Конкурентне формування тендерних пропозицій передбачає, що учасник подаватиме документи, котрі відповідатимуть вимогам тендерної документації замовника, оскільки, пропозицію потенційного переможця може бути відхилено через невідповідність таким вимогам, незважаючи на ціну.
- (53) Наслідком неподання учасником торгів повного пакету документів, що вимагаються замовником, може стати відхилення замовником пропозиції такого учасника торгів.
- (54) Натомість, у разі зацікавленості в перемозі на торгах, учасник торгів формуватиме свою пропозицію з дотриманням вимог, які встановлені замовником.
- (55) Разом з тим ТОВ «Гірна» здійснювало витрати, у тому числі фінансові (оплата послуг Оператора (майданчика) за подання учасником тендерної пропозиції), чим потенційно забезпечувало перемогу ФОП Микити І.С., оскільки, відповідно до частини другої статті 20 Закону України «Про публічні закупівлі» для проведення відкритих торгів має бути подано не менше двох тендерних пропозицій.
- (56) За таких обставин діяльність ТОВ «Гірна» з забезпечення перемоги ФОП Микити І.С. в Торгах 3 не мали на меті здобуття перемоги.

5.6.4. У Торгах 4

- (57) Відповідно до пункту 1 Розділу 3 тендерної документації, Замовник вимагає надання інформації та документів, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям – згідно Додатку 2.

- (58) Згідно з Додатком 2 тендерної документації, Замовник вимагає надання інформації на підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям визначених в статті 16 Закону.
- (59) Зокрема на підтвердження інформації щодо наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору, Замовник вимагає надання довідки по формі, за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завіреним печаткою з інформацією про виконання аналогічних договорів (не менше 1-го договору), з підтверджуючими документами (копіями договорів) та копіями видаткових накладних (актів виконаних робіт або наданих послуг) та/або оригіналами листів-відгуків контрагентів).
- (60) ТОВ «Гірна» такої інформації не надало.
- (61) Згідно із тендерними документації Замовника в Торгах 4 неподання обов'язкових документів є причиною для відхилення тендерної пропозиції учасника.
- (62) Конкурентне формування тендерних пропозицій передбачає, що учасник подаватиме документи, котрі відповідатимуть вимогам тендерної документації замовника, оскільки, пропозицію потенційного переможця може бути відхилено через невідповідність таким вимогам, незважаючи на ціну.
- (63) Наслідком неподання учасником торгів повного пакету документів, що вимагаються замовником, може стати відхилення замовником пропозиції такого учасника торгів.
- (64) Натомість, у разі зацікавленості в перемозі на торгах, учасник торгів формуватиме свою пропозицію з дотриманням вимог, які встановлені замовником.
- (65) Разом з тим ТОВ «Гірна» здійснювало витрати, у тому числі фінансові (оплата послуг Оператора (майданчика) за подання учасником тендерної пропозиції), чим потенційно забезпечувало перемогу ФОП Микити І.С., оскільки, відповідно до частини другої статті 20 Закону України «Про публічні закупівлі» для проведення відкритих торгів має бути подано не менше двох тендерних пропозицій.
- (66) За таких обставин діяльність ТОВ «Гірна» з забезпечення перемоги ФОП Микити І.С. в Торгах 4 не мали на меті здобуття перемоги.

5.7. Економічна поведінка під час торгів

- (67) ФОП Микита І.С. під час проведення Торгів 1, Торгів 2, Торгів 3 та Торгів 4 є платником інформація з обмеженим доступом.
- (68) У Торгах 1, Торгах 3 та Торгах 4, ФОП Микита І.С. здешевлював власну цінову пропозицію через те, що розраховував цінову пропозицію без врахування розміру ПДВ:

Найменування товару	Вартість за одиницю ФОП Микити І.С., грн. без ПДВ	Вартість за одиницю ТОВ «Гірна»	
		з ПДВ, грн.	без ПДВ, грн.
Торги 1			
Яловичина	інформація з обмеженим доступом		
Торги 3			
Яловичина	інформація з обмеженим доступом		
Свинина			
Філе куряче			
Торги 4			
Риба морожена хек	інформація з обмеженим доступом		

- (69) При цьому, вартість яловичини за 1 кг в Торгах 3 ФОП Микити І.С. є однаковою до вартості яловичини за 1 кг ТОВ «Гірна», розрахованої без ПДВ.
- (70) У Торгах 2 різниця між цінами яловичини за 1 кг у Відповідачів відрізняються незначно:

Таблиця 10			
Вартість за одиницю ТОВ «Гірна», грн. з ПДВ	Вартість за одиницю ФОП Микити І.С., грн. без ПДВ	Різниця	
		у грн.	у %
Торги 2			
Предмет Яловичина			
інформація з обмеженим доступом			

- (71) Відповідно до цінових пропозицій Відповідачів спостерігається подібний характер поведінки Відповідачів під час проведення Торгів 1, Торгів 2, Торгів 3 та Торгів 4: не пониження ціни Відповідачами за відсутності інших учасників у Торгах 1, Торгах 2 та Торгах 4 та непониження ціни лише ТОВ «Гірна» при наявності інших учасників у Торгах 3:

Таблиця 11		
Найменування учасника	Первинна пропозиція (грн.)	Остаточна пропозиція (грн.)
Торги 1		
ФОП Микита І.С.	інформація з обмеженим доступом	
ТОВ «Гірна»		
Торги 2		
ТОВ «Гірна»	інформація з обмеженим доступом	
ФОП Микита І.С.		
Торги 3		
ФОП Микита І.С.	інформація з обмеженим доступом	
ТОВ «Гірна»		
ТОВ «Голдпро»		
ФОП Воляник Ю.В.		
Торги 4		
ФОП Микита І.С.	інформація з обмеженим доступом	
ТОВ «Гірна»		

- (72) Єдиним критерієм оцінки пропозицій учасників в Торгах була «ціна», тобто, пропозиція учасника, ціна якої є найменшою, визначається найвигіднішою та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника такий учасник визначається переможцем торгів.
- (73) Таким чином, зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги в торгах.

- (74) Суб'єкт господарювання, який приймає участь у державних (публічних) закупівлях, пропонував би таку ціну на продукцію, яка забезпечила б йому перемогу у Торгах.
- (75) Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (76) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у закупівлях є конкурентами, а отже повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (77) Такі особливості формування цінових пропозицій Відповідачами та поведінки Відповідачів під час аукціону свідчить про попередню домовленість ТОВ «Гірна» та ФОП Микити І.С. під час підготовки пропозицій конкурсних Торгів 1, Торгів 2, Торгів 3 та Торгів 4 в частині визначення цін.
- (78) Отже, зазначене вище виключає можливість того, що запропоновані цінові пропозиції Відповідачів готувалися кожним з них окремо, без обміну інформацією між ними, а це в свою чергу свідчить про те, що під час підготовки документів, необхідних для участі в Торгах 1, Торгах 2, Торгах 3 та Торгах 4, Відповідачі діяли узгоджено.

6. ВИСНОВКИ ТА ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ

- (79) Згідно з:
- a) абзацом третім статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) - **змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання**, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку;
 - b) частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
 - c) частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції;
 - d) пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів;
 - e) частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом;

- f) пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (80) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у публічних закупівлях є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренції.
- (81) Справжність змагання при проведенні процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях.
- (82) Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що Відповідачі торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників.
- (83) Відтак, тендерні пропозиції, повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам торгів умови, натомість, ФОП Микита І.С. та ТОВ «Гірна», всупереч зазначеному, замінили конкуренцію на координацію дій.
- (84) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій та участі в Торгах 1, Торгах 2, Торгах 3 та Торгах 4 Відповідачі узгоджували між собою поведінку, що підтверджується таким:
- a. в Торгах 1:
- спільністю місця розташування приміщень Відповідачів;
 - наявністю телефонних з'єднань;
 - наявністю дій, що не сприяли перемозі в торгах;
 - економічною поведінкою під час участі в торгах;
- b. в Торгах 2:
- спільністю місця розташування приміщень Відповідачів;
 - використанням однієї ІР – адреси в системі дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк IFOBS»;
 - наявністю дій, що не сприяли перемозі в торгах;
 - економічною поведінкою під час участі в торгах;
- c. в Торгах 3:
- спільністю місця розташування приміщень Відповідачів;
 - використанням однієї ІР – адреси в системі дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк IFOBS»;
 - використанням спільного Юзер/Агента в системі дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк IFOBS»;
 - синхронністю дій в часі;
 - наявністю дій, що не сприяли перемозі в торгах;
 - економічною поведінкою під час участі в торгах;
- d. в Торгах 4:
- спільністю місця розташування приміщень Відповідачів;

- використанням однієї ІР – адреси в системі дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк IFOBS»;
 - використанням спільного Юзер/Агента в системі дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк IFOBS»;
 - синхронністю дій в системі електронних закупівель;
 - наявністю дій, що не сприяли перемозі в торгах;
 - економічною поведінкою під час участі в торгах.
- (85) Наведені вище обставини свідчать про те, що Відповідачі під час підготовки та участі в Торгах 1, Торгах 2, Торгах 3 та Торгах 4 мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку, замінивши ризик, який породжує конкуренція на координацію своєї економічної поведінки.
- (86) Узгодження ФОП Микитою І.С. та ТОВ «Гірна» своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.
- (87) Дії ФОП Микити І.С. та ТОВ «Гірна» щодо узгодження своєї поведінки під час участі в Торгах 1 є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (88) Дії ФОП Микити І.С. та ТОВ «Гірна» щодо узгодження своєї поведінки під час участі в Торгах 2 є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (89) Дії ФОП Микити І.С. та ТОВ «Гірна» щодо узгодження своєї поведінки під час участі в Торгах 3 є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (90) Дії ФОП Микити І.С. та ТОВ «Гірна» щодо узгодження своєї поведінки під час участі в Торгах 4 є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ

- (91) Відповідачі не надавали заперечень у справі № 63/1-01-73-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

8. НАКЛАДЕННЯ ШТРАФІВ

- (92) Згідно з пунктом 2 розділу II Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про захист економічної конкуренції» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом України, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом України.
- (93) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення законодавства про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (94) Згідно з листом Головного управління ДПС у Львівській області від 20.03.2024 № 3671/5/13-01-04-03-12 (вх. від 21.03.2024 № 63-01/221кі):
- a. дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «Гірна» за 2023 склав інформація з обмеженим доступом;
 - b. дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ФОП Микити І.С. за 2023 склав інформація з обмеженим доступом.
- (95) ТОВ «Гірна» визнало вчинення порушень законодавства про порушення законодавства про захист економічної конкуренції в справі № 63/1-01-73-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», абзацом 3 пункту 2 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами і доповненнями) та пункту 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-рп, із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Гірна» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом) та фізичної особи – підприємця Микити Івана Степановича (реєстраційний номер облікової картки платника податків інформація з обмеженим доступом) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в торгах на закупівлю товарів: «7500 кг. Яловичина охолоджена. ДК 021:2015: 15110000-2 — М'ясо» (ідентифікатор торгів UA-2018-01-29-000633-b), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених, які стосуються спотворення результатів торгів.
 - 1.1. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1, накласти на фізичну особу – підприємця Микиту Івана Степановича (реєстраційний номер облікової картки платника податків інформація з обмеженим доступом) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
 - 1.2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Гірна» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом) штраф у розмірі 20 000 (двадцять тисяч) гривень.
2. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Гірна» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом) та фізичної особи – підприємця Микити Івана Степановича (реєстраційний номер облікової картки платника податків інформація з обмеженим доступом) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в торгах на закупівлю товарів: «8160 кг. Яловичина охолоджена. ДК 021:2015: 15110000-2 — М'ясо» (ідентифікатор торгів UA-2018-12-21-000695-b), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених, які стосуються спотворення результатів торгів.
 - 2.1. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 2, накласти на фізичну особу – підприємця Микиту Івана Степановича (реєстраційний номер облікової картки платника податків інформація з обмеженим доступом) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
 - 2.2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 2, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Гірна» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом) штраф у розмірі 20 000 (двадцять тисяч) гривень.
3. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Гірна» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом) та фізичної особи – підприємця Микити Івана Степановича (реєстраційний номер облікової картки платника податків інформація з обмеженим доступом) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в торгах на закупівлю товарів: «6100 кг Яловичина охолоджена. 3700 кг Свинина. 9000 кг Філе куряче охолоджене ДК 021:2015: 15110000-2 — М'ясо» (ідентифікатор торгів UA-

2019-11-20-000860-а), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених, які стосуються спотворення результатів торгів.

3.1. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 3, накласти на фізичну особу – підприємця Микиту Івана Степановича (реєстраційний номер облікової картки платника податків інформація з обмеженим доступом) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3.2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 3, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Гірна» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом) штраф у розмірі 20 000 (двадцять тисяч) гривень.

4. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Гірна» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом) та фізичної особи – підприємця Микити Івана Степановича (реєстраційний номер облікової картки платника податків інформація з обмеженим доступом) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в торгах на закупівлю товарів: «17600 кг Риба морожена хек ДК 021:2015: 15220000-6 — Риба, рибне філе та інше м'ясо риби морожені» (ідентифікатор торгів UA-2019-11-20-000455-с), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених, які стосуються спотворення результатів торгів.

4.1. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 4, накласти на фізичну особу – підприємця Микиту Івана Степановича (реєстраційний номер облікової картки платника податків інформація з обмеженим доступом) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

4.2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 4, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Гірна» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом) штраф у розмірі 20 000 (двадцять тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статтею 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органу Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії,
голова Відділення

Андрій КАШНІКОВИЧ