



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

22 квітня 2024 року

Львів

№ 63/28-р/к

Справа № 63/1-01-53-2021

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафів

Товариство з обмеженою відповідальністю «Науково – методичний центр «Медінтех» та приватне підприємство «Фотоніка Плюс» подали заявки на участь у процедурі електронних торгів, які проводились комунальним некомерційним підприємством Пустомитівської районної ради «Пустомитівська центральна районна лікарня» за ідентифікатором закупівлі UA-2019-05-06-001782-а:

За результатами розгляду справи № 63/1-01-53-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції:

- а. дії товариства з обмеженою відповідальністю «Науково – методичний центр «Медінтех» та приватного підприємства «Фотоніка Плюс» у вищенаведеній процедурі електронних торгів кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;*
- б. на товариство з обмеженою відповідальністю «Науково – методичний центр «Медінтех» накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень;*
- с. на приватне підприємство «Фотоніка Плюс» накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.*

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції № 63/1-01-53-2021 і подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень та розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 10.04.2024 № 63-03/79-П (далі – подання з попередніми висновками),

ВСТАНОВИЛА:**1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, які проводились комунальним некомерційним підприємством Пустомитівської районної ради «Пустомитівська центральна районна лікарня» (далі – Замовник) за ідентифікатором закупівлі UA-2019-05-06-001782-а (далі – Торг).

2. СТОРОНИ

- (2) Товариство з обмеженою відповідальністю «Науково – методичний центр «Медінтех» (далі – ТОВ «НМЦ «Медінтех».):
- a. ідентифікаційний код інформація з обмеженим доступом;
 - b. місцезнаходження: інформація з обмеженим доступом;
 - c. основний вид діяльності: інформація з обмеженим доступом.
- (3) Приватне підприємство «Фотоніка Плюс» (далі – ПП «Фотоніка Плюс»):
- a. ідентифікаційний код інформація з обмеженим доступом;
 - b. місцезнаходження: інформація з обмеженим доступом;
 - c. основний вид діяльності: інформація з обмеженим доступом.
- (4) Отже, ТОВ «НМЦ «Медінтех» та ПП «Фотоніка Плюс» (далі разом – Відповідачі) під час проведення Торгов є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Згідно з розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.04.2021 № 63/58-рп/к розпочато розгляд справи № 63/1-01-53-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, що проводились комунальним некомерційним підприємством Пустомитівської районної ради «Пустомитівська центральна районна лікарня» за ідентифікатором закупівлі UA-2019-05-06-001782-а.
- (6) Листами Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 09.04.2021 № 63-02/1973 (до ПП «Фотоніка Плюс») та від 09.04.2021 № 63-02/1974 (до ТОВ «НМЦ «Медінтех».) надіслано копії розпорядження адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.04.2021 № 63/58-рп/к.
- (7) Листами Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 10.04.2024 № 63-02/797е (до ТОВ

«НМЦ «Медінтех») та від 10.04.2024 № 63-02/798е (до ПП «Фотоніка Плюс») надіслані витяги з подання про попередні висновки.

- (8) Враховуючи неможливість вручити копію подання про попередні висновки, інформація щодо попередніх висновків у справі № 63/1-01-53-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, із зазначенням дати, часу і місця її розгляду, оприлюднена 17.04.2024 на вебсайті Антимонопольного комітету України.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (9) Замовником у системі електронних закупівель проведено Торги з такими параметрами:
- a. предмет: «Код ДК 021:2015 – 33160000-9 - Устаткування для операційних блоків) коагулятор лазерний універсальний -1шт»;
 - b. ідентифікатор: UA-2019-05-06-001782-a;
 - c. процедура: відкриті торги;
 - d. очікувана вартість: 245 680,00,00 грн. (без ПДВ);
 - e. подання пропозицій: 06.05.2019 – 22.05.2019;
 - f. аукціон: 23.05.2019;
 - g. згідно з реєстром пропозицій (дата та час розкриття 23.05.2019 о 11:41) свої пропозиції подали:

Таблиця 1		
Найменування учасника	Первинна пропозиція (грн.)	Остаточна пропозиція (грн.)
ПП «Фотоніка Плюс»	221 112,00	221 112,00
ТОВ «НМЦ «Медінтех»	245 680,00	245 680,00

- h. переможець: ПП «Фотоніка Плюс», з яким укладено договір від 05.06.2019 № 79/19.

5. АНАЛІЗ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ

5.1. Наявність господарських відносин

- (10) Згідно з листом АТ «Укрсиббанк» від 16.09.2019 № 13-2-03/1217 «БТ», між Відповідачами в період Торгів існували господарські відносини, що підтверджуються банківськими перерахунками:

Таблиця 2				
Дата та час операції	Платник коштів	Отримувач переказу	Сума переказу, грн.	Призначення платежу
інформація з обмеженим доступом				

- (11) Відповідно до листа ПП «Фотоніка Плюс» від 08.01.2024 № 460, згідно з розшифровками податкових зобов'язань та податкового кредиту у розрізі контрагентів (форма Д5), до покупців товару відноситься ТОВ «НМЦ «Медінтех» (ПІН інформація з обмеженим доступом):

Таблиця 3	
інформація з обмеженим доступом	

- (12) Згідно з листом ПП «Фотоніка Плюс» від 08.01.2024 № 460, відповідно до оборотно – сальдової відомості ПП «Фотоніка Плюс» з 06.05.2019 по 06.06.2019 серед контрагентів по рахунках контрагентом є ТОВ «НМЦ «Медінтех»:

Таблиця 4						
Контрагент	Сальдо на початку періоду		Обороти за період		Сальдо на кінець періоду	
	Дебет	Кредит	Дебет	Кредит	Дебет	Кредит
інформація з обмеженим доступом						

- (13) Наявність вищевказаних господарських відносин вказує на існування спільного середовища ведення господарської діяльності між ПП «Фотоніка Плюс» та ТОВ «НМЦ «Медінтех».

5.2. Наявність дилерських/представницьких відносин

- (14) Згідно з авторизаційним листом ПП «Фотоніка Плюс» від інформація з обмеженим доступом, наданого у тендерній пропозиції ТОВ «НМЦ «Медінтех», ПП «Фотоніка Плюс» є виробником медичного обладнання, яка надає право представляти її інтереси ТОВ «НМЦ «Медінтех» у Торгах.
- (15) ПП «Фотоніка Плюс» у авторизаційному листі підтверджує можливість поставки товару та підтверджує виконання нею гарантійного та післягарантійного сервісного обслуговування.
- (16) У документах тендерної пропозиції ТОВ «НМЦ «Медінтех» наявні документи, котрі належать ПП «Фотоніка Плюс»: Інструкція з експлуатації коагулятора лазерного «Лика - хірург», Сертифікат оцінювання продукції «Лика - хірург» за заявою ПП «Фотоніка Плюс».
- (17) Згідно з інформацією ПП «Фотоніка Плюс» від 08.01.2024 № 460, між ПП «Фотоніка Плюс» та ТОВ «НМЦ «Медінтех» укладено дилерський договір від інформація з обмеженим доступом, строком до інформація з обмеженим доступом.
- (18) ТОВ «НМЦ «Медінтех» в власній тендерній пропозиції подав авторизаційний лист ПП «Фотоніка Плюс» від інформація з обмеженим доступом.
- (19) У гарантійному листі щодо введення в експлуатацію ТОВ «НМЦ «Медінтех» зазначено, що введення в експлуатацію товару буде здійснюватись працівником ТОВ «НМЦ «Медінтех», котрий пройшов навчання на фірмі – виробника ПП «Фотоніка Плюс».
- (20) Згідно з інформацією ТОВ «НМЦ «Медінтех» від 04.01.2024 № 04/01-1, надання інформації у вигляді технічних характеристик предмету закупівлі, керівництва з експлуатації та сертифікату відповідності у Торгах здійснювалось безпосередньо підприємством – виробником ПП «Фотоніка Плюс» за допомогою електронного листування з відповідальною особою за

участь в закупівлях – головним бухгалтером інформація з обмеженим доступом.

- (21) Тобто:
- а. ПП «Фотоніка Плюс» як виробник мала можливість визначати ціну реалізації товару для ТОВ «НМЦ «Медінтех»;
 - б. ТОВ «НМЦ «Медінтех» мало обмежене (контрольоване) ПП «Фотоніка Плюс» поле цінового маневру через нижню межу ціни реалізації товару;
- (22) Зацікавленість ПП «Фотоніка Плюс» - як виробника товару та ТОВ «НМЦ «Медінтех» - як торгового підприємства, яке, зокрема, реалізує продукцію ПП «Фотоніка Плюс», в участі ТОВ «НМЦ «Медінтех» у Торгах пояснюється єдністю економічних інтересів у Відповідачів, які створюють умови для узгодження поведінки та, як наслідок, усувають конкуренцію між ними у Торгах.
- (23) За наявності справжньої конкуренції дилер - ТОВ «НМЦ «Медінтех», утримався б від участі у Торгах (через економічну недоцільність), на які свою пропозицію подав виробник – ПП «Фотоніка Плюс».
- (24) Своєю чергою, виробник утримався б від забезпечення участі у Торгах свого потенційного конкурента - ТОВ «НМЦ «Медінтех».
- (25) Отже, ПП «Фотоніка Плюс» надала активну допомогу своєму конкуренту під час підготовки тендерної пропозиції в Торгах.
- (26) За умови справжньої конкуренції (змагальності) між Відповідачами ПП «Фотоніка Плюс» утримався б від надання подібної допомоги своєму конкуренту - ТОВ «НМЦ «Медінтех», у Торгах.

5.3. Спільні властивості файлів

- (27) Під час дослідження властивостей файлів, завантажених Відповідачами в Торгах було встановлено, що Відповідачі створювали низку файлів за допомогою однієї і того ж автора, додатку, виробника та версії PDF в один день з невеликою різницею в часі

Таблиця 5	
ПП «Фотоніка Плюс»	ТОВ «НМЦ «Медінтех»
Відомості про учасника торгів	
інформація з обмеженим доступом	

- (28) Такі особливості властивостей файлів документів пропозицій Відповідачів у Торгах не можуть пояснюватися випадковим збігом обставин та свідчать про те, що ТОВ «НМЦ «Медінтех» та ПП «Фотоніка Плюс» спільно (узгоджено) готували свої пропозиції на Торги.

5.4. Спільний автор документів

- (29) Під час дослідження властивостей файлів, завантажених Відповідачами в Торгах було встановлено, що Відповідачі створювали низку файлів з одним автором в один день та з невеликою різницею в часі:

Таблиця 6	
ПП «Фотоніка Плюс»	ТОВ «НМЦ «Медінтех»
Гарантійний лист (нове обладнання)	
інформація з обмеженим доступом	

- (30) Такі особливості створення файлів (спільний автор: інформація з обмеженим доступом) документів пропозицій Відповідачів у Торгах не можуть пояснюватися випадковим збігом обставин та свідчать про те, що ТОВ «НМЦ «Медінтех» та ПП «Фотоніка Плюс» спільно (узгоджено) готували свої пропозиції на Торги.

5.5. Особливості документів пропозицій в торгах

- (31) ПП «Фотоніка Плюс» та ТОВ «НМЦ «Медінтех» подали гарантійні листи про введення в експлуатацію з використанням подібного змістового наповнення: «... цим листом підтверджує, що пусконаладжувальні роботи та навчання персоналу технічним аспектам роботи з обладнанням проводить безкоштовно, у термін не пізніше 5 днів з дня поставки облднання. Введення в експлуатацію обладнання буде проводитись спеціалістом, що пройшов навчання фірмою – виробником (ПП «Фотоніка Плюс»)).»
- (32) ПП «Фотоніка Плюс» та ТОВ «НМЦ «Медінтех» подали гарантійні листи про екологічну безпеку з використанням подібного змістового наповнення: «... цим листом підтверджує, що Обладнання (коагулятор лазерний універсальний «Лика - хірург» ... є екологічно безпечним та не становить загрози життю та здоров'ю людей».
- (33) ПП «Фотоніка Плюс» та ТОВ «НМЦ «Медінтех» подали гарантійні листи про нове обладнання з використанням подібного змістового наповнення: «... цим листом підтверджує, що Обладнання, яке буде поставлено Замовнику є новим і його не було в експлуатації».
- (34) ПП «Фотоніка Плюс» та ТОВ «НМЦ «Медінтех» подали гарантійні листи про поставку Обладнання з використанням подібного змістового наповнення: « ... цим листом підтверджує, що вантажно – розвантажувальні роботи та доставка обладнання Замовнику буде здійснюватися за кошти постачальника... за вказаною адресою: 81100, Україна. Львівська область, м. Пустомити, вул. Грушевського, 7, Комунальне некомерційне підприємство Пустомитівської районної ради «Пустомитівська центральна районна лікарня».
- (35) ПП «Фотоніка Плюс» та ТОВ «НМЦ «Медінтех» подали гарантійні листи про відсутність підстав, передбачених статтею 17 Закону України «Про публічні закупівлі» з використанням подібного змістового наповнення: «Цим гарантійним листом засвідчуємо відсутність у ... підстав, зазначених у частинах першій та другій статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі».

- (36) ПП «Фотоніка Плюс» та ТОВ «НМЦ «Медінтех» подали гарантійні листи про відсутність підстав, передбачених статтею 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» з використанням подібного змістового наповнення: «Цим гарантійним листом ми засвідчуємо, що ... протягом останніх трьох років не притягувалось до відповідальності за порушення. Передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антикокурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів)».
- (37) При цьому усі вищезазначені довідки Відповідачів створені з подібним візуальним оформленням, а саме подібне розташування текстової частини відносно до документа А4, спільне виділення жирним шрифтом назви суб'єкта господарювання та спільний розмір міжрядкового інтервалу (Додаток).
- (38) Згідно з пунктом 5 Розділу 3 тендерної документації, Замовник вимагає надання документального підтвердження відповідності кваліфікаційним вимогам, встановленим статтею 16 Закону:
- a. наявність обладнання та матеріально-технічної бази:
 - довідку в довільній формі про гарантію доставки Учасником товару до Замовника;
 - довідку в довільній формі про наявність матеріально-технічної бази, необхідної для постачання товару, що є предметом закупівлі.
 - b. наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід: відомості про спеціалістів (їх кваліфікацію), які будуть залучені для здійснення поставки товару (Відомості про спеціаліста(ів) (його(їх) кваліфікація), який(які) будуть здійснювати пусконаладжувальні роботи, гарантійне (післягарантійне) обслуговування, навчання персоналу на обладнанні.
 - c. наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів: довідку у довільній формі із зазначенням замовників торгів, з якими укладались аналогічні договори. Відомості повинні підтверджуватися копіями договорів в кількості не менше двох з установами, куди постачалось медичне обладнання та на підтвердження виконання договорів подаються оригінали відгуків про співпрацю
- (39) ТОВ «НМЦ «Медінтех» такої інформації не надало.
- (40) Згідно з пунктом 5 Розділу 3 тендерної документації, Замовник вимагає надання документів: копії витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань та документів, що підтверджують повноваження посадової особи учасника або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів тендерної пропозиції та правомочність на укладення договору про закупівлю (копія протоколу рішення засновників, копія наказу про призначення керівника на посаду, наказ або доручення щодо повноваження особи або представника учасника або інший документ, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів) у форматі PDF.

- (41) ТОВ «НМЦ «Медінтех» подав таку інформацію у форматі JPG чим відхилилось від умов тендерної документації.
- (42) За умови самостійної підготовки документів, що надаються в складі тендерних пропозицій, зазначені довідки, подані ТОВ «НМЦ «Медінтех» та ПП «Фотоніка Плюс», не містили б у собі спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо Учасники готують їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі та суб'єктивні підходи до його підготовки.
- (43) Отже, подібності текстів документів, ненадання базових документів у складі тендерної пропозиції не можуть пояснюватися випадковим збігом та свідчать про те, що ТОВ «НМЦ «Медінтех» та ПП «Фотоніка Плюс» спільно (узгоджено) готували свої пропозиції на Торги та між Відповідачами відбувався обмін інформацією.

5.6. Поведінкові аспекти формування цінових пропозицій в торгах

- (44) ТОВ «НМЦ «Медінтех» подав максимально допустиму вартість цінової пропозиції, згідно із тендерною документацією, при цьому під час проведення аукціону Відповідачі не знижували власні цінові пропозиції:

Таблиця 7		
Найменування учасника	Початкова пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція, грн.
ПП «Фотоніка Плюс»	інформація з обмеженим доступом	
ТОВ «НМЦ «Медінтех»		

- (45) Згідно з статтею 42 Господарського Кодексу України підприємництво - це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (46) Згідно з тендерною документацією Замовника оцінка тендерних пропозицій в Торгах здійснюється на основі критерію «Ціна».
- (47) Отже, зі зменшенням ціни пропозиції зростає вірогідність перемоги у торгах.
- (48) За таких обставин суб'єкт господарювання, який бере участь у торгах задля забезпечення своєї перемоги пропонував би нижчу ціну, що відповідає принципам ефективної конкуренції.
- (49) Натомість, протягом трьох етапів аукціону Відповідачі не змагалися між собою, залишаючи незмінними первинні цінові пропозиції.
- (50) Наведені обставини (відсутність цінової конкуренції протягом аукціону) виключають можливість того, що запропоновані цінові пропозиції

Відповідачів готувались кожним з них окремо та без обміну інформацією між ними.

- (51) Отже, вказане свідчить про узгодженість дій між ТОВ «НМЦ «Медінтех» та ПП «Фотоніка Плюс» у Торгах.

6. ВИСНОВКИ ТА ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ

- (52) Згідно з:
- a. абзацом третім статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) - **змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання**, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку;
 - b. частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
 - c. частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції;
 - d. пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів;
 - e. частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом;
 - f. пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (53) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у публічних закупівлях є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренції.
- (54) Справжність змагання при проведенні процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях.
- (55) Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що Відповідачі торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників.
- (56) Відтак, тендерні пропозиції, повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам торгів умови, натомість, ТОВ «НМЦ «Медінтех»

та ПП «Фотоніка Плюс», всупереч зазначеному, замінили конкуренцію на координацію дій.

- (57) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій та участі в Торгах Відповідачі узгоджували між собою поведінку, що підтверджується таким:
- a. наявністю господарських відносин;
 - b. наявністю дилерських/представницьких відносин;
 - c. спільними властивостями файлів;
 - d. спільним автором документів;
 - e. особливостями документів пропозицій;
 - f. поведінковими аспектами формування цінових пропозицій.
- (58) Наведені вище обставини свідчать про те, що Відповідачі під час підготовки та участі в Торгах мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку, замінивши ризик, який породжує конкуренція на координацію своєї економічної поведінки.
- (59) Узгодження ТОВ «НМЦ «Медінтех» та ПП «Фотоніка Плюс» своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.
- (60) Дії ТОВ «НМЦ «Медінтех» та ПП «Фотоніка Плюс» щодо узгодження своєї поведінки під час участі в Торгах є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ

- (61) Відповідачі не надавали заперечень у справі № 63/1-01-138-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

8. НАКЛАДЕННЯ ШТРАФІВ

- (62) Відповідно до пункту 2 розділу II Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про захист економічної конкуренції» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом України, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом України.
- (63) Згідно з частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення законодавства про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації

продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (64) Згідно з листом Головного управління ДПС у Черкаській області від 18.03.2024 № 1884/5/23-00-04-04-06 (вх. від 26.03.2024 № 63-01/261кі) дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ПП «Фотоніка Плюс» за 2023 складає інформація з обмеженим доступом грн.
- (65) Відповідно до листа Головного управління ДПС у м. Києві вх. від 02.04.2023 № 63-01/294кі дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «НМЦ «Медінтех» за 2023 складає інформація з обмеженим доступом грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», абзацом 3 пункту 2 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами і доповненнями) та пункту 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-рп, із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Науково – методичний центр «Медінтех» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом) та приватного підприємства «Фотоніка Плюс» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в торгах на закупівлю «Код ДК 021:2015 – 33160000-9 - Устаткування для операційних блоків)КОАГУЛЯТОР ЛАЗЕРНИЙ УНІВЕРСАЛЬНИЙ -1шт» (ідентифікатор торгів UA-2019-05-06-001782-a), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених, які стосуються спотворення результатів торгів.
2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю

«Науково – методичний центр «Медінтех» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1, накласти на приватне підприємство «Фотоніка Плюс» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статтею 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органу Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії,
голова Відділення

Андрій КАШНІКОВИЧ

Додаток – інформація з обмеженим доступом.