



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

04 квітня 2024р.

м. Львів

№ 63/19-р/к

Справа № 63/4-01-66-2021

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа підприємець Дубова Ірина Михайлівна та фізична особа підприємця Коритан Любов Миколаївна брали участь у торгах за предметами закупівель:

- Код ДК 55520000-1 Кейтерингові послуги (послуги з організації гарячого харчування учнів), номер закупівлі: UA-2021-01-11-003301-а, замовник - Ліцей № 5 Івано-Франківської міської ради;*
- Код ДК 55520000-1 Кейтерингові послуги (послуги з організації гарячого харчування учнів), номер закупівлі UA-2018-12-11-000499-а, замовник - Івано-Франківська спеціалізована школа І-ІІІ ступенів № 5 з поглибленим вивченням Німецької мови;*
- ДК 021:2015: 55510000-8 — Послуги їдалень, номер закупівлі: UA-2017-01-16-000839-а, замовник - Івано-Франківський Навчально-виховний комплекс «Загальноосвітня школа-ліцей № 23 Прикарпатського Національного університету імені Василя Стефаника» Івано-Франківської міської ради Івано-Франківської області*

При цьому фізична особа підприємця Дубова І.М. та фізична особа підприємця Коритан Л.М. під час підготовки та участі у зазначених закупівлях діяли не самостійно, а узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання.

За результатами розгляду адміністративною колегією Відділення справи № 63/4-01-66-2021 такі дії фізичної особи підприємця Дубової І.М. та фізичної особи підприємця Коритан Л.М. визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, що є порушеннями пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На фізичну особу-підприємця Дубову І.М. накладено штраф у розмірі 204 000,00 гривень.

На фізичну особу – підприємця Коритан Л.М. накладено штраф у розмірі 204 000,00 гривень.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 63/4-01-66-2021 (далі – Справа) про порушення законодавства про захист економічної конкуренції фізичною особою підприємцем Дубовою Іриною Михайлівною та фізичною особою підприємцем Коритан Любов'ю Миколаївною (пункту 4 частини другої статті 6, пункту 1 статті 50) Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання з попередніми висновками Четвертого відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 15.03.2024 № 63-03/53п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядження адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі -Відділення) від 13.05.2021 № 63/73-рп/к про початок розгляду справи № 63/4-01-66-2021 за ознаками вчинення фізичною особою - підприємцем Дубовою Іриною Михайлівною та фізичною особою - підприємцем Коритан Любов'ю Миколаївною порушень, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.
- (2) Листом від 14.05.2021 № 63-02/2607 фізичній-особі - підприємцю Коритан Л.М. надіслано копію розпорядження про початок розгляду справи № 63/4-01-66-2021.
- (3) Листом від 14.05.2021 № 63-02/2608 фізичній особі -підприємцю Дубові І.М. надіслано копію розпорядження про початок розгляду справи № 63/4-01-66-2021.
- (4) Посвідчену копію подання від 15.03.2024 № 63-03/3п про попередні висновки у справі № 63/4-01-66-2021 надіслано листом від 15.03.2024 № 63-02/892 фізичній особі -підприємцю Коритан Л.М. і листом від 15.03.2024 № 63-02/893 фізичній особі - підприємцю Дубові І.М.
- (5) Інформація щодо подання від 15.03.2024 № 63-03/3п про попередні висновки у справі № 63/4-01-66-2021 та повідомлення про дату, час і місце розгляду цієї справи розміщено 21.03.2024 на офіційному веб-сайті Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України для ознайомлення.
- (6) Листами відділення від 28.03.2024 № 63-02/565є фізичній особі - підприємцю Коритан Л.М., № 63-02564є фізичній особі – підприємцю дубові І.М. надіслано повідомлення про перенесення засідання адміністративної колегії Відділення та зазначено дату, час і місце розгляду справи № 63/4-01-66-2021.

2. ВІДПОВІДАЧІ:

- (7) а) фізична особа підприємець Дубова Ірина Михайлівна (далі – ФОП Дубова І.М., Відповідач 1) (інформація з обмеженим доступом).
б) фізична особа підприємець Коритан Любов Миколаївна (далі - ФОП Коритан Л.М., Відповідач 2), (інформація з обмеженим доступом).
- (8) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань дата та номер запису про проведену державну реєстрацію ФОП Дубова І.М. - 01.09.2000 номер запису 21190170000006583. Основний вид діяльності ФОП Дубової І.М. – інформація з обмеженим доступом.
- (9) Відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань дата та номер запису про проведену державну реєстрацію ФОП Коритан Л.М. - 19.11.1999 номер запису 21190170000006446. Основний вид діяльності ФОП Коритан Л.М. – інформація з обмеженим доступом.
- (10) Отже, ФОП Дубова І.М. та ФОП Коритан Л.М. є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

Торги 1

- (11) Замовник – Ліцей № 5 Івано-Франківської міської ради (інформація з обмеженим доступом).
- (12) Ідентифікатор закупівлі: UA-2021-01-11-003301-a;
- (13) Предмет закупівлі: Код ДК 55520000-1 Кейтерингові послуги (послуги з організації гарячого харчування учнів);
- (14) Дата оприлюднення: 11 січня 2021;
- (15) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: до 27 січня 2021 об 17:00;
- (16) Очікувана вартість: 502 745,00 грн (без ПДВ);
- (17) Розмір мінімального кроку пониження ціни - 5 027,45 грн;
- (18) Розмір мінімального кроку пониження ціни у % - 1;
- (19) Початок аукціону: 28 січня 2021 об 15:43;
- (20) Згідно з реєстром пропозицій (дата і час розкриття: 28 січня 2021 року об 16:04) зазначені суб'єкти господарювання подали такі цінові пропозиції. Інформацію подано у таблиці 1.

Таблиця 1

Учасники	Початкова цінова пропозиція	Остаточна цінова пропозиція
ФОП Коритан Л.М.	502 745,00	502 745,00
ФОП Дубова І.М.	502 745,00	502 745,00

- (21) Відповідно до протоколу тендерного комітету пропозиція ФОП Коритан Л.М. відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим в тендерній документації Замовника та укладено договір від 15 лютого 2021 № 2 на суму 502 745,00 грн (без ПДВ).

Торги 2

- (22) Замовник – Івано-Франківська спеціалізована школа І-ІІІ ступенів № 5 з поглибленим вивченням Німецької мови (інформація з обмеженим доступом).
- (23) Ідентифікатор закупівлі: UA-2018-12-11-000499-а;
- (24) Предмет закупівлі: Код ДК 55520000-1 Кейтерингові послуги (послуги з організації гарячого харчування учнів);
- (25) Дата оприлюднення: 11 грудня 2018;
- (26) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: до 27 грудня 2018 об 00:00;
- (27) Очікувана вартість: 651 460,00 грн. (без ПДВ);
- (28) Розмір мінімального кроку пониження ціни - 3 257,30 грн;
- (29) Розмір мінімального кроку пониження ціни у % - 0,50;
- (30) Початок аукціону: 27 грудня 2018 об 13:53;
- (31) Згідно з реєстром пропозицій (дата і час розкриття: 27 грудня 2018 року об 14:14) Учасники подали такі цінові пропозиції. Інформацію подано у таблиці 2.

Таблиця 2

Учасники	Початкова цінова пропозиція	Остаточна цінова пропозиція
ФОП Коритан Л.М.	651 460,00	651 460,00
ФОП Дубова І.М.	651 460,00	651 460,00

- (32) Відповідно до протоколу тендерного комітету пропозиція ФОП Коритан Л.М. відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим в тендерній документації Замовника та укладено договір від 11 січня 2019 № 1 на суму 651 460,00 грн (без ПДВ).

Торги 3

- (33) Замовник – Івано-Франківський Навчально-виховний комплекс «Загальноосвітня школа-ліцей № 23 Прикарпатського Національного університету імені Василя Стефаника» Івано-Франківської міської ради Івано-Франківської області (інформація з обмеженим доступом).
- (34) Ідентифікатор закупівлі: UA-2017-01-16-000839-a;
- (35) Предмет закупівлі: ДК 021:2015: 55510000-8 — Послуги їдалень;
- (36) Дата оприлюднення: 16 січня 2017;
- (37) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: до 01 лютого 2017 об 12:00;
- (38) Очікувана вартість Закупівлі: 281 500,00 грн. (без ПДВ);
- (39) Розмір мінімального кроку пониження ціни - 563,00;
- (40) Розмір мінімального пониження ціни у % - 0,20;
- (41) Початок аукціону: 02 лютого 2017 об 12:39;
- (42) Згідно з інформацією розміщеною на сайті Prozorro зазначені суб'єкти господарювання подали такі цінові пропозиції. Інформацію подано у таблиці 3.

Таблиця 3

Учасники	Початкова цінова пропозиція	Остаточна цінова пропозиція
ФОП Дубова І.М.	280 881,40	280 881,40
ФОП Коритан Л.М.	281 401,40	281 401,40

- (43) Відповідно до протоколу тендерного комітету пропозиція ФОП Дубової І.М. відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим в тендерній документації Замовника та укладено договір від 14 лютого 2017 № 12 на суму 280 881,40 грн (без ПДВ).

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (44) За результатом аналізу інформації та документів, отриманих в ході розгляду справи встановлено наявність в діях Відповідачів узгодженої поведінки, що підтверджується наступним.

4.1. Спільні властивості файлів, схожості в оформленні документів.

Торги 1

- (45) Під час дослідження походження файлів, завантажених ФОП Дубова І.М. та ФОП Коритан Л.М. до електронної системи закупівель встановлено, що подані документи у Торгах 1 мають спільні властивості, що свідчить про однакове їх походження, дане підтверджується таким:
 ФОП Дубова І.М. (інформацію подано у таблиці 4), ФОП Коритан Л.М. (інформацію подано у таблиці 5)

Таблиця 4

Назва документа	Опис властивостей				
	програма виробник PDF	версія	Автор документу	Заголовок (назва) документу	Дата створення/ дата останнього збереження
ЦІНОВА (ТЕНДЕРНА) ПРОПОЗИЦІЯ. pdf	FoxitPhantom – Foxit Corporation	1.4(Acrobat 5.x)	User	Untitled	18.01.2021 21:48:45 18.01.2021 21:48:45
ПРОЄКТ ДОГОВОРУ. pdf	FoxitPhantom – Foxit Corporation	1.4(Acrobat 5.x)	User	Untitled	19.01.2021 06:52:00 19.01.2021 06:52:00
АКТИ ВИКОНАНИХ РОБІТ.pdf	FoxitPhantom – Foxit Corporation	1.4(Acrobat 5.x)	User	Untitled	19.01.2021 08:57:26 19.01.2021 08:57:26
АНАЛОГІЧНИЙ ДОГОВІР	FoxitPhantom – Foxit Corporation	1.4(Acrobat 5.x)	User	Untitled	18.01.2021 20:06:47 18.01.2021 08:57:26
ВИТЯГ З РЕЄСТРУ ПЛАТНИКІВ ЕП Дубова	FoxitPhantom – Foxit Corporation	1.4(Acrobat 5.x)	User	Untitled	19.01.2021 20:06:47 19.01.2021 20:06:47
ДОВІДКА ПРО ОБЛАДНАННЯ	Microsoft Office Word 2007	1.5(Acrobat 6.x)	Bear		19.01.2021 5:22:07 19.01.2021 5:22:07

ДОЗВІЛ НА ПОТУЖНОСТІ	FoxitPhantom – Foxit Corporation	1.4(Acrobat 5.x)	User	Untitled	18.01.2021 6:56:48 18.01.2021 6:56:48
ІДЕНТИФІКАЦІЙНИЙ КОД	Microsoft Office Word 2007	1.5(Acrobat 6.x)	Bear		07.09.2019 15:35:35 07.09.2019 15:35:35
МЕНЮ Дубова Ліцей №5 табір 2021	FoxitPhantom – Foxit Corporation	1.4(Acrobat 5.x)	User	Untitled	19.01.2021 8:36:47 19.01.2021 8:36:47
ПОСТАВЩИКИ	Microsoft Office Word 2007	1.5(Acrobat 6.x)	Bear		19.01.2021 5:35:54 19.01.2021 5:35:54

Таблиця 5

Назва документа	Опис властивостей				
	програма виробник PDF	версія	Автор документу	Заголовок (назва) документу	Дата створення/ дата останнього збереження
Цінова тендерна пропозиція Коритан Ліцей _5 2021 p.pdf	FoxitPhantom – Foxit Corporation	1.4(Acrobat 5.x)	User	Untitled	16.01.2021 0:22:26 16.01.2021 0:22:26
Проект договору на 2021 р. pdf	FoxitPhantom – Foxit Corporation	1.4(Acrobat 5.x)	User	Untitled	16.01.2021 0:26:13 16.01.2021 0:26:13
Копія актів виконаних робіт ФОП Коритан за 2020 p.pdf	FoxitPhantom – Foxit Corporation	1.4(Acrobat 5.x)	User	Untitled	19.01.2021 08:57:26 21:48:45 08:57:26
Технічні якісні вимоги Коритан	FoxitPhantom – Foxit Corporation	1.4(Acrobat 5.x)	User	Untitled	16.01.2021 0:12:25

					21:48:45 0:12:25
Інформація про відсутність підстав Коритан	FoxitPhantom – Foxit Corporation	1.4(Acrobat 5.x)	User	Untitled	16.01.2021 0:00:08 21:48:45 0:00:08

- (46) Отже, подання ФОП Дубова І.М. та ФОП Коритан Л.М. у складі тендерних пропозицій для участі у Торгах 1 електронних файлів з однаковими параметрами «Програма виробник», «Версія програми PDF», із зазначенням однакової назви документу та однакового автора документу, а також факт подачі документів в одному стилі, з ідентичними назвами папок і файлів не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про спільну підготовку документів для участі у Торгах 1 та погодження своєї поведінки на стадії підготовки пропозицій для участі у Торгах 1 та безпосередньо під час проведення Торгів 1.
- (47) Разом з тим спостерігається схожість в оформленні документів «Цінова (Тендерна) Пропозиція», які завантажені із однаковими параметрами сторінки, з однаковим підкреслюванням та виділенням тексту документу, а також підписами фізичних осіб-підприємців внизу першої сторінки документу.

Торги 2

- (48) ФОП Дубова І.М. та ФОП Коритан Л.М. для участі у Торгах 2 завантажували усі документи у форматі зображень JPEGImage. Окрім того, документи обох Відповідачів були завантажені окремими папками – «RAR-архів» із ідентичними назвами, в яких містились окремі файли. Інформацію подано у таблиці 6.

Таблиця 6

Назва папки із файлами ФОП Дубова І.М.	Назва папки із файлами ФОП Коритан Л.М.
Документи про відповідність (WinRAR)	Документи про відповідність (WinRAR)
Документи про кваліфікацію (WinRAR)	Документи про кваліфікацію (WinRAR)
Технічний опис (WinRAR)	Технічний опис (WinRAR)
ЦІНОВА (ТЕНДЕРНА) ПРОПОЗИЦІЯ Дубова .rar (WinRAR)	ЦІНОВА (ТЕНДЕРНА) ПРОПОЗИЦІЯ. Коритан .rar (WinRAR)

- (49) Додаток 2 до тендерної документації замовника, містив зразок для оформлення Форма пропозиція. Слід зазначити, що ФОП Дубова І.М. та ФОП Коритан Л.М. обоє відхилились від запропонованої замовником «Форми пропозиції», та надали схожі в оформленні документів з однаковою назвою «ЦІНОВА (ТЕНДЕРНА)

ПРОПОЗИЦІЯ» із однаковими параметрами сторінки, з однаковим підкреслюванням та виділенням тексту документу, а також підписами фізичних осіб-підприємців внизу першої сторінки документу розміщеними ближче до правого краю нижньої частини документа.

Торги 3

- (50) ФОП Коритан Л.М. завантажували усі документи у форматі зображень JPEGImage. Окрім того, документи були завантажені окремими папками – «RAR-архів» із ідентичними назвами, в яких містились окремі файли. Інформацію подано у таблиці 7).

Таблиця 7

Назва папки із файлами ФОП Дубова І.М.	Назва папки із файлами ФОП Коритан Л.М.
Документи про відповідність (WinRAR)	Документи про відповідність (WinRAR)
Документи про кваліфікацію (WinRAR)	Документи про кваліфікацію (WinRAR)
Технічний опис (WinRAR)	Технічний опис (WinRAR)
Форма тендерної пропозиції (JPEGImage)	Форма тендерної пропозиції (JPEGImage)

- (51) Разом з тим спостерігається схожість в оформленні документів ФОРМА «Тендерна пропозиція», обидва Відповідачі однаково відхилились від запропонованої Замовником табличної форми в частині загальної вартості харчування на рік, грн (без ПДВ).

4.2. Спільне використання однакових ІР адрес.

Торги 2

- (52) Відповідно до інформації, наданої ДП «Прозорро» листом від 04.03.2021 № 206/01/671/04 (вх. № 63-01/931 від 05.03.2021) початкові пропозиції для участі у Торгах 2 ФОП Дубова І.М. та ФОП Коритан Л.М. подавали з авторизованого електронного майданчика - «Держзакупівлі.Онлайн».
- (53) ТзОВ «Держзакупівлі.Онлайн» листом від 25.03.2021 № 250321 (вх. № 63-01/232 від 02.04.2021) надало інформацію про те, під час реєстрації на авторизованому електронному майданчику Держзакупівлі.Онлайн ФОП Коритан Л.М. зазначала такі реєстраційні дані: контактна особа, телефон – Коритан Л.М., інформація з обмеженим доступом. ФОП Дубова І.М. зазначала такі реєстраційні дані: контактна особа, телефон – інформація з обмеженим доступом.

- (54) Вказані електронні скриньки мають стилістично однаковий спосіб оформлення.
- (55) Головне управління ДПС у Івано-Франківській області листом від 10.03.2021 № 2533/5/09-19-12-01-15 (вх. № 63-01/1161 від 22.03.2021) надало інформацію, що в період проведення Торгів 2 ФОП Дубова І.М. та ФОП Коритан Л.М. надсилали податкову звітність із однієї IP-адреси: інформація з обмеженим доступом.
- (56) Інформація про використання однієї IP адреси при подачі податкової звітності у часовому проміжку, який співпадає з періодом проведення Торгів 2 наведено у таблиці 8

Таблиця 8

ФОП Дубова І.М.		ФОП Коритан Л.М.	
Дата подання звітності	IP-адреса	Дата подання звітності	IP-адреса
інформація з обмеженим доступом	інформація з обмеженим доступом	інформація з обмеженим доступом	інформація з обмеженим доступом
інформація з обмеженим доступом	інформація з обмеженим доступом	інформація з обмеженим доступом	інформація з обмеженим доступом
інформація з обмеженим доступом	інформація з обмеженим доступом	інформація з обмеженим доступом	інформація з обмеженим доступом

- (57) Враховуючи те, що податкова звітність поступала до органів ДПС систематично (місяць, квартал, рік) зазначена інформація свідчить про наявність спільного доступу до мережі Інтернет та спільного комп'ютерного обладнання у ФОП Дубова І.М. та ФОП Коритан Л.М., яке вони використовують у господарській діяльності та для участі у Торгах 2.
- (58) ТОВ «Укрнет» листом від 28.04.2021 № 244/01/01-08 (вх. № 63-01/369-кі від 06.05.2021) надало інформацію про дату, час та IP - адреси створення E-mail – інформація з обмеженим доступом, який був зазначений ФОП Коритан Л.М. при реєстрації на авторизованому електронному майданчику, а саме: інформація з обмеженим доступом.
- (59) Отже, IP -адреса, з якої ФОП Коритан Л.М. реєструвала свій E-mail, у 2016 році (що передуює часовому проміжку проведення Торгів 2) є однаковою з IP адресою яку Відповідачі спільно використовували при подачі податкової звітності в період часу який співпадає з періодом проведення Торгів 2.

Торги 3

- (60) ТзОВ «Держзакупівлі.Онлайн» листом № 250321 від 25.03.2021 надало інформацію про те, що ФОП Коритан Л.М. подавала свої пропозиції з IP адреси - інформація з обмеженим доступом.
- (61) ТзОВ «Е-Тендер» листом від 06.05.2021 № 346 (вх. № 63-01/1767 від 11.05.2021) надало інформацію про те, що ФОП Дубова І.М. подавала свої пропозиції з IP адреси - інформація з обмеженим доступом, переглядала інформацію у Торгах 3 з IP адреси - інформація з обмеженим доступом.
- (62) Під час реєстрації на авторизованому електронному майданчику Держзакупівлі.Онлайн ФОП Коритан Л.М. зазначала такі реєстраційні дані: контактна особа, телефон – Коритан Л.М., інформація з обмеженим доступом. Під час реєстрації на авторизованому електронному майданчику «Е-Тендер» ФОП Дубова І.М. зазначала такі реєстраційні дані: контактна особа, телефон – Дубова І.М., інформація з обмеженим доступом.
- (63) Вказані електронні скриньки мають стилістично однаковий спосіб оформлення.
- (64) ТОВ «Укрнет» листом від 28.04.2021 № 244/01/01-08 (вх. № 63-01/369-кі від 06.05.2021) надало інформацію про дату, час та IP - адреси створення E-mail – інформація з обмеженим доступом, який був зазначений ФОП Коритан Л.М. при реєстрації на авторизованому електронному майданчику, а саме: інформація з обмеженим доступом.
- (65) Отже, IP -адреса, з якої ФОП Коритан Л.М. реєструвала свій E-mail, у 2016 році (що передуює часовому проміжку проведення Торгів 3) є однаковою з IP адресою яку Відповідачі спільно використовували при взаємодії з авторизованим електронним майданчиком під час участі у Торгах 3.
- (66) Головне управління ДПС у Івано-Франківській області листом від 10.03.2021 № 2533/5/09-19-12-01-15 (вх. № 63-01/1161 від 22.03.2021) надало інформацію, що в період проведення Торгів 3 ФОП Дубова І.М. та ФОП Коритан Л.М. надсилали податкову звітність з однакових IP-адрес: інформація з обмеженим доступом.
- (67) Інформація про використання однакових IP адрес при подачі податкової звітності наведено у таблиці 9.

Таблиця 9

ФОП Дубова І.М.		ФОП Коритан Л.М.	
Дата подання звітності	IP-адреса	Дата подання звітності	IP-адреса
інформація з обмеженим доступом	інформація з обмеженим доступом	інформація з обмеженим доступом	інформація з обмеженим доступом
інформація з обмеженим доступом	інформація з обмеженим доступом	інформація з обмеженим доступом	інформація з обмеженим доступом

інформація з обмеженим доступом	інформація з обмеженим доступом	інформація з обмеженим доступом	інформація з обмеженим доступом
---------------------------------	---------------------------------	---------------------------------	---------------------------------

- (68) Враховуючи те, що податкова звітність поступала до органів ДПС систематично (місяць, квартал, рік) зазначена інформація також може свідчити про наявність спільного доступу до мережі Інтернет та спільного комп'ютерного обладнання у ФОП Дубова І.М. та ФОП Коритан Л.М., яке вони використовують у господарській діяльності та для участі у Торгах 3. Не може бути випадковим збігом обставин використання Відповідачами однакових ІР адрес в одні й ті ж дні
- (69) В ході провадження у Справі Відділенням встановлено, що послуги з доступу до мережі Інтернет за ІР – адресою інформація з обмеженим доступом надаються ТОВ «УкрКом».
- (70) ТОВ «УкрКом» листом від 27.04.2021 № 02-01-074 (вх. № 63-01/1639 від 27.04.2024) надало інформацію про те, що ІР – адреса інформація з обмеженим доступом є статичною, доступ до мережі Інтернет в період з 2023 року по січень 2019 надавались ТОВ «АЙ-ДЖИ-ЕМ», за адресою інформація з обмеженим доступом.
- (71) ТЗОВ «Ай-Джи-ЕМ» листом від 11.06.2021 № 11/06-01 (вх. № 63-01/212 від 11.06.2021) підтвердило інформацію про те, що відповідно договору інформація з обмеженим доступом використовує ІР – адресу інформація з обмеженим доступом для доступу до мережі Інтернет, а також надало інформацію, що іншим особам доступу до мережі Інтернет не надавалось.
- (72) Відповідно до інформації наявної у відділенні доступ до мережі Інтернет за ІР - адресою інформація з обмеженим доступом надаються ТЗОВ Телерадіокомпанія «Діскавері».
- (73) ТЗОВ Телерадіокомпанія «Діскавері» листом № 23 від 11.05.2021 (вх. № 63-01/1799 від 18.05.2021) надало інформацію, що ІР адреса інформація з обмеженим доступом використовувалась для NAT – сервера.
- (74) Отже, використання ФОП Дубовою І.М. та ФОП Коритан Л.М. під час участі у Торгах 3, а також при надсиланні податкової звітності в часовому проміжку який співпадає з періодом проведення Торгів 3, однакових ІР- адрес, не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про можливість обміну інформації під час участі у Торгах 3.

4.3. Наявність телефонних з'єднань

Торги 2

- (75) Відповідно до інформації наданої ТОВ «Е-Тендер» листом від 06.05.2021 № 346 (вх. № 63-01/1767 від 1.05.2021) ФОП Дубова І.М. при реєстрації на

авторизованому електронному майданчику зазначала контактний телефон: інформація з обмеженим доступом. Також цей номер телефону ФОП Дубова І.М. зазначала у анкетні-заяві клієнта про приєднання до умов і правил надання банківських послуг (лист АТ КБ «Приватбанк» від 01.06.2021 № 20.1.0.0.0/7, вх. № 63-01/472кі від 08.06.2021).

(76) ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» листом від 25.03.2021 № 250321-6 (вх. № 63-01/232кі від 02.04.2021 надало інформацію, про те, що ФОП Коритан Л.М. в реєстраційних даних учасника зазначила контактний телефон: інформація з обмеженим доступом. Також цей номер телефону ФОП Коритан Л.М. зазначала у анкетні-заяві клієнта про приєднання до умов і правил надання банківських послуг (лист АТ «Ощадбанк» від 31.05.2021 № 46/12-11/1/1577/5940-БТ, вх. № 63-01/476кі від 08.06.2021).

(77) ПАТ «Київстар» листом від 10.06.2021 № 15022/01 (вх. № 63-01/498 Кі) надало інформацію про наявність телефонних з'єднань між номерами телефонів інформація з обмеженим доступом та інформація з обмеженим доступом. Інформація щодо телефонних з'єднань надано у таблиці 10.

Таблиця 10

Номер телефону	Дата/год.	Тип з'єднання	Номер телефону
інформація з обмеженим доступом	08.08.2018/ 11:24:59	вихідний	інформація з обмеженим доступом
інформація з обмеженим доступом	29.08.2019/ 16:41:52	вихідний	інформація з обмеженим доступом
інформація з обмеженим доступом	29.08.2019/ 17:03:40	вихідний	інформація з обмеженим доступом
інформація з обмеженим доступом	10.09.2019/ 16:15:19	вихідний	інформація з обмеженим доступом

(78) Як вбачається з таблиці 12 між номерами інформація з обмеженим доступом та інформація з обмеженим доступом наявні телефонні з'єднання, що свідчить про спілкування Відповідачів за допомогою засобів телефонного зв'язку протягом тривалого періоду (в тому числі протягом періоду проведення Торгів 2) є обставиною, яка вказує на наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами та координацію ними своїх дій (в тому числі під час підготовки та участі у Торгах 2).

4.4. Неконкурентна цінова поведінка Відповідачів

Торги 1

- (79) Єдиним критерієм оцінки пропозиції учасників в Торгах 1 була «ціна», тобто пропозиція учасника, ціна якої є найменшою, визначається найвигіднішою та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника такий учасник визначається переможцем торгів.
- (80) Суб'єкт господарювання, який приймає участь у державних (публічних) закупівлях, пропонував би таку ціну на продукцію, яка забезпечила б йому перемогу у Торгах 1.
- (81) Ці задачі відповідають принципам ефективності конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (82) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у закупівлях є конкурентами, а отже повинні змагатись між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (83) Для участі у Торгах 1 ФОП Дубова І.М. та ФОП Коритан Л.М. подавали однакові цінові пропозиції і під час аукціону своїх пропозицій не знижували. Отже цінова пропозиції учасників формувалась відповідно до розміру очікуваної вартості закупівлі, а не відповідно до економічно обґрунтованих розрахунків, оскільки первинна і остаточна цінові пропозиції є однаковими. А договір у Торгах 1 на харчування учнів замовником був підписаний з ФОП Коритан Л.М., оскільки вона подала свої документи швидше.
- (84) Початкові та остаточні пропозиції Відповідачів зазначені у таблиці 11

Таблиця 11

Початкова цінова пропозиція			Остаточна цінова пропозиція		
ФОП Коритан Л.М.	ФОП Дубова І.М.	%	ФОП Коритан Л.М.	ФОП Дубова І.М.	%
502 745,00	502 745,00	0	502 745,00	502 745,00	0

- (85) Відповідно до статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі», електронний аукціон полягає у повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.
- (86) Протягом кожного етапу електронного аукціону всім учасникам забезпечується доступ до перебігу аукціону, зокрема до інформації стосовно місця розташування їх цін або приведених цін в електронній системі закупівель від найвищого до найнижчого на кожному етапі проведення аукціону та інформації про кількість учасників на даному етапі без зазначення їх найменування.

- (87) Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.
- (88) Як видно з таблиці 11, ФОП Дубова І.М. та ФОП Коритан Л.М. не знижували свої початкові пропозиції. Договір було підписано з ФОП Коритан Л.М. тому що вона перша подала свої пропозиції.
- (89) Отже, в разі відсутності узгодженої поведінки між ФОП Дубова І.М. та ФОП Коритан Л.М., в разі подання однакових цінових пропозицій учасники були б зацікавлені у пониженні своїх пропозицій для перемоги у Торгах 1. Тобто вищенаведене підтверджує, що під час участі між Відповідачами була відсутня конкуренція та змагальність, а ФОП Дубова І.М. виступала в ролі технічного кандидата.

Торги 2

- (90) Єдиним критерієм оцінки пропозиції учасників в Торгах 2 була «ціна», тобто пропозиція учасника, ціна якої є найменшою, визначається найвигіднішою та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника такий учасник визначається переможцем торгів.
- (91) Суб'єкт господарювання, який приймає участь у державних (публічних) закупівлях, пропонував би таку ціну на продукцію, яка забезпечила б йому перемогу у Торгах 2.
- (92) Ці задачі відповідають принципам ефективності конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (93) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у закупівлях є конкурентами, а отже повинні змагатись між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (94) Для участі у Торгах 2 ФОП Дубова І.М. та ФОП Коритан Л.М. подавали однакові цінові пропозиції і під час аукціону своїх пропозицій не знижували. Отже, цінова пропозиції учасників формувалась відповідно до розміру очікуваної вартості закупівлі, а не відповідно до економічно обґрунтованих розрахунків, оскільки первинна і остаточна цінові пропозиції є однаковими. А договір у Торгах 2 на харчування учнів замовником був підписаний з ФОП Коритан Л.М., оскільки вона подала свої документи швидше.
- (95) Початкові та остаточні пропозиції Відповідачів зазначені у таблиці 12.

Таблиця 12

Початкова цінова пропозиція			Остаточна цінова пропозиція		
ФОП Коритан Л.М.	ФОП Дубова І.М.	%	ФОП Коритан Л.М.	ФОП Дубова І.М.	%
651 460,00	651 460,00	0	651 460,00	651 460,00	0

- (96) Відповідно до статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі», електронний аукціон полягає у повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.
- (97) Протягом кожного етапу електронного аукціону всім учасникам забезпечується доступ до перебігу аукціону, зокрема до інформації стосовно місця розташування їх цін або приведених цін в електронній системі закупівель від найвищого до найнижчого на кожному етапі проведення аукціону та інформації про кількість учасників на даному етапі без зазначення їх найменування.
- (98) Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.
- (99) Як видно з таблиці 12, ФОП Дубова І.М. та ФОП Коритан Л.М. не знижували свої початкові пропозиції. Договір було підписано з ФОП Коритан Л.М. тому що вона перша подала свої пропозиції.
- (100) Отже, в разі відсутності узгодженої поведінки між ФОП Дубова І.М. та ФОП Коритан Л.М., в разі подання однакових цінових пропозицій учасники були б зацікавлені у пониженні своїх пропозицій за для перемоги у Торгах 2. Тобто вищенаведене підтверджує, що під час участі між Відповідачами була відсутня конкуренція та змагальність, а ФОП Дубова І.М. виступала в ролі технічного кандидата.

Торги 3

- (101) Єдиним критерієм оцінки пропозиції учасників в Торгах 3 була «ціна», тобто пропозиція учасника, ціна якої є найменшою, визначається найвигіднішою та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника такий учасник визначається переможцем торгів.
- (102) Таким чином, зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги в торгах.
- (103) Суб'єкт господарювання, який приймає участь у державних (публічних) закупівлях, пропонував би таку ціну на продукцію, яка забезпечила б йому перемогу у Торгах 3.
- (104) Ці задачі відповідають принципам ефективності конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (105) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у закупівлях є конкурентами, а отже повинні змагатись між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.

(106) Початкові та остаточні пропозиції Відповідачів зазначені у таблиці 13.

Таблиця 13

Найменування	Початкова цінова пропозиція			Остаточна цінова пропозиція		
	ФОП Коритан Л.М.	ФОП Дубова І.М.	%	ФОП Коритан Л.М.	ФОП Дубова І.М.	%
Сніданки	159951,00	159951,00	0	159951,00	159951,00	0
Обіди	109490,40	109490,40	0	109490,40	109490,40	0
Харчування учнів в пришкольньому таборі (сніданок)	11960,00	11440,00	4,35	11960,00	11440,00	4,35
Загальна вартість	281 401,40	280 881,40	0,18	281 401,40	280 881,40	0,18

(107) Відповідно до статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі», електронний аукціон полягає у повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.

(108) Протягом кожного етапу електронного аукціону всім учасникам забезпечується доступ до перебігу аукціону, зокрема до інформації стосовно місця розташування їх цін або приведених цін в електронній системі закупівель від найвищого до найнижчого на кожному етапі проведення аукціону та інформації про кількість учасників на даному етапі без зазначення їх найменування.

(109) Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.

(110) Оскільки ціна предмета закупівлі є єдиним критерієм оцінки пропозицій учасників конкурсних торгів, то учасники мали змагатись саме за цим критерієм.

(111) У перемозі у Торгах мав бути зацікавлений кожний учасник. Учасник, який бере участь у Торгах, задля забезпечення своєї перемоги, що відповідає принципам ефективної конкуренції на основі власних досягнень суб'єкта господарювання, пропонував би максимально низьку ціну на товар.

(112) Як видно з таблиці 13, ФОП Дубова І.М. та ФОП Коритан Л.М. перші два найменування послуг є однаковими, різниця цінових пропозицій Відповідачів є лише в харчуванні учнів в пришкольньому таборі (сніданок) та склала – 4,5 %. Загальна різниця між ціновими пропозиціями була всього лиш 0,18 %.

- (113) Відповідно до оголошення розмір мінімального кроку пониження ціни складав - 5 027,45, або 1 %. Отже, ФОП Коритан Л.М. мала можливість знизити ціну та перемогти у Торгах 3.
- (114) Виходячи з наведеного, незважаючи на мінімальну різницю між ціновими пропозиціями, ФОП Коритан Л.М. не здійснювала кроків у ході електронного аукціону, що свідчить про попередню домовленість між Відповідачами під час участі у Торгах 3, а ФОП Дубова І.М. брала участь у Торгах 3, як технічний кандидат, виключно для забезпечення перемоги ФОП Коритан Л.М..

5. ВИСНОВКИ ВІДДІЛЕННЯ ТА ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (115) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції. Відповідно до пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів. Згідно з частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з Законом.
- (116) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у публічних закупівлях є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (117) Справжність змагання при проведенні процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників.
- (118) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися у будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладення ними угод у будь-якій формі, прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які його створили, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.
- (119) Тендер (торги) відповідно до частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначається як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, цим законом (крім переговорної процедури закупівлі).

(120) Узгодженням дій учасників тендера (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі в тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає в координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу.

(121) Наведені факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій для участі у Торгах 1-3 Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у зазначених Закупівлях і координували свою поведінку, пов'язану з такою участю, що підтверджується, зокрема, наступним:

Торги 1

- спільні властивості файлів;
- особливості оформлення документів;
- неконкурентна цінова поведінка.

Торги 2

- надсилання податкової звітності однієї IP адреси;
- завантажували усі документи у форматі зображень JPEGImage, документи завантажені окремими папками – «RAR-архів» із ідентичними назвами, в яких містились окремі файли;
- особливості оформлення форми цінова пропозиція;
- неконкурентна цінова поведінка.

Торги 3

- надсилання податкової звітності з однакових IP адрес;
- завантажували усі документи у форматі зображень JPEGImage, документи завантажені окремими папками – «RAR-архів» із ідентичними назвами, в яких містились окремі файли;
- особливості оформлення форми цінова пропозиція;
- неконкурентна цінова поведінка.

(122) Факти зазначені у рішенні не можуть бути випадковим збігом обставин чи наслідком дій об'єктивних чинників, а у своїй сукупності свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки під час підготовки до участі та участі у Торгах 1-3, зокрема про обмін інформацією.

(123) З огляду на зазначене, Відповідачі під час підготовки та участі у Торгах 1-3 діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».

(124) Отже, узгодження ФОП Дубова І.М. та ФОП Коритан Л.М. своїх пропозицій під час участі у Торгах 1 – Торгах 3 усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції, а відтак вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

(125)Таким чином, дії ФОП Дубова І.М. (інформація з обмеженим доступом) та ФОП Коритан Л.М. (інформація з обмеженим доступом) щодо узгодження своєї поведінки під час участі у Торгах 1-3 є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, які передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ.

(126)Листом від 27.03.2024 № 78 (вх. № 63-01/797 від 27.03.2024) ФОП Коритан Л.М. надіслано заперечення на подання про попередні висновки від 15.03.2024 № 63-03/53п у Справі у якого заначено таке:

- подання пропозицій учасниками Торгів 1 з одного авторизованого майданчика «Держзакупівлі. Онлайн» не є доказом узгодженої поведінки, тому що реєстрація на цьому майданчику є вільною і зроблена ФОП Коритан Л.М. ще до початку дії Закону України «Про публічні закупівлі»;
- ФОП Дубова І.М. та ФОП Коритан Л.М. подавали свої пропозиції з різних ІР-адрес у Торгах,1, Торгах 2, Торгах 3;
- Електронні скриньки пошти ukr.net оформленні в одному із найпопулярніших інтернет-сервісів України і їх стилістично однаковий спосіб оформлення не є доказом узгоджених дій, оскільки немає спільних даних під час їх реєстрації. Схожість стилістичного оформлення скриньок можна навести безліч, так, як використовувалось прізвище Коритан, а для її унікальності додано цифри;
- Не встановлено що ІР-адреси інформація з обмеженим доступом, інформація з обмеженим доступом з якої надсилалась податкова звітність належить ФОП Дубова І.М. чи ФІОП Коритан Л.М. ;
- Програма FoxitPhantom-Foxit Corporation є доступною до всіх і широко використовується для сканування документів. Подача документів в одному стилі з ідентичними назвами папок і файлів є звичайним збігом обставин, так,
- Як на торги використовуються шаблони документів, які знаходяться у відкритому доступі, зокрема у системі «ПРОЗОРО» та тендерній документації Замовників торів і згруповані так як вимагалось Замовником;
- Документ «Цінова пропозиція» створений так, як вимагалось замовником на основі Додатку до тендерної документації;
- Підпис внизу першої сторінки документу «Цінова пропозиція» тому, що ФОП Коритан Л.М. брала участь у багатьох публічних закупівлях. Замовники в тендерній документації вимагали, щоб усі сторінки тендерної пропозиції мали бути підписані учасником, тому виникла така практика підписувати всі сторінки документів;
- Цінова пропозиція учасників має бути не більшою за очікувану вартість, а тому не пониження своїх цінових пропозицій під час аукціону не є доказом узгодженої поведінки на торгах. Вартість сніданків та обідів формується рішенням Івано-Франківської міської ради на кожний рік, що встановлює вартість гарячого харчування (сніданку та обіду) , за кошти міського бюджету. Тобто змінити вартість сніданку в сторону зменшення (відповідно зменшити порції їжі) підприємець немає права. Договір було підписано з ФОП Коритан Л.М., тому що вона перша подала свої пропозиції;

- Не доведено, що ФОП Коритан Л.М., а також ФОП Дубова І.М. виступала в ролі технічного кандидата, не вказано наявності чи відсутності всіх необхідних документів учасників, що вимагались Замовниками торгів.

7. СПРОСТУВАННЯ ЗАПЕРЕНЬ ФОП КОРИТАН Л.М, ТА ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ ВІДДІЛЕННЯ

- (127) Як свідчить подане ФОП Коритан Л.М. заперечення, вона з висновками у справі № 63/4-01-66-2021 про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не згодна.
- (128) Заперечення ФОП Коритан Л.М. не можуть бути взяті до уваги, оскільки спростовуються матеріалами справи або не стосуються предмета розгляду справи.
- (129) Своєю чергою, наведені в у справі № 63/4-01-66-2021 про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції висновки ґрунтуються на сукупності фактів та доказів, зібраних під час її розгляду.
- (130) Додатково зазначається, що заперечення ФОП Коритан Л.М. є безпідставними з врахуванням, зокрема, такого:
- а) ФОП Коритан Л.М. здійснює фрагментацію доказів з метою їх представлення відірвано один від одного, натомість, сукупність виявлених особливостей у двох учасників відразу свідчить про узгодження їх поведінки;
 - б) мотиви ФОП Коритан Л.М. є декларативними, не спростовують відповідних висновків, що ґрунтуються на встановлених фактичних обставинах та не враховують ні дійсного правового змісту антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (де правове значення має сама по собі фактична відсутність змагальності внаслідок узгодження учасниками торгів поведінки), ані меж виключної компетенції органів Антимонопольного комітету України (зокрема, щодо правової кваліфікації наявної події);
 - в) вищенаведена сукупність обставин свідчить, що суб'єкти господарювання координували свою поведінку, оскільки в їх діях вбачається чіткий та закономірний алгоритм поведінки який полягає у наявності тісного взаємозв'язку у відповідних осіб та спрямованості дій на викривлення прозорого конкурентного відбору;
 - г) характер встановлених обставин свідчить про поєднання інтересів ФОП Коритан Л.М. та ФОП Дубова І.М., що усуває непевність, а відтак усувається конкуренція між ними;
 - е) сукупність встановлених обставин одночасно в ФОП Коритан Л.М. та ФОП Дубова І.М., не може бути пояснена ні простим збігом, тощо;
 - ф) вже сама погоджена поведінка Відповідачів не відповідає суті конкурсу, змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю інформації; змагальність учасників процедури закупівлі, з огляду на приписи статей 1, 5, 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників та їх обов'язок готувати свої пропозиції конкурсних торгів окремо, така змагальність виключається встановленими у справі № 63/4-01-66-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції обставинами, що свідчить про узгоджену поведінку Відповідачів; відповідна поведінка призводить до заміни конкуренції на координацію поведінки з метою створення видимості конкуренції в межах торгів;

g)сама узгоджена поведінка Відповідачів не відповідає суті конкурсу і безпідставно ототожнювати формальну кількість учасників торгів та їх пропозиції з змагальністю;

h)для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як антиконкурентні узгоджені дії не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків, натомість, достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених законом як антиконкурентні узгоджені дії (частина друга статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

(131)Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться, о дослідженням усієї сукупності фактів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення, які полягали у:

Торги 1

- спільні властивості файлів;
- особливості оформлення документів;
- неконкурентна цінова поведінка.

Торги 2

- надсилання податкової звітності однієї IP адреси;
- завантажували усі документи у форматі зображень JPEGImage, документи завантажені окремими папками – «RAR-архів» із ідентичними назвами, в яких містились окремі файли;
- особливості оформлення форми цінова пропозиція;
- неконкурентна цінова поведінка.

Торги 3

- надсилання податкової звітності з однакових IP адрес;
- завантажували усі документи у форматі зображень JPEGImage, документи завантажені окремими папками – «RAR-архів» із ідентичними назвами, в яких містились окремі файли;
- особливості оформлення форми цінова пропозиція;
- неконкурентна цінова поведінка.

8. НАКЛАДЕННЯ ШТРАФІВ

(132)Згідно з частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(133)Відповідно до інформації наданої ГУ ДПС в Івано-Франківській області листом від 07.03.2024 № 3166/5/09-19-24-02-05 (вх. № 63-01/535 від 13.03.2024) за 2023 рік ФОП Дубова І.М. (реєстраційний номер облікової картки платника податків

2130504405) та ФОП Коритан Л.М. (реєстраційний номер облікової картки платника податків 2041902728) за 2023 рік задекларовано такий обсяг доходів:

- ФОП Дубова І.М. - інформація з обмеженим доступом;
- ФОП Коритан Л.М. – інформація з обмеженим доступом.

(134) Відповідно до пункту 2 розділу II Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про захист економічної конкуренції» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», абзацом 3 пункту 2 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами і доповненнями) та пункту 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-рп, із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи підприємця Дубови Ірини Михайлівни (інформація з обмеженим доступом) та фізичної особи підприємця Коритан Любові Миколаївни (інформація з обмеженим доступом) під час участі у процедурі закупівлі за предметом: Код ДК 55520000-1 Кейтерингові послуги (послуги з організації гарячого харчування учнів), номер закупівлі: UA-2021-01-11-003301-а, замовником якої був Ліцей № 5 Івано-Франківської міської ради (інформація з обмеженим доступом), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

2. За порушення зазначене у пункті 1 резолютивної частини рішення на фізичну особу підприємця Коритан Любов Миколаївну (інформація з обмеженим доступом) накласти штраф у розмірі 68 000,00 гривень.

3. За порушення зазначене у пункті 1 резолютивної частини рішення на фізичну особу підприємця Дубову Ірину Михайлівну (інформація з обмеженим доступом) накласти штраф у розмірі 68 000,00 гривень.

4. Визнати дії фізичної особи підприємця Дубови Ірини Михайлівни (інформація з обмеженим доступом) та фізичної особи підприємця Коритан Любові Миколаївни (інформація з обмеженим доступом) під час участі у процедурі закупівлі за предметом: Код ДК 55520000-1 Кейтерингові послуги (послуги з організації гарячого харчування учнів), номер закупівлі: UA-2018-12-11-000499-а, замовником якої була Івано-Франківська спеціалізована школа І-ІІІ ступенів № 5 з поглибленим вивченням Німецької мови (інформація з обмеженим доступом), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

5. За порушення зазначене у пункті 4 резолютивної частини рішення на фізичну особу підприємця Коритан Любов Миколаївну (інформація з обмеженим доступом) накласти штраф у розмірі 68 000,00 гривень.

6. За порушення зазначене у пункті 4 резолютивної частини рішення на фізичну особу підприємця Дубову Ірину Михайлівну (інформація з обмеженим доступом) накласти штраф у розмірі 68 000,00 гривень.

7. Визнати дії фізичної особи підприємця Дубови Ірини Михайлівни (інформація з обмеженим доступом) та фізичної особи підприємця Коритан Любові Миколаївни (інформація з обмеженим доступом) під час участі у процедурі закупівлі за предметом: Послуги з організації гарячого харчування учнів, номер закупівлі: UA-2017-01-16-000839-а, замовником якої був Івано-Франківський Навчально-виховний комплекс «Загальноосвітня школа-ліцей № 23 Прикарпатського Національного університету імені Василя Стефаника» Івано-Франківської міської ради Івано-Франківської області (інформація з обмеженим доступом), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

8. За порушення зазначене у пункті 7 резолютивної частини рішення на фізичну особу підприємця Коритан Любов Миколаївну (інформація з обмеженим доступом) накласти штраф у розмірі 68 000,00 гривень.

9. За порушення зазначене у пункті 7 резолютивної частини рішення на фізичну особу підприємця Дубову Ірину Михайлівну (інформація з обмеженим доступом) накласти штраф у розмірі 68 000,00 гривень.

Відповідно до частини другої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковими до виконання.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф сплачується у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня його одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова Колегії,
голова Відділення

Андрій КАШНИКОВИЧ