



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

від 28 березня 2024 р.

Львів

№ 63/13-р/к

Справа № 63/3-01-8-2022

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції

Фізична особа-підприємець Бодачевський Олександр Прокопович («Інформація, доступ до якої обмежено»), (далі - ФОП Бодачевський О. П.) та фізична особа-підприємець Бендріт Наталія Іванівна («Інформація, доступ до якої обмежено») (далі – ФОП Бендріт Н. І.), подали заявки на участь у торгах за предметом закупівлі: ДК 021:2015:39140000-5: Меблі для дому (номер ідентифікатора закупівлі в системі «Prozorro» UA-2021-04-05-000037-b). Замовник - Медичний реабілітаційний центр МВС України «Перлина Прикарпаття».

При цьому ФОП Бендріт Н. І. та ФОП Бодачевський О. П. (далі-Відповідачі, Учасники) під час підготовки та участі у закупівлі діяли не самостійно, а узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання.

За результатами розгляду справи № 63/3-01-8-2022 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції дії ФОП Бендріт Н. І. та ФОП Бодачевського О. П. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На фізичну особу-підприємця Бодачевського Олександра Прокоповича накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

На фізичну особу-підприємця Бендріт Наталію Іванівну накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія, Колегія), розглянувши матеріали справи про порушення ФОП Бендріт Н. І. та ФОП Бодачевського О. П. законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Третього відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.03.2024р. № 63-03/52п, з попередніми

висновками у справі № 63/3-01-8-2022 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції

ВСТАНОВИЛА:

1. ВІДПОВІДАЧІ.

- (1) Фізична особа-підприємець Бендріт Наталія Іванівна (далі – ФОП Бендріт Н. І.): («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (2) Фізична особа-підприємець Бодачевський Олександр Прокопович (далі - ФОП Бодачевський О. П.) («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (3) Отже, ФОП Бендріт Н. І. та ФОП Бодачевський О. П. є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ.

- (4) За ознаками вчинення ФОП Бендріт Н. І. та ФОП Бодачевським О. П. порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів Торгів на закупівлю - ДК 021:2015:39140000-5: Меблі для дому, адміністративною колегією Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі — Відділення) прийнято розпорядження від 03.02.2022 року № 63/-9рп/к про початок розгляду справи № 63/3-01-8-2022.
- (5) Листами від 04.02.2022 № 63/02-483, № 63/02-482 надіслано копію Розпорядження адміністративної колегії Відділення від 03.02.2022 року № 63/9-рп/к про початок розгляду справи № 63/3-01-8-2022 ФОП Бендріт Н. І. та ФОП Бодачевському О. П.
- (6) Листами від 14.03.2024 № 63-02/875, № 63-02/876 ФОП Бендріт Н. І. та ФОП Бодачевському О. П. надіслано подання з попередніми висновками від 14.03.2024р. № 63-03/52п у справі № 63/3-01-8-2022.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ.

3.1 Інформація про торги

- (7) Замовник у системі електронних закупівель провів Торги за такими параметрами:
 - a. предмет: ДК 021:2015:39140000-5: Меблі для дому;
 - b. номер ідентифікатора закупівлі в системі «Prozorro» UA-2021-04-05-000037 b;
 - c. процедура: відкриті торги;

- d.** оприлюднення інформації про публічні закупівлі України (Prozorro) 05 квітня 2021;
- e.** кінцевий строк надання пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 21.04.2021 о 08.31;
- f.** дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 09.10.2020 о 15.01 год;
- g.** очікувана вартість закупівлі – 499 000,00 гривень;
- h.** згідно з реєстром пропозицій, свої пропозиції подали:

Таблиця 1

Суб'єкти господарювання	Інформація про початкові ціни	Інформація про остаточні ціни	Відсоток зниження ціни
ФОП Бендріт Н. І.	451 085,00грн.	451 085,00грн.	0%
ФОП Бодачевський О. П.	460 295,00грн.	460 295,00грн.	0%

- (8) Пропозицію ФОП Бендріт Н. І. відхилено, як таку, що не відповідає вимогам тендерної документації.
- (9) У зв'язку з цим, найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ФОП Бодачевського О. П.
- (10) За результатами проведення Закупівлі між Замовником та ФОП Бодачевським О. П. укладено договір № 177/10 від 11.05.2021. Сума договору – 460 295,91 грн.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (11) Аналіз конкурсних пропозицій та інформації, отриманої Відділенням під час розслідування Справи, засвідчив, що ФОП Бендріт Н. І. та ФОП Бодачевський О. П. узгодили між собою участь у Торгах. Зазначене підтверджується наступним.

4.1 Невідповідність тендерної пропозиції одного з Відповідачів вимогам тендерної документації

- (12) ФОП Бендріт Н. І. не подала для участі у Торгах наступні документи, які вимагав Замовник:
 - a.** документи, що підтверджують повноваження відповідної особи або представника Учасника процедури закупівлі щодо підпису документів тендерної пропозиції. (Розділ III пункт 1в, Інструкції з підготовки тендерної пропозиції, тендерної документації).
 - b.** письмову згоду на обробку (у т. ч. збирання, зберігання та поширення) персональних даних посадової особи (або представника) Учасника, що підписала документи тендерної пропозиції – у довільній формі з посиланням на норми Закону України від 01.06.2010 № 2297-VI «Про захист персональних даних». (Розділ III пункт 1 г, Інструкції з підготовки тендерної пропозиції, тендерної документації).

с. інформацію про його відповідність кваліфікаційним критеріям, встановленим Розділом V «Кваліфікаційні критерії відповідно до статті 16 Закону № 922», даної тендерної документації. (Розділ III пункт 1е, Інструкції з підготовки тендерної пропозиції, тендерної документації).

д. інформацію про відповідність його пропозиції необхідним технічним, якісним та кількісним характеристикам предмета закупівлі, а саме: технічну специфікацію, що повинна складатись з документів, зазначених у Розділі VII цієї тендерної документації. (Розділ III пункт 1з, Інструкції з підготовки тендерної пропозиції, тендерної документації).

е. копію банківської гарантії (Розділ III пункт 3.4; 4, Інструкції з підготовки тендерної пропозиції, тендерної документації).

ф. копію банківської ліцензії на право надання банківських послуг (Розділ III пункт 3.4; 4, Інструкції з підготовки тендерної пропозиції, тендерної документації).

г. довіреність, видану банківською установою, на підписання банківської гарантії (Розділ III пункт 3.4; 4, Інструкції з підготовки тендерної пропозиції, тендерної документації).

h. інформацію про наявність в Учасника процедури закупівлі документально підтвердженого досвіду виконання договору (договорів), аналогічного (аналогічних) за предметом закупівлі (Розділ V пункт 5.2 Кваліфікаційні критерії відповідно до статті 16 Закону № 922, тендерної документації).

і. інформацію про наявність в Учасника процедури закупівлі обладнання, матеріально-технічної бази та технологій (Розділ XIV п. 14.5).

- (13) Неподання документів, які вимагалися тендерною документацією, є підставою для відхилення тендерної пропозиції Учасника (Протокол засідання Тендерного комітету від 26.04.2032 року № 96).
- (14) Саме тому, неподання необхідних документів, які вимагались тендерною документацією, одним з Відповідачів у Торгах свідчить про його незацікавленість у перемозі та участь у зазначених Торгах для забезпечення перемоги ФОП Бодачевському О. П.

4.2 Схожість в оформленні документів

- (15) Відповідно до пункту 3.1 Розділу III тендерної документації визначено зміст тендерної пропозиції, зокрема підпунктом 1а, передбачено, що тендерна пропозиція повинна містити довідку, складену у довільній формі, за підписом уповноваженої особи Учасника та завірену печаткою (за наявності), яка містить відомості про Учасника торгів.
- (16) Відповідачі надали довідки з відомостями про учасника, які схожі змістом та формою і містять однакові помилки. Зокрема, однаково написано слово «ім'я» та словосполучення «назва займаної ним посади», не розставлені пробіли в реченні «Прізвище, ім'я та по-батькові керівника, назва займаної ним посади». В пункті «Юридична адреса» Відповідачі однаково поставили дві крапки після скорочення «Львівська обл.». Крім того, у вказаних довідках наявний однаковий

дефект друку, а саме: між рядків та біля підписів Відповідачів містяться відбитки іншого тексту. (Додаток 1).

- (17) Відповідно до пункту 1ж Розділу III тендерної документації Замовник вимагає Інформацію від Учасника процедури закупівлі про наявність/відсутність підстав, встановлених у статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» та у Розділі VI даної тендерної документації.
- (18) Зазначені довідки ідентичні за змістом та формою та мають однакову помилку. В довідках обох Відповідачів однаково написано слово «су''бект» з двома апострофами. Крім того, у цих довідках також є дефект друку у вигляді відбитків іншого тексту. (Додаток 2).
- (19) Відповідно до пункту 1д Розділу III тендерної документації Замовник вимагав від Учасника процедури закупівлі «Цінову пропозицію» складену за формою та змістом, визначеними у Додатку 1 до тендерної документації.
- (20) Зазначені «Цінові пропозиції» містять однакові помилки. В пункті «Загальна вартість пропозицій складає...» Відповідачі однаково в словах «п'ять», «п'ятдесят», «дев'яносто», замість апострофа поставили кутові лапки. Крім того, у цих довідках також є дефект друку у вигляді відбитків іншого тексту. (Додаток 3).
- (21) При дотриманні принципу конкурентної боротьби між учасниками торгів зазначені довідки подані у складі тендерних пропозицій ФОП Бодачевський О. П. та ФОП Бендріт Н. І. мали б відрізнятися у тому числі і за змістом, не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо учасники торгів готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, довільні, суб'єктивні підходи до їх підготовки.
- (22) Таким чином схожість в оформленні документів свідчить про те, що ФОП Бодачевський О. П. та ФОП Бендріт Н. І. спільно (узгоджено) готували свої інформаційні довідки, відповідно у Відповідачів була змога обмінюватися інформацією на стадії підготовки своїх тендерних пропозицій.

4.3 Синхронне використання однакових ІР адрес під час участі в Торгах

- (23) Відповідно до інформації, отриманої від ДП «Прозорро» («Інформація, доступ до якої обмежено») початкові пропозиції для участі в Закупівлі ФОП Бодачевський О. П. та ФОП Бендріт Н. І. подали з авторизованого електронного майданчика («Інформація, доступ до якої обмежено») та заходили в аукціон з однієї ІР-адреси. (Інформація наведена в таблиці 2). («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (24) («Інформація, доступ до якої обмежено») повідомило, що Відповідачі свої тендерні пропозиції для участі у Закупівлі подали з однієї ІР-адреси. (Інформація наведена в таблиці 3). («Інформація, доступ до якої обмежено»).

- (25) Згідно з інформацією про Торги, кінцевий строк подання тендерних пропозицій встановлено 21 квітня 2021 о 08:31.
- (26) Отже, той факт, що тендерні пропозиції подані Відповідачами з однієї IP-адреси та з одного авторизованого електронного майданчика в останній день з незначною різницею у часі 46 хвилин, хоча Замовником відведено на це 16 днів, а саме період з 5 квітня 2021 року до 21 квітня 2021 року, свідчить що Відповідачі діяли спільно, узгоджуючи свої дії.

4.4 Використання Відповідачами спільних IP-адрес у господарській діяльності

- (27) Згідно з інформацією, отриманою від Головного управління ДПС України у Львівській області («Інформація, доступ до якої обмежено») ФОП Бодачевський О. П. та ФОП Бендріт Н. І. надсилали податкову звітність за період з 1 травня 2020 року по 31 травня 2021 року з однієї IP-адреси. («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (28) Наведене в таблиці 4, підтверджує, що ФОП Бодачевський О. П. та ФОП Бендріт Н. І. з 1 травня 2020 року по 31 травня 2021 року (період до проведення торгів та під час їх проведення) надсилали податкову звітність у фіскальні органи з однієї IP – адреси.
- (29) («Інформація, доступ до якої обмежено») надало інформацію щодо IP адрес, з яких ФОП Бодачевський О. П. та ФОП Бендріт Н. І. з 01.01.2020 по 30.04.2021 входили до автоматизованої системи дистанційного обслуговування «Інтернет-Клієнт-Банк». («Інформація, доступ до якої обмежено»)
- (30) Наведене в таблиці 5, підтверджує те, що ФОП Бодачевський О. П. та ФОП Бендріт Н. І. з 01.01.2020 року по 30.04.2021 року (період до проведення торгів та під час їх проведення) входили до автоматизованої системи дистанційного обслуговування «Інтернет-Клієнт-Банк» з одних і тих самих IP – адрес.
- (31) В процесі розгляду справи встановлено, що послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресами: («Інформація, доступ до якої обмежено») надаються інтернет-провайдером («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (32) («Інформація, доступ до якої обмежено») повідомило, що: «IP - адреси («Інформація, доступ до якої обмежено») знаходяться в динамічному пулі адрес та не належать жодному абоненту («Інформація, доступ до якої обмежено»). Вони належать пат-серверам, які перенаправляють сотні внутрішніх мережевих пристроїв абонентів («Інформація, доступ до якої обмежено») у мережу Інтернет. Договори про надання послуг доступу до мережі Інтернет за вищевказаними IP - адресами в період з 01.05.2020 року по 31.05.2021 року («Інформація, доступ до якої обмежено») не укладались».

- (33) В процесі розгляду справи встановлено, що послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою: («Інформація, доступ до якої обмежено») надаються інтернет-провайдером («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (34) («Інформація, доступ до якої обмежено») повідомило, що абонент, якому надавались послуги з доступу до мережі Інтернет, за IP - адресою («Інформація, доступ до якої обмежено») за період з 1 травня 2020 року по 31 травня 2021 року («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (35) В процесі розгляду справи встановлено, що послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою: («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (36) («Інформація, доступ до якої обмежено») повідомило, що IP – адреса («Інформація, доступ до якої обмежено») відноситься до діапазону динамічних IP – адрес для доступу до мережі Інтернет. Товариство зберігає інформацію по прив'язці до динамічних IP – адрес протягом року, та не має можливості надати інформацію щодо IP – адреси («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (37) Отже, встановлені обставини свідчать про спільний доступ до мережі Інтернет до проведення торгів та під час їх проведення, що доводить наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами.

4.5 Здійснення господарської діяльності за однією адресою

- (38) ФОП Бодачевський О. П. на вимогу Відділення надав інформацію про те, що на момент подачі своїх пропозицій для участі в Торгах мав у власному розпорядженні нежитлове приміщення, що знаходиться за адресою: («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (39) При цьому, необхідно зазначити, що за адресою («Інформація, доступ до якої обмежено») ФОП Бендріт Н. І. відповідно до Договору оренди нежитлового приміщення («Інформація, доступ до якої обмежено») орендує нежитлове приміщення («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (40) Отже, ФОП Бодачевський О. П. та ФОП Бендріт Н. І. здійснюють господарську діяльність за однією адресою («Інформація, доступ до якої обмежено») що є сприятливою умовою для обміну інформацією між Відповідачами.

4.6 Відсутність трудових ресурсів для виконання предмету договору одного з Відповідачів

- (41) На вимогу Відділення («Інформація, доступ до якої обмежено») ФОП Бодачевський О. П. надав інформацію про те, що на момент подачі своїх пропозицій для участі в торгах мав у власному розпорядженні такі матеріальні, фінансові та трудові ресурси («Інформація, доступ до якої обмежено»).

- (42) Станом на 05.04.2021 року (дата оголошення закупівлі) на поточному рахунку («Інформація, доступ до якої обмежено») у ФОП Бодачевського О. П. було («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (43) У ФОП Бодачевського О. П. з 01.05.2020 року по 31.05.2021 року працювало (в тому числі за трудовими угодами) («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (44) Тоді як у ФОП Бендріт Н. І. з 01.05.2020 року по 31.05.2021 року працювало («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (45) Крім того, ФОП Бендріт Н. І. на вимогу Відділення («Інформація, доступ до якої обмежено») надала інформацію про те, що: «на момент подачі своїх пропозицій не мала у власному розпорядженні ресурсів, які б забезпечували умови виконання обов'язків за договором, у разі перемоги у Процедурі закупівлі. Щодо залучення невластних додаткових ресурсів мала намір заключити відповідні угоди після перемоги у Процедурі закупівлі».
- (46) Отже, вищенаведене свідчить про те, що участь ФОП Бендріт Н. І. у Торгах є формальною, задля забезпечення перемоги ФОП Бодачевському О. П.

4.7 Комунікація між Відповідачами

- (47) За результатом аналізу інформації, отриманої під час розслідування систематизовано інформацію щодо телефонних номерів, які використовували Відповідачі, та встановлено наступне.
- (48) Відповідно до інформації, яка міститься в ЄДР, щодо ФОП Бодачевський О. П., в графі «інформація про здійснення зв'язку з юридичною особою» вказано номер телефону («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (49) Відповідно до інформації, яка міститься в ЄДР, щодо ФОП Бендріт Н. І. в графі «інформація про здійснення зв'язку з юридичною особою» вказано номер телефону: («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (50) У довідках, «Відомості про Учасника торгів», яку вимагав Замовник для участі в Торгах у графі «контактний телефон» Відповідачі вказують номери телефонів:
- ФОП Бодачевський О. П. - («Інформація, доступ до якої обмежено»);
- ФОП Бендріт Н. І. - («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (51) В процесі розгляду справи встановлено, що телефонні номери («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (52) («Інформація, доступ до якої обмежено») надало інформацію про споживачів телекомунікаційних послуг протягом 2020-2021 років, яким були присвоєні вищевказані абонентські номери. Інформацію наведено в Таблиці 6. («Інформація, доступ до якої обмежено»).

- (53) Тим самим листом («Інформація, доступ до якої обмежено») надало інформацію щодо наявності/відсутності з'єднань між контактними номерами телефонів. (Додаток 1).
- (54) Між вказаними абонентським номерами відбувались вхідні та вихідні з'єднання, з січня 2021 року по березня 2021 року, загальна кількість з'єднань між телефонними номерами становить 233.
- (55) Отже, викладені вище факти свідчать про тісну комунікацію та координацію між Відповідачами до проведення торгів.
- (56) 4.8 Створення документів, поданих Відповідачами у тендерних пропозиціях, за допомогою однакових програм**
- (57) Аналізом тендерних пропозицій, поданих ФОП Бодачевський О. П. та ФОП Бендріт Н. І. під час участі в Закупівлі, встановлено, що окремі документи, надані Відповідачами, створені за допомогою однакової програми (Інформація наведена в таблиці 8). («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (58) Отже, подання ФОП Бодачевський О. П. та ФОП Бендріт Н. І. у складі тендерних пропозицій електронних файлів з однаковими параметрами «Властивості», свідчить про єдине електронне джерело цих файлів, що в свою чергу доводить обставини спільної підготовки Відповідачами тендерних пропозицій під час участі в Закупівлі.

5.9 Цінова поведінка Відповідачів

- (59) Враховуючи, що основним критерієм вибору переможця є ціна, проведено аналіз цінових пропозицій ФОП Бодачевський О. П. та ФОП Бендріт Н. І.
- (60) Відповідно до тендерної документації Замовника Відповідачам необхідно було визначити ціну товару, яку він пропонує передати за договором про закупівлю у випадку перемоги у Торгах.
- (61) ФОП Бодачевський О. П. на вимогу Відділення («Інформація, доступ до якої обмежено») надав інформацію про те, що: «цінова пропозиція на торги розраховувалась самостійно. Під час підготовки своїх пропозицій для участі в торгах використовував документи, що були взяті з відкритих джерел; («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (62) ФОП Бендріт Н. І. на вимогу Відділення («Інформація, доступ до якої обмежено») надала інформацію про те, що: «Калькуляції цін на предмет закупівлі та їх розрахунок не подавала. Вартість в процедурі закупівлі UA-2021-04-05-000037-b розраховувала, виходячи із розміру середньозважених ринкових цін на кожен позицію в регіоні здійснення господарської діяльності».

- (63) Аналіз цінових пропозицій Відповідачів засвідчив, що у Закупівлі цінові пропозиції відрізняються незначно, між Відповідачами не відбувалось пониження цінової пропозиції з метою здобуття перемоги на торгах Зазначену інформацію наведено в Таблиці 9. («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (64) Інформацію щодо різниці між тендерними пропозиціями Відповідачів наведено в Таблиці 10. («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (65) Цінові пропозиції Відповідачів відрізняються на («Інформація, доступ до якої обмежено») при цьому ФОП Бендріт Н. І. не подала ряд документів, які вимагав Замовник (інформація наведена в пункті 18).
- (66) Суб'єкт господарювання, який приймає участь у процедурах закупівель, для забезпечення своєї перемоги у закупівлях пропонував би максимально низьку ціну на товар. Ці умови відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (67) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних закупівлях є конкурентами, а отже повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у даній сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (68) Аналіз цінових пропозицій на основі цінових пропозицій Відповідачів, а саме ціни, встановленої ними за одиницю продукції, та у випадку, коли ФОП Бендріт Н. І. подала цінову пропозицію без змістового наповнення, з розрахунку загальної вартості торгів на встановлену кількість товарів Замовником в Закупівлі, було встановлено, що ціна на одиницю продукції відрізняється незначно. Зазначену інформацію наведено в таблиці 11. («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (69) Враховуючи вищевикладене, ФОП Бодачевський О. П. та ФОП Бендріт Н. І. під час подання своїх цінових пропозицій не було запропоновано мінімально можливих цін на товари, які були предметом Закупівлі, що могло б призвести до зменшення вартості пропозицій конкурсних торгів.
- (70) Незначна різниця при формуванні цінових пропозицій, спосіб формування цінової пропозиції, а також поведінка в аукціонах свідчить про те, що Відповідачі координували модель власної поведінки в Закупівлі.
- (71) Наведене в пунктах 59-70 свідчить про те, що ФОП Бендріт Н. І. не мала наміру отримувати перемогу у Торгах, та брала участь як технічний учасник задля забезпечення перемоги ФОП Бодачевський О. П.
- (72) Таким чином, наведені обставини виключають можливість того, що запропоновані цінові пропозиції Відповідачами готувались окремо та без обміну інформацією і є свідченням того, що під час підготовки цінових пропозицій між

ФОП Бодачевський О. П. та ФОП Бендрит Н. І. відбувався обмін інформацією, та про те, що Відповідачі узгодили між собою цінові пропозиції у Торгах.

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (73) ФОП Бодачевський О. П. та ФОП Бендрит Н. І. не подали заперечень у справі № 63/3-01-8-2022 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

6. ВИСНОВКИ ТА ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (74) Згідно з:
- а) абзацом 2 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) - змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку;
 - б) частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
 - с) частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції;
 - д) пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів.
 - е) частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом;
 - ф) пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (75) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у публічних закупівлях є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренції.
- (76) Справжність змагання при проведенні процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях.

- (77) Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників.
- (78) Відтак, пропозиції торгів, повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови, натомість, ФОП Бодачевський О. П. та ФОП Бендріт Н. І., всупереч зазначеному, конкуренцію замінили на координацію дій.
- (79) Вищенаведені обставини в своїй сукупності свідчать про те, що стадії підготовки пропозицій в Торгах ФОП Бодачевський О. П. та ФОП Бендріт Н. І. були обізнані щодо участі та змісту тендерних пропозицій один одного, що підтверджується таким:
- а. невідповідність тендерної пропозиції одного з Відповідачів вимогам тендерної документації;
 - б. схожість в оформленні документів;
 - с. синхронне використання однакових ІР-адрес під час участі Торгах;
 - д. використання Відповідачами спільних ІР-адрес у господарській діяльності;
 - е. здійснення господарської діяльності за дією адресою;
 - ф. відсутність трудових ресурсів для виконання предмету договору одного з Відповідачів;
 - г. комунікація між Відповідачами;
 - х. створення документів, поданих Відповідачами у тендерних пропозиціях, за допомогою однакових програм;
 - і. цінова поведінка Відповідачів.
- (80) Наведені вище обставини свідчать про те, що Відповідачі під час підготовки та участі в Торгах мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку, замінивши ризик, який породжує конкуренція та координація своєї економічної поведінки.
- (81) Узгодження ФОП Бодачевським О. П. та ФОП Бендріт Н. І. своїх пропозицій усунило конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.
- (82) Дії ФОП Бодачевського О. П. та ФОП Бендріт Н. І. щодо узгодження своєї поведінки під час участі в Торгах є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

7. НАКЛАДЕННЯ ШТРАФІВ

- (83) Відповідно до абзацу 3 пункту 2 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності

Антимонопольного комітету України» від 09 серпня 2023 року № 3295-IX справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

- (84) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції чинній на момент виникнення правовідносин – до 01.01.2024 року) за вчинене порушення, яке передбачене пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (85) Згідно з листом Головного управління ДПС у Львівській області, від («Інформація, доступ до якої обмежено») дохід (виручка) у 2023р.:
- а) ФОП Бодачевський О. П. склав: («Інформація, доступ до якої обмежено»);
 - б) ФОП Бендріт Н. І. склав: («Інформація, доступ до якої обмежено»).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», абзацом 3 пункту 2 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами і доповненнями), та пункту 4 Розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальним відділенням заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5 зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-рп із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи-підприємця Бодачевського Олександра Прокоповича («Інформація, доступ до якої обмежено») та фізичної особи-підприємця Бендріт Наталії Іванівни («Інформація, доступ до якої обмежено»), щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю ДК 021:2015:39140000-5: Меблі для дому (номер ідентифікатора закупівлі в системі «Prozorro» UA-2021-04-05-000037-b) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону

України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів.

2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Бодачевського Олександра Прокоповича («Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
3. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Бендріт Наталію Іванівну («Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з статтею 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органу Антимонопольного комітету України може бути оскаржено до Господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії,
Голова Відділення

Андрій КАШНІКОВИЧ

№ п/п	Абонент Бендріт Н.І.	Дата і час розмови	Тривалість Розмови (секунди)	Абонент Боначевський О.П.
1.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	04.01.2021 09:30:39	43	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
2.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	04.01.2021 10:35:18	15	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
3.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	04.01.2021 11:03:46	0	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
4.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	04.01.2021 11:04:35	27	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
5.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	04.01.2021 11:42:05	52	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
6.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	04.01.2021 13:41:49	34	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
7.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	04.01.2021 14:06:00	25	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
8.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	04.01.2021 14:09:04	13	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
9.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	04.01.2021 16:07:41	6	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
10.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	04.01.2021 18:39:05	177	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
11.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	05.01.2021 08:14:42	38	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
12.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	05.01.2021 08:49:24	5	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
13.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	11.01.2021 11:13:06	0	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
14.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	11.01.2021 11:14:02	52	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
15.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	11.01.2021 12:18:34	16	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
16.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	11.01.2021 12:47:35	6	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
17.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	11.01.2021 13:37:48	18	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
18.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	11.01.2021 17:01:21	23	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
19.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	11.01.2021 17:26:19	7	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
20.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	11.01.2021 18:14:07	4	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
21.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	12.01.2021 14:17:31	141	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
22.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	12.01.2021 14:21:48	7	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
23.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	13.01.2021 11:17:56	118	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
24.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	13.01.2021 11:23:37	59	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
25.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	15.01.2021 12:43:55	26	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
26.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	15.01.2021 12:54:13	0	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
27.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	15.01.2021 12:56:32	0	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
28.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	15.01.2021 12:57:10	7	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
29.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	15.01.2021 12:59:34	8	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
30.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	15.01.2021 13:23:30	7	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
31.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	18.01.2021 14:13:09	62	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
32.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	18.01.2021 16:02:14	23	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
33.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	22.01.2021 14:47:05	25	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
34.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	26.01.2021 11:02:06	0	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

185.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	23.03.2021 17:19:53	81	
186.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	23.03.2021 17:22:20	20	
187.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	23.03.2021 17:22:20	20	
188.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	23.03.2021 17:22:57	25	
189.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	23.03.2021 17:22:57	25	
190.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	23.03.2021 18:33:35	88	
191.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	23.03.2021 18:33:35	88	
192.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	24.03.2021 09:19:33	51	
193.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	24.03.2021 09:19:33	51	
194.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	24.03.2021 15:59:20	40	
195.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	24.03.2021 15:59:20	40	
196.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	24.03.2021 16:03:21	8	
197.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	24.03.2021 16:03:21	8	
198.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	24.03.2021 17:26:14	68	
199.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	24.03.2021 17:26:14	68	
200.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	25.03.2021 11:23:49	5	
201.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	25.03.2021 11:23:49	5	
202.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	25.03.2021 11:24:00	0	
203.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	25.03.2021 11:24:00	0	
204.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	25.03.2021 11:24:09	36	
205.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	25.03.2021 11:24:09	36	
206.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	25.03.2021 16:27:13	7	
207.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	25.03.2021 16:27:13	7	
208.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	26.03.2021 12:38:46	9	
209.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	26.03.2021 12:38:46	9	
210.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	26.03.2021 15:26:26	0	
211.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	26.03.2021 15:26:26	0	
212.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	26.03.2021 15:27:59	116	
213.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	26.03.2021 15:27:59	116	
214.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	27.03.2021 11:23:41	158	
215.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	27.03.2021 11:23:41	158	
216.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	29.03.2021 13:00:47	6	
217.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	29.03.2021 13:00:47	6	
218.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	29.03.2021 18:39:49	57	
219.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	29.03.2021 18:39:49	57	
220.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	30.03.2021 10:56:39	0	
221.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	30.03.2021 10:56:39	0	
222.	(«Інформація, доступ до	30.03.2021 10:57:28	8	

	якої обмежено»).			
223.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	30.03.2021 10:57:28	8	
224.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	30.03.2021 11:35:46	12	
225.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	30.03.2021 11:35:46	12	
226.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	30.03.2021 14:31:58	8	
227.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	30.03.2021 14:31:58	8	
228.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	30.03.2021 15:49:20	19	
229.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	30.03.2021 15:49:20	19	
230.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	31.03.2021 17:29:39	53	
231.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	31.03.2021 17:29:39	53	
232.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	31.03.2021 17:52:18	64	
233.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	31.03.2021 17:52:18	64	