



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

26 жовтня 2023 р.

м. Львів

№ 63/102-р/к
Справа № 63/4-01-27-2021

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа - підприємець Черепанин Любомира Ярославівна та фізична особа - підприємець Петричкович Галина Богданівна подали свої цінові пропозиції для участі у закупівлі за предметом ДК 021:2015:55510000-8: Послуги їдалень (послуги з організації гарячого харчування учнів 1 - 4 класів та учнів пільгових категорій), ідентифікатор закупівлі: UA-2019-12-16-000892-а, замовником якої була Стрийська спеціалізована школа № 4 І-ІІІ ст.

При цьому фізична особа - підприємець Черепанин Любомира Ярославівна та фізична особа - підприємець Петричкович Галина Богданівна узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у торгах.

За результатами розгляду справи № 63/4-01-27-2021 такі дії фізичної особи - підприємця Черепанин Любомира Ярославівни та фізичної особи - підприємця Петричкович Галини Богданівни є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

На фізичну особу – підприємця Черепанин Любомира Ярославівну накладено штраф, розмір якого склав: 25 000,00 грн;

На фізичну особу – підприємця Петричкович Галину Богданівну накладено штраф, розмір якого склав: 25 000,00 грн.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 63/4-01-27-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Четвертого відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.10.2023 № 63-03/185п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 18.02.2021 № 63/29-рп/к розпочато розгляд справи № 63/4-01-27-2021 (далі – Справа) за ознаками вчинення фізичною особою - підприємцем Петричкович Галиною Богданівною та фізичною особою - підприємцем Черепанин Любомирою Ярославівною (далі – разом Відповідачі), порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю ДК 021:2015:55510000-8: Послуги їдалень (послуги з організації гарячого харчування учнів 1-4 класів та учнів пільгових категорій), ідентифікатор закупівлі: UA-2019-12-16-000892-а, замовником якої була Стрийська спеціалізована школа № 4 I-III ст.
- (2) Листами Відділення № 63-02/941 від 18.02.2021 (фізичній особі - підприємцю Петричкович Г.Б.) № 63-02/942 від 18.02.2021 (фізичній особі - підприємцю Черепанин Л.Я.) надіслано копії розпорядження адміністративної колегії Відділення від 18.02.2021 № 63/29-рп/к.
- (3) У межах розгляду справи № 63/4-01-27-2021 Відділенням було складено подання про попередні висновки у справі від 13.10.2023 № 63-03/185п (далі – Подання).
- (4) Листами Відділення від 13.10.2023 № 63-02/2323 та № 63-02/2322 на адреси Відповідачів було надіслано копії Подання та одночасно повідомлено про засідання адміністративної колегії Відділення щодо прийняття рішення у справі № 63/4-01-27-2021.
- (5) Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р із змінами) 18.10.2023 на офіційному веб-сайті Відділення була розміщена інформація щодо попередніх висновків у справі № 63/4-01-27-2021.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (6) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
 - а) Фізична особа - підприємець Петричкович Галина Богданівна (ідентифікаційний номер фізичної особи: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*)), місцезнаходження (адреса проживання): (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі - ФОП Петричкович Г.Б., Відповідач 1).
 Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), ФОП Петричкович Г.Б. зареєстрована (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), основним видом діяльності фізичної особи - підприємця

Петричкович Галини Богданівни є - («Інформація, доступ до якої обмежено»).

б) Фізична особа - підприємець Черепанин Любомира Ярославівна (ідентифікаційний номер фізичної особи: («Інформація, доступ до якої обмежено»), місцезнаходження (адреса проживання): («Інформація, доступ до якої обмежено») (далі – ФОП Черепанин Л.Я., Відповідач 2).

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, ФОП Черепанин Л.Я. зареєстрована («Інформація, доступ до якої обмежено»), основним видом діяльності фізичної особи - підприємця Черепанин Любомира Ярославівни є - («Інформація, доступ до якої обмежено»).

- (7) Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП Петричкович Г.Б. та ФОП Черепанин Л.Я. є суб'єктами господарювання.

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (8) Стрийська спеціалізована школа № 4 І-ІІІ ст. (далі – Замовник) (ідентифікаційний код юридичної особи: («Інформація, доступ до якої обмежено»), місцезнаходження (юридична адреса): («Інформація, доступ до якої обмежено») проводила процедуру закупівель ДК 021:2015:55510000-8: Послуги їдалень (далі – Торги).
- (9) Ідентифікатор Торгів в електронній системі закупівель Prozorro: UA-2019-12-16-000892-a.
- (10) Предмет закупівлі: ДК 021:2015:55510000-8: Послуги їдалень;
- (11) Очікувана вартість: 579 490,00 УАН без ПДВ;
- (12) Розмір мінімального кроку пониження ціни: 2 897,45 УАН;
- (13) Розмір мінімального кроку пониження ціни: 0,50%;
- (14) Кінцевий строк подачі документів: 31 грудня 2019 16:00.
- (15) Тендерні пропозиції подали такі учасники:
- ФОП Петричкович Г.Б.;
 - ФОП Черепанин Л.Я.
- (16) Відповідно до інформації, зазначеної в системі електронних закупівель Prozorro, цінові пропозиції вказаних учасників були такими:

Таблиця 1

Учасник	Пропозиції в грн	
	Початкова	Остаточна
ФОП Петричкович Г.Б.	579 072,50	579 072,50
ФОП Черепанин Л.Я.	579 490,00	576 383,80

- (17) Дата та час розкриття тендерних пропозицій: 02 січня 2020 14:48;
- (18) Початок аукціону: 02 січня 2020 14:27;
- (19) Відповідно до протоколу розкриття тендерних пропозицій переможець ФОП Черепанин Л.Я.;
- (20) Дата укладення договору: 15.01.2020;
- (21) Договір від 15.01.2020 № 1 укладено з ФОП Черепанин Л.Я. на суму 576 383,80 грн.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (22) Інформація та матеріали, наявні у Відділення, свідчать, що ФОП Черепанин Л.Я. та ФОП Петричкович Г.Б. діяли узгоджено під час підготовки та участі у Торгах. Зазначене підтверджується наступним.

4.1. Подача документів з одного авторизованого електронного майданчика

- (23) Відповідно до статті 25 Закону України «Про публічні закупівлі» тендерна пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель. Документ з тендерною пропозицією подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), інформація від учасника про його відповідність кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, вимогам, визначеним у статті 17 цього Закону і в тендерній документації, та завантаження необхідних документів, що вимагаються замовником у тендерній документації. Документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, та документи, що містять технічний опис предмета закупівлі, подаються в окремому файлі.
- (24) Доступ до системи ProZorro здійснюється через авторизований електронний майданчик на якому Учасник реєструється із зазначенням адреси діючої електронної скриньки.
- (25) Електронний майданчик є точкою доступу користувачів до центральної бази даних ProZorro. Авторизовані в системі ProZorro майданчики надають доступ до модулю електронного аукціону, який є частиною електронної системи закупівель та забезпечує створення, зберігання та оприлюднення всієї інформації про закупівлі, проведення електронного аукціону, автоматичний обмін інформацією і документами та користування сервісами з автоматичним обміном інформацією.
- (26) Після реєстрації Учасники можуть подавати свої тендерні пропозиції на участь в процедурі закупівлі з моменту публікації оголошення і до строку завершення прийому пропозиції.
- (27) Відповідно до інформації отриманої від ДП «Прозоро» листом від 23.03.2020 № 206/691/03 (вх. № 63-01/1080 від 13.04.2020) ФОП Петричкович Г.Б. та ФОП Черепанин Л.Я. свої початкові пропозиції подавали з одного авторизованого електронного майданчика Zakupki UA.
- (28) Подання ФОП Петричкович Г.Б. та ФОП Черепанин Л.Я своїх пропозицій для участі у Торгах з одного авторизованого електронного майданчика свідчить про координацію дій учасників під час участі у Торгах, оскільки на ринку наявні інші авторизовані електронні майданчики: ТОВ «Держзакупівлі. Онлайн», ТОВ Zakupivli24 (ПАТ КБ «Приватбанк»), ТОВ «Е-Тендер», «SmartTender.biz

(ТОВ «Смарттендер»), ТОВ «Українська універсальна біржа», ПП «Тендер онлайн», ТОВ «ІТ Контракт» та ін. (більше 20 майданчиків).

4.2. Використання спільної ІР адреси та спільного E-Mail

- (29) За інформацією ДП «Прозоро» лист від 23.03.2020 № 206/691/03 (вх. № 63-01/1080 від 21.04.2020) ІР адреса з якої ФОП Черепанин Л.Я. заходила в аукціон - (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). ФОП Петричкович Г.Б. в аукціон не заходила.
- (30) За інформацією авторизованого електронного майданчика Zakupki UA лист 27.04.2020 № 27-04-20-1 (вх. № 63-01/1249 від 07.05.2020), Відповідачі при реєстрації на майданчику зазначали такі інформаційні дані:
- ФОП Петричкович Г.Б. телефон (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), контактна особа Петричкович Галина Богданівна логін, E-mail.com – (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
 - ФОП Черепанин Л.Я. телефон (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), контактна особа Черепанин Любомира Ярославівна, логін E-mail.com – (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (31) Відповідно до інформації наданої ТОВ «УкрНет» листом від 04.02.2021 № 47/01/01-08 (вх. № 63-01/58кі від 08.02.2021) електронна скринька (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) зареєстрована (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) при реєстрації вказані такі дані: Черепанин Любомира Ярославівна – дата народження (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), контакти: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), електронна скринька (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) зареєстрована (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) при реєстрації вказані такі дані: Петричкович Галина Богданівна – дата народження (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), контакти: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (32) Реєстрація поштової скриньки (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) здійснювалась з ІР адреси -(*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (33) Як вбачається із зазначеної ІР адреси з якої ФОП Черепанин Л.Я. заходила у аукціон та з якої здійснювалась реєстрації електронних скриньок ФОП Петричкович Г.Б. та ФОП Черепанин Л.Я. є однакова (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (34) Відповідно до інформації отриманої від ГУ ДПС у Львівській області листом від 12.03.2020 № 11851/10/13-01-57-02 (вх. № 63-01/816 від 16.03.2020) ФОП Черепанин Л.Я. та ФОП Петричкович Г.Б. надсилали на поштові скриньки ДПП у Львівській області податкову звітність та інші документи із однакового E-Mail – (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

- (35) Отже, зазначені вище факти, у своїй сукупності не можуть бути випадковим збігом обставин та свідчать про створення умов для обміну інформацією між Відповідачами та погодженої поведінки під час участі у Торгах.
- (36) Доступ до мережі Інтернет з IP адреси (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) надаються ТОВ «Телерадіокомпанія Телелан».
- (37) За інформацією отриманою від ТОВ «Телерадіокомпанія Телелан» листом від 15.02.2021 № 5 (вх. № 63-01/616 від 16.02.2021) в період з 01.12.2019 по 01.03.2020 послуга з доступу до мережі Інтернет надавалась єдиному абонентові (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (адреса доступу до мережі Інтернет (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*)). У заявці – замовленні на приєднання до Публічного договору зазначено засіб мобільного зв'язку - (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (38) Відповідно до інформації отриманої з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) є керівником (підписантом) Стрийської загальноосвітньої школи І ступеня Стрийської міської ради Львівської області (ідентифікаційний код юридичної особи: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*)).
- (39) Тобто, ще до участі у Торгах Відповідачі спільно створювали свої E-Mail, зазначавши спільні контактні дані, а саме номер телефонного зв'язку (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та електронну адресу (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Доступ до IP адреси (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), яка спільно використовувалась Відповідачами надавався фізичній особі (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), що не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про координовану поведінку Відповідачів.

4.3 Наявність телефонних з'єднань між Відповідачами

- (40) Відповідно до інформації отриманої від ТОВ «Лайфселл» листом від 16.04.2021 № 2095 (вх. № 63-01/344к від 26.04.2021) абонентський номер телефону (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) зареєстрований за споживачем Петричкович Галиною Богданівною. Між абонентськими номерами (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (номер який зазначався Черепанин Любомирою Ярославівною як контактний при реєстрації на авторизованому електронному майданчику Zakurki UA) впродовж 2019 року відбувались телефонні з'єднання. Інформація про час та період з'єднання подано в Таблиці 2 (Конфіденційна інформація)

Таблиця 2

№ телефонну	Дата та час з'єднання	Тривалість з'єднання	№ телефонну
(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)	24.09.2019	661	(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)

	19:03:32		
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	06.09.2019 9:22:18	55	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	05.09.2019 9:16:18	27	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	26.07.2019 12:41:36	26	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	21.06.2019 9:22:46	63	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	21.06.2019 9:20:08	0	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	20.04.2019 21:05:37	211	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	11.04.2019 21:05:37	78	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	10.04.2019 19:48:13	136	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	10.04.2019 18:08:48	342	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	10.04.2019 18:08:39	0	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	10.04.2019 18:03:00	330	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	10.04.2019 15:24:36	256	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	08.04.2019 15:01:25	56	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	08.04.2019 15:01:25	56	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	07.04.2019 14:23:50	31	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	07.04.2019 14:23:50	31	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	05.04.2019 11:31:35	31	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	05.04.2019 11:31:35	31	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	28.03.2019 10:17:51	39	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)

- (41) Наявність зазначених телефонних з'єднань між ФОП Петричкович Г.Б. та ФОП Черепанин Л.Я. свідчить про обізнаність із діяльністю один одного та можливість доступу і обміну інформацією щодо господарської діяльності цих суб'єктів господарювання, в тому числі і щодо участі в Торгах.

4.4. Схожість в оформленні документів

- (42) Відповідно до вимог Додатку 1 тендерної документації Замовника, учасники мали подати тендерну пропозицію в електронному вигляді шляхом заповнення відповідної електронної форми.
- (43) За результатами порівняльного аналізу додатку «Тендерна пропозиція» Відповідачів встановлено, що він має нехарактерні стилістичні схожості у зовнішньому оформленні, які відрізняються від запропонованої форми Замовника.
- (44) Так, у додатку ФОП Черепанин Л.Я. та ФОП Петричкович Г.Б., на відміну від запропонованої форми Замовника застосовано жирним накреслення тексту та підкреслення тексту при написанні назви Учасника. Застосовано жирним накресленням тексту при написанні назви предмета закупівлі. Застосовано жирне та курсивне накреслення тексту в назві оформлення табличної форми. Застосовано однаковий розмір колонок таблиці, що призвело до неправильного переносу тексту, а саме: у слові *кількість* **ь** знак перенесено в новий рядок, у слові *двоцифрового* букву **о** перенесено в новий рядок.
- (45) У складі своїх пропозицій ФОП Петричкович Г.Б. та ФОП Черепанин Л.Я. подали однаково стилістично оформленні такі документи:
- Довідка про виконання аналогічних договорів (оформлені в табличній формі);
 - Довідка про постійний штат та кваліфікацію працівників;
 - Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази.
- (46) Відповідно до Додатку 4 Тендерної документації Замовника необхідно було подати «лист – згоди» на обробку персональних даних, форма оформлення та зміст було запропоновано Замовником. Однак ФОП Петричкович Г.Б. та ФОП Черепанин Л.Я. однаково відхилились від запропонованої форми Замовника: форма Замовника «Найменування Учасника, надає згоду на обробку», листи ФОП Петричкович Г.Б. та ФОП Черепанин Л.Я. «Я, фізична особа підприємець Петричкович Г.Б. (назва підприємства)» ***«Я, фізична особа підприємець Черепанин Л.Я. (назва підприємства) в особі.....»***.
- (47) ФОП Петричкович Г.Б. та ФОП Черепанин Л.Я. у складі своїх пропозицій подали однаково стилістично оформлені з однаковими назвами, підкресленнями тексту, вирівнюванням тексту (по лівому краю):
- довідки відомості про підприємство;
 - довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази;
 - довідки про постійний штат.
- (48) Пропозиції учасників конкурсних торгів повинні відрізнятись, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо, без обміну інформацією, оскільки запропоновані пропозиції мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки пропозицій.

- (49) Схожість в оформленні документів ФОП Петричкович Г.Б. та ФОП Черепанин Л.Я. не може бути випадковим збігом обставин, а у своїй сукупності з іншими фактами свідчить про спільну підготовку та участь у Торгах.

4.5. Поведінка суб'єктів господарювання, під час формування цінових пропозицій

- (50) Оскільки основним критерієм вибору переможця (за кількістю балів) у торгах є ціна, в ході провадження справи проведено аналіз цінових пропозицій Відповідачів, поданих на Торги.
- (51) При порівнянні цінових пропозицій враховано, що розрахунки цінових пропозицій учасників залежать від багатьох факторів. Формування ціни включає, зокрема, витрати на оплату праці працівників, матеріальні витрати.
- (52) Головним управлінням Пенсійного фонду у Львівській області листом від 11.03.2020 № 1300-0603-8/12885 (вх. № 63-01/856 від 19.03.2020) надано інформацію про застрахованих осіб, які у період з 01.01.2019 по 31.12.2020 перебували у трудових відносинах з ФОП Петричкович Г.Б. та ФОП Черепанин Л.Я. За результатами аналізу наданої інформації встановлено, що протягом 2019-2020 років у ФОП Петричкович Г.Б. працювало 2 працівники, у ФОП Черепанин Л.Я. - 3 працівники.
- (53) Відповідно до інформації наданої ФОП Черепанин Л.Я. лист вх. № 63-01/2075 від 03.06.2021 у трудових відносинах в часовому проміжку 01.01.2019 - 01.03.2020 з нею перебувало 6 осіб.
- (54) Листом вх. № 63-01/2106 від 03.06.2021 ФОП Петричкович Г.Б. надала інформацію про те, що у трудових відносинах з 01.01.2019 по 01.03.2020 перебувало 5 осіб.
- (55) Для підтвердження інформації про наявність обладнання та матеріально - технічно бази, Відповідачі у тендерних пропозиціях, які подавались для участі у Торгах, зазначали, що мають в наявності відповідне обладнання та матеріально - технічну базу (перелік якого практично не відрізняється), також Відповідачі повідомили, про те, що інше кухонне обладнання (плити (електричні чи газові), холодильники, столи, мийні ванни і т.п.) використовуватимуть на умовах строкової експлуатації в шкільному харчоблоці навчального закладу на період дії договірних зобов'язань.
- (56) Тобто, для виконання договорів кожен Відповідач мав однакові потужності.
- (57) Відповідно до форми «Цінова пропозиція» Відповідачі подали такі цінові пропозиції (інформація наведена в Таблиці 3):

Таблиця 3

ФОП Петричкович Г.Б.			ФОП Черепанин Л.Я.	
Послуги що пропонуються до надання	Вартість харчування однієї дитини в день згідно орієнтованого двотижневого меню грн	Загальна вартість пропозицій (з урахуванням всіх витрат) грн	Вартість харчування однієї дитини в день згідно орієнтованого двотижневого меню грн	Загальна вартість пропозицій (з урахуванням всіх витрат) грн
Послуги харчування учнів 1-4 класів	10,99	458832,50	11,00	459250,00
Харчування учнів пільгових категорій	16,00	120240,00	16,00	120240,00
разом		579072,50		579490,00

(58) Різниця у % в поданих пропозиціях ФОП Петричкович Г.Б. та ФОП Черепанин Л.Я. подано в Таблиці 4.

Таблиця 4

ФОП Петричкович Г.Б.		ФОП Черепанин Л.Я.		% різниці	
Послуги харчування учнів 1-4 класів	Харчування учнів пільгових категорій	Послуги харчування учнів 1-4 класів	Харчування учнів пільгових категорій	Послуги харчування учнів 1-4 класів	Харчування учнів пільгових категорій
10,99 грн вартість харчування 1 дитини	16,00 грн вартість харчування 1 дитини	11,00 грн вартість харчування 1 дитини	16,00 грн вартість харчування 1 дитини	0,09	0
458832,50 (загальна вартість цінової пропозиції)	120240,00 (загальна вартість цінової пропозиції)	459250,00 (загальна вартість цінової пропозиції)	120240,00 (загальна вартість цінової пропозиції)	0,09	0

(59) Проаналізувавши початкові та остаточні пропозиції Відповідачів встановлено таке:

- початкова та остаточна цінова пропозиція ФОП Петричкович Г.Б. - харчування учнів 1-4 класів (харчування однієї дитини в день згідно орієнтованого двотижневого меню) - 10,99 грн, початкова та остаточна цінова пропозиція ФОП Черепанин Л.Я. харчування однієї дитини в день згідно орієнтованого двотижневого меню - 11,00 грн, тобто, різниця цінової пропозиції Відповідачів складає 0,01 грн (0,09 %);
- початкова та остаточна цінова пропозиція ФОП Петричкович Г.Б. - харчування учнів 1-4 класів (загальної вартості пропозицій (з урахуванням всіх витрат)) -

- 458832,50 грн, початкова та остаточна цінова пропозиція ФОП Черепанин Л.Я. загальної вартості пропозицій (з урахуванням всіх витрат) - 459250,00 грн, тобто, різниця цінової пропозиції Відповідачів складає 418,00 грн (0,09 %);
- початкова та остаточна цінова пропозиція ФОП Петричкович Г.Б. - харчування учнів пільгових категорій (харчування однієї дитини в день згідно орієнтованого двотижневого меню) - 16,00 грн, початкова та остаточна цінова пропозиція ФОП Черепанин Л.Я. харчування однієї дитини в день згідно орієнтованого двотижневого меню - 16,00 грн тобто, різниця цінової пропозиції Відповідачів складає 0,00 грн (0 %);
 - початкова та остаточна цінова пропозиція ФОП Петричкович Г.Б. - харчування учнів пільгових категорій (загальної вартості пропозицій (з урахуванням всіх витрат)) становила 7515 грн, початкова та остаточна цінова пропозиція ФОП Черепанин Л.Я. харчування однієї дитини в день згідно орієнтованого двотижневого меню - 7515 грн тобто, різниця цінової пропозиції Відповідачів складає 0,00 грн (0,00 %).
- (60) Відповідно до статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі», електронний аукціон полягає у повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.
- (61) Протягом кожного етапу електронного аукціону всім учасникам забезпечується доступ до перебігу аукціону, зокрема до інформації стосовно місця розташування їх цін або приведених цін в електронній системі закупівель від найвищого до найнижчого на кожному етапі проведення аукціону та інформації про кількість учасників на даному етапі без зазначення їх найменування.
- (62) Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.
- (63) Оскільки ціна предмета закупівлі є єдиним критерієм оцінки пропозицій учасників конкурсних торгів, то учасники мали змагатись саме за цим критерієм.
- (64) У перемозі у торгах мав бути зацікавлений кожний учасник. Учасник, який бере участь у торгах, задля забезпечення своєї перемоги, що відповідає принципам ефективної конкуренції на основі власних досягнень суб'єкта господарювання, пропонував би максимально низьку ціну на товар.
- (65) Розмір мінімального кроку пониження ціни у Торгах становив 2 897,45 грн.
- (66) Початкова цінова пропозиція ФОП Петричкович Г.Б. була нижчою на 418 грн тобто ФОП Петричкович Г.Б. могла взяти участь в аукціоні, зменшити свою цінову пропозицію і отримати перемогу.
- (67) Тобто, вищевикладене підтверджує, що під час участі у Торгах між Відповідачами була відсутня конкуренція та змагальність, а свідчить про те, що

ФОП Петричкович Г.Б. не ставила за мету отримати перемогу, а виступала технічним кандидатом для забезпечення перемоги у Торгах ФОП Черепанин Л.Я.

- (68) Отже, ФОП Черепанин Л.Я. та ФОП Петричкович Г.Б. не підходили до формування цінової пропозиції конкурентним шляхом, а подавали вартість пропозиції, виходячи із очікуваної вартості закупівлі та задля перемоги одного із учасників.
- (69) Така поведінка учасників є погодженою, а цінова поведінка не є конкурентною, що виключає можливість змагальності та свідчить про узгодженість дій Відповідачів.
- (70) Зазначені факти у своїй сукупності дають підстави для висновку про відсутність економічного обґрунтування під час формування цінових пропозицій Відповідачів. Цінова політика Відповідачів не є конкурентною поведінкою, а цінові пропозиції були сформовані в результаті їх погодженої поведінки під час участі у Торгах.

5. Висновки відділення та правова кваліфікація дій учасників Закупівлі

- (71) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції. Відповідно до пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів. Згідно з частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з Законом.
- (72) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у публічних закупівлях є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (73) Справжність змагання при проведенні процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників.
- (74) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися у будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладення ними угод у будь-якій формі, прийнятті об'єднанням рішень в якій

небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які його створили, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.

- (75) Тендер (торги) відповідно до частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначається як здійснення конкурентного відбору 16 учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, цим законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (76) Узгодженням дій учасників тендера (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі в тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає в координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу.
- (77) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі у Торгах. Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у процедурі закупівлі та узгоджували свої дії, що підтверджується, зокрема, таким:
- подача документів з одного авторизованого електронного майданчика;
 - використання спільної ІР адреси;
 - наявність телефонних з'єднань між Відповідачами;
 - схожість в оформленні документів;
 - неконкурентна цінова поведінка.
- (78) З огляду на зазначене, Відповідачі під час підготовки та участі у Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (79) Узгодження ФОП Черепанин Л.Я. та ФОП Петричкович Г.Б. своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право замовника на отримання найбільш ефективного для них результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.
- (80) Таким чином, дії ФОП Черепанин Л.Я. та ФОП Петричкович Г.Б. щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю Послуги їдалень (послуги з організації гарячого харчування учнів 1-4 класів та учнів пільгових категорій), ідентифікатор закупівлі UA-2019-12-16-000892-а, замовником якої була Стрийська спеціалізована школа № 4 І-ІІІ ст є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

6. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (81) На подання про попередні висновки у справі від 13.10.2023 № 63-03/185п, яке було надіслано Відповідачам листами Відділення від 13.10.2023 № 63-02/2323 та № 63-02/2322, ФОП Черепанин Л.Я. та ФОП Петричкович Г.Б. не надали своїх заперечень чи спростувань.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (82) Пропозиції учасників конкурсних торгів повинні відрізнятись, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо, без обміну інформацією, оскільки запропоновані пропозиції мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки пропозицій.
- (83) Крім того, відповідно до:
- частини 1 статті 5 Закону України «Про публічні закупівлі» закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.
- (84) У розумінні:
- частини 1 статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь - якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь - якій формі, а також будь - яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
 - пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів.
- (85) Таким чином доказами зібраними у справі, з урахуванням сукупності усіх факторів доводиться вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Черепанин Л.Я. та ФОП Петричкович Г.Б. під час участі у Торгах.
- (86) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. Визначення розміру штрафу

- (87) Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній

звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

- (88) Відповідно до частини 5 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, штраф, передбачений абзацом третім частини другої цієї статті, - у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. У разі потреби розмір доходу (виручки) може бути визначений органами Антимонопольного комітету України на підставі адміністративної інформації, отриманої з інших джерел.
- (89) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням ДПС у Львівській області листом від 23.10.2023 № 11598/5/13-01-69-01-08 (вх. № 63-01/1921 від 24.10.2023), розмір доходу (виручки) за 2022 рік склав:
- ФОП Черепанин Л.Я. – (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
 - ФОП петричкович Г.Б. – (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (90) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення береться до уваги, що законодавство про захист економічної конкуренції не ставить застосування передбаченої ним відповідальності за порушення цього законодавства у залежність від наявності у суб'єкта господарювання вини в будь-якій формі.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи - підприємця Черепанин Любомири Ярославівни (ідентифікаційний номер фізичної особи: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*)), місцезнаходження (адреса проживання): (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) і фізичної особи - підприємця Петричкович Галини Богданівни (ідентифікаційний номер фізичної особи: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*)), місцезнаходження (адреса проживання): (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), під час участі у процедурі закупівлі за предметом ДК 021:2015:55510000-8: Послуги їдалень (послуги з організації гарячого харчування учнів 1-4 класів та учнів пільгових категорій), ідентифікатор закупівлі: UA-2019-12-16-000892-а, яку проводила Стрийська спеціалізована школа № 4 I-III ст. (ідентифікаційний код юридичної особи: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*)), місцезнаходження (юридична адреса): (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1, накласти на ФОП Черепанин Л.Я. (ідентифікаційний код юридичної особи: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*)) штраф у розмірі 25 000,00 грн.

3. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1, накласти на ФОП Петричкович Г.Б. (ідентифікаційний код юридичної особи: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*)) штраф у розмірі 25 000,00 грн.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня його одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова Колегії,
голова Відділення

Андрій КАШНІКОВИЧ