



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

28 вересня 2023 р.

м. Львів

№ 63/83-р/к

справа № 63/5-13-30-2023

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафів

Головою Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі - Відділення), в рамках розгляду справи № 63/5-02-53-2022 за виявленими ознаками порушення комунального підприємства «Луцькводоканал» (надалі - КП «Луцькводоканал») законодавства про захист економічної конкуренції, Відділення здійснювало збір та аналіз доказів у справі та направило вимогу про надання інформації приватному підприємству «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» (надалі - ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ», Відповідач) від 16.11.2022 № 63-02/2403.

У встановлений головою Відділення строк ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» не надало запитувану інформацію та копії документів.

Звернень чи клопотань від ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» щодо продовження строку надання інформації на вимогу про надання інформації від 16.11.2022 № 63-02/2403 до Відділення не надходило.

За результатами розгляду справи № 63/5-13-30-2023 адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України визнала дії ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» які полягають у неподанні інформації територіальному відділенню на вимогу про надання інформації від 16.11.2022 № 63-02/2403 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 900 (дев'ятсот) гривень.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення, розглянувши матеріали справи № 63/5-13-30-2023 про порушення ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками П'ятого відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.09.2023р. № 63-03/156п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Листом від 16.11.2022 № 63-02/2403 надіслано вимогу про надання інформації ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ».

- (2) Листом від 02.02.2023 № 63-02/225 надіслано вимогу про надання інформації АТ «Укрпошта».
- (3) Листом від 08.02.2023 № 103.003.-858-23 (вх. № 63-01/60кі від 14.02.2023) АТ «Укрпошта» надіслала відповідь на вимогу від 02.02.2023 № 63-02/225.
- (4) Розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) від 30.03.2023 № 63/30-рп/к розпочато розгляд справи № 63/5-13-30-2023 за наявності в діях ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» («Інформація доступ до якої обмежено», ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація доступ до якої обмежено»), які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 16.11.2022 року № 63-02/2403 у встановлений ним строк, ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
- (5) Листом від 31.03.2023 № 63-02/716 ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» надіслано копію розпорядження адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 30 березня 2023 року № 63/30-рп/к про початок розгляду справи № 63/5-13-30-2023.
- (6) Листом від 18.07.2023 № 63-02/1568 надіслано вимогу про надання інформації ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ».
- (7) Листом від 11.08.2023 № 01-08/23 (вх. № 63-01/1530 від 14.08.2023) ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» надіслало відповідь на вимогу від 18.07.2023 № 63-02/1568.
- (8) Листом від 15.09.2023 № 63-02/2061 Відділення надіслало ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» посвідчену копію подання про попередні висновки від 14.09.2023 № 63-03/156п у справі № 63/5-13-30-2023.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (9) Відповідачем у Справі є суб'єкт господарювання:
 - ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи – «Інформація доступ до якої обмежено», адреса: «Інформація доступ до якої обмежено»).
- (10) Згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основним видом економічної діяльності є: надання в оренду й експлуатацію власного чи орендованого нерухомого майна (КВЕД 68.20).
- (11) Отже, Відповідач є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ, ЩО СВІДЧАТЬ ПРО НАЯВНІСТЬ ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ

- (12) В рамках розгляду справи № 63/5-02-53-2022, розпочатої за виявленими ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях КП «Луцькводоканал», Відділення на підставі статей 7, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» на адресу ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» було надіслано вимогу про надання інформації від 16.11.2022 № 63-02/2403.
- (13) У вимозі про надання інформації від 16.11.2022 № 63-02/2403 запитувалась інформація:
1. Надати копії всіх технічних умов отриманих ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» у КП «Луцькводоканал» на приєднання до мереж централізованого питного водопостачання та централізованого водовідведення багатоквартирних житлових будинків, індивідуальних житлових будинків, на приєднання вбудованих (прибудованих) нежитлових та/або торгово-офісних приміщень у новозбудованому багатоквартирному житловому будинку у період з 01.01.2021 по 01.11.2022.
 2. Зазначити перелік документів, які необхідно подати КП «Луцькводоканал» для отримання технічних умов на приєднання об'єкта до мереж централізованого питного водопостачання та централізованого водовідведення.
 3. Вказати на якій стадії знаходиться приєднання багатоквартирного житлового будинку з вбудовано-прибудованими торгово-офісними приміщеннями «Інформація доступ до якої обмежено» у місті Луцьк відповідно до технічних умов «Інформація доступ до якої обмежено», а саме:
 - 3.1. Чи розроблено проектно – технічну документацію на водопровідні та каналізаційні мережі. При наявності проектно-технічної документації, надати її копію, вказати кількість вбудованих (прибудованих) нежитлових приміщень.
 - 3.2. Чи зверталось ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» до КП «Луцькводоканал» щодо погодження проектної - технічної документації. При наявності, надати копію листа.
 - 3.3. Чи погоджено КП «Луцькводоканал» проектно – технічну документацію на водопровідні та каналізаційні мережі багатоквартирного житлового будинку з вбудовано-прибудованими торгово-офісними приміщеннями «Інформація доступ до якої обмежено». При цьому, надати копію документа (платіжне доручення, виписка з банку) про оплату за погодження проекту та вказати чи окремо погоджувалися встановлення лічильників обліку води.
 - 3.4. Чи отримувало ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» окремо технічні умови на торгово – офісні приміщення у багатоквартирному житловому будинку «Інформація доступ до якої обмежено»
 - 3.5. Чи виготовлялися ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» окремо проекти на приєднання торгово – офісних приміщень у багатоквартирному житловому будинку «Інформація доступ до якої обмежено». При наявності, надати копії відповідних проектів та їх погодження.
 4. Зазначити, на Вашу думку, проблемні питання з якими Забудовники стикаються при приєднанні до мереж централізованого водопостачання та централізованого водовідведення, введення в експлуатацію водопровідно-каналізаційних мереж у місті Луцьк. У випадку наявності, надати копії підтверджуючих документів.
- (14) Одночасно у вимозі про надання інформації від 16.11.2022 № 63-02/2403 повідомлялось про те, що:

- ✓ Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», вимоги органу Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки. Відповідно до статті 22¹ цього ж Закону суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України подати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
 - ✓ Відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 та статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Антимонопольного комітету України інформації в встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф
- (15) Вимога Відділення від 16.11.2022 № 63-02/2403 була відправлена ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» 16.11.2022 відповідно до реєстру № 187 листів рекомендованих та списку № 30805 згрупованих поштових відправлень листів рекомендованих, поданих в Львів Поштамт Відділенням, номер відправлення ШКІ 7900070160010.
- (16) Згідно інформації, наданої на Вимогу Відділення від 02.02.2023 № 63-02/225 акціонерним товариством «Укрпошта» у листі від 08.02.2023 № 103.003.-858-23 (вх. № 63-01/60 Кі від 14.02.2023) зазначено, що рекомендований лист № 7900070160010 був вручений 29.11.2022 уповноваженій особі ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» на одержання пошти «Інформація доступ до якої обмежено» під підпис на підставі довіреності «Інформація доступ до якої обмежено», про що свідчить відмітка на копії окремого аркуша ф.8 про вручення рекомендованого листа.
- (17) Відповідно до вимоги про надання інформації від 16.11.2022 № 63-02/2403 ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» необхідно було протягом 10 календарних днів з дня отримання вимоги надати до Відділення інформацію та копії документів, тобто до 09.12.2022 (включно).
- (18) Питання, зазначені у вимозі про надання інформації від 16.11.2022 № 63-02/2403 не потребували здійснення збору, аналізу та опрацювання інформації від третіх осіб. Обсяг, порядок і строки надання інформації були чітко визначені. Звернень чи клопотань щодо продовження строку надання інформації, роз'яснень питань тощо, від ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» до Відділення не надходило.
- (19) Станом на 18.07.2023 ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» не надало до Відділення відповіді на вимогу про надання інформації від 16.11.2022 № 63-02/2403.
- (20) З метою отримання необхідної інформації та пояснень щодо причин неподання інформації на вимогу про надання інформації від 16.11.2022 № 63-02/2403 Відділення

направило на адресу ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» вимогу про надання інформації від 18.07.2023 № 63-02/1568, у якій у питанні 3 вимагалось надати інформацію на вимогу про надання інформації від 16.11.2022 № 63-02/2403.

- (21) Листом від 11.08.2023 № 01-08/23 (вх. № 63-01/1530 від 14.08.2023) ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» надало відповідь на вимогу про надання інформації від 18.07.2023 № 63-02/1568, в тому числі на вимогу про надання інформації від 16.11.2022 № 63-02/2403.

4. ОБГРУНТУВАННЯ ПРИЧИН НЕПОДАННЯ ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» ІНФОРМАЦІЇ У ВСТАНОВЛЕНИЙ СТРОК

- (22) ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» листом від 11.08.2023 № 01-08/23 (вх. № 63-01/1530 від 14.08.2023) надало пояснення щодо причин неподання інформації на вимогу про надання інформації від 16.11.2022 № 63-02/2403, а саме: *«Підприємство орендує приміщення за адресою: «Інформація доступ до якої обмежено». «Інформація доступ до якої обмежено», які знаходяться безпосередньо за адресою знаходження земельної ділянки: «Інформація доступ до якої обмежено». Разом з тим, зазначаємо, що на отримання кореспонденції, що надходить на адресу реєстрації Підприємства, у 2022 році було видано довіреність на особу, що не є працівником Підприємства, а саме – «Інформація доступ до якої обмежено». Відповідно відповідальною особою, що мала б надати відповідь на Вашу вимогу є директор.*
Починаючи з жовтня 2022 року по січень 2023 року включно, у зв'язку з військовою агресією сусідньої держави – Російської Федерації та обстрілами об'єктів критичної інфраструктури України, що стало наслідком відключень електрики та відповідно з перебоями у діяльності Підприємства, нами було з об'єктивних причин не надано інформації на отриману від Вас вимогу вих. № 63-02/2403 від 16.11.2022 року».
- (23) Вказане пояснення ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» не спростовує факту неподання інформації на вимогу про надання інформації від 16.11.2022 № 63-02/2403 у встановлений Головою Відділення строк.
- (24) Разом із цим ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» не звернулося до Відділення з клопотанням щодо продовження строку надання інформації на вимогу про надання інформації від 16.11.2022 № 63-02/2403.
- (25) ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» надало відповідь на вимогу про надання інформації від 16.11.2022 № 63-02/2403 лише після направлення на адресу Відповідача вимоги про надання інформації від 18.07.2023 № 63-02/1568.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (26) Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (27) Згідно з пунктом 1 частини третьої статті 7 цього ж Закону у сфері формування та реалізації конкурентної політики, сприяння розвитку конкуренції, нормативного і

методичного забезпечення Антимонопольного комітету України та застосування законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження, зокрема, вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом, необхідну для дослідження ринків, а також інформацію про реалізацію конкурентної політики.

- (28) Згідно зі статтею 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Антимонопольний комітет України та його територіальні відділення становлять систему органів Антимонопольного комітету України.
- (29) Частиною першою статті 12 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» встановлено, що для реалізації завдань, покладених на Антимонопольний комітет України утворюються територіальні відділення, повноваження яких визначаються Комітетом у межах його компетенції.
- (30) Частиною другою статті 12 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що повноваження територіальних відділень Комітету визначаються цим Законом, іншими актами законодавства.
- (31) Очолює територіальне відділення голова територіального відділення (частина третя статті 12 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»).
- (32) Відповідно до пункту 1 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 08.02.2002 року за № 23-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції 30.03.2001 року за № 291/5482 (зі змінами та доповненнями), територіальні відділення Антимонопольного комітету України є органом в системі органів Антимонопольного комітету України, утвореним для реалізації завдань, покладених на Комітет Законом України «Про Антимонопольний комітет України», іншими актами законодавства про захист економічної конкуренції.
- (33) Відповідно до пункту 2 Положення основним завданням відділення є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема: здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень цього законодавства.
- (34) Згідно з пунктом 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний Комітет України» та підпункту 5 частини першої пункту 8 Положення, голова територіального відділення Антимонопольного комітету України при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (35) Згідно пункту 3 Положення у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції відділення має повноваження, зокрема, вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище суб'єктів господарювання

на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження), вживати заходів, спрямованих на запобігання порушенням конкурентного законодавства.

- (36) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (37) Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ним працівників подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (38) Отже, вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції, маючи на меті забезпечення реалізації основних завдань Антимонопольного комітету України, визначених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», наділяють територіальні відділення Антимонопольного комітету України правом збирати та отримувати інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, при розгляді справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (39) Таким чином, Відділення у межах наданих йому повноважень мало право витребувати у Відповідача відповідну інформацію, а Підприємство, у свою чергу, зобов'язане було надати інформацію в повному обсязі у встановлені строки.
- (40) Невиконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність (абз. 2 ст. 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»).
- (41) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (42) Отже, неподання ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» інформації на вимогу про надання інформації від 16.11.2022 № 63-02/2403 у встановлений строк свідчить про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (43) Листом від 15.09.2023 № 63-02/2061 ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» направлено копію подання з попередніми висновками у справі від 14.09.2023 № 63-03/156п засобами поштового зв'язку.

- (44) На подання з попередніми висновками у справі від 14.09.2023 № 63-03/156п заперечень та спростувань від ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» не надходило.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (45) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться й не заперечується Відповідачем висновок Відділення про те, що дії ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ», які полягають у неподанні інформації на вимогу про надання інформації від 16.11.2022 № 63-02/2403 у встановлений головою територіального відділення строк, є порушенням передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню у встановлений головою територіального відділення строк.
- (46) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (47) Відповідно до абзацу сьомого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, передбаченого пунктами 9, 13-18 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (48) При визначенні розміру штрафу пропонуємо врахувати наступне:
- порушення ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» законодавства про захист економічної конкуренції вчинено вперше;
 - ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» надало в повному обсязі інформацію на вимогу про надання інформації від 16.11.2022 № 63-02/2403 з порушенням строку надання інформації.
- (49) За одержаною інформацією у листі Головного управління ДПС у Волинській області від 04.05.2023 № 2945/03-20-04-08-06 (вх. № 63-01/887 від 09.05.2023), чистий дохід Відповідача від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2022 рік становить «Інформація доступ до якої обмежено»
- (50) Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12¹ і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 за № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, (зі змінами), та пунктом 5 та 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5 та зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), П'ятий відділ досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи - «Інформація доступ до якої обмежено», адреса: («Інформація доступ до якої обмежено») у вигляді неподання інформації територіальному відділенню на вимогу про надання інформації від 16.11.2022 № 63-02/2403 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки.

2. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу сьомого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на ПП «ВІДРОДЖЕННЯ ІНВЕСТ» штраф у розмірі 900 (дев'ятсот) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова Колегії,
Голова Відділення

Андрій КАШНІКОВИЧ