



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

04 квітня 2023 р.

м. Львів

№ 63/16-р/к

Справа № 63/4-13-16-2023

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

На підставі доручення Голови Антимонопольного комітету України від 17.11.2022 № 13-01/347 (вхідний від 24.11.2022 № 63-01/67-АМ), Західне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) розглядало заяву ФОП Ковтуна О.М. та ФОП Абдулоєва Н.С. від 08.11.2022 б/н щодо порушення законодавства про захист економічної конкуренції у діях ФОП Тарнавської Н.Я.

У зв'язку із встановленням фактичних обставин викладених у заяві ФОП Ковтуна О.М. та ФОП Абдулоєва Н.С. від 08.11.2022 б/н, на підставі статей 3, 17, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Відділенням на адресу ФОП Тарнавської Н.Я. було надіслано вимогу про надання інформації від 13.12.2022 № 63-02/2609.

Відповідь на вимогу Голови Відділення від 13.12.2022 № 63-02/2609 у встановлені Головою Відділення терміни від ФОП Тарнавської Н.Я. не надійшла.

За результатами розгляду справи № 63/4-13-16-2023 дії ФОП Тарнавської Н.Я. («Інформація, доступ до якої обмежено») кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки.

На ФОП Тарнавську Н.Я. накладено штраф, розмір якого склав 54 400 (п'ятдесят чотири тисячі чотириста) гривень.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 63/4-13-16-2023 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Четвертого відділу досліджень і розслідувань Відділення від 15.03.2023 № 63-03/43п,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 09.02.2023 № 63/16-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 63/4-13-16-2023 про

порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки.

- (2) Листом Відділення від 09.02.2023 № 63-02/305 копію Розпорядження надіслано фізичній особі-підприємцю Тарнавській Наталії Ярославівні.

2. Відповідач

- (3) Фізична особа-підприємець Тарнавська Наталія Ярославівна (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі - ФОП Тарнавська Н.Я.).
- (4) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ФОП Тарнавської Н.Я. є (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (5) Отже, ФОП Тарнавська Н.Я. є суб'єкт господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (6) На підставі доручення Голови Антимонопольного комітету України від 17.11.2022 № 13-01/347 (вх. Відділення від 24.11.2022 № 63-01/67-АМ), Відділення розглядає заяву ФОП Ковтуна О.М. та ФОП Абдулоєва Н.С. від 08.11.2022 б/н (далі – заява) щодо порушення законодавства про захист економічної конкуренції у діях ФОП Тарнавської Н.Я.
- (7) У зв'язку із встановленням фактичних обставин викладених у заяві, на підставі статей 3, 17, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Відділенням на адресу ФОП Тарнавської Н.Я. надіслано вимогу про надання інформації від 13.12.2022 № 63-02/2609 (далі – Вимога).
- (8) У Вимозі запитувалось інформація щодо:
1. Надати детальне роз'яснення щодо розміщення на сайті Інтернет - магазину за посиланням «<https://fmebli.com.ua/>» інформації: «В Україні офіційні «ФАЙНІ МЕБЛІ» - це тільки ми. Будьте обережні, остерігайтесь шахраїв.» (інформацію надати по окремих словосполученнях: «В Україні офіційні «ФАЙНІ МЕБЛІ» - це тільки ми» та «Будьте обережні, остерігайтесь шахраїв»), а саме:
 - 1.1. Що малось на увазі під твердженням «ФАЙНІ МЕБЛІ» - це тільки ми»?
 - 1.2. Чому використовуєте твердження «ФАЙНІ МЕБЛІ» - це тільки ми»?
 - 1.3. Що малось на увазі під твердженням «Будьте обережні, остерігайтесь шахраїв»?
 - 1.4. Кого маєте на увазі під «шахраями»?
 2. Надати детальне роз'яснення та що малось на увазі під твердженням: «В Україні офіційні «ФАЙНІ МЕБЛІ» - це тільки ми. Будьте обережні, остерігайтесь шахраїв.» у повному його словосполученні.

- 2.1. З якою метою було розміщено рекламне твердження: «В Україні офіційні «ФАЙНІ МЕБЛІ» - це тільки ми. Будьте обережні, остерігайтесь шахраїв.»?
- 2.2. Що дало Вам підстави для твердження: «В Україні офіційні «ФАЙНІ МЕБЛІ» - це тільки ми. Будьте обережні, остерігайтесь шахраїв.»?
- 2.3. Хто був ініціатором, ким було прийнято рішення та що слугувало основою для розміщення даної інформації?
- 2.4. Яким чином та на яких носіях, в яких містах України розміщувалось інформаційне твердження: «В Україні офіційні «ФАЙНІ МЕБЛІ» - це тільки ми. Будьте обережні, остерігайтесь шахраїв.», чітко зазначити протягом якого періоду часу?
- 2.5. Надати всі зразки рекламних зображень (крім плакатів та білбордів), оригінал-макети, копії договорів на виготовлення оригінал-макетів даної реклами, договорів на її виготовлення та розміщення.
3. Надати інформацію щодо Вашої господарської діяльності, а саме:
 - з якого періоду часу Ви зареєстровані як суб'єкт господарювання;
 - якими видами господарської діяльності Ви займаєтесь (інформацію подати із зазначенням періодів).
4. Вказати період часу, з якого Ви почали використовувати у своїй господарській діяльності позначення «ФАЙНІ МЕБЛІ». Надати усі зразки використання даного позначення та підтверджуючі документи (договори, накладні, акти виконаних робіт, чеки на розрахунок).
5. Надати вичерпний перелік магазинів/ торгових точок, тощо з використанням позначення «ФАЙНІ МЕБЛІ».
6. Надати інформацію, з якого часу функціонує сайт в мережі «Інтернет» за посиланням «<https://fmebli.com.ua/>», хто розміщує інформацію на ньому, хто обслуговує сайт та хто несе відповідальність за розміщення інформації на сайті. Надати підтверджуючі документи.
7. Надати інформацію, чи є ФОП Тарнавська Н.Я. виробником меблевих виробів. У разі, якщо ні, надати інформацію, у кого (надати вичерпний перелік виробників) Ви здійснюєте замовлення товарів для їх реалізації під брендом/торговою маркою «Файні меблі» (надати підтверджуючі документи).
8. Зазначити, чи надходили на Вашу адресу претензії (звернення, скарги, листи) щодо використання Вами твердження: «В Україні офіційні «ФАЙНІ МЕБЛІ» - це тільки ми. Будьте обережні, остерігайтесь шахраїв.». Якщо так, надати копії таких листів та відповіді на них.

- (9) Одночасно у Вимозі повідомлялось про те, що:
- відповідно до статті 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративного – господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи на вимогу Голови Відділення зобов'язані подавати інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
 - відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою Відділення строки, подання недостовірної інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 Закону України «Про

захист економічної конкуренції».

- (10) Вимога Відділення від 13.12.2022 № 63-02/2609 відправлена ФОП Тарнавській Н.Я. 13.12.2022 відповідно до реєстру № 207 рекомендованих відправлень та списку № 35142 згрупованих поштових відправлень листів рекомендованих, поданих в Львів - Поштамт, відправлення № 7900070497626 та № 7900070497634.
- (11) З метою об'єктивного, всебічного та повного з'ясування обставин справи № 63/4-13-16-2023 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції Відділення надіслало вимогу про надання інформації до Львівської дирекції акціонерного товариства «Укрпошта» (лист від 30.01.2023 № 63-01/179) (далі - ЛД АТ «Укрпошта») про надання інформації та пояснень щодо належного вручення Вимоги ФОП Тарнавській Н.Я.
- (12) Згідно з інформацією, наданою ЛД АТ «Укрпошта» листом від 06.02.2023 № 63-01/2141, рекомендований лист № 7900070497626 та № 7900070497634 були вручені 15.12.2022 ФОП Тарнавській Н.Я. особисто під підпис про, що свідчить відмітка копії ф.8 про одержання поштового відправлення.
- (13) Як підтвердження вручення поштового відправлення № 7900070497626 та № 7900070497634 ЛД АТ «Укрпошта» також надало копію витягу з книги для записів рекомендованих поштових відправлень № 8.
- (14) Надання відповіді ФОП Тарнавською Н.Я. на Вимогу перебувало в часових межах до 25.12.2022 (включно), однак, у встановлений строк інформація до Відділення не була подана.
- (15) Питання, зазначені у Вимозі, не потребували здійснення ФОП Тарнавською Н.Я. збору, аналізу та опрацювання інформації від третіх осіб, обсяг, порядок і строки надання інформації були чітко визначені.
- (16) Звернень чи клопотань щодо продовження строку надання інформації, роз'яснень питань тощо, від ФОП Тарнавської Н.Я. до Відділення не надходило.
- (17) ФОП Тарнавська Н.Я. листом від 08.03.2023 б/н (вх. Відділення від 13.03.2023 № 63-01/423) надала інформацію згідно з Вимогою.

4. Висновки відділення та правова кваліфікація дій

- (18) Згідно з:
 - частиною другою статті 19 Конституції України органи державної влади, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України;
 - статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції;

- статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Голова Відділення має повноваження, зокрема при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом;

- частиною першою статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь - які фактичні дані, які дають можливість встановити наявності або відсутності порушення;

- частиною другою статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» збір доказів здійснюється, зокрема, територіальними відділеннями Антимонопольного комітету України незалежно від місцезнаходження доказів.

- (19) Обов'язок, зокрема, для суб'єктів господарювання на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальними відділеннями Антимонопольного комітету України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, визначено статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (20) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (21) Отже, дії ФОП Тарнавської Н.Я., що полягають у неподанні Відділенню інформації на Вимогу у встановлений строк є порушенням законодавства про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Пояснення Відповідача та їх спростування

- (22) Листом від 08.03.2023 б/н (вх. Відділення від 13.03.2023 № 63-01/423) ФОП Тарнавська Н.Я. подала пояснення, що Вимогу не отримувала, а отримала Вимогу з розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 09.02.2023 № 63/21-рп/к у справі № 63/4-15-1-21-2023 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (23) Однак, зазначаємо, що Вимога з розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 09.02.2023 № 63/21-рп/к не надсилалась.
- (24) Одночасно лист ФОП Тарнавської Н.Я. від 08.03.2023 б/н (вх. Відділення від 13.03.2023 № 63-01/423) містить клопотання про вилучення оригіналів документів.

- (25) Питання вилучення доказів у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції регламентується статтею 44 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (26) Однак, зазначаємо, що підстави відповідного вилучення вказані в частині першій статті 44 Закону України «Про захист економічної конкуренції», які в справі № 63/4-13-16-2023 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції відсутні.
- (27) Своєю чергою, враховуючи викладене в пунктах 25, 26 цього рішення, підстави для відкладення розгляду справи № 63/4-13-16-2023 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проведення експертизи, відсутні.

6. Накладення штрафу

- (28) За порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації, Відділенню у встановлені головою строк відповідно до абзацу сьомого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» на суб'єкта господарювання може бути накладений штраф у розмірі до одного відсотку виручки від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (29) Відповідно до інформації отриманої від Головного управління ДПС у Львівській області листом від 22.03.2023 №3221/5/13-01-72-02-09 (вх. Відділення від 27.03.2023 № 63-01/1521) дохід ФОП Тарнавської Н.Я. за 2022 становив (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа - підприємець Тарнавська Наталія Ярославівна (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), вчинила порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Західному

міжобласному територіальному відділенні Антимонопольного комітету України на вимогу голови Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.12.2022 № 63-02/2609 у встановлений ним строк.

2. За порушення зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення накласти на фізичну особу - підприємця Тарнавську Наталію Ярославівну (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 54 600 (п'ятдесят чотири тисячі чотириста) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня його одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова Колегії,
голова Відділення

Андрій КАШНІКОВИЧ