



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

29 вересня 2022 року

м. Львів

№ 63/28-р/к

Справа № 63/2-01-29-2020

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладання штрафу

Фізична особа – підприємець Лац Богдан Миколайович та Товариство з обмеженою відповідальністю «Укртехнобез» подали свої тендерні пропозиції для участі в процедурі закупівлі за предметом: ДК 021:2015 – 45310000-3– Електромонтажні роботи (Влаштування системи пожежної сигналізації та оповіщення людей про пожежу у будівлях Комунального некомерційного підприємства Львівської обласної ради «Львівський регіональний фтизіопульмонологічний клінічний лікувально-діагностичний центр», за адресою м. Львів, вул. Зелена, 477), ідентифікатор закупівлі UA-2019-10-22-004053-b, замовником якої було Комунальне некомерційне підприємство Львівської обласної ради «Львівський регіональний фтизіопульмонологічний клінічний лікувально-діагностичний центр»

При цьому Фізична особа – підприємець Лац Богдан Миколайович та Товариство з обмеженою відповідальністю «Укртехнобез» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у Закупівлі.

За результатами розгляду справи № 63/2-01-29-2020 такі дії Фізичної особи – підприємця Лаца Богдана Миколайовича та Товариства з обмеженою відповідальністю «Укртехнобез» визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На Товариство з обмеженою відповідальністю «Укртехнобез» накладено штраф, розмір якого склав: 68 000,00 грн.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 63/2-01-29-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подання з попередніми висновками Четвертого відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 06.09.2022 № 63-03/85п

ВСТАНОВИЛА

1. Процесуальні дії

- (1) Доручення голови Антимонопольного комітету України від 05.02.2020 № 13-01/118 про проведення дослідження щодо дотримання Фізичною особою – підприємцем Лашем Богданом Миколайовичем (інформація доступ до якої обмежено) і Товариством з обмеженою відповідальністю «Укртехнобез» (інформація доступ до якої обмежено) законодавства про захист економічної конкуренції під час участі у торгах на закупівлю «Влаштування системи пожежної сигналізації та оповіщення людей про пожежу у будівлях Комунального некомерційного підприємства Львівської обласної ради «Львівський регіональний фтизіопульмонологічний клінічний лікувально-діагностичний центр», за адресою м. Львів, вул. Зелена, 477», проведених комунальним некомерційним підприємством Львівської обласної ради «Львівський регіональний фтизіопульмонологічний клінічний лікувально-діагностичний центр» (ідентифікатор закупівлі UA-2019-10-22-004053-b).
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 07.05.2020 № 63/38-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд Справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю:

«Влаштування системи пожежної сигналізації та оповіщення людей про пожежу у будівлях Комунального некомерційного підприємства Львівської обласної ради «Львівський регіональний фтизіопульмонологічний клінічний лікувально-діагностичний центр», за адресою м. Львів, вул. Зелена, 477» (оголошення UA-2019-10-22-004053-b), замовник Комунальне некомерційне підприємство Львівської обласної ради «Львівський регіональний фтизіопульмонологічний клінічний лікувально-діагностичний центр».
- (3) Листом від 08.05.2020 № 63-02/1913 копію Розпорядження про початок розгляду Справи було надіслано Фізичній особі – підприємцю Лашу Богдану Миколайовичу.
- (4) Листом від 08.05.2020 № 63-02/1918 копію Розпорядження про початок розгляду Справи було надіслано Товариству з обмеженою відповідальністю «Укртехнобез».
- (5) Подання про попередні висновки у справі № 63/2-01-29-2020 від 06.09.2022 № 63-03/85п.
- (6) Листом Відділенням від 09.09.2022 № 63-02/1732 Фізичній особі – підприємцю Лашу Богдану Миколайовичу надіслано копію Подання про попередні висновки у справі № 63/2-01-29-2020 (далі – Подання про попередні висновки у справі).
- (7) Листом Відділенням від 09.09.2022 № 63-02/1733 Товариству з обмеженою відповідальністю «Укртехнобез» надіслано копію Подання про попередні висновки у справі.

- (8) Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р із змінами) 15.09.2022 на офіційному веб-сайті Відділення була розміщена інформація щодо попередніх висновків у справі № 63/2-01-29-2020.

2. Відповідачі

- (9) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:

фізична особа – підприємець Лащ Богдан Миколайович (інформація доступ до якої обмежено), (далі – ФОП Лащ Б. М. **(Відповідач 1)**).

як вбачається з відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань про ФОП Лащ Б. М.:

- основний вид діяльності – (інформація доступ до якої обмежено);

- дата та номер запису про проведення державної реєстрації фізичної особи-підприємця: [REDACTED];

- дата та номер запису про державну реєстрацію припинення підприємницької діяльності фізичної особи-підприємця: [REDACTED];

товариство з обмеженою відповідальністю «Укртехнобез» (інформація доступ до якої обмежено), (далі – ТОВ «Укртехнобез» **(Відповідач 2)**).

як вбачається з відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності ТОВ «Укртехнобез» є – (інформація доступ до якої обмежено).

- (10) Отже, ТОВ «Укртехнобез» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (11) ФОП Лащ Б. М. був суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» на момент проведення Торгів.

3. Інформація про Торги

- (12) Замовник – Комунальне некомерційне підприємство Львівської обласної ради «Львівський регіональний фтизіопульмонологічний клінічний лікувально-діагностичний центр» (інформація доступ до якої обмежено).

- (13) Закупівля:

- ✓ Ідентифікатор закупівлі: UA-2019-10-22-004053-b;
- ✓ Предмет закупівлі: «Влаштування системи пожежної сигналізації та оповіщення людей про пожежу у будівлях Комунального некомерційного підприємства

Львівської обласної ради «Львівський регіональний фтизіопульмонологічний клінічний лікувально-діагностичний центр», за адресою м. Львів, вул. Зелена, 477»;

- ✓ Дата оприлюднення: 22 жовтня 2019;
- ✓ Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: до 22 листопада 2019, 19:00;
- ✓ Початок аукціону: 02 грудня, 13:37;
- ✓ Очікувана вартість: 4 552 317,20 грн. (з ПДВ);

- (14) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій дата і час розкриття: 02 грудня 2019 13:58) для участі в Закупівлі, свої пропозиції подали такі суб'єкти господарювання:(див. табл. 1).

Таблиця 1

Найменування учасника	Дата та час подання тендерної пропозиції/пропозиції	Початкова цінова пропозиція	Кінцева цінова пропозиція
ФОП Лащ Б. М.	22 листопада 2019 16:25	4 535 819,00 грн	4 531 266,00 грн
ТОВ «Укртехнобез»	22 листопада 2019 17:00	4 532 392,97 грн	4 532 392,97 грн

- (15) За результатами оцінки тендерних пропозицій, найбільш економічно вигідною тендерною пропозицією, визначено, пропозицію ФОП Лащ Б. М. Повідомлення про намір укласти договір, замовником було оприлюднено в електронній системі закупівель 03.12.2019. Відповідний договір між замовником та переможцем процедури закупівлі був укладений 21.12.2019 на суму 4 531 266,00 грн. без ПДВ.

4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій.

- (16) Аналіз інформації та матеріалів, отриманих Західним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі — Відділення) під час розслідування Справи засвідчив, що ФОП Лащ Б. М. та ТОВ «Укртехнобез» узгодили між собою умови участі у Закупівлі, що призвело до спотворення результатів торгів. Зазначене підтверджується наступним.

4.1. Пов'язаність Відповідачів

4.1.1 Пов'язаність через трудові відносини

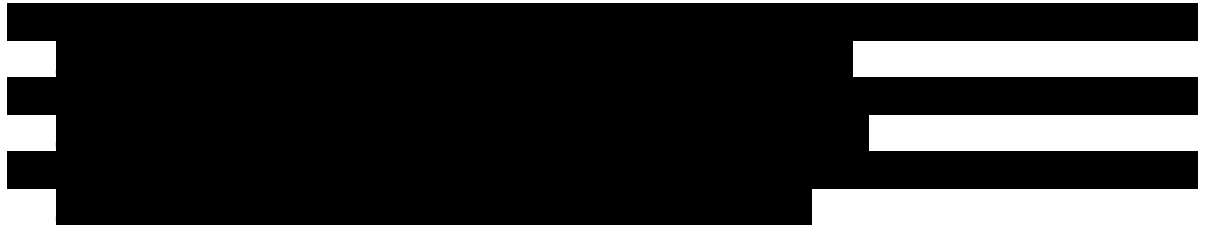
- (17) Згідно інформації, отриманої від Головного управління Пенсійного фонду України у Київській області (лист від 18.06.2021 № 1000—6/60187, вхідний від 29.06.2021 № 63-01/2419), Лащ Богдан Миколайович [REDACTED] був чинним працівником та отримував заробітну плату від ТОВ «Укртехнобез» [REDACTED]. Період трудових відносин Лаща Богдана Миколайовича з ТОВ «Укртехнобез» співпадає з періодом проведення закупівлі.
- (18) На підставі інформації, зазначеної у заяві Управління Служби безпеки України у Львівській області (лист від 03.08.2020 №62/8/1-1052, вхідний від 05.08.2020 № 63-01/92-АМ), встановлено, що Лащ Богдан Миколайович працював у ТОВ «Укртехнобез» на посаді головного інженера (інженер проектувальник в частині дотримання вимог пожежної безпеки), дане, також підтверджується Довідкою про наявність працівників, яку ТОВ «Укртехнобез» завантажило у складі тендерної пропозиції для участі у закупівлі UA-2019-03-06-002764-а.

- (19) Відповідно до Класифікатора професій ДК 003:2010, затвердженого і введеного в дію наказом Держспоживстандарту України від 28 липня 2010 року № 327, посади «Заступник генерального директора», «Заступник директора», «Керівник проектів та програм», «Головний інженер», «Головний механік», «Начальник відділу», «Начальник дільниці» належать до керівних посад.
- (20) Тобто, будучи на посаді головного інженера ТОВ «Укртехнобез», Лащ Б. М. мав доступ до інформації, яка стосується безпосередньої господарської діяльності підприємства, та був обізнаний з тим, що Відповідач 2 планує брати участь у закупівлі.

4.1.2 Пов'язаність через господарські відносини

- (21) Також, Відділенням встановлено, що між ФОП «Лащ Б. М.» та ТОВ «Укртехнобез» наявні господарські відносини, що підтверджується інформацією, отриманою від АТ КБ «Приватбанк» (лист від 29.05.2020 № 20.1.0.0./7-200521/5762, вхідний від 05.06.2020 № 63-01/ 207кі).

- (22) Між ФОП Лащ Б. М. та ТОВ «Укртехнобез» здійснювались перерахунки коштів, а саме:



- (23) Варто зазначити, що, у завантажених довідках про наявність матеріально-технічної бази, ФОП «Лащ Б. М.» та ТОВ «Укртехнобез» вказали, що офісні та складські приміщення орендують у ТОВ «Києво – Святошинське Ремонтно – будівельне управління», **відповідно до укладених договорів** за однією і тією ж поштовою адресою, яку обидва Відповідачі зазначають у поданих документах.
- (24) Отже, вказаний взаємозв'язок між учасниками Торгів, а саме: наявність трудових відносин, зокрема перебування Лаща Богдана Миколайовича на посаді головного інженера у ТОВ «Укртехнобез», наявність господарських відносин, наявність оренди офісних та складських приміщень за однією адресою, свідчить про обізнаність з діяльністю один одного та сприяло для обміну інформації під час підготовки та участі у торгах.

4. 2. Узгодженість дій на етапі подання тендерних пропозицій

- (25) За інформацією, отриманою від ДП «Прозорро» (лист від 21.02.2020 № 206/447/03, вхідний від 02.03.2020 № 63-01/611), початкові тендерні пропозиції для участі у процедурі Закупівлі ФОП Лащ Б. М. та ТОВ «Укртехнобез» подавали з авторизованого електронного майданчика «Держзакупівлі.онлайн».
- (26) Доступ до системи ProZorro здійснюється через авторизований електронний майданчик на якому Учасник реєструється із зазначенням адреси діючої електронної скриньки.
- (27) Електронний майданчик є точкою доступу користувачів до центральної бази даних ProZorro. Авторизовані в системі ProZorro майданчики надають доступ до модулю

електронного аукціону, який є частиною електронної системи закупівель та забезпечує створення, зберігання та оприлюднення всієї інформації про закупівлі, проведення електронного аукціону, автоматичний обмін інформацією і документами та користування сервісами з автоматичним обміном інформацією.

- (28) Після реєстрації учасники можуть подавати свої тендерні пропозиції на участь в процедурі закупівлі з моменту публікації оголошення і до строку завершення прийому пропозицій.
- (29) Для участі в Торгах суб'єкти господарювання можуть обрати будь який авторизований електронний майданчик, здійснивши необхідні дії, пов'язані з подачею заявки на участь в тендері.
- (30) Подання пропозицій та участь у торгах з одного електронного майданчика ТОВ «Держзакупівлі.онлайн» не може бути випадковим збігом обставин, оскільки на ринку наявні інші електронні майданчики, зокрема: ТОВ «Е-тендер», «Закупівлі УА» «Закупівлі24» (ПАТ КБ «Приватбанк»), ТОВ «Українська універсальна біржа», ПП «Тендер онлайн», ТОВ «ІТ Контракт» та ін.
- (31) Слід зазначити, що обидва Відповідачі згідно реєстру тендерних пропозицій завантажили свої пропозиції в один і той самий день, з різницею в часі 35 хвилин. Подача документів на Закупівлю здійснювалась в останній день можливості подачі документів – 22 листопада 2019 року, при тому що Закупівля була оголошена 22 жовтня 2019 року, тобто більше ніж за місяць до проведення аукціону.
- (32) У разі добросовісної, а не узгодженої участі ФОП Лащ Б. М. та ТОВ «Укртехнобез» у Закупівлі, об'єктивно було б спостерігати конкурентну поведінку між ними задля отримання перемоги. Учасники мали можливість подачі своїх пропозицій у Закупівлі впродовж одного місяця, однак спостерігається подача пропозицій учасниками в один і той самий день та як наслідок синхронність дій учасників.
- (33) Крім того, варто зазначити, що система електронних закупівель «ProZorro» дозволяє кожному учаснику процедури закупівлі подавати свою тендерну пропозицію не лише шляхом завантаження всіх документів в один день, а й шляхом завантаження кожного окремого документа тендерної пропозиції по мірі його готовності. Натомість ФОП «Лащ Б. М.» та ТОВ «Укртехнобез», завантажили свої пропозиції у Закупівлі в один і той самий день.

4.3. Використання Відповідачами спільної ІР-адреси

4.3.1 Використання Відповідачами спільної ІР-адреси під час подачі тендерних пропозицій

- (34) Також, у листі ДП «Прозорро» вказало ІР-адреси з яких відповідачі заходили в аукціон під час проведення Закупівлі:(див.табл.2).

Таблиця 2

Ідентифікатор закупівлі	Учасники закупівлі	ІР-адреси
UA-2019-10-22-004053-b	ФОП Лащ Б. М.	██████████

	ТОВ «Укртехнобез»	ІР-адреса учасника відсутня в системі легування по можливій причині блокування бібліотеки в браузері учасника або учасник не заходив в аукціон
--	-------------------	--

- (35) Однак, за наданою інформацією ТОВ «Держзакупівлі.онлайн» (лист від 10.03.2020 №100320-7, вхідний від 16.03.2020 №63-01/122кі), ФОП Лащ Б. М. та ТОВ «Укртехнобез» подавали свої тендерні пропозиції для участі у процедурі закупівлі з ІР-адреси [REDACTED]. (див.табл.3).

Таблиця 3

Закупівля	Учасник	ІР-адреса подання пропозиції	Дата подання пропозиції
UA-2019-10-22-004053-b	ФОП Лащ Б. М.	[REDACTED]	22.11.2019 17:00:23
	ТОВ «Укртехнобез»	[REDACTED]	22.11.2019 16:25:52

4.3.2. Використання Відповідачами спільної ІР-адреси під час подачі податкової звітності

- (36) Головне управління ДПС у Київській області (лист від 20.03.2020 №8112/9/10-36-33-01, вхідний від 30.03.2020 № 63-01/965) зазначило, що ФОП Лащ Б. М. та ТОВ «Укртехнобез» систематично звертались до управління ДПС із заявами щодо надання довідок про відсутність заборгованості з платежів, використовуючи при цьому таку ІР - адресу: (див.табл.4).

Таблиця 4

Суб'єкт	Дата подання заяви	ІР - адреса
ФОП Лащ Б. М.	[REDACTED]	[REDACTED]
ТОВ «Укртехнобез»		[REDACTED]
ФОП Лащ Б.М.		[REDACTED]
ТОВ «Укртехнобез»		[REDACTED]

ФОП Лащ Б.М.		
ТОВ «Укртехнобез»		

- (37) Згідно інформації, зазначеній в Таблиці 4, встановлено, що в період проведення Закупівлі, Відповідачі, неодноразово подавали електронні заяви до фіскального органу щодо видачі довідок про відсутність заборгованості з податків, зборів, платежів контроль за справлянням яких покладено на контролюючі органи з однакової ІР – адреси.
- (38) Замовник, у тендерній документації визначив необхідність подання переможцем відповідної довідки. Невипадковим збігом обставин є те, що саме у день проведення електронного аукціону 02.12.2019, ФОП Лащ Б.М. та ТОВ «Укртехнобез» подавали електронні заяви до управління ДПС на отримання зазначених довідок з однакової ІР – адреси.
- (39) Зазначенні вище обставини, свідчать про наявність спільного доступу до мережі Інтернет та спільного комп'ютерного обладнання у ФОП Лащ Б. М. та ТОВ «Укртехнобез», яке вони використовують у господарській діяльності та для участі у Закупівлях. Крім того, факт подання пропозицій на участь у Закупівлі в один день з різницею в часі 35 хв. підтверджує можливість обміну інформацією між ними на етапі підготовки пропозицій для участі у Закупівлі та безпосередньо під час проведення процедури закупівлі, вказані факти не можуть бути випадковим збігом обставин, а у сукупності свідчать про узгоджені дії Відповідачів.
- (40) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурентних закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатись між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію. Справжність змагання при проведенні конкурсних закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься в пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники таких закупівель формують та подають свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників. Відтак, пропозиції конкурсних закупівель повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам закупівлі умови.

4.3.3. Використання спільної ІР – адреси під час входу в систему «Клієнт-Банк» та при поданні запитів на отримання Витягів

- (41) Проаналізувавши отриману інформацію від АТ КБ «Приватбанк» (лист від 29.05.2020 № 20.1.0.0./7-200521/5762, вхідний від 05.06.2020 № 63-01/ 207кі), Відділенням було встановлено, що ФОП Лащ Б.М. та ТОВ «Укртехнобез» використовували однакову ІР-адресу під час входу до автоматизованої системи дистанційного обслуговування «Інтернет– Клієнт– Банк» для здійснення операцій. Разом з тим, вхід до електронних кабінетів ФОП Лащ Б.М. та ТОВ «Укртехнобез» здійснювався в одні й ті ж самі дати та в окремому випадку в один той самий час та послідовно. Зазначене спостерігається

в різний часовий період, в тому числі до, під час підготовки, участі та після завершення Закупівлі, що виключає збіг обставин, а підтверджує наявність спільного комп'ютерного обладнання обох учасників Закупівлі.(див. таблиця 5).

Таблиця 5

ФОП Лащ Б. М.		ТОВ «Укртехнобез»	
Датата час входу	IP-адреса	Датата час входу	IP-адреса
██████████	██████████	██████████	██████████
██████████	██████████	██████████	██████████
██████████	██████████	██████████	██████████
██████████	██████████	██████████	██████████
██████████	██████████	██████████	██████████
██████████	██████████	██████████	██████████
██████████	██████████	██████████	██████████
██████████	██████████	██████████	██████████
██████████	██████████	██████████	██████████
██████████	██████████	██████████	██████████

- (42) Згідно даних, зазначених в Таблиці 5, встановлено, що фактичні конкуренти у Закупівлі використовували, під час входу в систему «Клієнт-Банк» однакову IP-адресу та спільне комп'ютерне обладнання.
- (43) ДП «Національні інформаційні системи» у відповіді на вимогу Відділення листом від 07.04.2022 № 1028/19.2-09 (**інформація з обмеженим доступом**) зазначило, що запити на формування витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань подавались ФОП Лащ Б. М. і ТОВ «Укртехнобез» з ██████████ IP – адреси – ██████████:
 ✓ ФОП Лащ Б. М. – ██████████;
 ✓ ТОВ «Укртехнобез» – ██████████;
- (44) За наявною у Відділенні інформацією, послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою ██████████ надаються ТОВ «Модус Глобал», яке у відповіді на вимогу Відділення (лист від 29.04.2020 р. № 12, вхідний від 29.04.2020 р. № 63-01/1201) вказало, що IP – адреса ██████████ – це nat IP- адреса, в свою чергу ТОВ «Модус Глобал» не веде статистику nat IP адрес, тому встановити, хто користувався зазначеною IP – адресою не можливо.
- (45) Однак, сам факт синхронного, а в окремих випадках одночасного використання спільної IP – адреси впродовж 2019-2020 р. не може бути випадковим збігом обставин, а в сукупності з іншими фактами, зазначеними у поданні, свідчить про узгодженні дії Відповідачів.

4. 4. Аналіз тендерної документації Відповідачів

4.4.1 Спільні властивості файлів

- (46) За результатами аналізу документів ФОП Лащ Б. М та ТОВ «Укртехнобез», завантажених до електронної системи закупівель Prozorro, виявлено, що файли Відповідачів мають спільні унікальні властивості, які свідчать про єдине джерело походження цих файлів, дане підтверджується таким:(див. таблиця 6).

Таблиця 6

Назва документа	Учасник	Виробник PDF	Версія PDF	Програма	Дата та час створення
Довідка_про_наявність_парцівників	ТОВ «Укртехнобез»	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 11:43:10
Довідка пропрацівників	ФОП Лащ Б.М.	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 15:40:18
лист_згода_з_істотними_умовами_договору	ТОВ «Укртехнобез»	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 11:30:43
згода_з_істотними_умовами	ФОП Лащ Б. М.	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 14:30:26
гарантійний_лист_щодо_недемпінгування_ціни	ТОВ «Укртехнобез»	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 11:40:13
гарантійний_лист_про_недемпінгування_ціни	ФОП Лащ Б. М.	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 14:38:09
довідка_пр_застосування_за_ходів_захисту_довкілля	ТОВ «Укртехнобез»	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 11:39:14
довідка_про_захист_довкілля	ФОП Лащ Б. М.	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 14:29:07
довідка_про_субпідрядниа	ТОВ «Укртехнобез»	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 14:14:04
довідка_субпідрядника	ФОП Лащ Б. М.	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 14:39:09
лист_згода_на_обробку_персонал_них_даних	ТОВ «Укртехнобез»	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 11:34:11
згода_на_обробку_персол_н_их_даних	ФОП Лащ Б. М.	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 14:28:21
План-графін_виконання_робіт	ТОВ «Укртехнобез»	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 14:17:22
Графік_виконання_робіт	ФОП Лащ Б. М.	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 14:51:56
відомост_про_учасника	ТОВ «Укртехнобез»	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 11:35:38

відомост_учасника	ФОП Лаш Б. М.	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 14:51:56
гарантійний_лист_щодо_достовірності_інформації	ТОВ «Укртехнобез»	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 11:37:43
лист_про_достовірність_інформації	ФОП Лаш Б. М.	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 14:32:46
довідка_про_виконання_аналогічного_договору	ТОВ «Укртехнобез»	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 11:44:47
Довідка про виконання аналогічного договору	ФОП Лаш Б. М.	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 15:14:43
довідка_щодо_розрахунку_цін	ТОВ «Укртехнобез»	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 11:38:30
лист_про_розрахунок_ціни	ФОП Лаш Б. М.	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 14:37:27
Проект договору	ТОВ «Укртехнобез»	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 11:55:24
Проект договору про закупівлю	ФОП Лаш Б. М.	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 16:14:18
довідка_про_на_явність_МТБ	ТОВ «Укртехнобез»	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 11:47:06
довідкаматеріально технічна база	ФОП Лаш Б. М.	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 16:16:05
гарантійний_лист_щодо_до_тримання_законодавства	ТОВ «Укртехнобез»	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 11:37:08
лист_про_дотримання_законодавства	ФОП Лаш Б. М.	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 14:35:03
Цінова пропозиція	ТОВ «Укртехнобез»	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 15:31:25
	ФОП Лаш Б. М.	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 15:43:24
Кошторис	ТОВ «Укртехнобез»	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 12:27:02
	ФОП Лаш Б. М.	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 13:08:16
Витяг з ЄДР	ТОВ «Укртехнобез»	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 11:57:02
	ФОП Лаш Б. М.	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.5(Acrobat 6.x)	Canon SC1011	21.11.2019 10:21:03

- (47) Отже, подання ФОП Лаш Б. М та ТОВ «Укртехнобез» у складі тендерних пропозицій електронних файлів з однаковими параметрами, які були створенні в один день, а

окремі з яких із невеликою різницею в часі, свідчить про створення та зберігання даних файлів на одному комп'ютерному обладнанні.

- (48) Окрім того, під час аналізу цінових пропозицій ФОП Лащ Б. М. та ТОВ «Укртехнобез», встановлено, що обидва Відповідачі під час формування кошторисів договірної ціни використовували однаковий програмний комплекс - АВК-5 (3.4.2*).
- (49) Слід зазначити, що програмний комплекс АВК-5 – це програма, що найчастіше використовується для автоматичного складання кошторисів. Популярність даної програми пояснюється не лише зручністю використання її інтерфейсу, а й функціональними можливостями, що допомагають фахівцям зі складання кошторисів оптимізувати фінансові трудові ресурси і в нормувати їх у відповідності до діючих норм законодавства. Також слід відмітити, що на момент проведення торгів існувало більше 40 редакцій програмного комплексу АВК – 5.
- (50) Особливістю програмного комплексу АВК-5 при формуванні кошторисів є автоматичне присвоєння їм порядкового номеру в послідовному порядку їх розробки та вказується редакція програмного комплексу АВК. Внесення змін до показників витрат відповідних ресурсів у програмному комплексі АВК-5 позначається знаком «+» у шифрі такого ресурсу. Якщо ресурс обирається самостійно, у програмному комплексі АВК-5 це відображається значком «&» у шифрі ресурсу. Якщо користувач змінює параметри розцінок локальних кошторисів це відображається програмним комплексом АВК-5 курсивом.
- (51) Під час здійснення дослідження, Відділенням було встановлено, що усі версії програмного комплексу АВК-5 реалізовує та оновлює ТОВ Науково-виробнича фірма «АВК Созидатель», яке на Вимогу, надало інформацію (лист від 15.05.2020 № 05/15/3-И, вхідний від 27.05.2020 № 63-01/1420) про, що ні ФОП Лащ Б. М., ні ТОВ «Укртехнобез» жодного відношення ні до ТОВ НВФ «АВК Созидатель», ні до їх дилерів не має (ніколи офіційно не отримував ліцензію на послуги з встановлення ПК АВК-5 та послуги з питань визначення вартості будівельних робіт при застосуванні ПК АВК-5).
- (52) Зазначений факт свідчить про те, що обидва Відповідачі використовували піратську «зламану» версію програмного комплексу АВК-5.
- (53) При здійсненні аналізу підсумкових відомостей ресурсів, які були надані Відповідачами у складі тендерних пропозицій, спеціалістами було встановлено, що Відповідач – 1 та Відповідач – 2 внесли зміни до одних і тих же ресурсів та самостійно обирали однакові ресурси. Наприклад:
- Оповіщувач світло-звуковий ОСЗ-12 «ВИХІД» (шифр 1504-6198, варіант 1);
 - Оповіщувач світло-звуковий «Джміль» (шифр +1504-6405, варіант 1);
 - Світловий вказівник ОС – 6.4 (стрілка напрямку) (шифр +1504-6405, варіант 2);
 - Оповіщувач «Газ» (шифр + 1504-6405, варіант 3);
 - Оповіщувач «Порошок» (шифр +1504-6405, варіант 4);
 - Гучномовець (шифр +1504-6413, варіант 1);
 - Сповіщувач пожежний димовий СПД – 3(шифр +1504-6416, варіант 1);
 - Сповіщувач Пожежний тепловий ТПТ -3 (шифр +1504-6416, варіант 2);
 - Сповіщувач пожежний ручний ИПР – 1 (шифр +1504-6416, варіант 3);
 - Пристрій аварійної зупинки ПАС Тірас (шифр +1504-6416, варіант 4);
 - Пристрій ручного запуску ПРЗ Тірас (шифр +1504-6416, варіант 5);

- Прилад управління пожежогасіння ПУІЗ Тірас 1 (шифр +1504-6416, варіант 6);
 - ПКП пожежний Тірас – 16, 128П (шифр +1504-15075, варіант 1);
 - ПКП пожежний Тірас -16П (16 зон) (шифр +1504-15075, варіант 2);
 - 8 – зонний ПКП Тірас -8П (шифр +1504-15075, варіант 3);
 - ПКП пожежний Тірас (4зони) (шифр +1504-15075, варіант 4);
 - Модуль порошкового пожежогасіння БРАНД -15 (шифр +1504-15227, варіант 1);
 - Модуль газового пожежогасіння Імпульс – 80 (шифр +1504-15227, варіант 2);
 - Коробка розгалужувальна вогнетривка КВР 01/30 (шифр +1504-17153, варіант 1);
 - Акумулятор 18 АР (шифр +1507-2032, варіант 2);
 - Акумулятор 7АР (шифр +1507-2032, варіант 3);
 - Блок живлення (шифр +1511-2001, варіант 2);
 - Блок управління мовного сповіщення (шифр +1511-2001, варіант 4);
 - Модуль цифрового автодозвону МЦА – ГСМ (шифр +1601-2238, варіант 1);
 - Кабель вогнестійкий 3*1,5 (шифр +15091-1092, варіант 3);
 - Кабель ПСВВ 4*0,4 (шифр +15091-1092, варіант 7);
 - Кабель ФТП (шифр +15091-1092, варіант 8);
 - Кабель вогнестійкий 2*1,5 (шифр +15091-1092, варіант 9);
- (54) Обидва учасники внесли зміни у 28 пунктів Розділу 4 «Будівельні матеріали, вироби, конструкції», що не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про те, що документи для участі у торгах готувались учасниками спільно або однією особою для обох учасників, як наслідок узгодженість дій.

4.5 Наявність телефонних з'єднань

- (55) В ході розгляду справи було встановлено контактні телефони Відповідачів, які вони використовують під час здійснення господарської діяльності та між якими відбувались телефонні з'єднання у період до проведення процедури закупівлі.
- (56) Зокрема, ФОП Лащ Б. М., номер телефону – [REDACTED] вказував у поданих документах на участь у процедурі закупівлі, а також за наданою інформацією АТ КБ «Приватбанк» (лист від 29.05.2020 №20.1.0.0.0/7-200521/5762 вхідний від 29.05.2020 №63-01/207 кі), зазначений номер телефону, Відповідач вказує як Логін при вході в систему «Клієнт-Банк».
- (57) Номер телефону – [REDACTED] за наданою інформацією АТ КБ «Приватбанк» (лист від 29.05.2020 №20.1.0.0.0/7-200521/5762 вхідний від 29.05.2020 №63-01/207 кі), ТОВ «Укртехнобез» вказує як Логін при вході в систему «Клієнт-Банк».
- (58) Листом від 22.02.2021 №4741/01 вхідний від 25.02.2021 №63-01/122кі, ПАТ «Київстар» надало інформацію про те, що між вищезазначеними телефонними номерами впродовж періоду, який передував проведенню закупівлі, відбувались телефонні з'єднання, інформація щодо яких зведена у таблиці 7.

Таблиця 7

Номер телефону ФОП Лащ Б. М.	Дата та час з'єднання	Тривалість розмови	Номер телефону ТОВ «Укртехнобез»
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

4.6 Аналіз цінових пропозицій

- (63) Відповідно до тендерної документації Замовника, оцінка тендерних пропозицій здійснюється на підставі одного критерію – «ціна». Отже, учасники задля забезпечення своєї перемоги мали би пропонувати ціну, що відповідає принципам ефективності.
- (64) Оскільки, основним критерієм вибору переможця у торгах є ціна, здійснено аналіз цінових пропозицій Відповідачів, який вказує на те, що цінові пропозиції обох Відповідачів формувались відповідно до розміру очікуваної вартості закупівлі, а не відповідно до економічно обґрунтованих розрахунків, оскільки різниця між початковими та кінцевими ціновими пропозиціями у ФОП Лащ Б. М. та ТОВ «Укртехнобез» є мінімальною, а саме:(див. таблиця 8)

Таблиця 8

Суб'єкт господарювання/ учасник торгів	Початкова цінова пропозиція	Кінцева цінова пропозиція
ФОП Лащ Б. М.	4 535 819,00 грн	4 531 266,00 грн
ТОВ «Укртехнобез»	4532 392,97 грн	4 532 392,97 грн

- (65) Як вбачається із зазначеного, початкова пропозиція ТОВ «Укртехнобез» була нижчою від пропозиції ФОП Лащ Б. М. на 3 426, 03 грн., що становить 0,08 %, проте ТОВ «Укртехнобез» не знижував ціну впродовж усього аукціону, а ФОП Лащ Б. М. за результатами аукціону знизив свою цінову пропозицію на 1126,97 грн. і вона була нижчою від пропозиції ТОВ «Укртехнобез» лише на 0,02 %.
- (66) Відповідно до інформації, отриманої від Головного управління Пенсійного фонду України у Київській області (лист від 18.06.2021 № 1000—6/60107, вхідний від 29.06.2021 № 63-01/2419), у трудових відносинах з ТОВ «Укртехнобез» у період з березня по грудень 2019 року перебувало загалом 17 працівників. Водночас із ФОП Лащ Б. М. у трудових відносинах у вищезазначений період часу не перебував жоден працівник, окрім безпосередньо Лаща Богдана Миколайовича.
- (67) При порівнянні цінових пропозицій слід врахувати, що розрахунки цінових пропозицій Відповідачів залежать від багатьох факторів, які не можуть бути однаковими для всіх суб'єктів господарювання. Формування ціни включає, зокрема, витрати на оплату праці працівників і матеріальні витрати. Враховуючи, що розмір даних витрат не може бути однаковим, зокрема через суттєву різницю у кількості працівників, відтак і цінові пропозиції не можуть бути однаковими (0%) або з мінімальною різницею.
- (68) Предметом закупівлі є «Влаштування системи пожежної сигналізації та оповіщення людей про пожежу у будівлях Комунального некомерційного підприємства Львівської обласної ради «Львівський регіональний фтизіопульмонологічний клінічний лікувально-діагностичний центр», за адресою м. Львів, вул. Зелена, 477», яка передбачає надання послуг, де головний інженер – працівник ТОВ «Укртехнобез» Лащ Богдан Миколайович, безпосередньо брав участь у розрахунку цінової пропозиції. В свою чергу саме ФОП Лащ Б. М. запропонував нижчу цінову пропозицію (за відсутності найманих працівників), тобто всі факти, перелічені вище, дають підстави до висновку про відсутність економічного обґрунтування та наявності неконкурентного підходу під час формування цінових пропозицій.

- (69) Така поведінка учасників є погодженою, що виключає можливість змагальності та свідчить про узгодженість дій Відповідачів, а подача Відповідачами своїх пропозицій була сформована задля забезпечення перемоги ФОП Лащ Б. М.

5. Висновки відділення та правова кваліфікація дій учасників Закупівлі

- (70) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції. Відповідно до пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів. Згідно з частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з Законом.
- (71) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у публічних закупівлях є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (72) Справжність змагання при проведенні процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників.
- (73) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися у будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладення ними угод у будь-якій формі, прийнятті об'єднанням рішень в будь-якій формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які його створили, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.
- (74) Тендер (торги) відповідно до частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначається як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, цим законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (75) Узгодженням дій учасників тендера (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі в тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає в координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу.
- (76) Наведені факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій для участі у Закупівлі Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у зазначеній Закупівлі і координували свою поведінку, пов'язану з такою участю, що підтверджується, зокрема, наступним:

- ✓ пов'язаність відповідачів трудовими та господарськими відносинами;
- ✓ синхронність дій відповідачів на етапі подання тендерних пропозицій;

- ✓ використання спільної ІР – адреси (під час подачі тендерних пропозицій);
 - ✓ використання спільної ІР – адреси (під час подачі податкової звітності);
 - ✓ використання спільної ІР – адреси (під час входу в систему «Клієнт-Банк»);
 - ✓ спільні властивості файлів та спільна підготовка документів;
 - ✓ наявність телефонних з'єднань;
 - ✓ спільне формування цінової пропозиції;
- (77) Факти зазначені у поданні не можуть бути випадковим збігом обставин чи наслідком дій об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки під час підготовки до участі та участі у Закупівлі UA-2019-10-22-004053-b, зокрема про обмін інформацією.
- (78) З огляду на зазначене, Відповідачі під час підготовки та участі у Закупівлі діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (79) Отже, узгодження ФОП Лащ Б. М. та ТОВ «Укртехнобез» своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції, а відтак вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (80) Таким чином, дії ФОП Лащ Б. М. та ТОВ «Укртехнобез» щодо узгодження своєї поведінки під час участі у Закупівлі є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

6. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (81) На подання про попередні висновки у справі від 06.09.2022 № 63-03/85п, яке було надіслано Відповідачам листами Відділення від 09.09.2022 № 63-02/1732 та № 63-02/1733, ФОП Лащ Б. М. та ТОВ Укртехнобез» не надали своїх заперечень чи спростувань.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (82) Пропозиції учасників конкурсних торгів повинні відрізнятись, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо, без обміну інформацією, оскільки запропоновані пропозиції мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки пропозицій.
- (83) Крім того, відповідно до статті 3 «Принципи здійснення закупівель» Закону України «Про публічні закупівлі» здійснюються, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.
- (84) У розумінні:

- частини 1 статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь - якій формі, прийняття

об'єднаннями рішень у будь - якій формі, а також будь - яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;

- пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів.

- (85) Таким чином, доказами, зібраними у справі, з урахуванням сукупності усіх факторів доводиться вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Лащ Б. М. та ТОВ «Укртехнобез» у Торгах.
- (86) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. Визначення розміру штрафу

- (87) Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (88) Частиною 5 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, штраф, передбачений абзацом третім частини другої цієї статті, - у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, - у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. У разі потреби розмір доходу (виручки) може бути визначений органами Антимонопольного комітету України на підставі адміністративної інформації, отриманої з інших джерел.
- (89) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців ФОП Лащ Б. М. припинив свою підприємницьку діяльність, дата запису [REDACTED], номер запису [REDACTED]. Оскільки господарська діяльність ФОП Лаща Б. М. припинена, то він у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» не є суб'єктом господарювання та на нього не може бути накладений штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (90) Відповідно до інформації, наданої листом Головного управління ДПС у Київській області від 25.08.2022 № 9489/5/10-36-24-03, дохід (виручка) ТОВ Укртехнобез за 2021 рік - [REDACTED].

- (91) При визначенні розміру штрафу Адміністративною колегією Відділення береться до уваги, що законодавство про захист економічної конкуренції не ставить застосування передбаченої ним відповідальності за порушення цього законодавства у залежність від наявності у суб'єкта господарювання вини в будь-якій формі.
- (92) Водночас, при визначенні розміру штрафу Адміністративною колегією Відділення було враховане те, що ТОВ «Укртехнобез» не визнало факт вчинення порушення.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи – підприємця Лаща Богдана Миколайовича (інформація доступ до якої обмежено) та товариства з обмеженою відповідальністю «Укртехнобез» (інформація доступ до якої обмежено) під час участі у процедурі закупівлі за предметом: ДК 021:2015 – 45310000-3–Електромонтажні роботи (Влаштування системи пожежної сигналізації та оповіщення людей про пожежу у будівлях Комунального некомерційного підприємства Львівської обласної ради «Львівський регіональний фтизіопульмонологічний клінічний лікувально-діагностичний центр», за адресою м. Львів, вул. Зелена, 477), ідентифікатор закупівлі: UA-2019-10-22-004053-b, замовником якої було Комунальне некомерційне підприємство Львівської обласної ради «Львівський регіональний фтизіопульмонологічний клінічний лікувально-діагностичний центр» (ідентифікаційний код юридичної особи 01998147, юридична адреса: 79000, Львівська область, м. Львів, вул. Зелена, буд. 477) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.
2. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1, накласти на ТОВ «Укртехнобез» (ідентифікаційний код юридичної особи 39299695) штраф у розмірі 68 000,00 гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня його одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова Колегії,
голова Відділення

Андрій КАШНІКОВИЧ