



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

«21» жовтня 2021 року

м. Львів

№ 63/73-р/к

Справа № 63/4-01-148-2020

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Шевченко Ігор Володимирович і фізична особа-підприємець Синюков Юрій Миколайович подали свої тендерні пропозиції для участі в процедурі закупівлі за предметом ДК 021:2015 34430000-0 Велосипеди (велосипед «FORT» шосе або аналог), номер закупівлі UA-2020-04-09-002273-b, яку проводила Спеціалізована дитячо-юнацька школа олімпійського резерву з велоспорту «Медик» (ідентифікаційний код юридичної особи – 22409899, місцезнаходження: 82100, Львівська обл., м. Дрогобич, вул. П. Орлика 14/2).

При цьому фізична особа-підприємець Шевченко Ігор Володимирович і фізична особа-підприємець Синюков Юрій Миколайович узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у Торгах.

За результатами розгляду справи № 63/4-01-148-2020 такі дії ФОП Шевченка Ігора Володимировича та ФОП Синюкова Юрія Миколайовича визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, та є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На Відповідачів накладено штраф:

- на ФОП Шевченка І. В. – 68 000,00 грн;*
- на ФОП Синюкова Ю. М. – 68 000,00 грн.*

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 63/4-01-148-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Шевченком Ігорем Володимировичем та ФОП Синюковим Юрієм Миколайовичем, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 14.09.2021 № 63-03/227п,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Доручення Антимонопольного комітету України від 16.06.2020 №13-01/533 (вхідний від 17.06.2020 № 63-01/418К).
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 10.12.2020 № 63/125-рп/к розпочато розгляд справи № 63/4-01-148-2020 (далі – Справа) про порушення ФОП Шевченком І.В. і ФОП Синюковим Ю.М. законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі в конкурсних торгах на закупівлю за предметом ДК 021:2015 34430000-0 Велосипеди (велосипед «FORT» шосе або аналог), номер закупівлі UA-2020-04-09-002273-b, яку проводила Спеціалізована дитячо-юнацька школа олімпійського резерву з велоспорту «Медик» (ідентифікаційний код юридичної особи – 22409899, місцезнаходження: 82100, Львівська обл., м. Дрогобич, вул. П.Орлика 14/2), далі – Торги.
- (3) Листами Відділення від 11.12.2020 № 63-02/5433, № 63-02/5434 на адреси Відповідачів було надіслано копії розпорядження адміністративної колегії Відділення від 10.12.2020 № 63/125-рп/к про початок розгляду справи № 63/4-01-148-2020.
- (4) У межах розгляду справи № 63/2-01-62-2019 Відділенням було складено подання про попередні висновки у справі від 14.09.2020 № 63-03/227п (далі - Подання).
- (5) Листами Відділення від 17.09.2021 № 63-02/5218 та № 63-02/5244 на адреси Відповідачів було надіслано копії Подання та одночасно повідомлено про засідання Адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо прийняття рішення у справі № 63/4-01-148-2020.
- (6) Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р із змінами) 16.09.2021 на офіційному веб-сайті Відділення була розміщена інформація щодо попередніх висновків у справі № 63/4-01-148-2020.

2. Відповідачі

- (7) Відповідачами у Справі є:
 - (а) Фізична особа-підприємець Шевченко Ігор Володимирович – РНОКПП 2646600955, місце проживання: 61136, м. Харків, вул. Героїв праці, буд. 29а, кв. 35 (далі – ФОП Шевченко І.В., Відповідач 1);
Відповідно до інформації із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ФОП Шевченка І.В. є Роздрібна торгівля з лотків і на ринках іншими товарами (Код КВЕД 47.89).
 - (б) Фізична особа-підприємець Синюков Юрій Миколайович – РНОКПП 2659712532, місце проживання: 61120, м. Харків, вул. Гвардійців-Широнінців, буд. 14, кв. 221 (далі – ФОП Синюков Ю.М., Відповідач 2).
Відповідно до інформації із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ФОП Синюкова Ю.М.

є Роздрібна торгівля спортивним інвентарем у спеціалізованих магазинах (Код КВЕД 47.64).

- (8) Отже, ФОП Шевченко І.В. і ФОП Синюков Ю.М. є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (9) Як було встановлено Адміністративною колегією Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), ФОП Шевченко І.В. і ФОП Синюков Ю.М. діяли узгоджено під час підготовки та участі у Торгах.

3.1. Інформація про торги (номер закупівлі UA-2020-04-09-002273-b).

- (10) Замовник: Спеціалізована дитячо-юнацька школа олімпійського резерву з велоспорту «Медик».
- (11) Предмет закупівлі: велосипед «FORT» шосе або аналог.
- (12) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 24 квітня 2020 18:00.
- (13) Початок аукціону: 27 квітня 2020 13:32.
- (14) Очікувана вартість: 300 000,00 УАН з ПДВ.
- (15) Відповідно до інформації отриманої на сайті ProZorro, для участі у Торгах подали документи ФОП Шевченко І.В. і ФОП Синюков Ю.М.
- (16) Згідно з реєстром пропозицій закупівлі (дата і час розкриття: 27 квітня 2020 13:53) зазначені суб'єкти господарювання подали такі цінові пропозиції:

Учасники закупівлі	Початкова цінова пропозиція	Остаточна цінова пропозиція
ФОП Шевченко І.В.	299 880,00	299 880,00
ФОП Синюков Ю.М.	300 000,00	300 000,00

- (17) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету ФОП Шевченка І.В. було визнано переможцем і укладено договір від 25.05.2020 № 6 на суму 299 880,00 гривень.

4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (18) Аналіз інформації та матеріалів, отриманих Відділенням під час розслідування Справи, засвідчив, що ФОП Шевченко І.В. і ФОП Синюков Ю.М. діяли узгоджено під час підготовки та участі у Торгах. Зазначене підтверджується наступним.

4.1. Подання пропозицій з одного електронного майданчика, використання спільних ІР-адрес у господарській діяльності

- (19) Доступ до системи ProZorro здійснюється через авторизований електронний майданчик на якому Учасник реєструється із зазначенням адреси діючої електронної скриньки.
- (20) Електронний майданчик є точкою доступу користувачів до центральної бази даних ProZorro. Авторизовані в системі ProZorro майданчики надають доступ до модулю електронного аукціону, який є частиною електронної системи закупівель та забезпечує створення, зберігання та оприлюднення всієї інформації про закупівлі, проведення

електронного аукціону, автоматичний обмін інформацією і документами та користування сервісами з автоматичним обміном інформацією.

- (21) Після реєстрації учасники можуть подавати свої тендерні пропозиції на участь в процедурі закупівлі з моменту публікації оголошення і до строку завершення прийому пропозиції.
- (22) Для участі в тендерних закупівлях суб'єкти господарювання можуть обрати будь який авторизований електронний майданчик, здійснивши необхідні дії, пов'язані з подачею заявки на участь в тендері.
- (23) За інформацією, наданою ДП «Прозорро» листом від 06.07.2020 № 206/01/1600/03 (вхідний від 13.07.2020 № 63-01/2002), ФОП Шевченко І.В. і ФОП Синюков Ю.М. подавали свої пропозиції для участі у Торгах з одного авторизованого електронного майданчика Zakupivli24 (ПАТ КБ «Приватбанк»). Відповідно до інформації, отриманої від ДП «Прозорро», IP-адреса учасників відсутня в системі логування по можливій причині блокування бібліотеки в браузері учасників або учасники не заходили в аукціон.
- (24) Подання пропозицій та участь у торгах з одного електронного майданчика Zakupivli24 (ПАТ КБ «Приватбанк») і визначення його як базового не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про узгодженість дій Відповідачів з метою досягнення спільного результату, оскільки на ринку наявні інші електронні майданчики, зокрема: ТОВ «Е-тендер», ТОВ «Держзакупівлі.онлайн», «Закупівлі УА», ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА», SmartTender.biz (ТОВ «Смарттендер»), ТОВ «Українська універсальна біржа», ПП «Тендер онлайн», ТОВ «ІТ Контракт» та ін.
- (25) Торги проводились у квітні-травні 2020 року. За інформацією, наданою АТ «УКРСИББАНК» листом від 23.12.2020 № 65-4-09/97 «БТ» (вхідний від 04.01.2021 № 63-01/3кі), ФОП Шевченко І.В. і ФОП Синюков Ю.М. протягом 2020 року входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування (системи «інтернет-клієнт-банк») для здійснення платежів (розрахунків), отримання довідок зі спільних IP-адрес: [REDACTED] (конфіденційна інформація). Це відбувалось в тому числі і в період проведення Торгів, про що зазначено у таблиці 1.

Таблиця 1

Учасники	IP-адреса	Дата та час входу
ФОП Шевченко І. В.	[REDACTED]	<u>28.02.2020</u> 14:22:42
ФОП Синюков Ю. М.	[REDACTED]	<u>28.02.2020</u> 14:52:38
ФОП Шевченко І. В.	[REDACTED]	<u>17.03.2020</u> 16:28:29
ФОП Синюков Ю. М.	[REDACTED]	<u>17.03.2020</u> 14:53:10
ФОП Шевченко І. В.	[REDACTED]	<u>14.04.2020</u> 14:39:40
ФОП Синюков Ю. М.	[REDACTED]	<u>14.04.2020</u>

		14:39:55
ФОП Шевченко І. В.	██████████	<u>15.04.2020</u> 12:39:49 14:02:10
ФОП Синюков Ю. М.		<u>15.04.2020</u> 15:15:08
ФОП Шевченко І. В.	██████████	<u>01.06.2020</u> 12:49:46
ФОП Синюков Ю. М.		<u>01.06.2020</u> 10:38:47
ФОП Шевченко І. В.	██████████	<u>09.07.2020</u> 13:27:22
ФОП Синюков Ю. М.		<u>09.07.2020</u> 16:55:26
ФОП Шевченко І. В.	██████████	<u>13.07.2020</u> 12:46:34 12:54:07
ФОП Синюков Ю. М.		<u>13.07.2020</u> 10:41:16 11:52:01
ФОП Шевченко І. В.	██████████	<u>03.08.2020</u> 15:29:03
ФОП Синюков Ю. М.		<u>03.08.2020</u> 12:42:53
ФОП Шевченко І. В.	██████████	<u>13.10.2020</u> 15:20:11
ФОП Синюков Ю. М.		<u>13.10.2020</u> 15:20:11

(26) Відділенням було встановлено, що послуги доступу до мережі Інтернет за вказаними IP-адресами надаються ПАТ «Укртелеком». Листом від 18.06.2021 № 3016-вих-80Д731-80Д922-2021 (вхідний від 22.06.2021 № 63-01/517кі) ПАТ «Укртелеком» надало інформацію, що доступ до мережі Інтернет за вказаними IP-адресами отримував абонент ██████████, як фізична особа, за адресою ██████████ (конфіденційна інформація). Дана інформація підтверджується копією витягу з автоматизованої системи розрахунків з клієнтами ПАТ «Укртелеком».

(27) Тобто, Відповідачі у господарській діяльності (здійсненні банківських розрахунків) використовували синхронно багато спільних IP-адрес. ФОП Синюков Ю.М. протягом 2020 року входив до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування з IP-адрес, доступ до яких надавався фізичній особі [REDACTED] за адресою [REDACTED], його місцезнаходження [REDACTED]. Це не могло бути випадковим збігом обставин. Отже, в період проведення Торгів Відповідачі мали спільну точку доступу до мережі Інтернет, доступ до однієї матеріально – технічної бази (комп'ютерного обладнання). Вказаний факт унеможливорює наявність конкуренції між Відповідачами та підтверджує можливість обміну інформацією між ними на стадії підготовки пропозиції для участі у Торгах та безпосередньо під час проведення Торгів.

(28) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурентних закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатись між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію. Справжність змагання при проведенні конкурсних закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься в пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники таких закупівель формують та подають свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників. Відтак, пропозиції конкурсних закупівель повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам закупівлі умови.

4.2. Синхронність дій під час участі у Торгах

(29) Система електронних закупівель «ProZorro» дозволяє кожному учаснику процедури закупівлі подавати свою тендерну пропозицію не лише шляхом завантаження всіх документів в один день, а й шляхом завантаження кожного окремого документа тендерної пропозиції по мірі його готовності. Натомість ФОП Шевченко І.В. і ФОП Синюков Ю.М. завантажили свої пропозиції у Торгах в один і той самий день 24.04.2020.

(30) ПАТ КБ «Приватбанк» у відповідь на вимогу Відділення листом від 13.08.2020 № 20.1.0.0.0/7-200722/3202 (вхідний від 25.08.2020 № 63-01/351кі) повідомило, що Відповідачі здійснили авторизацію на майданчику Zakupivli24, оплатили за участь у Торгах і завантажували файли своїх тендерних пропозицій в один день 24.04.2020, тобто, в останній день подання тендерних пропозицій:

- ФОП Шевченко І.В. – 10:15:50;
- ФОП Синюков Ю.М. – 15:43:15.

Кінцевий строк подання тендерних пропозицій – 24 квітня 2020 18:00.

(31) У разі добросовісної, а не узгодженої, участі ФОП Шевченка І.В. і ФОП Синюкова Ю.М. у Торгах об'єктивно було б спостерігати конкурентну боротьбу між ними задля отримання перемоги. Учасники мали можливість подачі пропозицій у Торгах впродовж 16 днів, однак через узгоджену підготовку своїх тендерних пропозицій, спостерігається подача обома Відповідачами пропозицій в останній день.

(32) Крім того, факт подання пропозицій в останній день підтверджує можливість обміну інформацією між Відповідачами на стадії підготовки пропозицій для участі у Торгах та безпосередньо під час їх проведення. Вказані факти не можуть бути випадковим збігом обставин, а у сукупності свідчать про узгоджені дії Відповідачів.

(33) За інформацією, наданою ПАТ КБ «Приватбанк» листом від 04.01.2021 № 20.1.0.0.0/7-201224/4405 (вхідний від 15.01.2021 № 63-01/30кі) **(банківська таємниця)**, слід

зазначити, що Відповідачі обрали і один спосіб оплати – з карткового рахунку ПАТ КБ «Приватбанк». Крім того, Відповідачі майже одночасно відкривали і закривали свої карткові рахунки у ПАТ КБ «Приватбанк»:

- ФОП Шевченко І.В. – дата відкриття рахунку [REDACTED], дата закриття – [REDACTED];
- ФОП Синюков Ю.М. – дата відкриття рахунку [REDACTED], дата закриття – [REDACTED].

(34) Отже, інформація, вказана у п.п. 29-33, у своїй сукупності свідчить про синхронність у діях Відповідачів не лише під час участі у Торгах. Зазначені факти не можуть бути випадковим збігом обставин, а у сукупності з іншими доказами лише підтверджують погоджені дії Відповідачів у Торгах.

4.3. Особливість подання тендерних пропозицій

(35) Слід зазначити, що тендерною документацією Замовника не вимагалось завантаження файлів у певному форматі, але обидва Учасники вибрали один формат – JPEG. Крім того, обидва Відповідачі завантажили файл з однаковою назвою – Scan_20200325_141054.jpg. Даний файл містить першу сторінку аналогічного договору. ФОП Шевченко І.В. і ФОП Синюков Ю.М. завантажили першу сторінку одного і того ж договору. Тобто, ФОП Синюков Ю.М. у складі своєї тендерної пропозиції завантажив першу сторінку договору, укладеного між ФОП Шевченком І.В. та громадською організацією «Харківська обласна організація Фізкультурно-спортивного товариства «Динамо» України» від 20.05.2019 №2005/19-2 на постачання запчастин до велосипедів. Вказаний факт може свідчити про те, що Відповідачі спільно готували документи для участі у Торгах, що унеможливає наявність конкуренції між ними та підтверджує можливість обміну інформацією між ними на стадії підготовки пропозиції для участі у Торгах та безпосередньо під час проведення Торгів.

(36) Відповідно до вимог тендерної документації учасники повинні були надати певні документи, які вимагались Замовником, а також інші документи, необхідні для участі в публічній закупівлі. Однак ФОП Синюков Ю.М. у складі тендерної пропозиції не подав наступних документів:

- для підтвердження відповідності кваліфікаційному критерію наявність обладнання, матеріально-технічної бази – довідку у довільній формі про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в тому числі можливість здійснити поставку товару;
- для підтвердження відповідності кваліфікаційному критерію наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід – довідку у довільній формі про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для виконання умов договору. Замість зазначених двох довідок ФОП Синюков Ю.М. надав гарантійний лист про своєчасну поставку і розвантаження товару;
- для підтвердження відповідності кваліфікаційному критерію наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору – довідку у довільній формі, яка містить інформацію про наявність досвіду по виконанню аналогічного договору, в тому числі: номер та дата укладання договору; повне найменування замовника згідно такого договору; його адреса та контактний номер телефону; посада та прізвище, ініціали посадової особи замовника, що була уповноважена за супровід та виконання договору; відомості про конкретне найменування поставлених товарів; строки поставки (крім відомостей, що становлять комерційну таємницю чи конфіденційну інформацію), копію аналогічного договору, вказаного в довідці і документи, які підтверджують факт виконання вказаного в довідці аналогічного договору належним чином. Як зазначалось у п. 18 ФОП Синюков Ю.М. у складі своєї тендерної пропозиції завантажив першу сторінку договору, укладеного між ФОП Шевченком І.В. та громадською організацією

«Харківська обласна організація Фізкультурно-спортивного товариства «Динамо» України»;

- листа-згоди на обробку персональних даних відповідно до Закону України «Про захист персональних даних»;
- для підтвердження своєї відповідності вимогам ст. 17 Закону України «Про публічні закупівлі» – гарантійний лист у довільній формі про відсутність відносно себе підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі;
- для підтвердження правомочності на укладення договору про закупівлю – для фізичної особи або фізичної особи-підприємця оригінал чи копію паспорту громадянина чи іншого документу, що посвідчує особу.

(37) Учасник закупівлі, який дійсно хоче прийняти участь у закупівлі та отримати перемогу, з метою уникнення можливості відхилення своєї пропозиції надаватиме всі документи, що вимагаються тендерною документацією Замовника. Незавантаження всіх документів свідчить про те, що ФОП Синюков Ю.М. брав участь у зазначених Торгах, як технічний кандидат, виключно для забезпечення перемоги ФОП Шевченка І.В.

4.4. Використання спільних засобів зв'язку та спілкування засобами зв'язку

(38) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, а саме витягів, сформованих станом на 09.04.2020 (дата публікації оголошення), 24.04.2020 (дата подання Відповідачами цінкових пропозицій) та 27.04.2020 (дата проведення аукціону), у розділі «Інформація для здійснення зв'язку» і для ФОП Шевченка І.В., і для ФОП Синюкова Ю.М. вказано один номер телефону [REDACTED].

(39) У своєму листі ПрАТ «ВФ Україна» від 29.12.2020 № 02/КІ-Б/163 (вхідний від 04.01.2021 № 63-01/8кі) надало інформацію, що номер телефону [REDACTED] з 11.07.2016 по дату надання відповіді на вимогу був у користуванні фізичної особи [REDACTED] (конфіденційна інформація).

(40) Зазначення ФОП Шевченком І.В. і ФОП Синюковим Ю.М. при реєстрації однакового телефонного номера [REDACTED] як контактного не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про їх спільну господарську діяльність не як конкуруючих суб'єктів господарювання.

(41) При реєстрації на авторизованому електронному майданчику Zakupivli24, у формі «Цінова пропозиція» та у проекті договору, які ФОП Синюков Ю.М. подавав при участі у даних Торгах, ФОП Синюков Ю.М. вказує номер телефону [REDACTED].

(42) ФОП Шевченко І.В. при реєстрації на авторизованому електронному майданчику Zakupivli24 вказує номер телефону [REDACTED].

(43) На вимогу Відділення листами від 29.12.2020 № 02/КІ-Б/163 (вхідний від 04.01.2021 № 63-01/8кі) та від 27.01.2021 № 02/КІ-Б/12 (вхідний від 01.02.2021 № 63-01/43кі) ПрАТ «ВФ Україна» повідомило, що номери телефону [REDACTED] та [REDACTED] з 30.08.2004 по дату надання відповіді на вимогу були у користуванні [REDACTED]. Крім цього, ПрАТ «ВФ Україна» надало інформацію про телефонні з'єднання протягом 2020 року між споживачем телекомунікаційних послуг із номером [REDACTED] зі споживачем, якому було присвоєно номер [REDACTED] (конфіденційна інформація). Слід зазначити, що з'єднання відбувались дуже часто (232

розмови в загальному 286 хвилин). Телефонні з'єднання відбувались, в тому числі, і в період проведення Торгів, про що зазначено в таблиці 2.

Таблиця 2

Тип	Дата та час	Трив.	Тел. А	IMEI	Тел. В
mtc	01.04.2020 20:03	75	██████████	35271709312823	██████████
moc	02.04.2020 17:07	40	██████████	35271709312823	██████████
mtc	04.04.2020 13:38	25	██████████	35271709312823	██████████
mocAttempt	04.04.2020 14:34	0	██████████	35271709312823	██████████
mocAttempt	04.04.2020 14:34	0	██████████		██████████
mtc	04.04.2020 14:38	55	██████████	35271709312823	██████████
mtc	04.04.2020 14:44	47	██████████	35271709312823	██████████
moc	04.04.2020 15:02	6	██████████	35271709312823	██████████
mtc	05.04.2020 12:40	237	██████████	35271709312823	██████████
moc	05.04.2020 20:54	263	██████████	35271709312823	██████████
moc	06.04.2020 9:12	79	██████████	35271709312823	██████████
moc	06.04.2020 11:43	42	██████████	35271709312823	██████████
mtc	07.04.2020 10:03	39	██████████	35271709312823	██████████
mtc	09.04.2020 8:31	38	██████████	35271709312823	██████████
mtc	11.04.2020 16:21	45	██████████	35271709312823	██████████
moc	11.04.2020 16:23	29	██████████	35271709312823	██████████
moc	13.04.2020 17:07	39	██████████	35271709312823	██████████
mtc	14.04.2020 15:38	23	██████████	35271709312823	██████████
moc	16.04.2020 10:38	21	██████████	35271709312823	██████████
moc	17.04.2020 12:14	30	██████████	35271709312823	██████████
moc	17.04.2020 12:16	12	██████████	35271709312823	██████████
mtc	17.04.2020 12:20	61	██████████	35271709312823	██████████
moc	17.04.2020 14:06	66	██████████	35271709312823	██████████

moc	21.04.2020 17:06	1	██████████	35271709312823	██████████
mocAttempt	25.04.2020 12:59	0	██████████	35271709312823	██████████
mocAttempt	25.04.2020 13:00	0	██████████		██████████
mtc	25.04.2020 13:01	76	██████████	35271709312823	██████████
mtc	26.04.2020 15:36	78	██████████	35271709312823	██████████
mocAttempt	27.04.2020 16:01	0	██████████	35271709312823	██████████
mocAttempt	27.04.2020 16:01	0	██████████		██████████
mocAttempt	27.04.2020 16:03	0	██████████	35271709312823	██████████
mocAttempt	27.04.2020 16:03	0	██████████		██████████
mtc	27.04.2020 16:55	18	██████████	35271709312823	██████████
mocAttempt	27.04.2020 16:56	0	██████████	35271709312823	██████████
mocAttempt	27.04.2020 16:56	0	██████████		██████████
mocAttempt	27.04.2020 16:56	0	██████████	35271709312823	██████████
mocAttempt	27.04.2020 16:56	0	██████████		██████████
mtc	27.04.2020 16:59	25	██████████	35271709312823	██████████
moc	28.04.2020 10:54	247	██████████	35271709312823	██████████
moc	28.04.2020 17:31	57	██████████	35271709312823	██████████
moc	03.05.2020 14:26	133	██████████	35271709312823	██████████
mtc	04.05.2020 10:42	62	██████████	35271709312823	██████████
moc	04.05.2020 10:45	43	██████████	35271709312823	██████████
moc	04.05.2020 10:59	43	██████████	35271709312823	██████████
moc	07.05.2020 16:53	41	██████████	35271709312823	██████████
mtc	07.05.2020 16:57	100	██████████	35271709312823	██████████
moc	07.05.2020 17:25	34	██████████	35271709312823	██████████
mtc	07.05.2020 18:26	19	██████████	35271709312823	██████████
moc	16.05.2020	51	██████████	35271709312823	██████████

	10:07				
mtc	16.05.2020 11:23	133	██████████	35271709312823	██████████
moc	16.05.2020 11:25	180	██████████	35271709312823	██████████
moc	16.05.2020 17:47	266	██████████	35271709312823	██████████
moc	18.05.2020 10:44	37	██████████	35271709312823	██████████
mtc	18.05.2020 10:54	30	██████████	35271709312823	██████████
mtc	18.05.2020 11:15	148	██████████	35271709312823	██████████
mtc	19.05.2020 11:30	35	██████████	35271709312823	██████████
mtc	19.05.2020 11:35	24	██████████	35271709312823	██████████
mtc	19.05.2020 12:25	19	██████████	35271709312823	██████████
mocAttempt	22.05.2020 11:13	0	██████████	35271709312823	██████████
mocAttempt	22.05.2020 11:13	0	██████████		██████████
moc	22.05.2020 11:18	30	██████████	35271709312823	██████████
moc	22.05.2020 11:54	14	██████████	35271709312823	██████████
moc	22.05.2020 12:03	13	██████████	35271709312823	██████████
mtc	22.05.2020 12:06	16	██████████	35271709312823	██████████
mtc	22.05.2020 15:14	25	██████████	35271709312823	██████████
moc	25.05.2020 14:50	31	██████████	35271709312823	██████████
moc	29.05.2020 9:13	47	██████████		██████████
mocAttempt	29.05.2020 9:29	0	██████████		██████████
mocAttempt	29.05.2020 9:29	0	██████████		██████████
mtc	29.05.2020 9:29	129	██████████		██████████
mtc	29.05.2020 18:21	42	██████████		██████████
mtc	29.05.2020 18:26	12	██████████		██████████

(44) Отже:

- при реєстрації на авторизованому електронному майданчику ФОП Синюков Ю.М. вказує логін +38 [REDACTED] і номер телефону +38 [REDACTED]. Цей же ж номер телефону він вказує при участі у Торгах у формі «Цінова пропозиція»;
- при реєстрації на авторизованому електронному майданчику ФОП Шевченко І.В. вказує логін +38 [REDACTED] і номер телефону +38 [REDACTED];
- номери телефону +38 [REDACTED] та +38 [REDACTED] за інформацією ПрАТ «ВФ Україна» були у користуванні [REDACTED];
- ПрАТ «ВФ Україна» повідомило про телефонні з'єднання протягом 2020 року між споживачем телекомунікаційних послуг із номером [REDACTED] зі споживачем, якому було присвоєно номер [REDACTED] (конфіденційна інформація).

(45) Із врахуванням того, що ФОП Синюков Ю.М. зазначав номер телефону +38 [REDACTED] [REDACTED] при реєстрації на авторизованому електронному майданчику та при участі у Торгах у формі «Цінова пропозиція», беручи до уваги інформацію ПрАТ «ВФ Україна» про належність телефонних номерів +38 [REDACTED] та +38 [REDACTED] [REDACTED] і про з'єднання між даними телефонами, що виключає розмови [REDACTED] самого з собою, зазначені факти не можуть бути випадковим збігом обставин. Дана інформація дає підстави для висновку, що Відповідачі мали можливість спілкуватись у телефонному режимі, були обізнані з господарською діяльністю один одного, а у своїй сукупності з іншими фактами ще раз підтверджує єдність їх інтересів та відсутність конкуренції між ними під час участі у Торгах.

(46) Слід зазначити, що при участі в інших торгах обоє Відповідачів також зазначають номер телефону [REDACTED]:

- ФОП Синюков Ю.М. – як контактний при участі у торгах за номерами закупівель UA-2020-11-25-003042-b, UA-2017-11-06-000874-c, UA-2017-09-25-000058-a, про що зазначено у звітах про договори про закупівлі, укладених без використання електронної системи закупівель, UA-2017-02-01-000087-c, про що свідчить рахунок-фактура № 1/02-17 на велосипеди спортивні, надана ФОП Синюковим Ю.М. у даних торгах.
- ФОП Шевченко І.В. – при участі у торгах за номерами закупівель UA-2020-10-20-003813-c, UA-2017-12-07-001836-a, UA-2017-07-28-000041-c, про що теж зазначено у звітах про договори про закупівлі, укладених без використання електронної системи закупівель.

4.5. Пов'язаність Відповідачів

(47) ПАТ КБ «Приватбанк» у відповідь на вимогу Відділення листом від 04.01.2021 № 20.1.0.0/7-201224/4405 (вхідний від 15.01.2021 № 63-01/30кі) надало інформацію стосовно операцій по рахунках ФОП Шевченка І.В. [REDACTED] і ФОП Синюкова Ю.М. [REDACTED] за період з 01.01.2020 по 30.11.2020 (банківська таємниця). Слід зазначити, що 20.08.2020 [REDACTED] перевела з картки ПриватБанку через додаток Приват24 ФОП Шевченку І.В. власні кошти в сумі 2 000,00 грн.

(48) За інформацією Центрального відділу державної реєстрації актів цивільного стану Управління державної реєстрації Східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Харків) від 04.06.2021 № 20171/41582/14/21/05.1 (вхідний від 14.06.2021 № 63-01/2214) [REDACTED] є [REDACTED] Синюкова Юрія Миколайовича (актовий запис № 958, складений 07.09.2007) (конфіденційна інформація).

(49) Даний факт не може бути випадковим збігом обставин, а у сукупності з іншими, зазначеними у п.п. 26, 27, 29-46, свідчить про те, що Відповідачі були між собою знайомі та вели спільну господарську діяльність, що сприяло обміну інформацією між ними під час підготовки та участі у Торгах. Даний факт лише підсилює обставини, які свідчать про координацію дій Відповідачів під час участі у зазначених Торгах.

4.6. Неконкурентна поведінка Відповідачів

(50) На офіційному порталі оприлюднення інформації про публічні закупівлі України Prozorro (<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2020-04-09-002273-b>) розміщено інформацію про тендерні пропозиції Відповідачів. ФОП Синюков Ю.М. не завантив всіх необхідних документів, зокрема довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази і довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для виконання умов договору. ФОП Шевченко І.В. завантажив довідки, у яких зазначив, що самостійно здійснюватиме поставку товару, в разі необхідності для поставки товару будуть залучатись особи на підставі цивільно-правових договорів, для перевезення предмету закупівлі буде залучений спеціальний транспорт на договірних засадах. Головне управління Пенсійного фонду у відповідь на вимогу Відділення листом від 12.07.2021 № 2000-0604-6/91288 (вхідний від 20.07.2021 № 63-01/2655) повідомило про застрахованих у 2020 році осіб, про яких звітували ФОП Шевченка І.В. і ФОП Синюков Ю.М. У трудових відносинах з кожним із Відповідачів у 2020 році перебував ще один працівник. Тобто, можна зробити висновок, що трудові ресурси обох Відповідачів були рівнозначними.

(51) При порівнянні цінових пропозицій слід врахувати, що розрахунки цінових пропозицій учасників залежать від багатьох факторів, які не можуть бути однаковими для всіх суб'єктів господарювання. Формування ціни включає, зокрема, витрати на оплату праці працівників, матеріальні витрати, витрати на транспортування. Виходячи із наведеного у п. 50, спеціалістам неможливо було здійснити порівняльний аналіз формування цін Відповідачами.

(52) Але поведінка Відповідачів під час участі у Торгах не свідчить про те, що вони конкурували між собою.

(53) Відповідно до статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі», електронний аукціон полягає у повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.

(54) Протягом кожного етапу електронного аукціону всім учасникам забезпечується доступ до перебігу аукціону, зокрема до інформації стосовно місця розташування їх цін або приведених цін в електронній системі закупівель від найвищого до найнижчого на кожному етапі проведення аукціону та інформації про кількість учасників на даному етапі без зазначення їх найменування.

(55) Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.

(56) Оскільки ціна предмета закупівлі є єдиним критерієм оцінки пропозицій учасників конкурсних торгів, то учасники мали змагатись саме за цим критерієм.

(57) У перемозі у Торгах мав бути зацікавлений кожний учасник. Учасник, який бере участь у Торгах, задля забезпечення своєї перемоги, що відповідає принципам ефективної

конкуренції на основі власних досягнень суб'єкта господарювання, пропонував би максимально низьку ціну на товар.

(58) ФОП Синюков Ю.М. подав максимальну цінову пропозицію – очікувану вартість Замовника, а під час аукціону не знижував свої пропозиції. Різниця у цінових пропозиціях Відповідачів складає всього 120 грн (5 грн за одиницю товару) або 0,04%. Розмір мінімального кроку пониження ціни становив 1500,00 грн. ФОП Синюков Ю.М. міг взяти участь в аукціоні, зменшити свою цінову пропозицію і отримати перемогу у Торгах. Тобто, вищевикладене підтверджує, що під час участі у Торгах між Відповідачами була відсутня конкуренція та змагальність і додатково підтверджує факти, викладені у п. 35, а саме те, що ФОП Синюков Ю.М. не ставив за мету отримати перемогу, а виступав технічним кандидатом для забезпечення перемоги у Торгах ФОП Шевченка І.В.

5. Висновки Відділення та правова кваліфікація дій Відповідачів

(59) Відділенням було встановлено, що поведінка ФОП Шевченка І.В. і ФОП Синюкова Ю.М. становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.

(60) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі, прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктам господарювання.

(61) Узгодженням дій учасників Торгів (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лоту, тощо).

(62) З огляду на вищезазначене Відповідачі під час підготовки документації для участі у Торгах діяли не самостійно, та не змагались між собою, саме змагальність є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».

(63) Узгодивши свою поведінку та тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених Замовником торгів, порушивши право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

(64) На підставі аналізу дій учасників торгів ФОП Шевченка І.В. і ФОП Синюкова Ю.М. встановлено сукупність факторів, які вказують на спільну підготовку Відповідачів до участі у Торгах з метою забезпечення перемоги ФОП Шевченка І.В.

(65) Наведені факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій Торгів Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у зазначених торгах і координували свою поведінку, пов'язану з такою участю, що підтверджується, зокрема, наступним:

- подання пропозицій та участь у торгах з одного електронного майданчика;
- використання спільних IP-адрес у господарській діяльності (вхід до системи «інтернет-клієнт-банк»);
- сплата коштів майданчику та подання пропозицій в останній день;
- пов'язаність Відповідачів між собою та через третіх осіб (за номером телефону);
- використання спільних засобів зв'язку та спілкування засобами зв'язку;
- завантаження документів, сформованих в однаковому форматі JPG;
- завантаження ФОП Синюковим Ю.М. першої сторінки договору, укладеного між ФОП Шевченком І.В. та громадською організацією «Харківська обласна організація Фізкультурно-спортивного товариства «Динамо» України», і неподання всіх необхідних документів;
- неконкурентна поведінка Відповідачів.

(66) Узгодження ФОП Шевченком І.В. і ФОП Синюковим Ю.М. своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право замовників на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.

(67) Таким чином, дії ФОП Шевченка І.В. і ФОП Синюкова Ю.М. щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю за предметом ДК 021:2015 34430000-0 Велосипеди (велосипед «FORT» шосе або аналог), номер закупівлі UA-2020-04-09-002273-b, яку проводила Спеціалізована дитячо-юнацька школа олімпійського резерву з велоспорту «Медик» є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій.

6. Заперечення та їх спростування

(68) На подання про попередні висновки у справі від 14.09.2020 № 63-03/227п, яке було надіслано Відповідачам листами Відділення від 17.09.2021 № 63-02/5218 та № 63-02/5244, ФОП Шевченко І.В. у листі б/д б/н (вхідний від 18.10.2021 № 63-01/3582) зазначив, що: *«Під час підготовки своїх тендерних пропозицій мені не було відомо про інших суб'єктів господарювання, підприємців, які також мали намір брати участь у зазначених Торгах. Про свого конкурента на зазначених Торгах, а саме про ФОП Синюков Ю. М. я дізнався лише після завершення електронного аукціону коли було відкрито інформацію про учасників. Враховуючи викладене, Я жодним чином не був обізнаний про участь ФОП Синюков Ю. М. в Торгах, внаслідок чого я не узгоджував з ним свою поведінку під час підготовки своїх тендерних пропозицій, які подавались з метою участі в Процедурі закупівлі UA-2020-04-09-002273-b»* і надав наступні пояснення та заперечення:

- Щодо зауважень, викладених у розділах 4.1., 4.2., 4.3. ФОП Шевченко І.В. зазначив: *«Так як, я на момент проведення процедури закупівлі за ідентифікаційним номером в електронній системі «Prozorro» UA-2020-04-09-002273-b не мав достатній досвід та професійні знання, які були необхідні для підготовки документів для участі в цих процедурах та з метою уникнення відхилення тендерних пропозицій з причин, яких можна було б не допустити, я звернувся за допомогою до кваліфікованого спеціаліста, який не є працівником ФОП Шевченко Ігор Володимирович.*

Внаслідок переговорів було укладено договір про надання послуг з підготовки тендерних пропозицій.

Відповідно до зазначеного договору, залучена особа надавала професійну, обґрунтовану нормами чинного законодавства, консультаційну підтримку та ретельно готувала документи на відповідність вимогам тендерної документації замовника, а також

своєчасно подавала тендерні пропозиції для у часті у торгах та завантажувала до електронної системи «Prozorro».

Враховуючи вищевикладене я особисто не завантажував до електронної системи «Prozorro», документи які подавались з метою участі у процедурі закупівлі UA-2020-04-09-002273-в виходячи з цього мені було не відомо з якого електронного майданчика та з яких IP-адрес завантажувалися мої тендерні пропозиції та з якого місцезнаходження.

Відповідно до договору ... та за моїм проханням зазначена особа здійснювала авторизацію на майданчику, відповідну оплату за участь у Торгах та завантажувала мої тендерні пропозиції.

Відповідно до договору всі документи та довідки готувала та завантажувала залучена третя особа, яка не є працівником мого підприємства внаслідок чого мені не було відомо, що зазначені документи мають відповідну схожість та мають однаковий формат.

Виконанням рекомендацій Замовника стосовно формату цих документів також займалася залучена особа.

Отже, враховуючи зазначене та те, що всі документи готувала залучена особа то і назви, формат файлів також призначала/обирала вона».

➤ Щодо зауважень, викладених у розділі 4.4. ФОП Шевченко І.В. зазначив:

«Так як відповідно до вищезазначеного договору документи, які входили в мої тендерні пропозиції готувала та завантажувала залучена особа, мені на жаль було не відомо, які номери телефонів вона зазначала при реєстрації на електронному майданчику та зазначала, як контактні телефони.

Стосовно телефонних розмов, які відбувались.

Під час зазначених телефонних розмов жодного разу не обговорювалися питання стосовно участі у торгах UA-2020-04-09-002273-в. Так як ФОП Синюков Ю. М. є моїм конкурентом і між нами існують конкурентні відносини та боротьба за найвигідніші умови збуту товарів, зазначену інформацію я ні в якому разі не розголошував, адже моєю метою, під час участі у Торгах, була чесна перемога. Звертаю увагу, що телефонні дзвінки не можуть бути підтвердженням наявності господарських відносин між мною та ФОП Синюков Ю. М. Телефонні дзвінки не суперечить приписам чинного законодавства України та не є свідченням узгодженості дій між нами.

Якщо проаналізувати всі мої телефонні розмови в той період то можна з'ясувати, що я розмовляв не тільки з ФОП Синюков Ю. М., а з іншими підприємцями, які здійснюють свою діяльність на одному ринку зі мною.

Під час телефонних розмов про які наведено в Таблиці жодного разу я не обговорював з ФОП Синюков Ю.М питання участі у процедурах закупівлі UA-2020-04-09-002273-в.

Враховуючи викладене, не маючи інформації про зміст телефонних розмов з ФОП Синюков Ю.М. твердження про сформовані взаємні господарські відносини є помилковим та необґрунтованим.

Адже, відповідно до статті 3 Господарського кодексу України господарськими відносинами є суспільні відносини, що складаються навколо господарської діяльності.

Іншими словами, господарські відносини виникають у процесі організації та здійснення господарської діяльності між суб'єктами господарювання, а також між цими суб'єктами та іншими учасниками відносин у сфері господарювання. Своєю чергою, господарські відносини, урегульовані нормами господарського права, є господарсько-правовими відносинами.

Розрізняють такі види господарських відносин: господарсько-виробничі, організаційно-господарські та внутрішньогосподарські відносини.

Господарсько-виробничими є майнові та інші відносини, що виникають між суб'єктами господарювання під час безпосереднього здійснення господарської діяльності.

Під організаційно-господарськими відносинами розуміють відносини, що складаються між суб'єктами господарювання та суб'єктами організаційно-господарських повноважень у процесі управління господарською діяльністю.

Таким чином, телефонні розмови не є достатнім доказом та не можуть свідчити про наявність між мною та Синюков Ю.М. взаємних господарських відносин та не дають підстави вважати, що я і Синюков Ю.М. координували свою поведінку під час підготовки та участі у процедурі закупівлі UA-2020-04-09-002273-b.

Отже, враховуючи те, що тендерні пропозиції готувала та завантажувала залучена третя особа, телефонні розмови жодним чином не стосувались моєї участі у процедурах закупівлі та не було спільної підготовки тендерних пропозиції з ФОП Синюков Ю.М., ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції в моїх діях відсутні».

➤ Щодо зауважень, викладених у розділі 4.5. ФОП Шевченко І.В. зазначив:

«Стосовно того, що пов'язана особа з ФОП Синюков Ю.М. перевела з картки ПриватБанку через додаток Приват24 відповідні кошти на мій рахунок, пояснюю наступне. Моя господарська діяльність пов'язана з роздрібною торгівлею спортивним інвентарем, текстильними виробами, одягом і взуттям, яка здійснюється не тільки в у спеціалізованих магазинах, з лотків та на ринках, а і фірмами поштового замовлення або через мережу Інтернет.

Враховуючи викладене, пов'язана особа з ФОП Синюков Ю. М. придбала «онлайн» в мене відповідний товар, внаслідок чого розрахувалася за зазначений товар банківською карточкою через додаток Приват24.

Отже, враховуючи зазначене ствердження про пов'язаність і ФОП Синюков Ю. М. є безпідставним оскільки пов'язані особи, як про це свідчить п. 14.1.159 ПКУ, — це юридичні та/або фізичні особи, відносини між якими можуть впливати на умови чи економічні результати їх діяльності чи діяльності осіб, яких вони представляють, і які відповідають будь-якій із перерахованих у цьому ж підпункті ознак».

➤ Щодо зауважень, викладених у розділі 4.6. ФОП Шевченко І.В. зазначив:

«Бюджет закупівлі в Торгах з ідентифікатором UA-2020-04-09-002273-b становив 300000,00 грн.

Я підрахував, що станом на квітень 2020 року мінімальна ціна за одиницю товару, до якої я міг опуститися в Торгах, становила 299 880,00 грн. В іншому випадку - господарська операція була би неприбутковою для підприємства».

«Також, слід зазначити, що на адресу ФОП Шевченко Ігор Володимирович не надходило жодної вимоги про надання інформації від Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, окрім вимоги від 20.09.2021 № 63-02/5233в про надання інформації про дохід від діяльності за 2020 рік».

«Враховуючи викладене, в поданні з попередніми висновками у справі № 63/4-01-148-2020 не з'ясовані всі обставини, але якщо Західне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України вважає, що мої дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції то при прийнятті рішення у справі прошу врахувати що я не мав на меті порушувати чинне законодавство та усувати конкуренцію під час участі у Процедурі закупівлі UA-2020-04-09-002273-b».

(69) Однак, пояснення та заперечення ФОП Шевченка І.В., які зазначені у листі б/д б/н (вхідний від 18.10.2021 № 63-01/3582), не спростовують вчинення антиконкурентних узгоджених дій Відповідачами та висновків Відділення, оскільки кваліфікація дій ФОП Шевченка І.В. як антиконкурентних узгоджених дій не базується лише на поданні

пропозицій та участь у торгах з одного електронного майданчика, завантаженні документів, сформованих в однаковому форматі, та поданні при реєстрації на майданчику спільних контактних номерів телефону. У свою чергу, наведені у Поданні факти у своїй сукупності не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників та свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки під час підготовки до участі та участі в Торгах.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

(70) Пропозиції учасників конкурсних торгів повинні відрізнятися, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо, без обміну інформацією, оскільки запропоновані пропозиції мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки пропозицій.

(71) Крім того, відповідно до:

- статті 3 «Принципи здійснення закупівель» Закону України «Про публічні закупівлі» здійснюються, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.

(72) У розумінні:

- частини 1 статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь - якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь - якій формі, а також будь - яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
- пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів.

(73) Таким чином доказами зібраними у справі, з урахуванням сукупності усіх факторів доводиться вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Шевченком І.В. і ФОП Синюковим Ю.М. у Торгах.

(74) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. Визначення розміру штрафу

(75) Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

(76) Відповідно до частини 5 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян,

штраф, передбачений абзацом третім частини другої цієї статті, - у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, - у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. У разі потреби розмір доходу (виручки) може бути визначений органами Антимонопольного комітету України на підставі адміністративної інформації, отриманої з інших джерел.

(77) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням ДПС у Харківській області листом від 20.09.2021 № 24620/5/20-40-24-15-17 (вхідний від 28.09.2021 № 63-01/3420), розмір доходу (виручки) за 2020 рік склав:

- ФОП Шевченка І. В. – 1 678 520,00 гривень;
- ФОП Синюкова Ю. М. – 955 722,03 гривень.

(78) При визначенні розміру штрафу Адміністративною колегією Відділення береться до уваги, що законодавство про захист економічної конкуренції не ставить застосування передбаченої ним відповідальності за порушення цього законодавства у залежність від наявності у суб'єкта господарювання вини в будь-якій формі.

(79) Водночас, при визначенні розміру штрафу Адміністративною колегією Відділення було враховане те, що Відповідачі не визнали факт вчинення порушення.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи-підприємця Шевченка Ігора Володимировича (РНОКПП 2646600955, місце проживання: 61136, м. Харків, вул. Героїв праці, буд. 29а, кв. 35) і фізичної особи-підприємця Синюкова Юрія Миколайовича (РНОКПП 2659712532, місце проживання: 61120, м. Харків, вул. Гвардійців-Широнінців, буд. 14, кв. 221) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю за предметом ДК 021:2015 34430000-0 Велосипеди (велосипед «FORT» шосе або аналог), ідентифікатор закупівлі UA-2020-04-09-002273-b, яку проводила Спеціалізована дитячо-юнацька школа олімпійського резерву з велоспорту «Медик» (торги) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосується спотворення результатів торгів.

2. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1, накласти на фізичну особу-підприємця Шевченка Ігора Володимировича (РНОКПП 2646600955) штраф у розмірі 68 000,00 грн.

3. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1, накласти на фізичну особу-підприємця Синюкова Юрія Миколайовича (РНОКПП 2659712532) штраф у розмірі 68 000,00 грн.

Голова Колегії

Ростислав ЛЕЩИШИН

Члени колегії :

Галина БОСА

Оксана ГЕРАСИМЧУК

Секретар:

Світлана ЛУПІЙ

Погоджено:

Юридичний відділ

Іванна СИГЛЯК

Виконавець:

Головний спеціаліст 4-го ВДР _____

Ірина ФІТЕЛЬ