



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ІВАНО-ФРАНКІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

11.10.2019 № 59/19-р/к

Справа № 13/2019

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець СЕРБІН РОМАН ПЕТРОВИЧ (ідентифікаційний код фізичної особи – підприємця – 3015923397, надалі – ФОП Сербін Р.П.) та фізична особа-підприємець ПАВЛИКА АНАТОЛІЙ ІВАНОВИЧ (ідентифікаційний код фізичної особи – підприємця – 1864906594, надалі – ФОП Павлика А.І.) подали тендерні пропозиції на участь у відкритих торгах проведених комунальним підприємством «Муніципальна дорожня компанія» (ідентифікаційний код юридичної особи 40270150) у 2019 році (надалі – Замовник) з предметом закупівлі «Послуги з ремонту і технічного обслуговування автомобілів, тракторів, механізмів і супутнього обладнання (5 лотів)», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2019-01-04-000480-b (надалі – Торги).

При цьому, ФОП Сербін Р.П. та ФОП Павлика А.І. під час підготовки до участі у Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у Торгах, що зокрема підтверджується наступним: реєстрація на одному авторизованому майданчику, використання одних ІР-адрес для входу до електронного кабінету для здійснення операцій по банківських розрахункових рахунках, тендерні документи Відповідачів створені в однакових версіях PDF та за допомогою однакового програмного забезпечення, наявність ділових відносин між Відповідачами, використання спільних засобів зв'язку, надання Відповідачами в складі тендерних пропозицій документів, схожих за оформленням та змістом, та з однаковими орфографічними помилками.

За результатами розгляду справи № 13/2019 (надалі - Справа) такі дії ФОП Сербіна Р.П. та ФОП Павлика А.І. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (<https://usr.minjust.gov.ua/>) ФОП Сербін Р.П. припинив діяльність (дата зняття з обліку: 19.07.2019; номер зняття з обліку: 1909150701930). На ФОП Павлику А.І. накладено штраф 10 000,00 гривень.

Адміністративна колегія Івано-Франківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 13/2019 про порушення ФОП Сербін Р.П. та ФОП Павлика А.І. законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6

Закону України «Про захист економічної конкуренції» (надалі – Закон), та подання відділу досліджень і розслідувань від 24.09.2019 № 59-03/85 п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ.

(1) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених комунальним підприємством «Муніципальна дорожня компанія» з предметом закупівлі «Послуги з ремонту і технічного обслуговування автомобілів, тракторів, механізмів і супутнього обладнання (5 лотів)», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2019-01-04-000480-b.

2. ВІДПОВІДАЧІ.

(2) Фізична особа-підприємець СЕРБІН РОМАН ПЕТРОВИЧ (ідентифікаційний код фізичної особи – підприємця – 3015923397, місце проживання: 76018, Івано-Франківська обл., місто Івано-Франківськ, ВУЛИЦЯ СТЕПАНА БАНДЕРИ, будинок 69, квартира 68) (надалі – ФОП Сербін Р.П.) згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (<https://usr.minjust.gov.ua/>) зареєстровано 02.01.2019 року. Дата зняття з обліку: 19.07.2019; номер зняття з обліку: 1909150701930.

(3) Фізична особа-підприємець ПАВЛИКА АНАТОЛІЙ ІВАНОВИЧ (ідентифікаційний код фізичної особи – підприємця – 1864906594, місце проживання: 76018, Івано-Франківська обл., місто Івано-Франківськ, ВУЛИЦЯ ТАРНАВСЬКОГО, будинок 20, квартира 2) (надалі – ФОП Павлика А.І.) згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (<https://usr.minjust.gov.ua/>) зареєстровано 11.11.2015 року. Основним видом діяльності, згідно даних органів статистики про основний вид економічної діяльності юридичної особи, є Оптова торгівля деревиною, будівельними матеріалами та санітарно-технічним обладнанням, код КВЕД 46.73.

(4) Отже, ФОП Павлика А.І. у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання, а ФОП Сербін Р.П., станом на 22 січня 2019 року (дата та час розкриття тендерної пропозиції), був суб'єктом господарювання в розумінні абзацу 12 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ.

(5) Доручення Голови Антимонопольного комітету України від 19.03.2019 № 13-01/285.

(6) Розпорядженням адміністративної колегії Івано-Франківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.06.2019 № 59/17-рп розпочато розгляд справи № 13/2019 (надалі – Справа), за ознаками вчинення ФОП Сербін Р.П. та ФОП Павлика А.І. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконтурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

(7) Відповідачам, листами від 03.06.2019 № 59-02/1319 (до ФОП Сербін Р.П.) та від 03.06.2019 № 59-02/1318 (до ФОП Павлика А.І.) були надіслані розпорядження адміністративної колегії Відділення від 03.06.2019 № 59/17-рп.

4.ІНФОРМАЦІЯ ПРО ПРОЦЕДУРУ ЗАКУПІВЛІ.

(8) Ідентифікатор процедури закупівлі в системі електронних закупівель «ProZorro» - UA-2019-01-04-000480- b (далі – Закупівля або Торги).

(9) Замовник – комунальне підприємство «Муніципальна дорожня компанія» (ідентифікаційний код юридичної особи 40270150).

(10) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 21 січня 2019 08:30.

(11) Предмет закупівлі: Код за ДК 021:2015 – 50110000-9 – Послуги з ремонту і технічного обслуговування мототранспортних засобів і супутнього обладнання (Послуги з ремонту і технічного обслуговування автомобілів, тракторів, механізмів і супутнього обладнання (5 лотів).

(12) Очікувана вартість – 1 350 000,00 грн. з ПДВ.

(13) Процедура закупівлі – відкриті торги.

(14) На Торги свої пропозиції подали:

ЛОТ № 1 Послуги з ремонту підмітально-прибиральної машини Dulevo 5000 Citi

Учасники	Первинна пропозиція	Остаточна пропозиція
ФОП Сербін Р.П.	208 024,00 грн	208 024,00 грн
ФОП Павлика А.І.	210 000,00 грн	210 000,00 грн

ЛОТ 2 Послуги з ремонту вакуумної підмітально-прибиральної машини Johnston CN400

Учасники	Первинна пропозиція	Остаточна пропозиція
ФОП Сербін Р.П.	219 061,00 грн	219 061,00 грн
ФОП Павлика А.І.	220 000,00 грн	220 000,00 грн

ЛОТ № 3 Послуги з ремонту підмітально-прибиральної машини Schmidt Senior-2000

Учасники	Первинна пропозиція	Остаточна пропозиція
ФОП Сербін Р.П.	119 200,00 грн	119 200,00 грн
ФОП Павлика А.І.	120 000,00 грн	120 000,00 грн

ЛОТ № 4 Послуги з ремонту вантажної вакуумної підмітально-прибиральної машини МАЗ Глобус Cityfant 60

Учасники	Первинна пропозиція	Остаточна пропозиція
ФОП Сербін Р.П.	229 108,00 грн	229 108,00 грн
ФОП Павлика А.І.	230 000,00 грн	230 000,00 грн

ЛОТ № 5 Послуги з ремонту легкових автомобілів, послуги із шино монтажу та послуги із технічного обслуговування вантажних автомобілів, тракторів та котка

Учасники	Первинна пропозиція	Остаточна пропозиція
ФОП Сербін Р.П.	513 359,89 грн	513 359,89 грн
ФОП Павлика А.І.	569 663,20 грн	569 663,20 грн

(15) Переможець – ФОП Сербін Р.П.

(16) Між переможцем та замовником за результатами проведення процедури публічної закупівлі укладені договори про надання послуг від 11.02.2019 року №№ Т-07/19, Т-08/19, Т-09/19, Т-10/19, Т-11/19.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ.

(17) Під час участі у конкурсних процедурах закупівель суб'єкти господарювання – учасники конкурсних процедур закупівель, повинні виступати як конкуренти, кожен з яких повинен мати на меті здобуття перемоги, при цьому будь-яка узгоджена поведінка учасників конкурсних торгів не допускається.

(18) Разом з тим, порівняльний аналіз тендерних пропозицій Відповідачів виявив обставини, що свідчать про можливу узгодженість поведінки вказаних суб'єктів господарювання під час підготовки та участі у Закупівлі, про що свідчить, зокрема, наступне.

5.1. Використання Учасниками однієї IP-адреси під час реєстрації на сайті, створення пропозицій та веденні господарської діяльності.

(19) В ході аналізу інформації, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель, з'ясовані обставини, які можуть свідчити про координованість дій Відповідачів під час підготовки та подачі своїх тендерних пропозицій для участі в Закупівлі, що підтверджується наступним.

(20) Відповідно до статті 25 Закону України «Про публічні закупівлі» тендерна пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель. Документ з тендерною пропозицією подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), інформація від учасника про його відповідність кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, вимогам, визначеним у статті 17 цього Закону і в тендерній документації, та завантаження необхідних документів, що вимагаються замовником у тендерній документації. Документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, та документи, що містять технічний опис предмета закупівлі, подаються в окремому файлі.

(21) Наразі існує 20 авторизованих електронних майданчиків і який майданчик вибрати в ProZorro, вирішує сам користувач, спираючись на свої потреби та зручність інтерфейсу веб-сайту конкретного сервісу. Відрізняються вони несуттєво і функціонують приблизно однаково, постачаючи стандартні послуги для забезпечення процедури проведення конкурсу постачальників згідно з вимогами законодавства.

(22) Згідно з інформацією, наданою ДП «ПРОЗОРРО» від 04.04.2019 № 206/1133/03 (за вх. № 59-01/443 від 08.04.2019) ФОП Сербін Р.П. та ФОП Павлика А.І. не заходили в аукціон, а початкову пропозицію для участі в аукціоні подали з авторизованого електронного майданчика zakurki.prom.ua (ТОВ «Закупки.Пром.УА»).

(23) Учасник, який дійсно прагне отримати перемогу в конкурсних торгах, намагався б запропонувати найбільш економічно вигідну ціну на товар, оскільки єдиним критерієм в зазначених торгах була саме ціна, то зі зниженням ціни зростала вірогідність перемоги в торгах.

(24) Крім того, учасник який приймає участь в процедурі закупівлі, пропонував би максимально низьку ціну на товар, задля забезпечення своєї перемоги, що відповідає принципам ефективної конкуренції на основі власних досягнень суб'єкта господарювання.

(25) Отже, той факт, що ФОП Сербін Р.П. та ФОП Павлика А.І. не заходили в аукціон та не зменшували свої цінові пропозиції, свідчить про те, що ФОП Павлика А.І. не збирався перемагати у зазначеній процедурі закупівлі, а підготував свою пропозицію як прикриття з метою забезпечення перемоги ФОП Сербінін Р.П.

(26) За інформацією, наданою оператором авторизованого електронного майданчика ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» листом від 22.04.2019 № 490/04 (за вх. № 59-02/571 від 02.05.2019) для забезпечення доступу до участі в торгових процедурах, встановлено, що тендерні пропозиції ФОП Сербін Р.П. та ФОП Павлика А.І. для участі в Торгах були завантажені на електронний майданчик «Zakurki.prom.UA» з однакових унікальних мереж адрес вузлів в комп'ютерній мережі, побудованої за протоколом IP (Internet Protocol address), а саме:

Відповідачі	Час подання пропозиції (внесення змін)	IP-адреси
-------------	---	-----------

ФОП Сербін Р.П.	<i>[інформація з обмеженим доступом]</i>	<i>[інформація з обмеженим доступом]</i>
ФОП Павлика А.І.	<i>[інформація з обмеженим доступом]</i>	<i>[інформація з обмеженим доступом]</i>

Крім того реєстрація на сайті «Zakurki.prom.UA» Відповідачів відбулася:

Відповідачі	Час реєстрації на сайті	ІР-адреси
ФОП Сербін Р.П.	<i>[інформація з обмеженим доступом]</i>	<i>[інформація з обмеженим доступом]</i>
ФОП Павлика А.І.	<i>[інформація з обмеженим доступом]</i>	<i>[інформація з обмеженим доступом]</i>

(27) Відділенням встановлено, що інтернет-провайдером ІР-адреси *[інформація з обмеженим доступом]* є ТОВ «ЮТІМ».

(28) За інформацією ТОВ «ЮТІМ» від 15.05.2019 № 53 встановлено, що послуга з доступу до мережі інтернет за ІР-адресою *[інформація з обмеженим доступом]* надається абоненту *[інформація з обмеженим доступом]*.

(29) Отже, використання різними суб'єктами господарювання однієї ІР-адреси під час реєстрації для забезпечення доступу до участі в торгових процедурах та створення пропозицій (внесення змін), свідчить про те, що під час участі у Торгах та підготовки тендерних пропозицій Відповідачі діяли спільно, узгоджуючи свої дії щодо участі в Торгах.

(30) Згідно з інформацією АТ КБ «ПРИВАТБАНК» від 22.04.2019 № Е.30.0.0.0/4-85829 БТ (вх. від 25.04.2019 № 59-01/560) вхід до електронного кабінету для здійснення операцій за період з *[інформація з обмеженим доступом]* року ФОП Сербін Р.П. та ФОП Павлика А.І. здійснювали з двох ІР-адрес, а саме *[інформація з обмеженим доступом]*.

(31) Так наприклад, з ІР-адреси *[інформація з обмеженим доступом]* ФОП Сербін Р.П. та ФОП Павлика А.І. входили до електронного кабінету *[інформація з обмеженим доступом]*, а з ІР-адреси *[інформація з обмеженим доступом]* - протягом *[інформація з обмеженим доступом]*.

(32) Оплату ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» ФОП Сербіним Р.П. здійснено *[інформація з обмеженим доступом]* з ІР-адреси *[інформація з обмеженим доступом]*, а ФОП Павлика А.І. - *[інформація з обмеженим доступом]* з ІР-адреси *[інформація з обмеженим доступом]*.

(33) Згідно з інформацією ГУ ДФС в Івано-Франківській обл. від 09.04.2019 №1908/10/09-19-55-62-01-09 (вх. від 11.04.2019 № 59-01/472) податкова звітність подавалася ФОП Сербіним Р.П. та ФОП Павликою А.І. з ІР-адрес *[інформація з обмеженим доступом]*.

(34) Відділенням встановлено, що інтернет-провайдером ІР-адреси *[інформація з обмеженим доступом]* є ТОВ «ЮТІМ».

(35) За інформацією ТОВ «ЮТІМ» від 14.05.2019 № 52 встановлено, що послуга з доступу до мережі інтернет за ІР-адресою *[інформація з обмеженим доступом]* з *[інформація з обмеженим доступом]* року використовується абонентом ПВКФ «В.С.К.» (вул. Хриплинська, 5а, м. Івано-Франківськ).

(36) Згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (<https://usr.minjust.gov.ua/ua/freesearch>): ПРИВАТНА ВИРОБНИЧО-КОМЕРЦІЙНА ФІРМА «В.С.К.» (ПВКФ «В.С.К.») КІНЦЕВИЙ БЕНЕФІЦІАРНИЙ ВЛАСНИК (КОНТРОЛЕР) - КОРОЛЬ ВОЛОДИМИР СТЕПАНОВИЧ, СЕРБІН РОМАН ПЕТРОВИЧ - керівник з 27.06.2014.

(37) Відділенням встановлено, що інтернет-провайдером ІР-адреси *[інформація з обмеженим доступом]* є ТОВ «Мережа ланет». За інформацією ТОВ «Мережа ланет» від

29.05.2019 № 11-02/2905 встановлено, що IP-адреса [інформація з обмеженим доступом] з [інформація з обмеженим доступом] надана в користування абоненту Сербін Ірині Олександрівні. Фактична адреса надання послуг: 76018, Івано-Франківська обл., місто Івано-Франківськ, ВУЛИЦЯ СТЕПАНА БАНДЕРИ, будинок 69, квартира 68.

(38) Крім того Відділенням встановлено, що Павлика Анатолій Іванович та Король Володимир Степанович є власниками великих пакетів акцій ПРАТ "ІВАНО-ФРАНКІВСЬКА ПМК-75" (ідентифікаційний код юридичної особи 01037548) з часткою акцій 24.87 % та 45.48% відповідно.

(39) Згідно з інформацією АТ КБ «ПРИВАТБАНК» від 22.04.2019 № Е.30.0.0.0/4-85829 БТ у період з [інформація з обмеженим доступом] року між ФОП Павликою А.І та ПМКФ «В.С.К.» існували сталі господарські відносини.

(40) Використання у господарській діяльності ФОП Павликою А.І комп'ютерної техніки з статичною IP-адресою [інформація з обмеженим доступом], яка належить ПМКФ «В.С.К.», керівником якої є Сербін Р.П., свідчить про ділові відносини між ФОП Сербіним Р.П. та ФОП Павликою А.І.

(41) Вищенаведене свідчить про обізнаність у господарській діяльності Учасників, а також про участь у Торгах один одного та спільну підготовку своїх тендерних пропозицій.

5.2. Використання Учасниками однієї комп'ютерної техніки під час підготовки цінових пропозицій.

(42) Відділенням здійснено аналіз властивостей PDF-документів, поданих Учасниками на Торги, що показує основну інформацію про документ.

(43) Заголовок, автор, тема та ключові слова, програму, виробника PDF та версію могла задати особа, що створила цей документ у вихідній програмі, такої як Word або InDesign, або особа, що створила PDF-файл. Ця інформація генерується автоматично, змінити її неможливо.

(44) За результатами аналізу даних властивостей PDF-документів територіальним відділенням було встановлено, що всі документи до цінових пропозицій на Торги ФОП Сербіна Р.П. та ФОП Павлики А.І. скановані на пристрої, який має параметри: виробник PDF: EPSON Scan, швидкий пошук у Web: Ні, версія PDF: 1.4.

(45) Вищенаведене не може бути випадковим збігом та свідчить про те, що ФОП Сербін Р.П. та ФОП Павлика А.І. створювали та сканували документи для участі у Торгах на одному пристрої або документи готувалися одним із учасників, та про узгодженість поведінки Учасників щодо спільної підготовки тендерних пропозицій.

5.3. Схожість оформлення документів, наданих у складі тендерних пропозицій.

(46) При аналізі документів, поданих Учасниками до тендерних пропозицій, встановлено, що фірмові бланки, на яких подані інформації виконані в одному стилі, з використанням одного шрифту та розміру, а саме:

- вверху, по середині сторінки прізвище, ім'я по батькові фізичної особи підприємця;
- в однаковій послідовності викладена інформація про суб'єкта господарювання, а саме: «фактична та юридична адреса»: індекс, населений пункт, вулиця, Код, розрахунковий рахунок в банку, МФО банку, назва банку та мобільний номер телефону.

(47) Всі документи ФОП Сербіна Р.П. та ФОП Павлики А.І. мають схожі для обох Учасників реєстраційні номери.

(48) Проаналізувавши додаток № 5 тендерної документації Замовника «ПРОПОЗИЦІЯ» та інформації надані Відповідачами на дану вимогу Замовника встановлено, що до всіх п'яти лотів «Пропозиція» Відповідачів оформлено однаково з ідентичними відхиленнями від форми наданої Замовником.

(49) Проаналізувавши додаток № 4 тендерної документації Замовника «ІНФОРМАЦІЯ ПРО НЕОБХІДНІ ТЕХНІЧНІ, ЯКІСНІ ТА КІЛЬКІСНІ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕДМЕТА ЗАКУПІВЛІ» та інформації надані Відповідачами на дану вимогу встановлено, що до всіх п'яти лотів довідка «ІНФОРМАЦІЯ ПРО НЕОБХІДНІ ТЕХНІЧНІ, ЯКІСНІ ТА КІЛЬКІСНІ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕДМЕТА ЗАКУПІВЛІ» Відповідачів оформлено однаково з ідентичними відхиленнями від форми наданої Замовником.

(50) Крім того, у слові «довідка» Відповідачами однаково зроблена орфографічна помилка та написано «довіда».

(51) Однакова орфографічна помилка також виявлена у назві Замовника у Довідці щодо залучення субпідрядників, а саме КП «Муніципальна дорожня компаія» замість «компанія».

(52) Сукупність виявлених орфографічних помилок у тендерних пропозиціях Відповідачів не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про те, що документи готувалися одним із учасників, та про узгодженість поведінки Учасників щодо спільної підготовки тендерних пропозицій.

(53) Проаналізувавши форму «Інформація учасника, щодо застосування заходів із захисту довкілля» тендерної документації Замовника встановлено, що відповідачі однаково відхилилися від наданої форми Замовника та надали довідки з однаковою назвою «Довідка щодо застосування заходів із захисту довкілля та щодо екологічних показників довкілля».

(54) Слід зазначити, що у цінovій пропозиції ФОП Павлики А.І. відсутні довідки, передбачені Замовником у додатку № 1 щодо наявності обладнання, матеріально-технічної бази та наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

(55) Недотримання вимог, передбачених Тендерною документацією Замовника, могло призвести до відхилення тендерної пропозиції учасника, та свідчить про незацікавленість ФОП Павлики А.І. у перемозі.

(56) Зазначені схожості та обставини виключають можливість індивідуальної та самостійної підготовки документів, та вказують, що цінovі пропозиції готувались обома Учасниками спільно та узгоджено та/або про те, що документи готувались однією особою, що виключає можливість того, що тендерні пропозиції готувались кожним з Учасників окремо та без обміну інформацією між ними.

5.4. Аналіз цінovої поведінки Учасників.

(57) Відділення вважає за необхідне акцентувати увагу на характері дій ФОП Павлики А.І. під час підготовки та проведення досліджуваної процедури закупівлі.

(58) Так, ФОП Павлика А.І. пропонував цінovu пропозицію вищу, відносно цінovої пропозиції ФОП Сербіна Р.П., та не понижував її в ході відповідних електронних торгів.

(59) Крім того, цінova пропозиція ФОП Павлики А.І. по ЛОТАХ №1-4 рівна очікуваній вартості, і тільки різниця цінovої пропозиції та очікуваної вартості по ЛОТУ №5 склала 336,8 грн.

(60) Викладені обставини є свідченням того, що ФОП Павлика А.І. приймав участь у процедурі закупівлі в якості «технічного» учасника, а саме виключно з метою визнання Замовником процедури закупівлі такими, що відбулись. Відповідно, такі дії ФОП Павлики А.І. були спрямовані на забезпечення отримання перемоги ФОП Сербіну Р.П. у досліджуваній процедурі закупівлі.

(61) Все вищенаведене в сукупності свідчить про те, що Відповідачі під час участі у Торгах узгоджували свої дії, усунули між собою конкуренцію, чим порушили головний принцип публічних закупівель (створення конкурентного середовища між учасниками), в результаті чого результат Процедури закупівлі було спотворено.

6. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ СУБ'ЄКТІВ ГОСПОДАРЮВАННЯ ТА ВИСНОВКИ У СПРАВІ.

(62) Згідно статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

(63) Держава, замовник та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти контракт на закупівлю товарів або послуг з фірмою, яка запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає меті проведення конкурсних процедур закупівлі та принципу ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єктів господарювання.

(64) Узгоджені дії, які суперечать вищезазначеним цілям і перешкоджають їх досягненню, належать до порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Це стосується, зокрема, узгодження тендерних пропозицій, що подаються учасниками торгів.

(65) Отже, узгоджена поведінка учасників торгів усуває змагальність (конкуренцію) між ними, і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.

(66) Відповідно статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь - якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь - якій формі, а також будь - яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.

(67) Згідно статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.

(68) Відповідно до пункту першого статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

(69) Вищенаведене свідчить про те, що під час підготовки пропозицій та участі у процедурі закупівлі ФОП Сербін Р.П. та ФОП Павлика А.І. діяли не самостійно, не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою конкуренції, а узгоджували свої дії. Внаслідок цього конкуренцію між Учасниками було усунуто, а ФОП Сербін Р.П. отримав право на укладення договору не на конкурентних засадах.

(70) Враховуючи те, що ФОП Сербін Р.П. та ФОП Павлика А.І., є конкурентами при одночасній участі в тендерній закупівлі виявлення співпадінь в оформленні конкурсних пропозицій цих Учасників торгів свідчить про те, що ще на стадії здійснення підготовки своїх конкурсних пропозицій учасники були обізнані щодо пропозицій один одного, а отже, погодили свою поведінку при формуванні пропозицій конкурсних торгів до проведення Замовником Торгів. Погоджена поведінка Учасників усуває змагальність (конкуренцію) між ними, і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.

(71) Вищезазначені дії ФОП Сербін Р.П. та ФОП Павлика А.І., які полягають в узгодженні поведінки під час підготовки документів та участі в Торгах є порушенням, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, що стосуються спотворення результатів торгів.

(72) Отже, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що ФОП Сербін Р.П. та ФОП Павлика А.І. вчинили порушення, передбачене пунктом 4

частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів закупівель комунальним підприємством «Муніципальна дорожня компанія» за допомогою електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі – UA-2019-01-04-000480-b).

(73) Оскільки господарська діяльність ФОП Сербінім Р.П. припинена та він у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» не є суб'єктом господарювання та на нього не може бути накладений штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ.

(74) ФОП Павлика А.І. на подання з попередніми висновками у Справі не надав свої заперечення та міркування.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ.

(75) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, та дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку ФОП Сербін Р.П. та ФОП Павлика А.І. не спростовується те, що вищезазначені дії є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів відкритих торгів, проведених комунальним підприємством «Муніципальна дорожня компанія» за допомогою електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі – UA-2019-01-04-000480-b).

(76) Така поведінка ФОП Сербіна Р.П. та ФОП Павлики А.І. є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), передбаченим пунктом 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ.

(77) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є, зокрема, антиконкурентні узгоджені дії.

(78) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом (частина четверта статті 6 Закону).

(79) Відповідно до ч. 2 статті 52 Закону, за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(80) Згідно з податковою декларацією платника єдиного податку – фізичної особи-підприємця за 2018 рік ФОП Павлики А.І. загальна сума доходу за звітний (податковий) період становить *[інформація з обмеженим доступом]*.

Ураховуючи викладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції

розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Івано-Франківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець СЕРБІН РОМАН ПЕТРОВИЧ (ідентифікаційний код фізичної особи – підприємця – 3015923397, місце проживання: 76018, Івано-Франківська обл., місто Івано-Франківськ, ВУЛИЦЯ СТЕПАНА БАНДЕРИ, будинок 69, квартира 68) та фізична особа-підприємець ПАВЛИКА АНАТОЛІЙ ІВАНОВИЧ (ідентифікаційний код фізичної особи – підприємця – 1864906594, місце проживання: 76018, Івано-Франківська обл., місто Івано-Франківськ, ВУЛИЦЯ ТАРНАВСЬКОГО, будинок 20, квартира 2), узгодивши свою поведінку під час підготовки та участі в відкритих торгах на закупівлю «Послуги з ремонту і технічного обслуговування автомобілів, тракторів, механізмів і супутнього обладнання (5 лотів)», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2019-01-04-000480-b, проведених комунальним підприємством «Муніципальна дорожня компанія» (ідентифікаційний код юридичної особи 40270150) у 2019 році, вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, що стосуються спотворення результатів торгів.

2. Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини, накласти на фізичну особу-підприємця ПАВЛИКУ АНАТОЛІЯ ІВАНОВИЧА (ідентифікаційний код фізичної особи – підприємця – 1864906594) штраф у розмірі 10 000,00 грн (десять тисяч гривень).

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Т.Савчин