



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ІВАНО-ФРАНКІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

Від 04.09.2019 № 59-03/15-р/к

м. Івано-Франківськ

Справа № 25/2018

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

За результатами розгляду адміністративною колегією Відділення справи № 25/2018, дії приватного підприємства «Аресконт» (ідентифікаційний код юридичної особи 33162207) та приватного підприємства «ОБРІЙ-ІВ» (ідентифікаційний код - 31262343) визнано порушенням передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, що стосуються спотворення результатів торгів.

На Відповідачів накладено штрафи: ПП «Аресконт» у розмірі 204 000,00 гривень, ПП «ОБРІЙ-ІВ» – 9 900,00 гривень.

Адміністративна колегія Івано-Франківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 25/2018 про порушення приватним підприємством «Аресконт» та приватним підприємством «Обрій-ІВ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (надалі – Закон), та подання відділу досліджень і розслідувань від 15.08.2019 № 59-03/70п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ.

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Івано-Франківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) від 14.12.2018 № 59/26-рп розпочато розгляд справи № 25/2018 (надалі – Справа), за ознаками вчинення ПП «Аресконт» та ПП «Обрій-ІВ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (2) Справа розпочата за зверненням Управління захисту економіки в Івано-Франківській області Департаменту захисту економіки Національної поліції України від 20.06.2018 № 4754/39-108/01-2018.
- (3) Головою Івано-Франківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України надіслано Відповідачам вимоги про надання інформації від 18.04.2018 № 59-02/417 (до ПП «Аресконт») та від 18.04.2018

№ 59-02/417 (до ПП «Обрій-ІВ»). Також, головою відділення надіслано вимоги про надання інформації від 05.07.2018 № 59-02/706 до Державної податкової інспекції у м. Івано-Франківську ГУ ДФС у Івано-Франківській області, від 17.09.2018 № 59-02/976 до ТОВ «Закупівлі ЮА», від 11.01.2019 № 59-02/35 до ДП «Прозорро», від 30.01.2019 № 59-02/117 до Івано-Франківської філії ТОВ «Фрінет», від 14.03.2019 № 59-02/324 до ГУ ДФС в Івано-Франківській області, від 06.06.2019 № 59-02/1335 до ФОП Крайник М.І.

- (4) Листами від 15.08.2019 №59-02/1606 та від 19.08.2019 №59-02/1615 ПП «Обрій-ІВ» та ПП «Аресконт» було направлено Подання з попередніми висновками у справі від 15.08.2019 № 59-03/70п.
- (5) 04.09.2019 Відділенням проведено слухання у справі за участю представників Відділення, представники Відповідачів на слухання не з'явилися.
- (6) На Подання з попередніми висновками Відповідачі зауважень не надали.

2. ВІДПОВІДАЧІ.

- (7) Приватне підприємство «Обрій-ІВ» (76018, місто Івано-Франківськ, вул. О. Сорохтея, будинок 37Б, квартира 60, ідентифікаційний код юридичної особи 31262343, надалі – ПП «Обрій-ІВ»). Основний вид економічної діяльності юридичної особи: код КВЕД 41.20 Будівництво житлових і нежитлових будівель. Кінцевий беніфіціарний власник (контролер) та керівник з 12.05.2010 – Сорочан Ольга Василівна.
- (8) Приватне підприємство «Аресконт» (76026, місто Івано-Франківськ, вул. С. Петлюри, 7/14, ідентифікаційний код юридичної особи 33162207, надалі – ПП «Аресконт»). Основний вид економічної діяльності юридичної особи: код КВЕД 80.10 Діяльність приватних охоронних служб.
- (9) Отже, ПП «Обрій-ІВ» та ПП «Аресконт» (надалі разом – Учасники, Відповідачі) в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Учасники є суб'єктами господарювання.

3. ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ.

- (10) Згідно з пунктом пункт 4 частини другої статті 6 Закону, одним з видів антиконкурентних узгоджених дій є узгоджені дії, що стосуються спотворення результатів торгів.
- (11) Відділом освіти Стрийської районної державної адміністрації проведено процедуру закупівлі ДК 021:2015 код 79710000-4 «Охоронні послуги» (ідентифікатор закупівлі – UA-2017-02-08-000003-с). Процедура закупівлі – відкриті торги. Очікувана вартість закупівлі - 635 800,00 гривень з ПДВ.
- (12) На Торги 1 свої пропозиції подали:
 - ПП «Аресконт»;
 - ПП «Обрій-ІВ».
- (13) Переможцем Торгів 1 визнано ПП «Аресконт».
- (14) Між переможцем і замовником укладено договір про закупівлю від 16.03.2017 № 09/03-17 на суму 635000,00 гривень.
- (15) Управлінням освіти Калуської міської ради проведено процедуру закупівлі ДК 021:2015 код 79710000-4 «Охоронні послуги» (ідентифікатор закупівлі – № UA-2017-02-07-000821-с). Процедура закупівлі – відкриті торги. Очікувана вартість закупівлі - 554 180,00 гривень з ПДВ.
- (16) На Торги 2 свої пропозиції подали:
 - ПП «Аресконт»;

- ПП «Обрій-ІВ»;
- товариство з обмеженою відповідальністю «Охоронна фірма «Атлант» (76003, Івано-Франківська обл., місто Івано-Франківськ, вулиця Галицька, будинок 51А, офіс 28, ідентифікаційний код – 31523859, надалі – ТОВ «Атлант»).
- (17) Згідно з протоколом засідання тендерного комітету Замовника від 03.03.2017 № 34, переможцем Торгів 2 визнано ТОВ «Атлант».
- (18) Між переможцем і Замовником укладено договір про закупівлю від 14.03.2017 № 20/17 на суму 360229,00 гривень.
- (19) Департаментом освіти та науки Івано-Франківської міської ради проведено процедуру закупівлі ДК 021:2015 код 79710000-4 «Охоронні послуги» (ідентифікатор закупівлі – № UA-2017-02-21-000631-b). Процедура закупівлі – відкриті торги. Очікувана вартість закупівлі - 838000,00 гривень з ПДВ.
- (20) На Торги 3 свої пропозиції подали:
 - ПП «Аресконт»;
 - ПП «Обрій-ІВ»;
 - ТОВ «Атлант».
- (21) Згідно з протоколом засідання тендерного комітету Замовника від 14.03.2017, переможцем Торгів 3 визнано ТОВ «Атлант».
- (22) Між переможцем і Замовником укладено договір про закупівлю від 03.04.2017 № 38/17/186/4318 на суму 396958,71 гривень.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ.

- (23) Під час участі у конкурсних процедурах закупівель суб'єкти господарювання – учасники конкурсних процедур закупівель, повинні виступати як конкуренти, кожен з яких повинен мати на меті здобуття перемоги, при цьому будь-яка узгоджена поведінка учасників конкурсних торгів не допускається.
- (24) Разом з тим, порівняльний аналіз тендерних пропозицій ПП «Обрій-ІВ» та ПП «Аресконт», виявив обставини, що свідчать про узгодженість поведінки вказаних суб'єктів господарювання під час підготовки та участі у Торгах, про що свідчить, зокрема, наступне.

4.1. Синхронність дій Учасників у часі та використання ними однієї ір-адреси.

- (25) Згідно з інформацією, наданою Відділенню ДП «Прозорро» (лист від 06.08.2018 № 206/2243/03), початкові пропозиції для участі в аукціоні Торгів 1, Торгів 2 та Торгів 3 Учасники подавали з авторизованого електронного майданчика *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (26) Тендерні пропозиції на Торги 1 були подані ПП «Аресконт» та ПП «Обрій-ІВ» до електронної системи закупівель в один день 20.02.2017, в 14:07 та 14.58 відповідно, хоча Замовником відведено на це 16 днів.
- (27) За інформацією, наданою ДП «Прозорро» листом від 22.01.2019 № 206/246/03, встановлено, що ПП «Аресконт» та ПП «Обрій-ІВ» в аукціон Торгів 3 заходили з унікальних мереж адрес вузлів в комп'ютерній мережі, побудованої за протоколом IP (Internet Protocol address), а саме:

Торги	Відповідачі	ІР-адреси
UA-2017-02-21-000631-b	ПП «Аресконт»	<i>[інформація з обмеженим доступом]</i>
	ПП «Обрій-ІВ»	<i>[інформація з обмеженим доступом]</i>

- (28) Відповідно до інформації, наданої АТ КБ «Приватбанк» на вимогу Відділення від 22.02.2019 № 59-02/225, ПП «Обрій-ІВ» протягом *[інформація з обмеженим доступом]* здійснювало вхід до електронного кабінету для здійснення операцій, при цьому 9 разів вхід здійснювався з ІР-адреси *[інформація з обмеженим доступом]*.

- (29) Відділенням встановлено, що інтернет-провайдером даної IP-адреси є [інформація з обмеженим доступом]. За інформацією [інформація з обмеженим доступом] (лист від 08.02.2019 № 101/10) встановлено, що дана IP-адреса закріплена за абонентом ПП «Аресконт» на підставі договору від [інформація з обмеженим доступом]. Телекомунікаційні послуги надаються за адресою: [інформація з обмеженим доступом], яка на момент проведення Торгів була фактичною адресою ПП «Аресконт».
- (30) IP-адреса – це ідентифікатор (унікальний числовий номер) мережевого рівня, який використовується для адресації комп'ютерів чи пристроїв у мережах, які побудовані з використанням протоколу TCP/IP (Інтернет).
- (31) Отже, вхід в аукціон Торгів 3 та до електронного кабінету для здійснення операцій АТ КБ «Приватбанк» з однієї IP-адреси, синхронність дій у часі при поданні тендерних пропозицій на Торги 1 Учасниками, які виступають конкурентами в Торгах, свідчить про те, що під час участі у вказаних процедурах закупівель та підготовки тендерних пропозицій Відповідачі діяли спільно, узгоджуючи свої дії та були обізнані щодо цінкових пропозицій один одного.
- (32) Наведені обставини, враховуючи той факт, що Учасники знаходяться за різними адресами, виключають можливість випадкового збігу обставин, та, в свою чергу, свідчать про узгодженість дій ПП «Аресконт» та ПП «Обрій-ІВ» під час участі у процедурі закупівель.

4.2 Поведінковий аспект ПП «Аресконт» та ПП «ОБРІЙ-ІВ» під час підготовки тендерних пропозицій та участі у процедурах закупівель.

- (33) Проаналізувавши інформацію на офіційному електронному сайті публічних закупівель, встановлено, що протягом трьох раундів аукціону Торгів 1 та Торгів 2 ПП «Аресконт» та ПП «ОБРІЙ-ІВ» не понижували свої початкові цінкові пропозиції.
- (34) Цінові пропозиції Учасників Торгів 1 становили:

Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція, грн	Зниження цінової пропозиції, у %
ПП «Аресконт»	635000,00	635000,00	0
ПП «Обрій-ІВ»	635800,00	635800,00	0

- (35) Цінові пропозиції Учасників Торгів 2 становили:

Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція, грн.	Зниження цінової пропозиції, у %
ПП «Аресконт»	551 409,00	551 409,00	0
ПП «Обрій-ІВ»	554 180,00	554 180,00	0
ТОВ «Атлант»	363 000,00	360 229,00	0,8

- (36) Цінові пропозиції Учасників Торгів 3 становили:

Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція, грн	Зниження цінової пропозиції, у %
ПП «Аресконт»	833 300,00	500000,00	60,0
ПП «Обрій-ІВ»	838 000,00	400000,00	48,0
ТОВ «Атлант»	686 638,71	396 958,71	42,2

- (37) Оскільки єдиним критерієм у зазначених торгах була саме ціна, то зі зниженням ціни зростала вірогідність перемоги в торгах. Учасник, який дійсно прагне отримати перемогу в конкурсних торгах, намагався б встановити таку ціну, яка б могла забезпечити йому перемогу.
- (38) Отже, той факт, що ПП «Аресконт» та ПП «Обрій-ІВ» під час проведення аукціону Торгів 1 та Торгів 2 не зменшували свої цінові пропозиції, свідчить про те, що ПП «Обрій-ІВ» не збиралося перемагати у зазначених процедурах закупівель, а підготувало свою пропозицію як прикриття з метою забезпечення перемоги ПП «Аресконт».

4.3. Можливість виконання умов договору у разі перемоги у процедурі закупівель

- (39) Правове регулювання охоронних послуг здійснюється відповідно до Закону України «Про охоронну діяльність», згідно якого охоронні послуги надаються суб'єктом охоронної діяльності на підставі отриманої у встановленому порядку ліцензії.
- (40) Відповідно до Ліцензійних умов провадження охоронної діяльності, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 18.11.2015 № 960, охоронну діяльність можуть провадити на всій території України юридичні особи, а також фізичні особи - підприємці на підставі ліцензії за наявності матеріально-технічної бази, необхідної для провадження такої діяльності, та за умови виконання такими особами організаційних, кадрових і технологічних вимог, передбачених цими Ліцензійними умовами.
- (41) Замовниками Торгів у складі тендерної документації вимагалось надання довідок про наявність обладнання, матеріально-технічної бази та працівників, які мають необхідні знання та досвід для провадження охоронної діяльності.
- (42) В ході аналізу наданої ПП «Обрій-ІВ» інформації (лист від 22.06.2018 №1) встановлено:
 - за період з [інформація з обмеженим доступом] єдиним працівником ПП «Обрій-ІВ» була директор Сорочан О.В. Зазначене підтверджується інформацією, наданою Головним управлінням Державної фіскальної служби в Івано-Франківській області (лист від 26.10.2018 № 8298/9/09-19-08-01-16);
 - на момент подачі пропозицій для участі у процедурі Закупівлі ПП «Обрій-ІВ» не мало у власному розпорядженні ресурсів (матеріальних, майнових, людських тощо), наявність яких дозволяла б забезпечити виконання обов'язків за договором у разі перемоги в процедурі Торгів.
- (43) У відповідь на вимогу голови відділення про надання інформації у зв'язку із розглядом справи від 11.01.2019 № 59-02/36 ПП «Обрій-ІВ» повідомило про відсутність ліцензії на провадження охоронної діяльності.
- (44) Інші Учасники Торгів (ПП «Аресконт» та ТОВ «Атлант») для участі в Торгах подали всю передбачену Замовниками документацію, мали у своєму розпорядженні матеріальні, людські, майнові ресурси та необхідні дозвільні документи для надання охоронних послуг.
- (45) Для участі у Торгах 1 ПП «Обрій-ІВ» у складі своєї пропозиції надало довідку про виконання аналогічного договору (або договорів), де зазначило про виконання договору про надання в 2016 році послуг охорони, укладеного з [інформація з обмеженим доступом].
- (46) Відповідно до інформації, отриманої від [інформація з обмеженим доступом] на вимогу голови Відділення від 06.06.2019 № 59-02/1335, ПП «Обрій-ІВ» послуги охорони для [інформація з обмеженим доступом] не надавало.
- (47) Відсутність у ПП «Обрій-ІВ» ліцензії на провадження охоронної діяльності, а також ресурсів (матеріальних, майнових, людських тощо), наявність яких

дозволяла б забезпечити виконання обов'язків за договором у разі перемоги в процедурі Торгів, свідчить про те, що ПП «Обрій-ІВ» не збиралося отримувати перемогу та було технічним учасником Торгів.

4.4. Наявність трудових відносин між Учасниками

- (48) Згідно з інформацією головного управління Державної фіскальної служби в Івано-Франківській області (лист від 26.10.2018 № 8298/9/09-19-08-01-16), отриманої на лист Відділення від 16.10.2018 № 59-02/1093, Сорочан Ольга Василівна, яка є власником та директором ПП «Обрій-ІВ», станом на дату проведення Торгів займала посаду *[інформація з обмеженим доступом]* ПП «Аресконт».
- (49) Враховуючи зазначене, Сорочан Ольга Василівна володіє інформацією щодо господарської діяльності не тільки ПП «Обрій-ІВ», а й щодо господарської діяльності ПП «Аресконт», зокрема щодо операцій з купівлі-продажу, що здійснюються ПП «Аресконт», цінової політики, фінансового стану тощо, та оскільки Сорочан Ольга Василівна є найманим працівником, вона підпорядковується (підконтрольна та підзвітна) керівнику ПП «Аресконт».
- (50) Отже, завдяки тому, що *[інформація з обмеженим доступом]* одного з Учасників є директор іншого, Відповідачі були обізнані з діяльністю один одного та мали можливість доступу до інформації один одного, в тому числі й щодо участі у Торгах, що в свою чергу підтверджує спільність інтересів та пов'язаність Відповідачів та відповідно, відсутність між ними змагальності під час участі у Торгах.
- (51) Разом з тим, єдність інтересів зазначених Відповідачів обумовлює зацікавленість у результатах роботи певних осіб, одночасно пов'язаних трудовими відносинами з цими відповідачами.
- (52) Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо наявності спільних працівників, оскільки такі працівники за матеріальної або іншої вигоди можуть вдатись до збирання інформації, в тому числі комерційної таємниці, розголошення якої завдасть шкоду суб'єкту господарювання або надасть неправомірні переваги в конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.
- (53) Існування такого зв'язку між Учасниками усуває будь-яку невпевненість щодо їхніх дій під час участі у Торгах та свідчить про обізнаність Учасників щодо умов участі один одного в Процедурах закупівель.

4.5. Аналіз цінової поведінки учасників

- (54) Різниця між ціновими пропозиціями ПП «Аресконт» та ПП «Обрій-ІВ» становить: у Торгах 1 – 800,00 грн. (або 0,1 %), у Торгах 2 – 2771,00 грн. (або 0,5 %), у Торгах 3 – 4700,00 грн. (або 0,6 %).
- (55) У вимогах голови Відділення від 18.04.2018 № 59-02/418 (до ПП «Обрій-ІВ») та від 18.04.2018 № 59-02/417 (до ПП «Аресконт»), Відділення вимагало надання розрахунків вартості надання охоронних послуг.
- (56) У відповідях на вимоги ПП «Аресконт» та ПП «Обрій-ІВ» повідомили, що ціну конкурсних торгів визначає безпосередньо сам замовник, а учасник, провівши економічний аналіз, надає свою кінцеву пропозицію. У суб'єктів господарювання відсутній обов'язок здійснювати розрахунки чи калькулювання для обчислення рентабельності виробництва чи визначення його економічної ефективності.
- (57) Такі особливості при формуванні цінової пропозиції, не є природними і не можуть виникнути випадково при формуванні цін. Наведені обставини виключають можливість того, що запропоновані цінові пропозиції учасників готувались кожним

з них окремо та без обміну інформації між ними і є свідченням того, що під час підготовки цінових пропозицій між ПП «Аресконт» та ПП «Обрій-ІВ» відбувався обмін інформацією, цінові пропозиції готувались Учасниками погоджено або одним із учасників.

- (58) Отже, Учасники були обізнані щодо цінових пропозицій один одного, що свідчить про те, що під час участі у Торгах Учасники не змагались між собою, а діяли узгоджено, з метою забезпечення перемоги ПП «Аресконт».
- (59) Таким чином, з вищенаведеного можна зробити висновок, що ПП «Обрій-ІВ» не збиралося отримувати перемогу та було технічним учасником тендеру.

4.6. Наявність однакових дефектів друку та схожості документів, які подавались для участі у процедурах закупівель

- (60) На сканованих документах, що подавались ПП «Аресконт» (файл дов_джи.pdf) та ПП «Обрій-ІВ» (файл довідки_Обрій.pdf) для участі у Торгах 2, помітні однакові дефекти друку (чорні плями з правого боку аркушів з однаковим розташування), що вказує на те, що документи Учасників готувалися з використанням однієї комп'ютерної техніки.
- (61) Відповідно до тендерної документації замовника Торгів 2, учасники мали подати оригінал інформаційної довідки на фірмовому бланку, яка містить інформацію про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для надання послуг, що є предметом закупівлі, складена згідно з Додатком 8 до тендерної документації.
- (62) При цьому, як встановлено, надані Учасниками довідки мають схожості в зовнішньому оформленні та містять однакові відхилення від зразка, який був наданий замовником, зокрема:
- заголовки стовпців таблиці не виділені жирним шрифтом;
 - заголовок стовпця «Досвід роботи» в довідках обох Учасників відформатований по верхньому краю клітинки, в той час як у зразку таблиці вона розміщена по середині клітинки;
 - у першому рядку стовпця «Освітньо-кваліфікаційний рівень (кваліфікація)» зроблений однаковий відступ від початку клітинки.
- (63) Також встановлено, що на підтвердження відсутності підстав, визначених у частинах першій і другій статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» для участі у Торгах 3 учасником повинна бути надана інформація (довідка) довільної форми про відсутність цих підстав.
- (64) Зазначені довідки, надані Учасниками, містять ідентичний текст та мають однаковий формат.
- (65) Вищенаведені схожості в оформленні документів тендерних пропозицій, а також наявність у тендерних пропозиціях документів, які вказують на використання одного обладнання, не є випадковим збігом, виключає можливість індивідуальної і самостійної підготовки запропонованих тендерних пропозицій і вказує на обмін інформацією між Відповідачами та узгодженість їх поведінки під час підготовки документів для участі в Торгах.

5. Заперечення Відповідачів та їх спростування.

- (66) На подання з попередніми висновками Відповідачі не надали зауважень. Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), інформація щодо попередніх висновків у справі №25/2018 із

зазначенням дати, часу і місця розгляду справи була опублікована на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії відділення.

- (67) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, встановлено що дії Відповідачів, які полягають у координації власної поведінки як на стадії підготовки тендерних пропозицій, так і на стадії безпосередньо проведення процедур закупівель (синхронність дій Учасників у часі та використання ними однієї ір-адреси, наявність трудових відносин, наявність однакових дефектів друку та схожості документів, особливості цінової політики та поведінки під час проведення Торгів), є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів процедур закупівель за ідентифікаторами: UA-2017-02-08-000003-с, проведеної відділом освіти Стрийської районної державної адміністрації; № UA-2017-02-07-000821-с, проведеної Управлінням освіти Калуської міської ради; № UA-2017-02-21-000631-b, проведеної Департаментом освіти та науки Івано-Франківської міської ради.
- (68) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

7. Визначення розміру штрафів.

- (69) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є, зокрема, антиконкурентні узгоджені дії.
- (70) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом (частина четверта статті 6 Закону).
- (71) Відповідно до ч. 2 статті 52 Закону, за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (72) Станом на дату проведення слухання у справі № 25/2018 у Відділенні відсутня інформація про фінансові результати ПП «Аресконт».
- (73) Відповідно до копії фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва за 2018 рік ПП «Обрій-ІВ» чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) склав *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (74) При визначенні розміру штрафів адміністративною колегією Івано-Франківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

- (75) Водночас, при визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Івано-Франківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України було враховано такі обставини:
- середні коефіцієнти соціальної значущості та впливу порушення на конкуренцію на суміжних ринках;
 - співпраця ПП «Обрій-ІВ» під час розгляду справи, що сприяла з'ясуванню обставин справи.

Ураховуючи викладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Івано-Франківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватне підприємство «Аресконт» (ідентифікаційний код 33162207) та приватне підприємство «Обрій-ІВ» (ідентифікаційний код 31262343), узгодивши свою поведінку під час підготовки та участі в відкритих торгах на закупівлю: ДК 021:2015 код 79710000-4 «Охоронні послуги» (ідентифікатор закупівлі – UA-2017-02-08-000003-с), замовником яких був відділ освіти Стрийської районної державної адміністрації, вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, що стосуються спотворення результатів торгів.
 - 1.1. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне підприємство «Аресконт» (ідентифікаційний код 33162207) штраф у розмірі 68000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
 - 1.2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього подання, накласти на приватне підприємство «Обрій-ІВ» (ідентифікаційний код 31262343) штраф у розмірі 3300,00 (три тисячі триста) гривень.
2. Визнати, що приватне підприємство «Аресконт» (ідентифікаційний код 33162207) та приватне підприємство «Обрій-ІВ» (ідентифікаційний код 31262343), узгодивши свою поведінку під час підготовки та участі в відкритих торгах на закупівлю: ДК 021:2015 код 79710000-4 «Охоронні послуги» (ідентифікатор закупівлі – UA-2017-02-07-000821-с), замовником яких було Управління освіти Калуської міської ради, вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, що стосуються спотворення результатів торгів.
 - 2.1. За порушення, зазначене в пункті 2 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне підприємство «Аресконт» (ідентифікаційний код 33162207) штраф у розмірі 68000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

- 2.2.** За порушення, зазначене в пункті 2 резолютивної частини цього подання, накласти на приватне підприємство «Обрій-ІВ» (ідентифікаційний код 31262343) штраф у розмірі 3300,00 (три тисячі триста) гривень.
- 3.** Визнати, що приватне підприємство «Аресконт» (ідентифікаційний код 33162207) та приватне підприємство «Обрій-ІВ» (ідентифікаційний код 31262343), узгодивши свою поведінку під час підготовки та участі в відкритих торгах на закупівлю: ДК 021:2015 код 79710000-4 «Охоронні послуги» (ідентифікатор закупівлі – UA-2017-02-21-000631-b), замовником яких був Департамент освіти та науки Івано-Франківської міської ради, вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, що стосуються спотворення результатів торгів.
- 3.1.** За порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне підприємство «Аресконт» (ідентифікаційний код 33162207) штраф у розмірі 68000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
- 3.2.** За порушення, зазначене в пункті 2 резолютивної частини цього подання, накласти на приватне підприємство «Обрій-ІВ» (ідентифікаційний код 31262343) штраф у розмірі 3300,00 (три тисячі триста) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Івано-Франківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова

Т.М.Савчин