



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ІВАНО-ФРАНКІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

19.09.2018 № 59/17-р/к

Справа № 5/2018

м. Івано-Франківськ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа – підприємець Паранюк Анатолій Васильович (76008, м. Івано-Франківськ, вул. Федьковича, буд.7, кв. 43; ідентифікаційний код 2671703579; далі – ФОП Паранюк А.В.) і товариство з обмеженою відповідальністю «Франківськ Західбуд» (76019, м. Івано-Франківськ, вул. Крайківського, 1Б, офіс 108; код ЄДРПОУ 37795296; далі – ТОВ «Франківськ Західбуд») подали заявки на участь у торгах, які проводились комунальним підприємством «Міська ритуальна служба» (76026, м. Івано-Франківськ, вул. Гетьмана Мазепи, 162а; код ЄДРПОУ 37795085; далі – Замовник), назва предмета закупівлі: «Квітники» (ДК 021:2015:44910000-2 – Будівельний камінь), оголошення оприлюднене в електронному вигляді на веб-порталі «PROZORRO» (ідентифікатор закупівлі – UA-2017-11-23-003025-а), (надалі – Закупівля, Торги).

Проте, як було встановлено територіальним відділенням, ФОП Паранюк А.В. і ТОВ «Франківськ Західбуд» подали тендерні пропозиції з одного авторизованого електронного майданчика, не брали участі в електронному аукціоні та не зменшували своїх початкових цінкових пропозицій, використовували одну ІР-адресу при вчиненні дій, пов'язаних з участю в процедурі Закупівлі, вказали один контактний номер телефону, який належить одному з учасників, отримували банківську гарантію в одному банку та з використанням однієї адреси електронної пошти, подали тендерні пропозиції з наявними схожостями та помилками в оформленні тощо.

Зазначені обставини у їх сукупності свідчать про те, що ФОП Паранюк А.В. і ТОВ «Франківськ Західбуд» узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у Торгах.

За результатами розгляду справи № 5/2018 такі дії ФОП Паранюка А.В. і ТОВ «Франківськ Західбуд» визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на ФОП Паранюка А.В. - 24 000,00 гривень, на ТОВ «Франківськ Західбуд» - 68 000,00 гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівель

та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Розглянувши матеріали справи № 5/2018, розпочатої за результатами розгляду звернення Івано-Франківської місцевої прокуратури від 11.01.2018 № 67-69 вих.-18, про порушення фізичною особою - підприємцем Паранюком Анатолієм Васильовичем і товариством з обмеженою відповідальністю «Франківськ Західбуд», законодавства про захист економічної конкуренції, адміністративна колегія Івано-Франківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення)

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Відділенням у ході розгляду звернення Івано-Франківської місцевої прокуратури від 11.01.2018 № 67-70вих.-18 проаналізовано матеріали Торгів, які знаходяться в електронній системі закупівель «PROZORRO» за посиланням <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2017-11-23-003025-a>.
- (2) За результатами проведеного аналізу розпорядженням адміністративної колегії Івано-Франківського обласного територіального відділення від 22.03.2018 № 5 розпочато розгляд справи № 5/2018 за ознаками вчинення ФОП Паранюком А.В. і ТОВ «Франківськ Західбуд» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (3) Учасникам торгів листами Відділення від 22.03.2018 № 04-07/257 (до ФОП Паранюка А.В.) та № 04-07/258 (до ТОВ «Франківськ Західбуд») були надіслані копії розпорядження Колегії від 22.03.2018 № 5 про початок розгляду справи № 5/2018.
- (4) Відділення надіслало вимоги про надання інформації:
 - від 31.01.2018 № 02-11/78 та від 28.03.2018 № 59-02/288 до ФОП Паранюка А.В.;
 - від 31.01.2018 № 02-11/79 та від 28.03.2018 № 59-02/287 до ТОВ «Франківськ Західбуд»;
 - від 12.02.2018 № 04-07/34 до ДП «ПРОЗОРО»;
 - від 21.03.2018 № 59-02/246 до ТОВ «Е-Тендер»;
 - від 29.03.2018 № 59-02/293 та від 17.04.2018 № 59-02/399 до Державної податкової інспекції у м. Івано-Франківську;
 - від 27.04.2018 № 59-02/465 до ПАТ «Мегабанк»;
 - від 29.05.2018 № 59-02/543 до ТОВ «ЮТІМ»;
 - від 30.05.2018 № 59-02/544 до ПрАТ «Київстар»;
 - від 25.06.2018 № 59-02/657 до КП «Міська ритуальна служба»
- (5) Відповідачам листами Відділення від 07.09.2018 № 59-02/950 (до ФОП Паранюка А.В.) та № 59-02/951 (до ТОВ «Франківськ Західбуд») були надіслані копії подання від 04.09.2018 № 59-03/83п «Про попередні висновки у справі № 5/2018».
- (6) 19 вересня 2018 року адміністративною колегією Відділення було проведено слухання у справі № 5/2018 та прийнято рішення про порушення. Представники Відповідачів на засідання адміністративної колегії не з'явилися.
- (7) Заперечень та зауважень до подання від 04.09.2018 № 59-03/83п з попередніми висновками у справі № 5/2018 від ФОП Паранюка А.В. і ТОВ «Франківськ Західбуд» не надходило.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (8) Відповідачами у справі (надалі разом – Відповідачі або Учасники) є ФОП Паранюк А.В. (далі – Відповідач 1) і ТОВ «Франківськ Західбуд» (далі – Відповідач 2).
- (9) ФОП Паранюк А.В. зареєстрований як суб'єкт підприємницької діяльності 12.05.2016, здійснює господарську діяльність щодо виробництва інших виробів з бетону, гіпсу та цементу (код за КВЕД 23.69).
- (10) ТОВ «Франківськ Західбуд» зареєстрований як юридична особа 01.11.2011, здійснює господарську діяльність щодо виготовлення виробів із бетону для будівництва (код за КВЕД 23.61).
- (11) Отже, Учасники торгів є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (12) Закупівля проводилась згідно з оголошенням про проведення відкритих торгів UA-2017-11-23-003025-а від 23.11.2017.
- (13) Кінцевий строк подання пропозиції – 08.12.2017, 16:55.
- (14) Початок аукціону – 11.12.2017, 15:16.
- (15) Очікувана вартість Закупівлі – 910 000,00 гривень.
- (16) Розмір мінімального кроку пониження ціни – 4 550,00 гривень.
- (17) Строк поставки товару – 26 грудня 2017 – 31 грудня 2018 року.
- (18) Єдиним критерієм вибору переможця є «Ціна» (100%).
- (19) Тендерна документація затверджена на засіданні тендерного комітету Замовника, протокол від 23.11.2017 № 34 (далі – Тендерна документація, ТД).
- (20) Тендерні пропозиції для участі у Торгах подали ФОП Паранюк А.В. і ТОВ «Франківськ Західбуд».
- (21) Дата та час подання тендерних пропозицій:
 - Відповідач 1 – 08.12.2017, 10:44;
 - Відповідач 2 – 07.12.2017, 12:05.
- (22) Відхилення пропозицій конкурсних торгів не було.
- (23) Первинна пропозиція Відповідача 1 склала 908 600,00 гривень, Відповідача 2 – 910 000,00 гривень.
- (24) За результатами проведеного аукціону, згідно з протоколом засідання тендерного комітету Замовника від 12.12.2017, переможцем Торгів визнано ФОП Паранюка А.В.
- (25) Між переможцем і Замовником укладено договір про закупівлю від 26.12.2017 № 102 на суму 908 600,00 гривень.
- (26) ФОП Паранюк А.В. і ТОВ «Франківськ Західбуд», як окремі суб'єкти господарювання, під час участі у відкритих торгах мають діяти самостійно та ставити за мету здобути перевагу над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням.

- (27) Проте, аналіз змісту матеріалів про вищезазначену Закупівлю, які Відділенням отримані в електронній системі закупівель за посиланням <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2017-11-23-003025-a>, та аналіз отриманих під час розслідування справи № 5/2018 документів та інформації, свідчить про узгодженість поведінки Учасників під час підготовки та участі у Закупівлі, що підтверджується наступним.

3.1 Тендерні пропозиції подавались Відповідачами з одного авторизованого електронного майданчика

- (28) На вимогу Відділення Державне підприємство «ПРОЗОРРО» надало інформацію про те, що ФОП Паранюк А.В. і ТОВ «Франківськ Західбуд» подали свої тендерні пропозиції для участі в Торгах авторизованого електронного майданчика - ТОВ «Е-ТЕНДЕР» (код ЄДРПОУ 39484263).
- (29) Для участі в тендерних закупівлях суб'єкти господарювання можуть обрати будь який авторизований електронний майданчик, здійснивши необхідні дії, пов'язані з подачею заявки на участь в тендері.
- (30) У відкритому доступі в системі електронних закупівель «Прозорро» за посиланням <https://prozorro.gov.ua/majdanchiki-prozorro> наведено інформацію стосовно більш ніж 20-ти операторів авторизованих електронних майданчиків, які пропонують свої послуги у сфері участі в публічних закупівлях.
- (31) Враховуючи, що ринок надання зазначених послуг є досить конкурентним, той факт, що реєстрація та подання тендерних пропозицій для участі у Торгах на одному авторизованому майданчику, оператором якого є ТОВ «Е-ТЕНДЕР», свідчить про узгодженість Відповідачів під час підготовки та участі в Закупівлі.

3.2 Відповідачі не брали участі в електронному аукціоні та не зменшували своїх початкових цінних пропозицій

- (32) Згідно з статтею 28 Закону України «Про публічні закупівлі» оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації, та шляхом застосування електронного аукціону.
- (33) Відповідно до статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі» електронний аукціон полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.
- (34) Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.
- (35) Під час проведення електронного аукціону, який відбувся 11 грудня 2017 року, в період часу з 15:16 – 15:37 годин, Учасники не брали участі в аукціоні та впродовж трьох раундів не здійснювали кроків пониження ціни, первинна та остаточна пропозиції у них були однаковими:
- (36) Початкові заявки:
 ФОП Паранюк А.В. – 908600,00 грн.
 ТОВ «Франківськ Західбуд» - 910000,00 грн.

(37) *Раунд 1, раунд 2, раунд 3:*

ФОП Паранюк А.В. – 908600,00 грн.

ТОВ «Франківськ Західбуд» - 910000,00 грн.

- (38) Відповідно до тендерної документації, єдиним критерієм оцінки тендерних пропозицій є «Ціна» (питома вага критерію – 100% (з ПДВ). Оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою шляхом застосування електронного аукціону. Переможцем визначається учасник, який за результатами електронного аукціону надав пропозицію з найменшою ціною.
- (39) Отже, зі зменшенням ціни пропозиції зростає вірогідність перемоги в Торгах. За таких обставин, суб'єкт господарювання, який приймає участь у закупівлі, задля забезпечення своєї перемоги, пропонував би кращі умови за найнижчими цінами. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (40) Разом з тим, оскільки Відповідачі не брали участі в електронному аукціоні та не зменшували своїх початкових цінових пропозицій, це дає підстави вважати, що ТОВ «Франківськ Західбуд» та ФОП Паранюк А.В. узгодили між собою умови участі у Закупівлі, при цьому Відповідач 2, пропозиція якого була вищою, виконував роль прикриття з метою забезпечення перемоги Відповідача 1.

3.3 Спільне використання IP-адреси при вчиненні дій, пов'язаних з участю в процедурі Закупівлі

- (41) На вимогу Відділення, ТОВ «Е-ТЕНДЕР» надало інформацію про перелік IP-адрес, з яких здійснювалась учасниками реєстрація, вхід до кабінету учасника та інші дії, пов'язані з подачею заявки на участь у Торгах, зокрема, з дати публікації оголошення про проведення Закупівлі (23.11.2017) до дати укладення договору про закупівлю (26.12.2017).
- (42) З інформації вбачається, що ФОП Паранюк А.В. під час проведення Закупівлі використовував IP-адресу **62.122.205.184**, дата і час входу на майданчик були наступними:
- (43) ФОП Паранюк А.В.

Таблиця 1

№ п/п	IP адреса	Дата входу	Час входу	Дія, яку було здійснено учасниками
1.	62.122.205.184	01.12.2017	9:10:26	Перегляд інформації по закупівлям
2.	62.122.205.184	05.12.2017	9:20:26	Перегляд інформації по закупівлям
3.	62.122.205.184	05.12.2017	11:41:22	Перегляд інформації по закупівлям
4.	62.122.205.184	07.12.2017	12:40:42	Перегляд інформації по закупівлям
5.	62.122.205.184	08.12.2017	9:50:39	Перегляд інформації по закупівлям
6.	62.122.205.184	08.12.2017	10:44:21	Подано пропозицію
7.	62.122.205.184	08.12.2017	10:44:23	Створено пропозицію
8.	62.122.205.184	11.12.2017	10:23:49	Перегляд інформації по закупівлям
9.	62.122.205.184	11.12.2017	13:05:26	Перегляд інформації по закупівлям
10.	62.122.205.184	13.12.2017	9:59:27	Перегляд інформації по закупівлям
11.	62.122.205.184	13.12.2017	13:31:17	Перегляд інформації по закупівлям
12.	62.122.205.184	14.12.2017	10:10:38	Перегляд інформації по закупівлям
13.	62.122.205.184	14.12.2017	12:52:53	Перегляд інформації по закупівлям

- (44) В свою чергу, ТОВ «Франківськ Західбуд» у період до та після подання тендерних пропозицій користувався цією ж IP-адресою - **62.122.205.184**, про що свідчать дані таблиці 2:

(45) ТОВ «Франківськ Західбуд»

Таблиця 2

№ п/п	IP адреса	Дата входу	Час входу	Дія, яку було здійснено учасниками
1.	62.122.205.184	24.11.2017	9:16:29	Перегляд інформації по закупівлям
2.	62.122.205.184	24.11.2017	9:56:23	Перегляд інформації по закупівлям
3.	62.122.205.184	27.11.2017	9:50:22	Перегляд інформації по закупівлям
4.	62.122.205.184	27.11.2017	13:50:01	Перегляд інформації по закупівлям
5.	62.122.205.184	28.11.2017	9:15:10	Перегляд інформації по закупівлям
6.	62.122.205.184	28.11.2017	9:15:29	Перегляд інформації по закупівлям
7.	62.122.205.184	28.11.2017	10:19:44	Перегляд інформації по закупівлям
8.	62.122.205.184	29.11.2017	9:26:12	Перегляд інформації по закупівлям
9.	62.122.205.184	29.11.2017	11:25:11	Перегляд інформації по закупівлям
10.	62.122.205.184	30.11.2017	10:27:13	Перегляд інформації по закупівлям
11.	62.122.205.184	30.11.2017	11:32:21	Перегляд інформації по закупівлям
12.	62.122.205.184	01.12.2017	9:01:49	Перегляд інформації по закупівлям
13.	62.122.205.184	07.12.2017	10:27:41	Перегляд інформації по закупівлям
14.	62.122.205.184	07.12.2017	10:28:16	Перегляд інформації по закупівлям
15.	<i>46.211.156.227</i>	<i>07.12.2017</i>	<i>12:05:49</i>	<i>Подано пропозицію</i>
16.	<i>46.211.156.227</i>	<i>07.12.2017</i>	<i>12:05:51</i>	<i>Створено пропозицію</i>
17.	62.122.205.184	13.12.2017	8:28:09	Перегляд інформації по закупівлям

- (46) Таким чином, Відповідачі завантажували тендерні пропозиції для участі в Закупівлі з різних IP-адрес, а в ході перегляду інформації по закупівлям, у період до та після подачі тендерних пропозицій, використовували одну IP-адресу – **62.122.205.184**. При цьому, наведені в таблицях 1 і 2 дані свідчать про те, що під час проведення аукціону – 11.12.2017, ТОВ «Франківськ Західбуд» не входило на майданчик, а ФОП Паранюк А.В. входив на майданчик о 10:23:49 і 13:05:26 годин, тобто до часу проведення аукціону.
- (47) Також, проведеним дослідженням встановлено наступне.
- (48) ПрАТ «Київстар», котре надає послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресою *46.211.156.227*, якою користувалось ТОВ «Франківськ Західбуд», зазначило, що ця IP-адреса є динамічною NAT GPRS IP-адресою та використовується для трансляції (перетворення) внутрішніх мережевих IP-адрес ПрАТ «Київстар» з метою з'єднання з мережею Інтернет і в певний період часу близько 256 внутрішніх IP-адрес оператора можуть транслюватись в одну зовнішню (публічну) NAT IP-адресу.
- (49) В свою чергу, послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресою 62.122.205.184 надаються ТОВ «ЮТІМ». На вимогу Відділення ТОВ «ЮТІМ» надало інформацію *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (50) *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (51) *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (52) *[інформація з обмеженим доступом]*.

- (53) Отже, той факт, що Відповідачі під час проведення Закупівлі, зокрема до і після завантаження тендерних пропозицій, використовували одну ІР-адресу, яка належить Відповідачу 1, є підтвердженням того, що у період підготовки та участі у Торгах ТОВ «Франківськ Західбуд» і ФОП Паранюк А.В. діяли спільно, узгоджуючи свої дії.

3.4 Однакові контактні дані Відповідачів

- (54) На вимогу Відділення Державна податкова інспекція у м. Івано-Франківську Головного управління ДФС в Івано-Франківській області надала реєстраційні картки про наявну інформацію щодо Відповідачів, зокрема їх адреси, номери телефонів, відомості про посадових осіб та кваліфікаційні дані.
- (55) Як встановлено Відділенням, ФОП Паранюк А.В. і ТОВ «Франківськ Західбуд» у довідковій інформації, наданій ДПІ у м. Івано-Франківську, вказали однаковий контактний номер телефону +380673421539, як засіб зв'язку з юридичною особою (фізичною особою – підприємцем).
- (56) На вимоги Відділення ФОП Паранюк А.В. надав інформацію, що номер телефону 0673421539 є його власним мобільним номером, а ТОВ «Франківськ Західбуд» зазначило, що користується мобільним номером телефону 0956360072.
- (57) Таким чином, посилення у довідкових даних Відповідачів, котрі є окремими суб'єктами господарювання, на один контактний номер телефону, який, зокрема, належить Відповідачу 1, не може бути виправданим фактом і вказує на те, що ФОП Паранюк А.В. і ТОВ «Франківськ Західбуд» діють спільно та між ними відбувається обмін інформацією.

3.5 Отримання банківської гарантії в одному банку та з використанням однієї адреси електронної пошти

- (58) Згідно з вимогами ТД Замовника, для забезпечення тендерної пропозиції під час участі в Торгах Відповідачі надали електронну банківську гарантію, яка була отримана в одній банківській установі – ПАТ «Мегабанк» (вул. Алчевських, 30, м. Харків, 61002).
- (59) Відділення в ході розгляду справи запитувало Відповідачів, чому вони обрали саме ПАТ «Мегабанк» для отримання банківської гарантії.
- (60) ТОВ «Франківськ Західбуд» надав пояснення, що ним використовувалась публічна доступна рекламна інформація банків з Інтернету.
- (61) ФОП Паранюк А.В. зазначив, що на його електронну адресу надійшов лист з пропозицією від даного банку з переліком послуг, серед яких було і надання банківської гарантії. Оскільки умови були прийнятними, він звернувся до банку для замовлення послуг.
- (62) Однак, на вимогу Відділення ПАТ «Мегабанк» зазначило, що не надсилало ФОП Паранюку А.В. пропозиції з переліком послуг, у тому числі щодо надання банківської гарантії.
- (63) З інформації, яку можна отримати в пошуковій системі Інтернет щодо можливості замовлення банківської гарантії на участь в закупівлях у м. Івано-Франківську, висвітлюється інформація про різноманітні банки, які пропонують вказані послуги, тобто, конкуренція на цьому ринку висока.
- (64) *[інформація з обмеженим доступом]*.

- (65) [інформація з обмеженим доступом].
- (66) В ході розгляду справи Відповідачі надали інформацію, що у здійсненні господарської діяльності ФОП Паранюк А.В. користується електронною адресою tolik_if@ukr.net, а ТОВ «Франківськ Західбуд» - fedkiv.ln@gmail.com.
- (67) Водночас, у довідці, яка містить відомості про підприємство, завантаженої у складі тендерних пропозицій, ФОП Паранюк А.В. вказав електронну адресу gela1107@meta.ua.
- (68) Враховуючи, що ринок надання банківських послуг із забезпечення банківської гарантії на участь у закупівлях є достатньо конкурентний, звернення двох різних суб'єктів господарювання – ФОП Паранюка А.В. і ТОВ «Франківськ Західбуд» до однієї банківської установи - ПАТ «Мегабанк», та спільне використання однієї адреси електронної пошти для замовлення і отримання послуг банку, яка вказана в тендерних пропозиціях Відповідача 1, не може бути простим збігом та виникнути саме по собі. Такі обставини могли скластись лише за умови узгодженості поведінки Відповідачів.

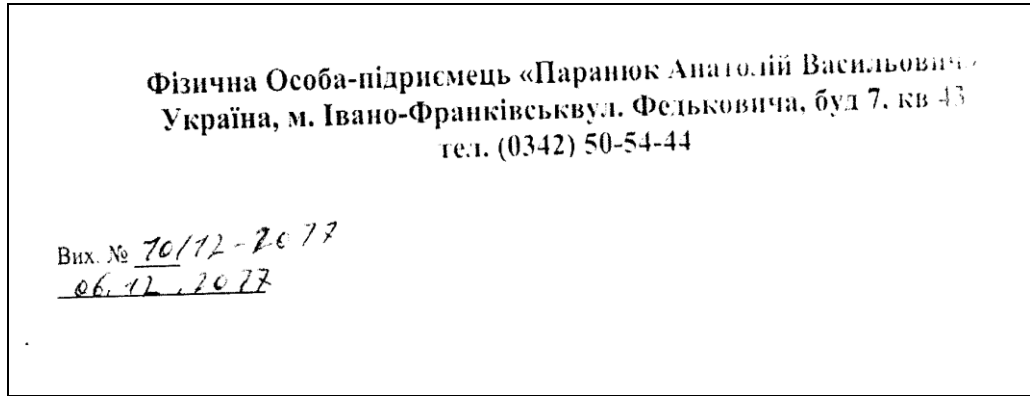
3.6 Схожість оформлення документів, наданих у складі тендерних пропозицій

- (69) 3.6.1. Згідно з пунктом 2 додатку 1 ТД Замовника, учасники повинні подати довідку довільної форми, яка містить інформацію про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, які будуть використовуватися при наданні послуг.
- (70) З аналізу зовнішнього вигляду та змісту наданих довідок вбачається, що у Відповідачів ці довідки є схожі за змістом та оформленням, з допущенням однакових помилок. Так, зокрема:
- (71) - у тексті довідок використовуються однакові розміри і типи шрифту, однакові відступи і міжрядкові інтервали, застосовано однакові пропуски між окремими частинами тексту: датою з вихідним номером та словом «Довідка», між словом «Довідка» та назвою довідки «про наявність...», між назвою довідки та першим абзацом тексту;
- (72) - жирним шрифтом виділено однакові частини тексту: інформація на бланку та слово «Довідка»;
- (73) - основна інформація у довідках викладена Відповідачами у формі таблиці, з однаковими назвами колонок;
- (74) - після назви «Довідка» у наступному рядку фраза «про наявність...» повинна починатись з малої літери «п», а у Відповідачів - з великої, розміщена ця фраза, як назва довідки, не посередині рядка, а з відступом з лівого краю;
- (75) - текст довідки має однакову частину змісту - «Даною довідкою повідомляємо про наявність ... відповідного обладнання та матеріально-технічної бази___, які будуть...» та однакові помилки – кома після слова «бази» поставлена після декількох пробілів, ФОП Паранюк А.В. мав би написати не «повідомляємо», а «повідомляю».
- (76) 3.6.2 Згідно з вимогами тендерної документації, усі документи, які готуються безпосередньо учасниками, повинні мати вихідний номер і дату документа.
- (77) Як вбачається з зовнішнього вигляду документів та довідок, поданих у складі тендерних пропозицій, вихідні номери і дати на усіх документах у Відповідача 1 та Відповідача 2 проставлені вручну, мають схожу нумерацію – зазначається число дня, через дріб число місяця і через риску число року (наприклад, 10/12-2017 або

12/12-17) та схожий почерк, про що свідчать наступні зображення:

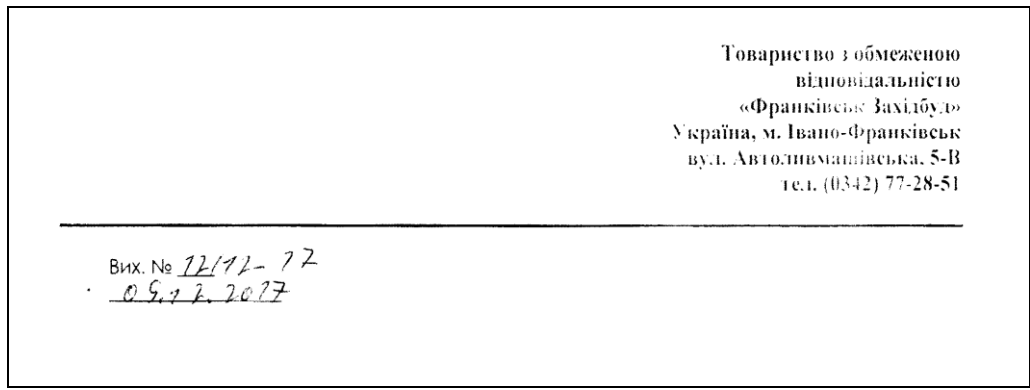
(78)

Зображення 1



(79)

Зображення 2



(80) Наведені схожості виключають той факт, що кожен з Відповідачів самостійно та індивідуально здійснював підготовку документів на участь у Торгах, та є підтвердженням спільних дій.

(81) 3.6.3 Згідно з пунктом 2 додатку 1 ТД Замовника, учасники повинні подати довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають відповідні знання та досвід, за встановленою формою:

№ з/п	Посада (професія)	Чисельність	Освіта, спеціальність, кваліфікація	Досвід роботи
-------	-------------------	-------------	-------------------------------------	---------------

(82) Натомість, Відповідачі відступили від форми, запропонованої Замовником, не зазначили інформацію про чисельність працівників, їх освіту, спеціальність і досвід роботи, а подали довідки наступної форми:

№ з/п	ПІБ	Посада
-------	-----	--------

(83) Ці довідки, а також інші довідки, які передбачені Додатком 2 ТД Замовника, виконані шрифтами однакових розмірів і типів, з однаковими відступами і міжрядковими інтервалами, із застосуванням однакових пропусків між частинами тексту.

(84) Вищезазначені схожості в зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті тендерних пропозицій Відповідачів виключають можливість індивідуальної та самостійної підготовки запропонованих цінових пропозицій, вказують на обмін інформацією між ТОВ «Франківськ Західбуд» і ФОП Паранюком А.В. та узгодженість їх поведінки під час підготовки документів для участі в Торгах.

3.7 Неправдоподібні особливості у формуванні цінових пропозицій

- (85) Згідно з поданими тендерними пропозиціями, запропонована ціна одного квітника у ФОП Паранюка А.В. склала 649,00 гривень, у ТОВ «Франківськ Західбуд» - 650,00 гривень.
- (86) Тобто, різниця в ціні за одиницю товару у Відповідачів склала 1,00 гривень або 0,15 відсотка.
- (87) В ході розгляду справи Відділенням з'ясовано, що оскільки ці квітники є спеціальними виробами, із встановленою Замовником нестандартною формою і особливими технічними характеристиками, виготовлення яких планувалось виключно під замовлення організатора Торгів, реалізація квітників іншим покупцям Відповідачами не здійснювалась.
- (88) У разі, якщо Відповідачі виступають як конкуренти на Торгах, ціна визначається ними на підставі певних розрахунків, виходячи з індивідуальних для кожного суб'єкта господарювання розмірів витрат на заробітну плату, матеріали, транспортних і накладних витрат, сплати податків і зборів (ФОП Паранюк А.В. є платником єдиного податку за ставкою 5%, ТОВ «Франківськ Західбуд» - платник ПДВ), та прогнозованого прибутку.
- (89) Тому, різниця між ціною пропозицією ФОП Паранюка А.В. і ТОВ «Франківськ Західбуд», що складає одну гривню, не може бути звичайною чи випадковою обставиною при формуванні цін, а вказує на те, що Відповідачі готували тендерні пропозиції не самостійно, були обізнані щодо поведінки один одного та не виступали як конкуренти у процедурі Закупівлі.
- (90) Наведені обставини у їх сукупності виключають можливість того, що запропоновані цінові пропозиції учасників готувались кожним з них окремо та без обміну інформації між ними і є свідченням того, що ФОП Паранюк А.В. і ТОВ «Франківськ Західбуд» не змагались між собою під час участі у Торгах, а діяли узгоджено, внаслідок чого конкуренція між ними була усунута, а ФОП Паранюк А.В. отримав право на укладення договору не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати торгів.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (91) Відділенням було встановлено, що поведінка ФОП Паранюк А.В. і ТОВ «Франківськ Західбуд» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів (тендеру).
- (92) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватись у будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднаних рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.
- (93) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (94) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурентних (тендерних) пропозицій, що полягає у

координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосереднього проведення конкурсу (поділ лотів тощо).

- (95) Враховуючи те, що Відповідачі є конкурентами при одночасній участі в процедурі Закупівлі, зібрані у справі докази та встановлені у справі факти у їх сукупності, а саме:
- подача Відповідачами пропозицій з одного авторизованого електронного майданчика;
 - Відповідачі під час електронного аукціону не входили на авторизований електронний майданчик, тобто не брали участі в аукціоні та не зменшували своїх початкових цінових пропозицій, що є ознакою конкурентної боротьби за здобуття перемоги в Торгах;
 - використання однієї IP-адреси при вчиненні дій, пов'язаних з участю в процедурі Закупівлі;
 - посилення у довідкових даних Відповідачів, наданих ДПП у м. Івано-Франківську, на один контактний номер телефону, який, зокрема, належить Відповідачу 1;
 - отримання банківської гарантії в одному банку, з використанням однієї адреси електронної пошти;
 - наявність схожостей та помилок в оформленні тендерних пропозицій;
 - не правдоподібні особливості формування ціни тендерної пропозиції, не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Торгах, зокрема, про обмін між ними інформацією.
- (96) З огляду на вищенаведене, Відповідачі під час підготовки документації для участі в Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (97) Унаслідок узгодженості поведінки Відповідачів право на укладення договору за результатами торгів одним з учасників – ФОП Паранюком А.В. одержано не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати Торгів.
- (98) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже, спотворили результати проведених Замовником Торгів, порушивши право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак вчинили анти конкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

5. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ ВІДЦЛЕННЯ

- (99) Таким чином, зібраними у справі доказами в їх сукупності доводиться, що дії Відповідачів, які полягали у: подачі тендерних пропозицій з одного авторизованого електронного майданчика, не участі в електронному аукціоні та не зменшенні своїх початкових цінових пропозицій, використанні однієї IP-адреси при вчиненні дій, пов'язаних з участю в процедурі Закупівлі, посиленні на один контактний номер телефону, який належить Відповідачу 1, отримання банківської гарантії в одному банку та з використанням однієї адреси електронної пошти, наявності схожостей та помилок в оформленні тендерних пропозицій, не природних особливостях формування ціни тендерної пропозиції, є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів, які проводились комунальним підприємством «Міська ритуальна служба» (код ЄДРПОУ 37795085) з предметом закупівлі «Квітники» (ДК 021:2015:44910000-2 – Будівельний камінь; ідентифікатор

закупівлі – UA-2017-11-23-003025-а).

- (100) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендеру), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону.

6. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ.

- (101) Відповідно до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення конкурентного законодавства, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, на суб'єкт господарювання накладається штраф у розмірі до десяти відсотків його доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (102) Згідно з податковою декларацією платника єдиного податку - фізичної особи – підприємця обсяг доходу за 2017 рік у ФОП Паранюка А.В. становив 244 804,67 гривень.
- (103) Згідно зі звітом про фінансові результати за 2017 рік, чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік у ТОВ «Франківськ Західбуд» склав 902 800,00 гривень.
- (104) При визначенні розміру штрафу Відділенням враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

Ураховуючи вищевикладене, керуючись статтями 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3(2) і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 29 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р), із змінами та доповненнями, адміністративна колегія Івано-Франківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Паранюк Анатолій Васильович (76008, м. Івано-Франківськ, вул. Федьковича, буд.7, кв. 43; ідентифікаційний номер 2671703579) і товариство з обмеженою відповідальністю «Франківськ Західбуд» (76019, м. Івано-Франківськ, вул. Крайківського, 1Б, офіс 108; код ЄДРПОУ 37795296), узгодивши свою поведінку під час підготовки та участі в конкурсних торгах з предметом закупівлі «Квітники» (ДК 021:2015:44910000-2 – Будівельний камінь; ідентифікатор закупівлі – UA-2017-11-23-003025-а), замовником яких було комунальне підприємство «Міська ритуальна служба» (76026, м. Івано-Франківськ, вул. Гетьмана Мазепи, 162а; код ЄДРПОУ

37795085), вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, що стосуються спотворення результатів торгів.

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на фізичну особу-підприємця Паранюка Анатолія Васильовича (ідентифікаційний номер 2671703579) штраф у розмірі 24 000,00 гривень.

3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «Франківськ Західбуд» (код ЄДРПОУ 37795296) штраф у розмірі 68 000,00 гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії,
голова відділення

Т. Савчин

Члени колегії:

В. Тимків

М. Кривоніс