



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ІВАНО-ФРАНКІВСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

22.08.2018 № 59/15-р/к

Справа № 8/2018

м.Івано-Франківськ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа підприємець Бойко Олександра Степанівна (код ДРФО 2844812404) (надалі - ФОП Бойко О.С.) та фізична особа-підприємець Федак Юля Олександрівна (код ДРФО 3271002980) (надалі - ФОП Федак Ю.О.) (надалі разом – Учасники торгів) взяли участь у торгах на закупівлю Ямницькою сільською радою об'єднаної територіальної громади «Послуги їдалень» (оприлюднених в електронному вигляді на веб-порталі «PROZORRO» (ідентифікатор закупівлі – UA-2018-02-23-000054-а)) (надалі – Торги, Закупівля).

Проте, як було встановлено Івано-Франківським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі - Відділення), Учасники торгів під час підготовки та участі у Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у Торгах.

За результатами розгляду справи № 8/2018 (надалі – Справа) такі дії Учасників торгів, визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів Торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штраф:
ФОП Бойко О.С – 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень;
ФОП Федак Ю.О. – 5 000 (п'ять тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Івано-Франківського обласного територіального відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 8/2018 про порушення ФОП Бойко О.С. та ФОП Федак Ю.О. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання відділу досліджень та розслідувань від 31.07.2018 № 75,

ВСТАНОВИЛА:**1. Процесуальні дії**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 11.05.2018 № 9 розпочато розгляд Справи, за ознаками вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (2) Листами Відділення від 15.05.2018 № 59-02/515 (до ФОП Федак Ю.О.) та від 15.05.2018 № 59-02/516 (до ФОП Бойко О.С.) були надіслані розпорядження адміністративної колегії Відділення від 11.05.2018 № 9 про початок розгляду справи № 8/2018.
- (3) Листами від 31.07.2018 № 59-02/794 (до ФОП Федак Ю.О.) та № 59-02/794 (до ФОП Бойко О.С.) направлено копії подання з попередніми висновками від 31.07.2018 № 75.
- (4) Листом б/н ФОП Федак Ю.О. (вх. 59-01/871) надала Відділенню відповідь на подання з попередніми висновками від 31.07.2018 № 75.
- (5) Листом б/н ФОП Бойко О.С. (вх. 59-01/870) надала Відділенню відповідь на подання з попередніми висновками від 31.07.2018 № 75.

2. Відповідачі

- (6) Фізична особа підприємець Бойко Олександра Степанівна (місцезнаходження: вулиця Данила Галицького, будинок 27, село Крихівці, місто Івано-Франківськ, Івано-Франківська область, 76493, код ДРФО 2844812404).
Відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань вид діяльності є:
Код КВЕД 45.20 Технічне обслуговування та ремонт автотранспортних засобів;
Код КВЕД 47.19 Інші види роздрібної торгівлі в неспеціалізованих магазинах (основний);
Код КВЕД 56.29 Постачання інших готових страв.
- (7) Фізична особа підприємець Федак Юля Олександрівна (місцезнаходження: вулиця Аматорська, будинок 8, село Крихівці, місто Івано-Франківськ, Івано-Франківська область, 76493, код ДРФО 3271002980).
Відповідно до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань вид діяльності є:
Код КВЕД 47.11 Роздрібна торгівля в неспеціалізованих магазинах переважно продуктами харчування, напоями та тютюновими виробами (основний);
Код КВЕД 56.29 Постачання інших готових страв.

3. Обставини справи

- (8) Як встановлено Відділенням під час розслідування Справи, ФОП Федак Ю.О. та ФОП Бойко О.С. погодили свою поведінку під час підготовки конкурсних пропозицій та участі у Торгах.
- (9) Ямницькою сільською радою об'єднаної територіальної громади, проведено процедуру закупівлі – ДК 021:2015 - “55510000-8 — Послуги їдалень” (послуги їдалень) (ідентифікатор закупівлі – UA-2018-02-23-000054-а) (Лот № 1: Ямницький навчально-виховний комплекс “Загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів - дошкільний виховний заклад”: діти пільгових категорій; діти садкових груп (у тому числі діти пільгових категорій); Лот № 2: Павлівський навчально-виховний комплекс “Загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів - дошкільний виховний заклад” діти пільгових

категорій; діти садкових груп (у тому числі діти пільгових категорій)).
Процедура закупівлі – відкриті торги.

- (10) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій - 12.03.2018 року до 10.00 год.
- (11) Розкриття тендерних пропозицій відбулося 12.03.2018 року о 12.04 год.
- (12) Очікувана вартість закупівлі у Торгах - 1 059 879,00 грн.
- (13) Відповідно до реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів для участі у Торгах подані цінові пропозиції від:
 - ФОП Федак Ю.О.;
 - ФОП Бойко О.С.
- (14) Ціна кожної пропозиції становила:
 - ФОП Федак Ю.О. - 507 123,10 грн з ПДВ (ЛОТ 1) та 546 765,70 грн з ПДВ (ЛОТ 2);
 - ФОП Бойко О.С. - 510 213,00 грн з ПДВ (ЛОТ 1) та 549 666,00 грн з ПДВ (ЛОТ 2).
- (15) У протоколі № 19 засідання тендерного комітету Ямницької сільської ради об'єднаної територіальної громади (надалі – Тендерний комітет) від 13 березня 2018 року зазначено:
 1. Керуючись частиною першою статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі – Закон) відхилити тендерну пропозицію ФОП Федак Ю.О. (ПІН 3271002980) щодо закупівлі за кодом ДК 021:2015 - “55510000-8 — Послуги їдалень” (послуги їдалень) за лотом №1 (ідентифікатор закупівлі – UA-2018-02-23-000054-а), як таку, що не відповідає вимогам тендерної документації, у зв'язку з відсутністю інформаційної довідки про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору.
- (16) У протоколі № 20 засідання Тендерного комітету від 13 березня 2018 року зазначено:
 1. Керуючись частиною першою статті 30 Закону відхилити тендерну пропозицію ФОП Федак Ю.О. (ПІН 3271002980) щодо закупівлі за кодом ДК 021:2015 - “55510000-8 — Послуги їдалень” (послуги їдалень) за лотом №2 (ідентифікатор закупівлі – UA-2018-02-23-000054-а), як таку, що не відповідає вимогам тендерної документації, у зв'язку з відсутністю інформаційної довідки про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору.
- (17) У протоколі № 21 засідання Тендерного комітету від 14 березня 2018 року зазначено:
 1. Керуючись частиною шостою статті 28 Закону визнати переможця торгів щодо закупівлі за кодом ДК 021:2015 - “55510000-8 — Послуги їдалень” (послуги їдалень) за лотом №1 (ідентифікатор закупівлі – UA-2018-02-23-000054-а) – ФОП Бойко О.С. (ПІН 2844812404).
 2. Прийняти рішення про намір укласти договір щодо закупівлі за кодом ДК 021:2015 - “55510000-8 — Послуги їдалень” (послуги їдалень) за лотом №1 (ідентифікатор закупівлі – UA-2018-02-23-000054-а) з ФОП Бойко О.С. (ПІН 2844812404) та надіслати його переможцю.
- (18) У протоколі № 22 засідання Тендерного комітету від 14 березня 2018 року зазначено:
 1. Керуючись частиною шостою статті 28 Закону визнати переможця торгів щодо закупівлі за кодом ДК 021:2015 - “55510000-8 — Послуги їдалень” (послуги їдалень) за лотом №2 (ідентифікатор закупівлі – UA-2018-02-23-000054-а) – ФОП Бойко О.С. (ПІН 2844812404).
 2. Прийняти рішення про намір укласти договір щодо закупівлі за кодом ДК 021:2015 - “55510000-8 — Послуги їдалень” (послуги їдалень) за лотом №2 (ідентифікатор закупівлі – UA-2018-02-23-000054-а) з ФОП Бойко О.С. (ПІН 2844812404) та надіслати

його переможецю.

- (19) З ФОП Бойко О.С. укладено договори від 26 березня 2018 № 127 та № 128 про надання послуг їдалень.
- (20) Аналізом інформації та матеріалів, отриманих Відділенням під час розслідування Справи, виявлено обставини, які свідчать про вчинення Учасниками торгів антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів.

4. Кваліфікація порушення Учасниками торгів конкурентного законодавства

- (21) Відділенням встановлено, що поведінка ФОП Федак Ю.О. та ФОП Бойко О.С. становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів Торгів.
- (22) Відповідно до законодавства у сфері державних закупівель однією із цілей проведення конкурсних торгів є досягнення оптимального і раціонального використання державних коштів. Зазначена ціль досягається завдяки створенню конкурентного середовища при виборі Замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована у справжніх умовах змагальності.
- (23) Погоджена поведінка між учасниками торгів усуває між ними змагальність, конкуренцію, і спотворюючи її об'єктивний результат – кращу пропозицію, порушує тим самим право Замовника на отримання цієї пропозиції, на очікуваний Замовником найбільший ефективний для нього результат.
- (24) Механізм конкурсної процедури закупівель утворює для замовника виключно коло тих реальних пропозицій, поданих учасниками, з яких він має прийняти (акцептувати) найкращу. В результаті можливість переміщення попиту замовника на предмет закупівлі обмежується лише колом існуючих в рамках процедури закупівлі пропозицій, які для нього і утворюють ринок.
- (25) Змагальність учасників конкурентних процедур закупівель ґрунтується на непевності кожного з них щодо поведінки інших учасників і зумовлює необхідність кожним з учасників для здобуття перемоги пропонувати кращі умови за найнижчими цінами.
- (26) Пропозиції конкурсних торгів учасників повинні відрізнитись одна від іншої, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо один від іншого, без обміну інформацією, оскільки мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки своїх пропозицій.
- (27) Враховуючи зазначене, будь-які схожості в оформленні конкурсних пропозицій вказаних учасників Торгів повинні виключатись. Здійснивши аналіз тендерних пропозицій Учасників було встановлено, що ФОП Федак Ю.О. та ФОП Бойко О.С. узгоджували свою поведінку щодо подання тендерних пропозицій під час підготовки та участі у Торгах. Це підтверджується наступними встановленими під час дослідження обставинами, які доводять факт узгодженої поведінки між Учасниками на різних стадіях підготовки до участі у Торгах, а саме:
- (28) Відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-02-23-000054-а кінцевий строк подання тендерних пропозицій - 12.03.2018 року до 10.00 год.
- (29) Тендерні пропозиції, згідно з Реєстром отриманих тендерних пропозицій, ФОП Бойко О.С. були подані 09 березня 2018 року в 13:14 та ФОП Федак Ю.О. – 09 березня 2018 року в 13:04 год.

- (30) Таким чином, надання тендерних пропозицій до електронної системи закупівель ФОП Бойко О.С. та ФОП Федак Ю.О. відбулося 09 березня 2018 року з різницею у 10 хвилин, хоча Замовником на це відведено 16 днів.
- (31) Згідно з інформацією ДП «Прозорро» від 13.04.2018 № 206/906/03, наданої Відділенню, початкові пропозиції для участі в аукціоні Учасники подавали з авторизованого електронного майданчика Держзакупівлі.Онлайн.
- (32) При аналізі документів, поданих Учасниками Торгів встановлено, що фірмові бланки, на яких подані інформації, виконані в одному стилі, а саме:
- по середині сторінки, великими літерами, з використанням напівжирного шрифту інформація про підприємця, код ДРОФ та банківські реквізити;
 - під лінією адреса підприємця. У обох Учасників після скорочення вулиці «вул.,» після крапки поставлена кома, після «с.Крихівці ,» через пробіл кома.
- (33) Зазначені схожості виключають можливість індивідуальної та самостійної підготовки фірмових бланків, та вказують на обмін інформацією при підготовці документації.
- (34) Замовник у переліку документів на підтвердження відповідності тендерної пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям, відповідно до статті 16 Закону вимагає: *«Оригінал інформаційної довідки, яка містить інформацію про наявність у учасника обладнання та матеріально – технічної бази, необхідної для якісного надання послуг, що є предметом закупівлі».*
- (35) У Учасників дані інформаційні довідки є ідентичними, а саме: таблиця складається з 5 стовбців: «№ п/п», «Найменування обладнання», «Кількість», «Рік випуску», «Власне чи орендовано», хоча Замовник шаблону даної довідки не надає.
- (36) Відповідно до наданої інформації для здійснення підприємницької діяльності ФОП Бойко О.С орендує приміщення їдальні на території ПАТ «Івано-Франківськцемент» (договір оренди № 1 від 01.12.2012) та їдальні Ямницької загальноосвітньої школи I-III ступенів (договір оренди №1 б/н від 03.01.2017, укладений з відділом освіти Тисменицької районної державної адміністрації). Кухонне обладнання у кількості 20 штук ФОП Бойко О.С орендує у ПАТ «Івано-Франківськцемент» (договір оренди обладнання № 2 від 01.12.2012).
- (37) Згідно з наданою інформацією ФОП Федак Ю.О. у 2017 році та у січні 2018 року, приміщення та кухонного обладнання не орендувала. Про те, у довідці зазначає (Таблиця 1):

Таблиця 1

№ п/п	Найменування обладнання	Кількість	Рік випуску	Власне орендован
1	Плита електрична	2	2007	оренда
2	Електросковорода	1	2001	оренда
3	Морозильна камера	1	2007	оренда
4	Холодильники	1	2011	оренда
5	Холодильник	1	2009	оренда

- (38) Крім того, в інформації наданій Відділенню ФОП Федак Ю.О. вказує, що *«їдальні школи забезпечені обладнанням та устаткуванням, в разі перемоги у тендері обладнання та устаткування для забезпечення харчування школярів та дітей садкових груп надавалося в оренду»*, у тендерній документації Замовника вищенаведене не зазначається. Отже, у ФОП Федак Ю.О., під час підготовки цінової пропозиції, була відсутня інформація щодо обладнання та матеріально-технічної бази,

а саме найменування, кількість та рік випуску обладнання.

- (39) Слід зазначити, що у пункті 5 довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, ФОП Бойко О.С. у стовбці «найменування обладнання» зазначає «холодильники» у стовбці «кількість» «2», в той час ФОП Федак Ю.О. у пункті 4 тієї ж довідки у стовбці «найменування обладнання» зазначає «холодильники» у стовбці «кількість» «1».
- (40) ФОП Федак Ю.О. довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази підписує:
«Підприємець _____ Федак Ю.О.»
у ФОП Бойко О.С. аналогічно:
«Підприємець _____ Бойко О.С.»
- (41) Вищенаведене не може бути звичайним збігом обставин та свідчить про обмін інформацією між Учасниками.
- (42) Замовник вимагає: *«Оригінал інформаційної довідки, яка містить інформацію про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід надання послуг, що є предметом закупівлі (зазначається кількість працівників, посада, П.І.Б., освіта, стаж роботи). Шаблону вищезазначеної довідки Замовник не подає. Проте, Відділенням встановлено, що таблиці з відповідною інформацією у Учасників є ідентичними, а саме: зміст та кількість колонок, розташування тексту в колонках.*
- (43) ФОП Федак Ю.О. довідку про наявність працівників підписує:
«Фізична особа - підприємець _____ Федак Ю.О.»
у ФОП Бойко О.С. аналогічно:
«Фізична особа - підприємець _____ Бойко О.С.»
- (44) Вищенаведене не може бути звичайним збігом обставин та свідчить про обмін інформацією між Учасниками торгів.
- (45) Замовник вимагає: *«Лист погодження з Проектом договору, який викладений у додатку 4 до тендерної документації». Шаблону вищезазначеної довідки Замовник не подає. Проте, ФОП Бойко О.С. та ФОП Федак Ю.О. дану інформацію подали з однаковою назвою «ЛИСТ-ЗГОДА», текстом, а саме: «Я, фізична особа-підприємець **Бойко Олександра Степанівна**, даю згоду щодо «Проекту договору про закупівлю», що додається до тендерної документації.» у ФОП Бойко О.С. та «Я, фізична особа-підприємець, **Федак Юля Олександрівна**, даю згоду щодо «Проекту договору про закупівлю», що додається до тендерної документації.» у ФОП Федак Ю.О., шрифтом, а також однаково виділили напівжирним шрифтом прізвище, ім'я та по батькові Учасника торгів.*
- (46) ФОП Федак Ю.О. лист-згоду підписує:
«Фізична особа - підприємець _____ Федак Ю.О.»
у ФОП Бойко О.С. аналогічно:
«Фізична особа - підприємець _____ Бойко О.С.»
- (47) Вищенаведене не може бути звичайним збігом обставин та свідчить про обмін інформацією між Учасниками торгів.
- (48) У своїх пропозиціях Учасники торгів однаково ставлять дату підпису лише на двох довідках, а саме: Довідка про відсутність підстав, передбачених пунктами 2, 4, 5, 6, 10 ч.1 та ч.2 ст.17 Закону України «Про публічні закупівлі» та лист-згода на обробку персональних даних, при чому у першій довідці підпис передбачено Замовником,

подано шаблон, а шаблону на лист-згоду на обробку персональних даних Замовником не передбачено.

- (49) Крім цього, дата, а саме 09.03.2018 у обох Учасників, даних довідок, однаково виконані ручним прописом за допомогою кулькової ручки.
- (50) Встановлені Відділенням ознаки схожості в зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті довідок Учасників не можуть бути пояснені будь-якими об'єктивними причинами та свідчать про обмін інформацією між Учасниками, а також проте, що документи для участі у Торгах готувались узгоджено або одним із учасників.
- (51) Згідно статті 28 Закону України «Про публічні закупівлі» оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації, та шляхом застосування електронного аукціону.
- (52) Відповідно до статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі» електронний аукціон полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.
- (53) Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.
- (54) Проаналізувавши інформацію на офіційному електронному сайті публічних закупівель <https://prozorro.gov.ua>, а саме сторінку зазначеної процедури закупівлі (UA-2018-02-23-000054-а) встановлено, що протягом трьох раундів аукціону ФОП Бойко О.С. та ФОП Федак Ю.О. не понижували початкової цінової пропозиції.
- (55) Учасник, який дійсно прагне отримати перемогу в конкурсних торгах, намагався б запропонувати найбільш економічно вигідну ціну на товар, оскільки єдиним критерієм в зазначених торгах була саме ціна, то зі зниженням ціни зростала вірогідність перемоги в торгах.
- (56) Крім того, учасник який приймає участь в процедурі закупівлі, пропонував би максимально низьку ціну на товар, задля забезпечення своєї перемоги, що відповідає принципам ефективної конкуренції на основі власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (57) Також, згідно з інформацією наданою ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн», Учасники подавали свої тендерні пропозиції для участі у процедурі закупівлі UA-2018-02-23-000054-а з одної IP-адреси (212.86.251.19), яка на день та час завантаження цінових пропозицій Учасниками торгів використовувалася ПАТ «Івано-Франківськцемент». Відповідно до інформації ФОП Федак О.С. для здійснення підприємницької діяльності орендує приміщення ідальні на території ПАТ «Івано-Франківськцемент». Даний факт виключає індивідуальну та самостійну підготовку цінових пропозицій Учасниками торгів та свідчить про те, що документи для участі у Торгах готувались узгоджено або одним із учасників.
- (58) IP-адреса – це ідентифікатор (унікальний числовий номер) мережевого рівня, який використовується для адресації комп'ютерів чи пристроїв у мережах, які побудовані з використанням протоколу TCP/IP (Інтернет).

- (59) Отже, той факт, що ФОП Бойко О.С. та ФОП Федак Ю.О. під час проведення аукціону не зменшували свої цінові пропозиції, згідно інформації наданої ДП «Прозорро» навіть не заходили на аукціон, а також завантажували тендерні пропозиції з одної IP-адреси, свідчить про узгодженість дій Учасників торгів.
- (60) Також слід відмітити, що назви прикріплених файлів до тендерних пропозицій Учасників мають схожі назви та містять документи однакового характеру, так ЛОТ № 1:
- у ФОП Федак Ю.О.: «Федак 1.PDF» містить сканкопії технічні вимоги, пропозиція та проект договору, «Федак.PDF» містить сканкопії паспорта, картки фізичної особи – платника податків, витяг з реєстру платників єдиного податку, довідки, що передбачені тендерною документацією Замовника та примірне двотижневе меню;
 - у ФОП Бойко О.С.: «Бойко О.С.PDF» містить сканкопії технічні вимоги, пропозиція та проект договору, «Бойко(1).PDF» містить сканкопії паспорта, картки фізичної особи – платника податків, витяг з єдиного державного юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, довідки, що передбачені тендерною документацією Замовника та примірне двотижневе меню.
- ЛОТ № 2:
- у ФОП Федак Ю.О.: «Федак Ю.PDF» містить сканкопії технічні вимоги, пропозиція та проект договору, «Федак.PDF» містить сканкопії паспорта, картки фізичної особи – платника податків, витяг з реєстру платників єдиного податку, довідки, що передбачені тендерною документацією Замовника та примірне двотижневе меню;
 - у ФОП Бойко О.С.: «Бойко 2.С.PDF» містить сканкопії технічні вимоги, пропозиція та проект договору, «Бойко(1).PDF» містить сканкопії паспорта, картки фізичної особи – платника податків, витяг з єдиного державного юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, довідки, що передбачені тендерною документацією Замовника та примірне двотижневе меню.
- (61) Вищенаведене не виключає обмін інформацією між Учасниками торгів.
- (62) В інформації, наданій Відділенню, ФОП Федак Ю.О. зазначає, що *«Бойко Олександра Степанівна (с.Крихівці, вул. Д.Галицького, 27) є рідною сестрою моєї матері, до якої я звернулася по допомогу, так як досвіду участі у тендері у мене не було»*.
- (63) Аналізом цінових пропозицій ФОП Бойко О.С (ЛОТ № 1 510 213, 00 грн., ЛОТ № 2 549 666,00 грн.) та ФОП Федак Ю.О. (ЛОТ № 1 507 123, 00 грн., ЛОТ № 2 546 765, 70 грн.) встановлено. Різниця ціни за одиницю у ціновій пропозиції ФОП Бойко О.С та ФОП Федак Ю.О. становить 0,10 грн (Таблиця 2). При цьому, Учасники планували використовувати різні підходи до виконання зобов'язань за договором, у разі перемоги (різну матеріально - технічну базу та залучення/незалучення найманих працівників).

Таблиця 2

	Ціна за одиницю ФОП Бойко О.С., грн	Ціна за одиницю ФОП Федак Ю.О., грн	Різниця, грн.
ЛОТ №1			
Ямницький навчально-виховний комплекс	12,00	11,90	0,10
«Загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів – дошкільний виховний заклад	25,00	24,90	0,10
ЛОТ №2			

Павлівський навчально-виховний комплекс	12,00	11,90	0,10
«Загальноосвітня школа I-III ступенів – дошкільний виховний заклад	25,00	24,90	0,10

- (64) Вищезазначені факти в своїй сукупності свідчать про те, що під час підготовки тендерних пропозицій та участі у Закупівлі ФОП Бойко О.С. та ФОП Федак Ю.О. діяли не самостійно, не змагалися між собою, а узгоджували свої дії, внаслідок чого конкуренція між ними була усунута, чим було спотворено результати Торгів.
- (65) Встановлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:
- подача Учасниками торгів пропозицій в один день з коротким інтервалом часу;
 - використання однієї IP адреси при надсиланні цінових пропозицій;
 - нехарактерні схожості, а у деяких випадках ідентичність, у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті документів, які входили до складу пропозицій Учасників торгів;
 - наявність родинних зв'язків;
 - неприродні особливості формування цін у тендерній пропозиції, не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Учасниками торгів своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Торгах, зокрема про обмін між ними інформацією.
- (66) Вищенаведене свідчить про те, що під час підготовки пропозицій та участі у процедурі закупівлі ФОП Бойко О.С. та ФОП Федак Ю.О. діяли не самостійно, не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою конкуренції, а узгоджували свої дії. Внаслідок цього конкуренцію між Учасниками торгів було усунуто, а ФОП Бойко О.С. отримала право на укладення договору не на конкурентних засадах.
- (67) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Учасники торгів тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведених Замовником Торгів, порушивши право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а від так вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Учасників торгів та їх спростування

- (68) У відповіді на подання про попередні висновки у Справі ФОП Бойко О.С. визнає порушення та зазначає, що немала наміру спотворювати засади конкуренції, порушення здійснено вперше, надавала всю запитувану Відділенням інформацію.
- (69) У відповіді на подання про попередні висновки у Справі ФОП Федак Ю.О. визнає порушення та зазначає, що порушення здійснено вперше, надавала всю запитувану Відділенням інформацію, вперше брала участь у відкритих торгах ДП «Прозорро».

6. Остаточні висновки Відділення

- (70) Враховуючи те, що ФОП Бойко О.С. та ФОП Федак Ю.О. є конкурентами при одночасній участі в тендерній закупівлі виявлення співпадінь в оформленні конкурсних пропозицій цих Учасників торгів свідчить про те, що ще на стадії здійснення підготовки своїх конкурсних пропозицій учасники були обізнані щодо пропозицій один одного, а отже, погодили свою поведінку при формуванні пропозицій конкурсних торгів до проведення Замовником Торгів. Погоджена поведінка Учасників усуває змагальність

(конкуренцію) між ними, і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.

- (71) Вищезазначені дії ФОП Бойко О.С. та ФОП Федак Ю.О., які полягають в узгодженні поведінки під час підготовки документів та участі в Торгах є порушенням, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, що стосуються спотворення результатів торгів.

7. Визначення розміру штрафу

- (72) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (73) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом третім частини другої цієї статті, - у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, - у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (74) Інформація про фінансові результати Учасників за 2017 рік:
 ФОП Бойко О.С. – 989 083,20 гривень;
 ФОП Федак Ю.О. – 0,00 гривень.
- (75) При визначенні розміру штрафу Відділенням враховується, що узгоджені дії Учасників торгів, спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (76) Водночас, при визначенні розміру штрафу Відділенням було враховано такі обставини:
 - порушення Учасниками торгів законодавства про захист економічної конкуренції Відділенням виявлено вперше;
 - визнання ФОП Бойко О.С. та ФОП Федак Ю.О. порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 12 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням

Антимонопольного комітету від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 29, 31, 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Бойко Олександра Степанівна (вулиця Данила Галицького, будинок 27, село Крихівці, місто Івано-Франківськ, Івано-Франківська область, 76493, код ДРФО 2844812404) та фізична особа підприємець Федак Юля Олександрівна (вулиця Аматорська, будинок 8, село Крихівці, місто Івано-Франківськ, Івано-Франківська область, 76493, код код 3271002980), узгодивши свою поведінку під час підготовки та участі в конкурсних торгах закупівлі: ДК 021:2015 - “55510000-8 — Послуги їдалень” (послуги їдалень) (ідентифікатор закупівлі – UA-2018-02-23-000054-a) (Лот № 1: Ямницький навчально-виховний комплекс “Загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів - дошкільний виховний заклад”: діти пільгових категорій; діти садкових груп (у тому числі діти пільгових категорій); Лот № 2: Павлівський навчально-виховний комплекс “Загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів - дошкільний виховний заклад” діти пільгових категорій; діти садкових груп (у тому числі діти пільгових категорій)), замовником яких була Ямницька сільська рада об'єднаної територіальної громади, вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, що стосуються спотворення результатів торгів.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини рішення, накладити на фізичну особу-підприємця Бойко Олександрю Степанівну (код ДРФО 2844812404) штраф у розмірі 34 000 гривень.

3. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини рішення, накладити на фізичну особу-підприємця Федак Юлю Олександрівну (код ДРФО 3271002980) штраф у розмірі 5 000 гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова адміністративної колегії,

Голова Відділення

Т.Савчин

Члени колегії

В.Тимків

М.Кривоніс