



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### РІШЕННЯ

#### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ІВАНО-ФРАНКІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

12 липня 2018 року № 14

м.Івано-Франківськ

Справа № 3/2018

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

ФОП Кітраль А.І. та ФОП Панахид М.М. подали заявки на участь у торгах, які проводились комунальним підприємством «Міська ритуальна служба» ((76026, м. Івано-Франківськ, вул. Гетьмана Мазепи, 162а; код ЄДРПОУ 37795085; далі – Замовник), назва предмета закупівлі - «ДК 021:2015:39296000-3 Похоронне приладдя», оприлюднена в електронному вигляді на веб-порталі «PROZORRO» (ідентифікатор закупівлі – UA-2017-03-14-001505-a), (надалі – Закупівля, Торги).

Проте, як було встановлено територіальним відділенням, ФОП Кітраль А.І. та ФОП Панахид М.М. подали тендерні пропозиції в один день з коротким інтервалом часу, використовували одну адресу електронної пошти і схожі логіни та один контактний номер телефону під час реєстрації для участі в закупівлі, використовували одну адресу електронної пошти та одну IP-адресу при надсиланні податкової звітності. Конкурсні пропозиції відповідачів мають однакові схожості та помилки в оформленні і не природні особливості формування цін.

Зазначені обставини у їх сукупності свідчать про те, що ФОП Кітраль А.І. та ФОП Панахид М.М. узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у Торгах.

За результатами розгляду справи № 3/2018 такі дії ФОП Кітраля А.І. та ФОП Панахида М.М. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на ФОП Кітраля А.І. – 34 000,00 грн.; на ФОП Панахида М.М. - 34 000,00 грн.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Івано-Франківське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 3/2018 про

порушення ФОП Кітралем А.І. та ФОП Панахидом М.М. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (надалі – Закон), та подання відділу досліджень і розслідувань від 03.07.2018 № 69,

### **ВСТАНОВИЛА:**

#### **1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 15.03.2018 № 3 розпочато розгляд справи № 3/2018 за ознаками вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (2) Учасникам торгів листами Відділення від 15.03.2018 № 04-07/45 (до ФОП Панахида М.М.) та № 04-07/46 (до ФОП Кітралю А.І.) були надіслані копії розпорядження Колегії від 15.03.2018 № 3 про початок розгляду справи № 3/2018.
- (3) Відділення надіслало вимоги про подання інформації: від 31.01.2018 № 02-11/76 та від 20.03.2018 № 59-02/241 до ФОП Кітралю А.І.; від 31.01.2018 № 02-11/77 та від 20.03.2018 № 59-02/240 до ФОП Панахида М.М.; від 20.02.2018 № 02-11/145 до ПАТ «Кредобанк»; від 20.02.2018 № 02-11/146 до ПАТ «КБ «Приватбанк»; від 21.03.2018 № 59-02/245 до ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» м. Київ; від 21.03.2018 № 59-02/246 до ТОВ «Е-Тендер»; від 29.03.2018 № 59-02/292 до Пустомитівського відділення Галицької ОДПІ ГУ ДФС у Львівській області; від 29.03.2018 № 59-02/294 до Головного управління ДФС у Львівській області.
- (4) Листами від 03.07.2018 № 59-02/684 та від 03.07.2018 № 29-02/685 ФОП Кітралю А.І. та ФОП Панахиду М.М. було направлено Подання з попередніми висновками у справі від 03.07.2018 № 69.
- (5) 12 липня 2018 року адміністративною колегією Відділення було проведено слухання у справі. Відповідачі на слухання не з'явилися.
- (6) Заперечень та зауважень до подання з попередніми висновками ФОП Кітралем А.І. і ФОП Панахидом М.М. до Відділення не надійшло.

#### **2. ВІДПОВІДАЧІ**

- (7) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
  - а) фізична особа-підприємець Панахид Микола Мирославович (місцезнаходження: вул. Івасюка, буд. 4, с. Ставчани, Пустомитівський район, Львівська область, 81118; ідентифікаційний номер 3021107714; далі – ФОП Панахид М.М.).  
 ФОП Панахид М.М. здійснює господарську діяльність щодо виробництва інших дерев'яних будівельних конструкцій і столярних виробів (код за КВЕД - 16.23).  
 (надалі – «Відповідач 1»)
  - б) фізична особа-підприємець Кітраль Андрій Іванович (місцезнаходження: вул. Івасюка, буд. 4, с. Ставчани, Пустомитівський район, Львівська область, 81118; ідентифікаційний номер 3055007431; далі – ФОП Кітраль А.І.).

ФОП Кітраль А.І. здійснює господарську діяльність щодо виробництва інших дерев'яних будівельних конструкцій і столярних виробів (код за КВЕД - 16.23).

(надалі – «Відповідач 2») (Відповідач 1 та Відповідач 2 разом «Відповідачі»).

- (8) Отже, Відповідачі є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### 3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (9) Матеріали Торгів знаходяться в електронній системі закупівель за посиланням: <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2017-03-14-001505-a>.
- (10) Закупівля проводилась за процедурою відкритих торгів.
- (11) Кінцевий строк подання пропозиції – 29 березня 2017 року, 19.00 год.
- (12) Початок аукціону – 30 березня 2017 року, 14.39 год.
- (13) Очікувана вартість Закупівлі – 3 650 000,00 гривень.
- (14) Розмір мінімального кроку пониження ціни – 18 250,00 гривень.
- (15) Строк поставки товару – 10 квітня – 31 грудня 2017 року.
- (16) Єдиним критерієм вибору переможця є «Ціна» (100%).
- (17) Тендерна документація затверджена протоколом тендерного комітету Замовника від 14.03.2017 № 19 (далі – Тендерна документація, ТД).
- (18) Тендерні пропозиції для участі у Торгах подали ФОП Панахид М.М. і ФОП Кітраль А.І.
- (19) Дата та час подання тендерних пропозицій:
- Відповідач 1 – 23.03.2017, 16.00;
  - Відповідач 2 – 23.03.2017, 17.22.
- (20) Відхилення пропозицій конкурсних торгів не було.
- (21) Первинна пропозиція Учасника 1 склала 3 627 350,00 гривень, Учасника 2 – 3 577 550,00 гривень.
- (22) За результатами проведеного аукціону, відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника від 05.04.2017, переможцем визнано ФОП Кітраль А.І.
- (23) Між Замовником і переможцем укладено договір про закупівлю від 18.04.2017 № 27 на суму 3 522 500,00 гривень.
- (24) ФОП Панахид М.М. і ФОП Кітраль А.І. як окремі суб'єкти господарювання, під час участі у відкритих торгах мають діяти самостійно та ставити за мету здобути перевагу над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням.
- (25) Проте, здійснивши аналіз тендерних пропозицій Відповідачів було встановлено, що ФОП Кітраль А.І. і ФОП Панахид М.М. узгоджували свою поведінку щодо подання тендерних пропозицій під час підготовки та участі у Торгах, що підтверджується наступними встановленими під час дослідження обставинами, які доводять факт узгодженої поведінки між Учасниками на різних стадіях підготовки до участі у Торгах.

#### 3.1. Одночасне подання тендерних пропозицій

- (26) Тендерні пропозиції ФОП Панахид М.М. і ФОП Кітраль А.І. подали в один день – 23 березня 2017 року, з інтервалом часу 1 год. 22 хв., хоча кінцевий строк подання пропозицій – 29 березня 2017 року.

### **3.2. Схожість під час реєстрації на авторизованому електронному майданчику**

- (27) Для входу на майданчики Відповідачі використовували однакову адресу електронної пошти - [RitualServiceLV@gmail.com](mailto:RitualServiceLV@gmail.com) та схожий логін – RitualServiceLV у Відповідача 1 та RitualServiceLV@gmail.com у Відповідача 2.

### **3.3 Ідентичне оформлення документів, наданих у складі тендерних пропозицій**

- (28) Відповідно до інструкції Тендерної документації Замовника, тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм та завантаження файлів з:

*інформацією та документами, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям відповідно до вимог додатку № 1 ТД;*

*інформацією в довільній формі щодо відповідності учасника вимогам, визначеним у статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», згідно з додатком № 2 ТД;*

*іншими документами, які вимагаються Замовником відповідно до додатку № 3 ТД;*

*інформацією про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а також відповідну технічну специфікацію відповідно до вимог додатку 4 ТД та інше.*

- (29) З аналізу запропонованих тендерних пропозицій Учасників вбачається схожість у їх оформленні, спільних технічних і граматичних помилок та інших синхронних діях.

- (30) Порівняльним аналізом усіх наданих документів, які Відповідачі, згідно з додатком № 2 ТД, подали для підтвердження відповідності вимогам, визначеним у статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», виявлено спільні ознаки у їх виконанні: застосування шрифтів однакових типів і розмірів, які однаково відрізняються у різних частинах тексту, однакові відступи в рядках та їх вирівнювання, однакові міжрядкові інтервали.

- (31) Подані документи ФОП Кітраля А.І. містять номер і дату, які проставлені вручну, в той час як у ФОП Панахида М.М. – не зазначено номеру і дати.

- (32) Також, встановлено схожість у загальному оформленні змісту бланків Відповідачів: у «шапці» прізвище, ім'я, по-батькові фізичної особи підприємця надруковано великими літерами, шрифтом Times New Roman, після цього пропущено один рядок, підведена лінія по всій ширині аркуша. Під лінією, без відступу, з вирівнюванням по лівому краю, в окремих рядках шрифтом іншого розміру і типу (Calibri) зазначено юридичну адресу, код ЄДРПОУ, розрахунковий рахунок, назву і код банку.

- (33) В інформації про те, що «суб'єкт господарювання не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічно конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів)», Відповідачі однаково зазначили назву документа: «Довідка щодо притягнення до відповідальності за вчинення антиконкурентних

узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів)». Сам текст довідки виконано по ширині аркуша з вирівнюванням посередині, а в кінці речення відсутня крапка.

- (34) В інформації про те, що фізична особа, яка є учасником, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку», Відповідачі у тексті довідки поставили зайву кому: «... не знято, або не погашено...».
- (35) В інформації про те, що відомості про юридичну особу, яка є переможцем, не вносились до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, Відповідачі однаково назвали документ: «Інформація щодо відповідності учасника вимогам, визначеним статтею 17 Закону України», та допустились помилки, оскільки не вказали назву Закону («Про публічні закупівлі»). Також, у тексті документа поставили зайву кому - «ФОП Кітраль Андрій Іванович, повідомляє..» та «ФОП Панахид Микола Мирославович, повідомляє...».
- (36) Згідно з п. 4 додатку № 3 ТД, учасники повинні подати довідку, складену в довільній формі, яка містить відомості про підприємство:  
- реквізити (адреса – юридична та фактична, телефон, факс, електронна адреса, банківські реквізити);  
- керівництво (посада, прізвище, ім'я, по батькові, телефон для контактів).
- (37) З аналізу зовнішнього вигляду та змісту наданих довідок вбачається, що крім аналогічних схожостей, які описано вище, в обох Відповідачів вони виконані у формі таблиці, що не пропонувалось Замовником, а в тексті бланку міститься однакова помилка: «Львіська» замість «Львівська».

Крім того, у таблиці Відповідачі додатково вказали інформацію про форму власності, правовий статус, організаційно-правову форму та спеціалізацію (види діяльності) за КВЕД, що не було передбачено вимогами Замовника.

Також, Відповідачі вказали однаковий контактний номер телефону:  
«Офісний телефон: +380672766220»;  
«Стіл замовлень: +380672766220».

В ході розгляду справи було з'ясовано, що вказаний номер телефону належить ФОП Кітралю А.І.

Посилання у запропонованих цінових пропозиціях на один контактний номер телефону є підтвердженням того, що Відповідачі діяли погоджено під час участі в процедурі Закупівлі.

- (38) Згідно з пунктом 5 додатку № 3 ТД, учасники також повинні подати довідку в довільній формі про застосування заходів із захисту довкілля.  
Ці довідки в Учасників мають однаковий зміст тексту, в якому зазначено три заходи із захисту довкілля, оформлені однаково - з використанням функції «нумерований список» малими латиськими літерами, перше слово у кожному пункті починається з великої літери, у третьому пункті поставлено зайву кому: «... всмоктувальні фільтри, та інші ...». Текст довідки розміщено по ширині аркуша, з вирівнюванням по середині та з однаковими відступами від краю рядка.
- (39) Форма тендерної пропозиції у ФОП Кітралю А.І. та ФОП Панахида М.М., передбачена додатком 5 ТД, виконана не на фірмовому бланку та при цьому має однакове оформлення. У правому верхньому куті зазначено «Додаток 5 до тендерної документації», надалі посередині – «ТЕНДЕРНА ПРОПОЗИЦІЯ» та з нового рядка «(форма, яка подається учасником на фірмовому бланку)».

Після пропуску одного рядка розміщено текст, що відповідає запропонованій формі Замовника: «Ми, (назва Учасника), \_\_\_\_\_ надаємо свою пропозицію ...». Проте, оскільки учасники є фізичними особами-підприємцями, то в тексті мали б зазначити: «Я, фізична особа-підприємець \_\_\_\_ надаю свою пропозицію ...».

Крім того, як встановлено зі змісту документа, у проміжку тексту, де зазначається назва учасника, котрий надає пропозицію, у Відповідача 1 вказано не «ФОП Панахид М.М.», а «ФОП Кітраль А.І.».

- (40) Всі вищезазначені схожості виключають можливість індивідуальної та самостійної підготовки запропонованих цінових пропозицій, вказують на обмін інформацією між Відповідачами та узгодженість їх поведінки під час підготовки документів для участі в Торгах.

#### **3.4. Підготовка документів Відповідачів для участі в Торгах здійснювалась однією особою – гр. Лемчаком В.В.**

- (41) Як зазначили Відповідачі, до підготовки та збору документів, необхідних для участі в Закупівлі, залучалась одна і та ж особа – гр. Лемчак Володимир Володимирович (вул. Грушевського, 120а, смт. Рудно, Залізничний район, Львівська область, 79493).
- (42) ФОП Панахид М.М. надав копію договору від 07.02.2017 № 1/2017, укладеного з гр. Лемчаком В.В., та акту приймання-передачі виконаної роботи № 1 від 31.03.2017; ФОП Кітраль А.І. - копію договору від 01.02.2017 № 1 та акту прийому-передачі виконаної роботи від 30.03.2017 № 1/02.
- (43) Предметом вказаних договорів є: надання послуг з реєстрації на авторизованому електронному майданчику, підготовки довідок, пропозицій конкурсних торгів та інших необхідних документів з підготовки тендерної документації.
- (44) Вартість послуг, згідно з умовами договорів, визначається сторонами за фактом їх надання за наслідками кожного календарного місяця і фіксується в акті про надані послуги. Відповідно до актів виконаних робіт, Відповідачі мали б сплатити винагороду виконавцю в розмірі 1000 гривень кожен.
- (45) Разом з тим, на вимогу Відділення ФОП Кітраль А.І. і ФОП Панахид М.М. не надали підтвердження щодо перерахування коштів гр. Лемчаку В.В. за надання послуг, пов'язаних з участю в Закупівлі. *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (46) Також, у ході розгляду справи №3/2018 Відповідачі не надали вмотивованих пояснень, що гр. Лемчак В.В. є особою, яка може надавати послуги, пов'язані з участю в тендерних закупівлях, не вказали конкретних джерел, з яких вони дізнались про можливість надання ним послуг, та не надали підтвердження щодо звернень до гр. Лемчака В.В. стосовно надання послуг.
- (47) Слід зауважити, що вказані договори були укладені на короткий строк – з 01 та з 07 лютого до 30 та 31 березня 2017 року, причому, більш ніж за місяць до публікації Замовником оголошення про Торги (14.03.2017). Як з'ясовано Відділенням, в інших процедурах закупівель ФОП Кітраль А.І. і ФОП Панахид М.М. впродовж 2017 року участі не брали.
- (48) Враховуючи, що ринок надання правової допомоги (юридичних послуг) у сфері закупівель достатньо конкурентний, звернення двох різних суб'єктів господарювання – ФОП Панахида М.М. і ФОП Кітраля А.І., які зареєстровані в с. Ставчани Пустомитівського району Львівської області за правовою допомогою до гр. Лемчака В.В., місце проживання якого – смт. Рудно, Залізничний район

Львівської області, майже в один період часу, не може бути простим збігом та виникнути саме по собі. Одночасне укладання з однією і тією ж особою договорів могло виникнути лише за умови узгодженості поведінки Відповідачів.

### 3.5. Використання однакової адреси електронної пошти та однакової IP-адреси при надсиланні податкової звітності

- (49) З інформації, отриманої від Галицької об'єднаної податкової інспекції Головного управління ДФС у Львівській області, встановлено окремі випадки, що Відповідачі подавали податкові звіти у 2017 році в один день, з однакових електронних та IP-адрес:

Таблиця 1

*[інформація з обмеженим доступом]*

- (50) Це є підтвердженням того, що Відповідачі обізнані щодо діяльності один одного та між ними здійснюється обмін інформацією.

### 3.6. Неприродні особливості у формуванні цінових пропозицій

- (51) Порівняльним аналізом форми «Тендерна пропозиція» Учасників виявлено, що з 12-ти найменувань товару з предмету Закупівлі у 6-ти позиціях ціни в Учасників були однаковими, у 5-ти – вищими на 50 грн. за од. та в 1 позиції – на 30 гривень.
- (52) Рівень цін наведено в таблиці:

Таблиця 2

№ п/п	Найменування товару	Ціна за одиницю товару, грн., без ПДВ		Різниця, грн.
		ФОП Панахид М.М.	ФОП Кітраль А.І.	
1.	Труни стандартні без оббивки	350	300	50
2.	Труни чотириохгранні драпіровані тканиною бархат	680	650	30
3.	Труни стандартні лаковані оздоблені картиною (чотириохгранні, шестигранні, восьмигранні)	1200	1200	0
4.	Труни стандартні лаковані з декоративним оформленням (чотириохгранні, шестигранні, восьмигранні)	2350	2300	50
5.	Труни стандартні комбіновані лаковані з бархатом	1750	1700	50
6.	Труни дубові лаковані (чотириохгранні, шестигранні, восьмигранні)	1950	1900	50
7.	Труни типу «Саркофаг»	3950	3900	50
8.	Труни меблеві лаковані	1450	1450	0
9.	Труни дитячі	750	750	0
10.	Хрести	300	300	0
11.	Табличка	25	25	0
12.	Обрамівки	520	520	0

- (53) Такі особливості при формуванні цінової пропозиції Учасників не можуть бути звичними і не є випадковими, оскільки не може відрізнитись у конкурентів вартість дешевшого товару, наприклад, «Труни стандартної без оббивки» (300-350

гривень) і вартість дорожчого товару - «Труни типу «Саркофаг» (3900-3950 гривень) однаково на 50 гривень.

- (54) В ході розгляду справи № 3/2018 Відділенням встановлено, що у переможця Торгів ФОП Кітралю А.І. запропоновані ціни на окремі товари були вищими, ніж ціни реалізації для інших покупців, зокрема КП «Комбінат міського господарства» (м. Дрогобич) і ТОВ «Пам'ять», про що зазначено в таблиці:

Таблиця 3

№ п/п	Найменування товару	Ціна за одиницю товару, грн. без ПДВ:		Різниця, грн.
		у тендерній пропозиції	для інших покупців	
1.	Труни стандартні лаковані з декоративним оформленням (чотирихгранні, шестигранні, восьмигранні)	2300	2000-2170	130-300
2.	Труни стандартні комбіновані лаковані з бархатом	1700	1250-1300	400-450
3.	Труни дубові лаковані (чотирихгранні, шестигранні, восьмигранні)	1900	1750	150
4.	Труни меблеві лаковані	1450	1100-1170	280-350
5.	Хрести	300	110-200	100-190

- (55) Наведені обставини виключають можливість того, що запропоновані цінові пропозиції учасників готувались кожним з них окремо та без обміну інформації між ними і є свідченням того, що ФОП Кітраль А.І. і ФОП Панахид М.М. були обізнані щодо цінових пропозицій один одного та не змагались між собою під час участі у Торгах, а діяли узгоджено, внаслідок чого конкуренція між ними була усунута, а ФОП Кітраль А.І. отримав право на укладення договору не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати торгів.

#### 4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (56) Відділенням було встановлено, що поведінка Відповідача 1 та Відповідача 2 становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів (тендеру).
- (57) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватись у будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.
- (58) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (59) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурентної



документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосереднього проведення конкурсу (поділ лотів тощо).

- (60) Враховуючи те, що Відповідачі є конкурентами при одночасній участі в процедурі Закупівлі, зібрані у справі докази та встановлені у справі факти у їх сукупності, а саме:
- подача Відповідачами пропозицій в один день з коротким інтервалом часу;
  - використання однієї електронної адреси та схожих логінів, одного контактного телефону під час реєстрації для участі в Закупівлі;
  - наявність схожостей та помилок в оформленні тендерних пропозицій;
  - використання однакової електронної адреси та одних ІР-адрес при надсиланні податкової звітності;
  - не природні особливості формування цін у тендерній пропозиції, не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Торгах, зокрема, про обмін між ними інформацією.
- (61) З огляду на вищенаведене, Відповідачі під час підготовки документації для участі в Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (62) Унаслідок узгодженості поведінки Відповідачів право на укладення договору за результатами торгів одним з учасників – ФОП Кітралем А.І. одержано не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати Торгів.
- (63) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже, спотворили результати проведених Замовником Торгів, порушивши право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак вчинили анти конкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

## 5. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ ВІДДІЛЕННЯ

- (64) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:
- подачі Відповідачами тендерних пропозицій на участь у Закупівлі в один день з коротким інтервалом часу;
  - використанні однієї електронної адреси та схожих логінів, одного контактного номеру телефону під час реєстрації на авторизованому електронному майданчику для участі в Закупівлі;
  - наявності схожостей та помилок в оформленні тендерних пропозицій;
  - використанні однакової електронної адреси та одних ІР-адрес при надсиланні податкової звітності;
  - не природних особливостях формування цін у тендерній пропозиції, є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів, які проводились комунальним підприємством «Міська ритуальна служба» (код ЄДРПОУ 37795085) з предметом закупівлі «ДК 021:2015:39296000-3 Похоронне приладдя» (номер оголошення – UA-2017-03-14-001505-а).
- (65) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді анти конкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендеру), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону.

## 6. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ.

- (66) Відповідно до частини другої статті 52 Закону, за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (67) Згідно з копією податкової декларації платника єдиного податку - фізичної особи – підприємця за 2017 рік чистий дохід ФОП Панахида М.М. від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2017 році становив 1 116, 321 тисяч гривень.
- (68) Згідно з копією податкової декларації платника єдиного податку - фізичної особи – підприємця за 2017 рік чистий дохід ФОП Кітраля А.І. від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2017 році становив 1 312, 707 тисяч гривень.
- (69) При визначенні розміру штрафу Відділенням враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих анти конкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (70) Водночас, при визначенні розміру штрафу Відділенням було враховано такі обставини:
- порушення Відповідачами законодавства про захист економічної конкуренції вчинено вперше;
  - визнання ФОП Панахидом М.М. та ФОП Кітралем А.І. порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
  - цінова пропозиція ФОП Панахида М.М. склала 3 627 350,00 гривень, ФОП Кітраля А.І. - 3 577 550,00 гривень.

Ураховуючи вищевикладене, керуючись статтями 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3(2) і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 29 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р), із змінами та доповненнями, адміністративна колегія Івано-Франківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Панахид Микола Мирославович (вул. Івасюка, буд. 4, с. Ставчани, Пустомитівський район, Львівська область, 81118; ідентифікаційний номер 3021107714) та фізична особа - підприємець Кітраль Андрій

Іванович (вул. Івасюка, буд. 4, с. Ставчани, Пустомитівський район, Львівська область, 81118; ідентифікаційний номер 3055007431) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендеру) шляхом узгодження своєї поведінки під час підготовки документів та участі в конкурсних торгах, які проводились комунальним підприємством «Міська ритуальна служба» (код ЄДРПОУ 37795085) з предметом закупівлі «ДК 021:2015:39296000-3 Похоронне приладдя» (ідентифікатор закупівлі – UA-2017-03-14-001505-a).

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накладити на фізичну особу-підприємця Панахида Миколу Мирославовича (ідентифікаційний номер 3021107714) штраф у розмірі 34 000,00 гривень.

3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накладити на фізичну особу-підприємця Кітраля Андрія Івановича (ідентифікаційний номер 3055007431) штраф у розмірі 34 000,00 гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії,  
голова відділення

Т. Савчин

Члени колегії:

В. Тимків

М. Кривоніс