



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### РІШЕННЯ

#### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ІВАНО-ФРАНКІВСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

19 червня 2018 року № 13

м.Івано-Франківськ

Справа № І/2018

Про припинення порушення  
законодавства про захист економічної  
конкуренції та накладення штрафу

Адміністративна колегія Івано-Франківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № І/2018 про порушення фізичною особою-підприємцем Садулою Мар'яною Богданівною та приватним підприємством «Мельник-хліб» законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу досліджень та розслідувань з попередніми висновками від 08.06.2018 № 59,

#### **ВСТАНОВИЛА:**

##### **1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

Антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених Долинською спеціалізованою школою-інтернат І-ІІІ ступенів (вулиця Грушевського, 24, місто Долина, Івано-Франківська область, 77500) (надалі – Замовник), назва предмета закупівлі: ДК 021:2015:15810000-9 — Хлібопродукти, свіжовипечені хлібобулочні та кондитерські вироби, оприлюднених в електронному вигляді на веб-порталі «PROZORRO» (ідентифікатор закупівлі – UA-2017-12-13-000475-b) (надалі-Торги).

##### **2. ВІДПОВІДАЧІ**

Згідно з реєстром отриманих тендерних пропозицій учасниками Торгів були (надалі разом – Учасники):

Фізична особа-підприємець Садула Мар'яна Богданівна (вулиця Сагайдачного, 25, селище міського типу Брошнів-Осада, Рожнятівський район, Івано-Франківська область, 77611, код ЄДРПОУ 3305806440) (надалі - ФОП Садула М.Б., Учасник 1).

Відповідно до інформації Єдиного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, розміщеної на сайті Міністерства юстиції України (<https://usr.minjust.gov.ua>) ФОП Садула М.Б. не перебуває у стані припинення. Код КВЕД 47.24 Роздрібна торгівля хлібобулочними виробами, борошніями та цукровими кондитерськими виробами в спеціалізованих магазинах (основний).

Приватне підприємство «Мельник-хліб» (вулиця 22 Січня, 37, селище міського типу Брошнів-Осада, Рожнятівський район, Івано-Франківська область, 77611, код ЄДРПОУ 39276772) (надалі – ПП «Мельник-хліб», Учасник 2).

Відповідно до інформації Єдиного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, розміщеної на сайті Міністерства юстиції України (<https://usr.minjust.gov.ua>) ПП «Мельник-хліб» не перебуває у стані припинення. Код КВЕД 10.71 Виробництво хліба та хлібобулочних виробів; виробництво борошняних кондитерських виробів, тортів і тістечок нетривалого зберігання (основний).

Здійснюючи свою діяльність за вищезазначеними видами діяльності, Учасники в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктами господарювання.

### **3. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ**

Розпорядженням адміністративної колегії Івано-Франківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) від 15.03.2018 № 1 розпочато розгляд справи № 1/2018 (надалі – Справа), за ознаками вчинення ФОП Садулою М.Б. та ПП «Мельник-хліб» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення анти конкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Учасникам торгів, листами Відділення від 15.03.2018 № 04-07/43 (до ФОП Садула М.Б.) та від 15.03.2018 № 04-07/42 (до ПП «Мельник-хліб») були надіслані розпорядження Адміністративної колегії Відділення від 15.03.2018 № 1 про початок розгляду справи №1/2018.

Відділення надіслало вимоги про надання інформації:

від 01.02.2018 № 04-07/18 до ДП «ПРОЗОРРО» місто Київ;

від 26.03.2018 № 59-02/271 до ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» місто Київ;

від 26.03.2018 № 59-02/272 до ФОП Садула М.Б.;

від 26.03.2018 № 59-02/273 до ПП «Мельник-хліб»;

від 26.04.2018 № 59-02/458 до ТОВ «Нетгруп-Калуш»;

від 26.04.2018 № 59-02/459 до ТОВ «Нетгруп-телеком».

### **4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ**

Долинською спеціалізованою школою-інтернат І-ІІІ ступенів проведено процедуру закупівлі – «ДК 021:2015:15810000-9 — Хлібопродукти, свіжовипечені хлібобулочні та кондитерські вироби», оприлюднені в електронному вигляді на веб-порталі «PROZORRO» (ідентифікатор закупівлі – UA-2017-12-13-000475-b). Процедура закупівлі – відкриті торги.

Строк надання послуг – протягом 2018 року.

Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: (дата і час) – 28.12.2017 (17:28).

Початок аукціону 29.12.2017 о 14:42.

На Торги пропозиції подали:

1. ФОП Садула М.Б. з ціною пропозицією 286 429,00 грн. з ПДВ;
2. ПП «Мельник-хліб» з ціною пропозицією 278 588,20 грн. з ПДВ;
3. ТОВ «Калузька фабрика Родина» з ціною пропозицією 273 500,00 грн. з ПДВ;

Відхилення пропозицій конкурсних торгів не було.

За результатами трьох раундів аукціону кінцеві пропозиції склали:

1. ФОП Садула М.Б. 286 429, 00 грн. з ПДВ;
2. ПП «Мельник-хліб» 220 000, 00 грн. з ПДВ;
3. ТОВ «Калуська фабрика Родина» 219 900,00 грн. з ПДВ

За результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів Замовником 16.01.2018 з ТОВ «Калуська фабрика Родина» укладено договір на суму 219 900,00 грн. з ПДВ.

## **5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ**

Здійснивши аналіз тендерних пропозицій Учасників було встановлено, що ФОП Садула М.Б. та ПП «Мельник-хліб» узгоджували свою поведінку щодо подання тендерних пропозицій під час підготовки та участі у Торгах. Це підтверджується наступними встановленими під час дослідження обставинами, які доводять факт узгодженої поведінки між Учасниками на різних стадіях підготовки до участі у Торгах, а саме:

1. Відповідно до Оголошення про проведення відкритих торгів UA-2017-12-13-000475-b кінцевий строк подання тендерних пропозицій встановлений до 28.12.2017 (17:28).

Згідно з реєстром отриманих тендерних пропозицій ФОП Садула М.Б. свою пропозицію надає 27.12.2017 в 11:33, а ПП «Мельник-хліб» – 27.12.2017 в 15:46, тобто в один день, хоча Замовником на це відведено 16 днів.

2. Назви прикріплених файлів зі сканованими документами ФОП Садула М.Б. та ПП «Мельник-хліб» до тендерних пропозицій мають однакові назви, що свідчить про сканування документів з використанням одного технічного пристрою.

Вищезазначене свідчить про обмін інформацією між Учасником 1 та Учасником 2.

3. Відповідно до Додатку 2 Тендерної документації Замовника, Учасникам необхідно було надати довідку в довільній формі за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою (у разі наявності), в якій учасник підтверджує, що протягом останніх трьох років він не був притягнений до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

При аналізі вищезазначеної довідки (у Учасників «Гарантійний лист») було встановлено, що ФОП Садула М.Б. дану інформацію подає на фірмовому бланку ПП «Мельник-хліб».

Аналогічно, при аналізі листа-згоди на обробку персональних даних встановлено, що ФОП Садула М.Б. дану інформацію також подає на фірмовому бланку ПП «Мельник-хліб».

Згідно з наданою на вимогу Відділення від 19.01.2018 № 02-11/41 інформації ФОП Садула М.Б. листом від 01.02.2018 № 1 повідомила, *«документи, для участі в торгах, допомагав готувати менеджер ПП «Мельник-хліб» Шлапак Омелян. Про те, що гарантійний лист та лист-згода на обробку персональних даних підготовлені на фірмовому бланку ПП «Мельник-хліб» не зауважила, оскільки досвіду роботи з аналогічними документами немає. Ця помилка сталася через те, що готувала одна особа з використанням одного комп'ютера»*.

Листом від 01.02.2018 № 17 ПП «Мельник-Хліб» на вимогу Відділення від 19.01.2018 № 02-11/42 повідомило, що підготовку документів для участі у Торгах здійснювали директор ПП «Мельник-Хліб» А.Мошків та менеджер О.Шлапак, третіх осіб Підприємство не залучало.

Таким чином, можна зробити висновок, що ФОП Садула М.Б. та ПП «Мельник-хліб» знали про участь у зазначеній процедурі закупівлі один одного та обмінювалися інформацією при підготовці пропозицій з конкурсних торгів.

4. Згідно статті 28 Закону України «Про публічні закупівлі» оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації, та шляхом застосування електронного аукціону.

Відповідно до статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі» електронний аукціон полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.

Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.

Здійснивши аналіз проведеного електронного аукціону встановлено, що переможцем відкритих торгів було визнано ТОВ «Калуська фабрика Родина», тендерна пропозиція якого була найбільш економічно вигідною.

Проаналізувавши інформацію на офіційному електронному сайті публічних закупівель <https://prozorro.gov.ua>, а саме сторінку зазначеної процедури закупівлі (UA-2017-12-13-000475-b) встановлено, що протягом трьох раундів аукціону ФОП Садула М.Б. не понижувала початкової цінової пропозиції, в той час як ПП «Мельник-хліб» та ТОВ «Калуська фабрика Родина» понижали ціни.

У листі від 01.02.2018 № 1 ФОП Садула М.Б. зазначає, *«Беручи участь у відкритих торгах я не мала наміру обмежувати чи спотворювати конкуренцію. Я тільки хотіла спробувати свої можливості та почерпнути для себе нову інформацію, випробувати свої підприємницькі можливості».*

Учасник, який дійсно прагне отримати перемогу в конкурсних торгах, намагався б запропонувати найбільш економічно вигідну ціну на товар, оскільки єдиним критерієм в зазначених торгах була саме ціна, то зі зниженням ціни зростає вірогідність перемоги в торгах.

Отже, той факт, що ФОП Садула М.Б. під час проведення аукціону не зменшувала свою цінову пропозицію свідчить про те, що ФОП Садула М.Б. не збиралася перемагати у зазначеній процедурі закупівлі, а підготувала свою пропозицію, як прикриття, з метою забезпечення перемоги ПП «Мельник-хліб», у випадку неподання пропозицій іншими суб'єктами господарювання.

5. Відповідно до додатку № 1 тендерної документації «Тендерна пропозиція», Замовник зазначає: *«\*\* Тендерна пропозиція» подається на бланку Учасника (у випадку, якщо Учасник такий бланк має). Учасник-фізична особа складає «Тендерна пропозиція» за цією ж формою, але від імені першої особи».*

ФОП Садула М.Б. у першому абзаці додатку № 1 дотрималася вимог Замовника, а решту тексту повністю співпадає з текстом ПП «Мельник-хліб».

Також Замовником передбачено: «\*\*\* ціна вказується з ПДВ та зазначається з ПДВ у разі, коли учасник є платником податку на додану вартість; якщо учасник не є платником податку на додану вартість, то необхідно зазначити – без ПДВ».

Згідно з витягом 1409114500018 з Реєстру платників податку на додану вартість ПП «Мельник-хліб» 01.08.2014 зареєстровано платником податку на додану вартість.

ФОП Садула М.Б., згідно з наданою декларацією, є платником єдиного податку - фізичної особи-підприємця, а тому зазначення «Ціни за одиницю, грн., з ПДВ» та «Загальна вартість, грн., з ПДВ» у «Тендерній пропозиції» є некоректним та не може бути випадковим збігом обставин.

Замовник зазначає, «Форма «Тендерна пропозиція» подається у вигляді, наведеному нижче. Учасник не повинен відступати від даної форми.

За результатом аналізу «Тендерної пропозиції» ПП «Мельник-хліб» та ФОП Садула М.Б., однаково відступили від даної форми, а саме:

- у третій колонці, де Замовник зазначає «Кількість», ПП «Мельник-хліб» та ФОП Садула М.Б. додають «кг»;
- п'ята колонка у Замовника «ціна, грн.», в той час як ПП «Мельник-хліб» та ФОП Садула М.Б. називають її «Загальна вартість, грн., з ПДВ».

Однаковий збій у номерації колонок у ПП «Мельник-хліб» та ФОП Садула М.Б., а саме «1, 2, 4, 5, 6».

Остання строка «Тендерної пропозиції» у Замовника: «Ціна тендерної пропозиції», в той час як ПП «Мельник-хліб» та ФОП Садула М.Б. у своїх пропозиціях однаково відхилилися і назвали: «Загальна вартість».

У специфікації на товар Замовник у найменуванні товару зазначає:

1. хліб пшеничний з борошна вищого татунку, 0,6;
2. хліб з суміші борошна житнього і пшеничного, 0,750.

У своїх цінових пропозиціях ПП «Мельник-хліб» та ФОП Садула М.Б. однаково у найменуванні товару зазначають:

1. хліб пшеничний з борошна вищого татунку (Хліб «Урожайний»);
2. хліб з суміші борошна житнього і пшеничного першого татунку (Хліб «Дарницький»).

Встановлені Відділенням ознаки схожості в зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті «Тендерної пропозиції» Учасників, та ознаки однакового відхилення від зразків Замовника, не можуть бути пояснені будь-якими об'єктивними причинами та свідчать про обмін інформацією між ПП «Мельник-хліб» та ФОП Садула М.Б. під час підготовки та участі у Тендері, а також проте, що документи для участі у Торгах готувались узгоджено.

6. У 2017 році ФОП Садула М.Б., згідно наданої інформації, придбавала хлібобулочні вироби тільки у ПП «Мельник-хліб» згідно договору, що призводить до позиціонування даних суб'єктів господарювання не як конкурентів, а в якості партнерів.

## **6. АНАЛІЗ ЦІНОВОЇ ПОВЕДІНКИ УЧАСНИКІВ**

Різниця між ціновими пропозиціями ПП «Мельник-хліб» (278 588,20 грн. з ПДВ) та ФОП Садула М.Б., (286 429 грн. з ПДВ) є дуже незначною (складає 2,8 %).

Такі особливості при формуванні цінової пропозиції, не є природними і не можуть виникнути випадково при формуванні цін, адже при торговельній націнці 2,8 % ФОП Садула М.Б. не змогла б покрити витрати своєї господарської діяльності.

Наведені обставини виключають можливість того, що запропоновані цінові пропозиції Учасників готувались кожним з них окремо та без обміну інформації між ними, і є свідченням того, що під час підготовки цінових пропозицій між ПП «Мельник-хліб» та ФОП Садула М.Б. відбувався обмін інформацією або цінові пропозиції готувались Учасниками погоджено, з метою забезпечення перемоги ПП «Мельник-хліб» у разі неподання пропозицій іншими суб'єктами господарювання.

Таким чином, з вищенаведеного можна зробити висновок, що ФОП Садула М.Б. не збиралася отримувати перемогу та була технічним учасником тендеру.

## **7. ВИСНОВКИ У СПРАВІ**

Згідно статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

Держава, замовник та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти контракт на закупівлю товарів або послуг з фірмою, яка запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає меті проведення конкурсних процедур закупівлі та принципу ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єктів господарювання.

Узгоджені дії, які суперечать вищезазначеним цілям і перешкоджають їх досягненню, належать до порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Це стосується, зокрема, узгодження тендерних пропозицій, що подаються учасниками торгів.

Отже, узгоджена поведінка учасників торгів усуває змагальність (конкуренцію) між ними, і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.

Відповідно статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь - якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь - якій формі, а також будь - яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.

Згідно статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.

Відповідно до пункту першого статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

Вищенаведене свідчить про те, що під час підготовки пропозицій та участі у процедурі закупівлі ПП «Мельник-хліб» та ФОП Садула М.Б. діяли не самостійно, не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою конкуренції, а узгоджували свої дії.

Враховуючи те, що ПП «Мельник-хліб» та ФОП Садула М.Б. є конкурентами при одночасній участі в тендерній закупівлі виявлення співпадінь в оформленні конкурсних пропозицій цих Учасників торгів свідчить про те, що ще на стадії здійснення підготовки своїх конкурсних пропозицій учасники були обізнані щодо пропозицій один

одного, а отже, погодили свою поведінку при формуванні пропозицій конкурсних торгів до проведення Замовником Торгів. Погоджена поведінка Учасників усуває змагальність (конкуренцію) між ними, і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.

Вищезазначені дії ПП «Мельник-хліб» та ФОП Садула М.Б., які полягають в узгодженні поведінки під час підготовки документів та участі в Торгах є порушенням, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, що стосуються спотворення результатів торгів.

Подання з попередніми висновками за результатами розгляду справи від 08.06.2018 № 59 було направлено ПП «Мельник-хліб» та ФОП Садула М.Б. для надання зауважень та пропозицій до його змісту.

У відповідь на подання про попередні висновки у справі ПП «Мельник-хліб» та ФОП Садула М.Б. повідомили про визнання вчинення порушення.

Відповідно до копії податкової декларації платника єдиного податку – фізичної – особи підприємця Садули Мар'яни Богданівни за 2017 рік обсяг доходу *[інформація з обмеженим доступом]*.

Відповідно до копії податкової декларації з податку на прибуток підприємств за 2017 рік ПП «Мельник-хліб» дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків), визначений за правилами бухгалтерського обліку, становив *[інформація з обмеженим доступом]*.

При визначенні розміру штрафу враховуються наступні фактори:

1. Порушення Учасниками законодавства про захист економічної конкуренції Відділенням виявлено вперше.
2. Визнання ПП «Мельник-хліб» та ФОП Садула М.Б. порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
3. Сприяння розгляду справи.
4. Цінові пропозиції Учасників Торгів не було акцептовано.

Розглянувши матеріали справи № I/2018, подання з попередніми висновками у справі від 08.06.2018 № 59 у їх сукупності, адміністративна колегія Відділення дійшла до висновку, що подані матеріали достатні, а наведені в поданні висновки обґрунтовані і доведені, що є підставою для прийняття рішення.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 12, 12-1, 14 і 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998р. №169-р) (із змінами), пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за №291/5482 (із змінами), адміністративна колегія Івано-Франківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

**ВИРІШИЛА:**

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Садула Мар'яна Богданівна (вулиця Сагайдачного, 25, селище міського типу Брошнів-Осада, Рожнятівський район, Івано-Франківська область, 77611, код ЄДРПОУ 3305806440) та приватне підприємство «Мельник-хліб» (вулиця 22 Січня, 37, селище міського типу Брошнів-Осада, Рожнятівський район, Івано-Франківська область, 77611, код ЄДРПОУ 39276772), узгодивши свою поведінку під час підготовки та участі в конкурсних торгах закупівлі: ДК 021:2015:15810000-9 — Хлібопродукти, свіжовипечені хлібобулочні та кондитерські вироби, оприлюднених в електронному вигляді на веб-порталі «PROZORRO» (ідентифікатор закупівлі – UA-2017-12-13-000475-b), замовником яких була Долинська спеціалізована школа-інтернат I-III ступенів (вулиця Грушевського, 24, місто Долина, Івано-Франківська область, 77500), вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, що стосуються спотворення результатів торгів.

2. Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на фізичну особу-підприємця Садулу Мар'яну Богданівну (вулиця Сагайдачного, 25, селище міського типу Брошнів-Осада, Рожнятівський район, Івано-Франківська область, 77611, код ЄДРПОУ 3305806440) штраф у розмірі 5 000,00 (п'ять тисяч) гривень.

3. Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на приватне підприємство «Мельник-хліб» (вулиця 22 Січня, 37, селище міського типу Брошнів-Осада, Рожнятівський район, Івано-Франківська область, 77611, код ЄДРПОУ 39276772) штраф у розмірі 15 000,00 (п'ятнадцять тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу (завірену копію платіжного доручення про сплату штрафу з відміткою банківської установи).

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії,  
голова відділення

Т.Савчин

члени колегії:

В.Тимків

М.Кривоніс