



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ
ВОЛИНСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

18 березня 2020 р. № 4

м. Луцьк

справа № 19-19

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Зубчик Валентина Іванівна (надалі – ФОП Зубчик, Відповідач-1), фізична особа-підприємець Джаджа Сергій Петрович (надалі – ФОП Джаджа, Відповідач-2) та фізична особа-підприємець та Матвіюк Миколи Івановича (надалі – ФОП Матвіюк, Відповідач-3) (надалі – учасники торгів) подали заявки для участі у відкритих торгах із закупівлі м'яса проведених 25.02.19 Нововолинським науковим ліцеєм-інтернатом Волинської обласної ради та 12.03.19 Управлінням освіти виконавчого комітету Нововолинської міської ради Волинської області. При цьому, ФОП Джаджа, ФОП Зубчик та ФОП Матвіюк здійснювали обмін інформацією з метою узгодження тендерних пропозицій та інших умов участі у процедурах закупівель, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у торгах.

За результатами розгляду адміністративною колегією Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – адміністративна колегія Відділення) справи № 19-19 такі дії ФОП Джаджа, ФОП Зубчик та ФОП Матвіюк визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів відкритих торгів із закупівлі м'яса проведених 25.02.19 Нововолинським науковим ліцеєм-інтернатом Волинської обласної ради та 12.03.19 Управлінням освіти виконавчого комітету Нововолинської міської ради Волинської області, що є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»

До порушників не застосовано штрафи у зв'язку із втратою статусу суб'єктів господарювання на час прийняття рішення.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 19-19 про порушення ФОП Джаджа, ФОП Зубчик та ФОП Матвіюк законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (надалі – Закон), та подання юридичного сектору від 03.03.2020 р. № 19-19/1,

ВСТАНОВИЛА:

I. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням Адміністративної колегії територіального відділення 14 листопада 2019 р. № 20-рк розпочато розгляд справи № 19-19 за ознаками вчинення учасниками торгів ФОП Джаджа, ФОП Зубчик та ФОП Матвіюк

порушень законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачено пунктом 4 частини 2 статті 6 і пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій шляхом спотворення результатів торгів.

- (2) Головою Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) надіслано Відповідачеві-1 вимогу про надання інформації від 11.01.20 № 53-02/34-21, Відповідачеві-2 - від 11.01.20 № 53-02/34-17, Відповідачеві 3 – від 11.01.20 № 53-02/34-20.
- (3) Листом від 04.03.20 р. № 53-02/34-166 Відповідачеві-1, Відповідачеві-2 та Відповідачеві-3 було направлено Подання з попередніми висновками у справі від 03.03.2020 р. № 19-19/1.
- (4) Відповідач-1, Відповідач 2 та Відповідач-3 не надали Відділенню відповідей на Подання з попередніми висновками у справі.

2. Відповідачі

- (5) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
 - ФОП Джаджа (місце проживання - Волинська обл., Старовижівський район, село Дубечне, вул. Костючика, будинок 26, ідентифікаційний код 2821004031) здійснює господарську діяльність за КВЕД 46.39 «неспеціалізована оптова торгівля продуктами харчування, напоями та тютюновими виробами».
 - ФОП Зубчик (місце проживання - Волинська обл., Старовижівський район, село Буцин, вул. Дубіка, будинок 39, ідентифікаційний код 2053014803) здійснює господарську діяльність за КВЕД 46.39 «неспеціалізована оптова торгівля продуктами харчування, напоями та тютюновими виробами».
 - ФОП Матвіюк (місце проживання - Волинська обл., Старовижівський район, село Дубечне, ідентифікаційний код 2647110072) здійснює господарську діяльність за КВЕД 46.39 «неспеціалізована оптова торгівля продуктами харчування, напоями та тютюновими виробами».

Відповідач-1, Відповідач-2 та Відповідач-3 разом «Відповідачі».

Отже, ФОП Джаджа, ФОП Зубчик та ФОП Матвіюк є суб'єктами господарювання в розумінні абзацу дванадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та конкурентами на ринку неспеціалізованої оптової торгівлі продуктами харчування, напоями та тютюновими виробами.

3. Обставини справи

- (6) Під час розгляду справи за результатами збирання та аналізу доказів на підтвердження вказаного порушення Відділенням встановлено наступне.
- (7) Волинським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України в ході здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення процедур закупівель товарів, робіт, послуг було отримано подання Володимир-Волинської місцевої прокуратури від 03.07.19 № 34/4-1350вих-19 щодо наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції у діях ФОП Джаджа, ФОП Зубчик та ФОП Матвіюк під час їх участі у процедурах закупівель за допомогою електронної системи «Prozorro» м'яса, які проводилися у березні 2019 р. Нововолинським науковим ліцеєм-інтернатом Волинської обласної ради, ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2019-02-14-001034-а, та Управлінням освіти виконавчого комітету Нововолинської міської ради Волинської області, ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2019-02-01-000253-б.

- (8) Відповідно до подання Володимир-Волинської місцевої прокуратури доказами вчинення антиконкурентних узгоджених дій вказано: підприємці неодноразово приймали участь при проведенні публічних закупівель м'яса на території м. Нововолинська, за результатами яких один із них являвся переможцем; документи даних учасників торгів виконані на однакових бланках, однаковим текстом, тендерна документація складає одну і ту ж саму кількість сторінок, сканованих в один файл в однаковій послідовності; у тендері на закупівлю м'яса Нововолинським науковим ліцеєм-інтернатом Волинської обласної ради довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази ФОП Зубчик підписана ФОП Джаджа; вказані підприємці здійснюють господарську діяльність за однією адресою в орендованому приміщенні та ймовірно пов'язані між собою.

(9) **ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ 1 (UA-2019-02-14-001034-a)**

Дата початку **Процедури закупівлі** – 14.02.2019 р., кінцевий строк подання тендерних пропозицій 01.03.2019 р. Розмір бюджетного призначення – 518 700.00 UAH.

Відповідно до реєстру тендерних пропозицій, для участі у процедурі закупівлі тендерні пропозиції були подані ФОП Зубчик та ФОП Матвіюк.

ФОП Зубчик та ФОП Матвіюк завантажували свої тендерні пропозиції послідовно 28.02.2019 р. відповідно о 15:31 год та 15:52 год.

Процедура електронних торгів розпочалася 04.03.2019 о 15:11 та завершилася 04.03.2019 о 15:32.

За результатами проведення електронного аукціону учасники запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі 1** (див. Таблиця 1).

Таблиця 1

№	Учасник	Тендерна пропозиція з ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Первинна пропозиція	Остаточна пропозиція	
1	ФОП Зубчик	497 900,00	497 900,00	0,0
2	ФОП Матвіюк	507 780,00	507 780,00	0,0

- (10) Відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій від 12.03.19 № 10 переможцем було визнано ФОП Зубчик, з якою укладено договір про закупівлю товарів за державні кошти від 23.03.19 № 3 на суму 497 900,00 грн.
- (11) Учасники публічних процедур, під час підготовки тендерних пропозицій повинні формувати свої пропозиції, зокрема ціни, самостійно (незалежно від інших учасників тендеру), якщо дійсно мають намір перемогти у торгах, а не виконують роль технічного гравця для забезпечення перемоги іншого суб'єкта господарювання.
- (12) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію. Справжність змагання при проведенні конкурсних закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники таких торгів формують та подають свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників. Відтак, тендерні пропозиції, повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам закупівлі умови.
- (13) За результатами аналізу документів, отриманих в ході проведення розслідування та інформації з електронного майданчика newtend.com, що є офіційним учасником системи ProZorro, Відділенням було встановлено обставини, які можуть свідчити про узгодженість дій (поведінки) ФОП Зубчик та ФОП Матвіюк під час підготовки та участі в Торгах 1, а саме:

- (14) Учасники під час проведення аукціону не зменшували свої цінові пропозиції і первинна цінова пропозиція ФОП Зубчик та ФОП Матвіюк не змінилася, що може свідчити про те, що Учасники заздалегідь узгодили між собою свої цінові пропозиції та умови участі у Торгах. Аукціон відбувався в три раунди. Єдиним критерієм оцінки пропозицій учасника є ціна. Тобто, пропозиція учасника, ціна якої є найменшою, визначається найвигіднішою та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника такий учасник визначається переможцем торгів. Таким чином, зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги у торгах.
- (15) Суб'єкт господарювання, який приймає участь у державних (публічних) закупівлях, пропонував би максимально низьку ціну на товар, задля забезпечення своєї перемоги у закупівлях. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (16) ФОП Матвіюк тендерну документацію (від форми «цінова пропозиції» до усіх довідок та проекту договору) в систему Прозоро не загрузив взагалі. Ним було здійснено лише заповнення та розміщення форми реєстрації для участі в торгах, у якій вказано цінову пропозицію. Зазначене також може свідчити про те, що Учасники заздалегідь узгодили між собою свої цінові пропозиції та умови участі у Торгах.
- (17) При цьому, ФОП Матвіюк при реєстрації контактним телефоном вказано номер +380967167855, що міститься у документах тендерної документації ФОП Зубчик в якості контактної, а саме розміщений на її бланках в усіх завантажених документах. Хоча, останньою при реєстрації для участі в торгах вказано інший номер телефону. Тобто, при реєстрації для участі в торгах ФОП Матвіюк вказав номер телефону конкурента ФОП Зубчик, що свідчить про координацію останньою участі в торгах конкурента.
- (18) За інформацією ДП «Прозорро» м. Київ (лист від 19.07.19 р. № 206/2146/03), наданою на відповідну вимогу територіального відділення, учасники закупівлі ФОП Зубчик та ФОП Матвіюк свої тендерні пропозиції для участі в Торгах подавали з авторизованого електронного майданчика «Держзакупівлі. Онлайн». Тобто, два учасника торгів, а саме ФОП Зубчик та ФОП Матвіюк свої тендерні пропозиції для участі в Процедурі закупівлі подавали з єдиного авторизованого електронного майданчика, оператором якого є ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн».
- За інформацією ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» м. Київ (лист від 30.09.19 р. № 300919-8), наданою на відповідну вимогу територіального відділення, ФОП Зубчик та ФОП Матвіюк подавали пропозиції для участі у Торгах із однієї IP-адреси – 92.112.41.182.
- Таким чином, факт завантаження ФОП Зубчик та ФОП Матвіюк в систему електронних закупівель своїх тендерних пропозицій з одного авторизованого електронного майданчика, оператором якого є ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн», та з однієї IP-адреси є не випадковим та може свідчити про те, що у період підготовки та участі у торгах Учасники діяли спільно, узгоджуючи свої дії, між ними відбувся фактичний обмін інформацією.
- (19) **ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ 2 (UA-2019-02-01-000253-b)**
Дата початку **Процедури закупівлі** – 01.02.2019 р., кінцевий строк подання тендерних пропозицій 19.02.2019 р. Розмір бюджетного призначення – 900 000,00 UAH.
Відповідно до реєстру тендерних пропозицій, для участі у процедурі закупівлі тендерні пропозиції були подані ФОП Зубчик та ФОП Джджа.

ФОП Зубчик та ФОН Джаджа завантажували свої тендерні пропозиції послідовно 18.02.2019 р. відповідно о 11:56 год та 13:53 год.

Процедура електронних торгів розпочалася 20.03.2019 о 15:52 та завершилася 20.03.2019 о 16:13.

За результатами проведення електронного аукціону учасники запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі 2** (див. Таблиця 2).

Таблиця 2

№	Учасник	Тендерна пропозиція з ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Первинна пропозиція	Остаточна пропозиція	
1	ФОП Зубчик	897 000,00	897 000,00	0,0
2	ФОП Джаджа	885 000,00	885 000,00	0,0

Відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій від 25.02.19 № 16 переможцем було визнано ФОН Джаджа, з яким укладено договір про закупівлю товарів за державні кошти від 15.03.19 № 02ВТ на суму 885 000,00 грн.

- (20) Учасники під час проведення аукціону не зменшували свої цінові пропозиції і первинна цінова пропозиція ФОП Зубчик та ФОП Джаджа не змінилася, що може свідчити про те, що Учасники заздалегідь узгодили між собою свої цінові пропозиції та умови участі у Торгах. Аукціон відбувався в три раунди.

Єдиним критерієм оцінки пропозицій учасника є ціна. Тобто, пропозиція учасника, ціна якої є найменшою, визначається найвигіднішою та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника такий учасник визначається переможцем торгів. Таким чином, зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги у торгах.

Суб'єкт господарювання, який приймає участь у державних (публічних) закупівлях, пропонував би максимально низьку ціну на товар, задля забезпечення своєї перемоги у закупівлях. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.

- (21) ФОП Зубчик тендерну документацію (від форми «цінова пропозиції» до усіх довідок та проекту договору) в систему Прозоро не загрузила взагалі. Нею було здійснено лише заповнення та розміщення форми реєстрації для участі в торгах, у якій вказано цінову пропозицію. Зазначене також може свідчити про те, що Учасники заздалегідь узгодили між собою свої цінові пропозиції та умови участі у Торгах.

При цьому, ФОП Джаджа при реєстрації в системі Прозоро та на бланках власних документів контактним телефоном вказано номер +380967167855, що міститься у документах тендерної документації ФОП Зубчик в якості контактного, а саме розміщений на її бланках в усіх завантажених документах. Хоча, останньою при реєстрації для участі в торгах вказано інший номер телефону. Тобто, при реєстрації для участі в торгах та на бланках власних документів ФОП Джаджа вказав номер телефону конкурента ФОП Зубчик, що свідчить про координацію останньою участі в торгах конкурента.

- (22) За інформацією ДП «Прозоро» м. Київ (лист від 19.07.19 р. № 206/2146/03), наданою на відповідну вимогу територіального відділення, учасники закупівлі ФОП Зубчик та ФОП Джаджа свої тендерні пропозиції для участі в Торгах подавали з авторизованого електронного майданчика «Держзакупівлі. Онлайн». Тобто, два учасника торгів, а саме ФОП Зубчик та ФОП Джаджа свої тендерні пропозиції для участі в Процедурі закупівлі подавали з єдиного авторизованого електронного майданчика, оператором якого є ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн».

За інформацією ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» м. Київ (лист від 30.09.19 р. № 300919-8), наданою на відповідну вимогу територіального відділення, ФОП Зубчик

та ФОП Джаджа подавали пропозиції для участі у Торгах із однієї IP-адреси – 78.111.185.177.

- (23) Таким чином, факт завантаження ФОП Зубчик та ФОП Джаджа в систему електронних закупівель своїх тендерних пропозицій з одного авторизованого електронного майданчика, оператором якого є ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн», та з однієї IP-адреси є не випадковим та може свідчити про те, що у період підготовки та участі у торгах Учасники діяли спільно, узгоджуючи свої дії, між ними відбувся фактичний обмін інформацією.
- (24) Крім наведеного, на домовленість та узгодженість поведінки учасників під час участі у Торгах 1 та 2 вказують наступні факти.

Відповідно до вимог Тендерної документації Торгів 1 та 2 ФОП Зубчик та ФОП Джаджа у складі тендерних пропозицій надали Замовникам документи, які схожі за зовнішнім оформленням, структурі, текстовому змісту, проте вони однаково відрізняються від зразків Замовника відповідно до вимог Тендерної документації, або повинні були бути створені учасниками самостійно в довільній формі, що не може бути пояснено будь-якими об'єктивними причинами та може свідчити про обмін інформацією між учасниками та про те, що документи готувались одним із учасників Торгів, зокрема:

Тендерна пропозиція (малюнки 1, 2 додатку до подання) є ідентичною в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання:

- в обох учасників однаково містить назву адресата, що починається зі слів «Голові комітету конкурсних торгів..» та закінчується «ідентифікатор закупівлі - ...», що не передбачалося додатком 2 Тендерної документації Замовників, та виконане з вирівнюванням по лівій стороні документу;
- вихідний номер та дата документу виконані курсивним шрифтом та з нової строки, має однакове скорочення «Вих.»;
- у першій графі таблиці (правий стовпчик) слова «Фізична особа-підприємець» в обох випадках починаються з великої букви;
- друга табличка документу однаково переміщена на другу сторінку документу при наявності місця на першій сторінці.

Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (малюнки 3, 4 додатку до подання), бланк якого не надавався замовниками, є ідентичною в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання:

- в обох учасників однаково містить назву адресата, що починається зі слів «Голові комітету конкурсних торгів..» та закінчується «ідентифікатор закупівлі - ...», що не передбачалося додатком 2 Тендерної документації Замовників, та виконане з вирівнюванням по лівій стороні документу;
- вихідний номер та дата документу виконані курсивним шрифтом та з нової строки, має однакове скорочення «Вих.»;
- назви виконані жирним шрифтом та лише великими буквами; містять повторення у вигляді тексту «Інформація про кількісні характеристики предмета закупівлі», що виконаний жирними шрифтом та звичайними буквами;
- слова «ФОП Джаджа» та «ФОП Зубчик» однаково виконані жирними шрифтом.

Специфікація (малюнки 5, 6 додатку до подання) є ідентичною в оформленні, крім оформлення бланків і назв суб'єктів господарювання:

- в обох учасників однаково містить назву адресата, що починається зі слів «Голові комітету конкурсних торгів..» та закінчується «ідентифікатор закупівлі - ...», що не передбачалося додатком 2 Тендерної документації Замовників, та виконане з вирівнюванням по лівій стороні документу;
- вихідний номер та дата документу виконані курсивним шрифтом та з нової строки, має однакове скорочення «Вих.»;
- а також дослівно співпадають та надруковані у формі ідентичних речень та таблиці.

Довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для постачання товару та виконання умов договору (малюнки 7, 8 додатку до подання), бланк яких не надавався замовником, є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання:

- в обох учасників однаково містить назву адресата, що починається зі слів «Голові комітету конкурсних торгів...» та закінчується «ідентифікатор закупівлі - ...», що не передбачалося додатком 2 Тендерної документації Замовників, та виконане з вирівнюванням по лівій стороні документу;
- вихідний номер та дата документу виконані курсивним шрифтом та з нової строки, має однакове скорочення «Вих.»;
- виконані у вигляді однаковим таблиць із двох пунктів та двох стовбців, трьох строк;
- містять інформацію про складське та холодильне приміщення, що знаходяться за однією адресою – смт. Стара Виживка, вул. Привокзальна – 9А;
- містять однакові описки: «вул.» - з двома крапками; «9-А» в строці «1» з росочкою, в строці 2 – без («9 А»).

Довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для постачання товару та виконання умов договору (автомобілів) (малюнки 9, 10 додатку до подання), бланк яких не надавався замовником, є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання:

- в обох учасників однаково містить назву адресата, що починається зі слів «Голові комітету конкурсних торгів...» та закінчується «ідентифікатор закупівлі - ...», що не передбачалося додатком 2 Тендерної документації Замовників, та виконане з вирівнюванням по лівій стороні документу;
- вихідний номер та дата документу виконані курсивним шрифтом та з нової строки, має однакове скорочення «Вих.»;
- виконані у вигляді однаковим таблиць із однаковими назвами та оформленням: назви автомобілів виконані великими буквами, англійським шрифтом, жирним та підкресленим;
- довідка **ФОП Зубчик** підписана конкурентом **ФОД Джаджа**, який вказаний як підписант на бланку **ФОП Зубчик**.

Довідка про наявність працівників (малюнки 11, 12 додатку до подання), бланк яких не надавався замовником, є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання:

- в обох учасників однаково містить назву адресата, що починається зі слів «Голові комітету конкурсних торгів...» та закінчується «ідентифікатор закупівлі - ...», що не передбачалося додатком 2 Тендерної документації Замовників, та виконане з вирівнюванням по лівій стороні документу;
- вихідний номер та дата документу виконані курсивним шрифтом та з нової строки, має однакове скорочення «Вих.»;
- виконані у вигляді однаковим скритих таблиць із однаковими назвами та оформленням, кількість стовбців та їх назв.

Довідки про відсутність судимості, про невнесення до реєстру осіб, що вчинили корупційні правопорушення, про не притягнення до відповідальності за порушення статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», про відсутність заборгованості з платежів, про дотримання норм екологічного законодавства, про відсутність санкцій, про кінцевих бенефіціарів, гарантійні листи, що не є пов'язаними особами (малюнки 15-26 додатку до подання), бланк яких не надавався замовником, є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання:

- в обох учасників однаково містить назву адресата, що починається зі слів «Голові комітету конкурсних торгів...» та закінчується «ідентифікатор закупівлі - ...», що не передбачалося додатком 2 Тендерної документації Замовників, та виконане з вирівнюванням по лівій стороні документу;

- вихідний номер та дата документу виконані курсивним шрифтом та з нової строки, має однакове скорочення «Вих.»;
- виконані у вигляді однакових текстів із однаковими назвами та оформленням, кількістю речень, термінів;
- містять однакове виділення жирним шрифтом назви ФОПів та державних реєстрів;
- мітять однакові описки – пробіли перед комами з двох сторін та дужками.

Відомості про виконання аналогічних договорів (малюнки 27, 28 додатку до подання), бланк яких не надавався замовником, є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання:

- в обох учасників однаково містить назву адресата, що починається зі слів «Голові комітету конкурсних торгів..» та закінчується «ідентифікатор закупівлі - ...», що не передбачалося додатком 2 Тендерної документації Замовників, та виконане з вирівнюванням по лівій стороні документу;
- вихідний номер та дата документу виконані курсивним шрифтом та з нової строки, має однакове скорочення «Вих.»;
- виконані у вигляді однакових таблиць із однаковими назвами та оформленням, кількістю стовбців та їх назв; права частина таблиці однаково зрізана;
- вирівнювання тексту в таблицях ідентичне;
- мітять посилання на одного і того ж суб'єкта господарювання ПП «Марічка-1» м. Ковель, із додаванням однотипних/однакових/ідентичних рекомендаційних листів, що мають послідовні вихідні номери 23 та 24 за лютий 2019 р., поставка товарів якому здійснювалася не через публічні закупівлі.

Лист акцептування договору (малюнки 29, 30 додатку до подання), бланк яких не надавався замовником, є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання:

- в обох учасників однаково містить назву адресата, що починається зі слів «Голові комітету конкурсних торгів..» та закінчується «ідентифікатор закупівлі - ...», що не передбачалося додатком 2 Тендерної документації Замовників, та виконане з вирівнюванням по лівій стороні документу;
- вихідний номер та дата документу виконані курсивним шрифтом та з нової строки, має однакове скорочення «Вих.»;
- виконані у вигляді однакових речень із однаковими назвами та оформленням;
- містять однакові граматичні помилки – виконані без абзаців, перед комами зроблено пробіл, речення закінчено розділовим знаком «;», а не крапкою.

Пояснення щодо відсутності сертифікату відповідності (малюнки 31, 32 додатку до подання), є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання:

- в обох учасників однаково містить назву адресата, що починається зі слів «Голові комітету конкурсних торгів..» та закінчується «ідентифікатор закупівлі - ...», що не передбачалося додатком 2 Тендерної документації Замовників, та виконане з вирівнюванням по лівій стороні документу;
- вихідний номер та дата документу виконані курсивним шрифтом та з нової строки, має однакове скорочення «Вих.»;
- виконані у вигляді однакових речень із однаковими назвами та оформленням;
- містять однакові граматичні помилки – виконані без абзаців, перед комами зроблено пробіл, речення закінчено розділовим знаком «;»;
- містять однакові відступи від вказаних вище документів, а саме реквізити підписантів виконані курсивним жирним шрифтом, та містять слова «З повагою».

В наданих **проектах договорів** міститься один і той же контактний номер телефону – 096 716 78 55.

Наявність схожостей в документах, які надавались учасниками для участі у Тендері 1 та 2 було б неможливим без обміну інформацією між учасниками та додатково може свідчити про узгодженість дій, що могло обумовити їх

домовленість про умови підготовки та участі у торгах та сприяти обміну інформацією між ними.

Враховуючи вищевикладене, встановлені обставини у своїй сукупності, не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а можуть свідчити про узгодження (координацію) ФОП Джаджа та ФОП Зубчик своєї поведінки під час підготовки тендерних пропозицій та участі в торгах, зокрема про обмін інформацією між ними.

- (25) **Водночас, на домовленість та узгодженість поведінки учасників під час участі у Торгах 1 та 2 вказують наступні факти.**

ФОП Зубчик та ФОП Джаджа в Торгах 1 та 2 подали скан-копію одного і того ж висновку ДСЕС від 11.11.15 № 05.03.02-05/28624 на напівфабрикати м'ясні та декларацію виробника № 022 від 11.02.19.

Файли тендерної пропозиції, технічної частини, довідок СДРПОУ, паспортів, проект договору та довідки і копії інших документів завантажені до системи ProZorro у вигляді однакового єдиного скан-файлу в форматі PDF, із однаковим порядковим розміщенням документів, із однаковими назвами відповідно «пропозиція м'ясо», що містять в собі майже однакову кількість сторінок, відповідно – 56 та 59.

ФОП Зубчик та ФОП Джаджа фактично здійснюють господарську діяльність, використовуючи складське та холодильне приміщення, що знаходяться за однією адресою – смт. Стара Виживка, вул. Привокзальна – 9А, відповідно до договорів оренди укладених в один день - 05 січня 2019 р. із ТОВ «Хан-Ко».

ФОП Джаджа у тендерній документації додано скан-копію медичної книжки менеджера-товарознавця на ім'я Матвіюк Вадима Миколайовича, що є працівником ФОП Матвіюк (малюнки 33-34 додатку до подання), який також завантажує її у своїй документації.

- (26) **Доказами входження ФОП Матвіюк до групи ФОП Зубчик та ФОП Джаджа є наступне.**

В інших публічних закупівлях, проаналізованих територіальним відділенням (UA-2019-02-07-002826-b та UA-2019-10-11-000031-c), у яких брав участь ФОП Матвіюк, та не отримав перемоги, ним вчинялися дії аналогічні зазначеним вище.

При реєстрації в системі Прозоро контактним телефоном вказано номер +380967167855, що міститься у документах тендерної документації ФОП Зубчик та ФОП Джаджа в якості контактного, а саме розміщений на їх бланках в усіх завантажених документах. Тобто, при реєстрації для участі в торгах ФОП Матвіюк вказав номер телефону конкурента ФОП Зубчик, який одночасно є контактним телефоном ще одного конкурента ФОП Джаджа, що свідчить про координацію між ними участі в торгах.

Відповідно до вимог Тендерної документації Торгів ФОП Матвіюк у складі тендерних пропозицій надавав Замовникам документи, які схожі за зовнішнім оформленням, структурі, текстовому змісту, аналогічні як і в Торгах 1 та 2 ФОП Зубчик та ФОП Джаджа, проте вони однаково відрізняються від зразків Замовника відповідно до вимог Тендерної документації, або повинні були бути створені учасниками самостійно в довільній формі, що не може бути пояснено будь-якими об'єктивними причинами та може свідчити про обмін інформацією між учасниками та про те, що документи готувались одним із учасників Торгів, зокрема (малюнки 35-36 додатку до подання):

Тендерна пропозиція є ідентичними в оформленні як і в Торгах 1 та 2 ФОП Зубчик та ФОП Джаджа, крім назв суб'єктів господарювання;

Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні та характеристики предмета закупівлі, бланк якого не надавався замовником, є ідентичними в оформленні як і в Торгах 1 та 2 ФОП Зубчик та ФОП Джаджа, крім назв суб'єктів господарювання:

- назви виконані жирним шрифтом та лише великими буквами; містять повторення у вигляді тексту «Інформація про кількісні характеристики предмета закупівлі», що виконаний жирними шрифтом та звичайними буквами;
- слова «ФОП Матвіюк», «ФОП Джаджа» та «ФОП Зубчик» однаково виконані жирними шрифтом.

Довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для постачання товару та виконання умов договору, бланк яких не надавався замовником, є ідентичними в оформленні як і в Торгах 1 та 2 ФОП Зубчик та ФОП Джаджа, крім назв суб'єктів господарювання:

- виконані у вигляді однакових таблиць із двох пунктів та двох стовбців, трьох строк;
- містять інформацію про складське та холодильне приміщення, що знаходяться за однією адресою – смт. Стара Виживка, вул. Привокзальна – 9А;
- містять однакові описки: «вул.» - з двома крапками; «9-А» в строці «1» з росочкою, в строці 2 – без («9 А»).

Довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для постачання товару та виконання умов договору (автомобілів), бланк яких не надавався замовником, є ідентичними в оформленні як і в Торгах 1 та 2 ФОП Зубчик та ФОП Джаджа, крім назв суб'єктів господарювання:

- виконані у вигляді однакових таблиць із однаковими назвами та оформленням; назви автомобілів виконані великими буквами, англійським шрифтом, жирним та підкресленим;

Довідка про наявність працівників, бланк яких не надавався замовником, є ідентичними в оформленні як і в Торгах 1 та 2 ФОП Зубчик та ФОП Джаджа, крім назв суб'єктів господарювання:

- виконані у вигляді однакових скритих таблиць із однаковими назвами та оформленням, кількістю стовбців та їх назв.

Довідки про відсутність судимості, про невнесення до реєстру осіб, що вчинили корупційні правопорушення, про не притягнення до відповідальності за порушення статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», про відсутність заборгованості з платежів, про дотримання норм екологічного законодавства, про відсутність санкцій, про кінцевих бенефіціарів, гарантійні листи, що не є пов'язаними особами, бланк яких не надавався замовником, є ідентичними в оформленні як і в Торгах 1 та 2 ФОП Зубчик та ФОП Джаджа, крім назв суб'єктів господарювання:

- виконані у вигляді однакових текстів із однаковими назвами та оформленням, кількістю речень, термінів;
- містять однакове виділення жирним шрифтом назви ФОПів та державних реєстрів;
- містять однакові описки – пробіли перед комами з двох сторін та дужками.

Відомості про виконання аналогічних договорів, бланк яких не надавався замовником, є ідентичними в оформленні як і в Торгах 1 та 2 ФОП Зубчик та ФОП Джаджа, крім назв суб'єктів господарювання:

- виконані у вигляді однакових таблиць із однаковими назвами та оформленням, кількістю стовбців та їх назв; права частина таблиці однаково зрізана;
- вирівнювання тексту в таблицях ідентичне;
- містять посилання на одного і того ж суб'єкта господарювання ПП «Марічка-1» м. Ковель, із додаванням однотипних/однакових/ідентичних рекомендаційних листів, що мають послідовні вихідні номери 23 та 24 за лютий 2019 р., поставка товарів якому здійснювалася не через публічні закупівлі.

В наданих **проектах договорів** як і в Торгах 1 та 2 ФОП Зубчик та ФОП Джаджа міститься один і той же контактний номер телефону – 096 716 78 55.

Файли тендерної пропозиції, технічної частини, довідок ЄДРПОУ, паспортів, проект договору та довідки і копії інших документів завантажені до системи

ProZorro у вигляді однакового єдиного скан-файлу в форматі PDF, із однаковим порядковим розміщенням документів, із однаковиими назвами відповідно «пропозиція м'ясо», як і в Торгах 1 та 2 ФОП Зубчик та ФОП Джаджа що містять в собі майже однакову кількість сторінок, відповідно – 56, 59 та 57 і 52. Тобто, три конкурента використовують створений одним із них набір документів з метою подачі для участі в будь-яких тогах.

ФОП Матвіюк, ФОП Зубчик та ФОП Джаджа фактично здійснюють господарську діяльність, використовуючи складське та холодильне приміщення, що знаходяться за однією адресою – смт. Стара Вижівка, вул. Привокзальна – 9А, відповідно до договорів оренди укладених із ТОВ «Хан-Ко», як і в Торгах 1 та 2 ФОП Зубчик та ФОП Джаджа.

ФОП Матвіюк у тендерній документації додано скан-копію медичної книжки на ім'я Матвіюк Вадима Миколайовича, що можливо є його сином, як і в Торгах 1 та 2 ФОП Зубчик та ФОП Джаджа.

ФОП Матвіюк орендує у ФОП Джаджа автомобіль Фольксваген ЛТ-35 д.н. АС 2105 ВІ (договір оренди від 08 січня 2019 р. № 24) з метою виконання умов тендерів. При цьому, його ж у своїх довідках в Торгах 1 та 2 вказують і ФОП Зубчик та ФОП Джаджа.

Наявність схожостей в документах, які надавались учасниками для участі у Тендері 1 та 2 та UA-2019-02-07-002826-b та UA-2019-10-11-000031-c було б неможливим без обміну інформацією між учасниками та додатково може свідчити про узгодженість дій, що могло обумовити їх домовленість про умови підготовки та участі у торгах та сприяти обміну інформацією між ними.

Враховуючи вищевикладене, встановлені обставини у своїй сукупності (схожість механізму вчинення порушення; використання один раз напрацьованого комплексу документів переведених у ПДФ-формат, незагруження документів у систему Прозоро, наявність тісних господарських зв'язків), не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а можуть свідчити про узгодження (координацію) ФОП Матвіюк, ФОП Зубчик та ФОП Джаджа своєї поведінки під час підготовки тендерних пропозицій та участі в торгах, зокрема про обмін інформацією між ними.

Як наслідок, відбувається переуступка перемоги одного учасника торгів іншому, в нашому випадку в Торгах 1 та 2: у торгах 1 ФОП Матвіюк на користь ФОП Зубчик, у торгах 2 ФОП Зубчик на користь ФОП Джаджа.

- (27) Всього, за даними сайту clarity-project.info станом на час підготовки даного подання ФОП Матвіюк взяв участь у 31 закупівлі, переможець у 25 закупівлях на суму 8 237 562,93 грн, підписано 22 договори на суму 6 863 962,93 грн, ФОП Джаджа - учасник у 97 закупівлях, переможець у 55 закупівлях на суму 10 496 481,35 грн, підписано 55 договорів на суму 10 496 481,35 грн (**приблизно однакова сума угод, що підтверджує факт змов**) та ФОП Зубчик переможець у 50 закупівлях на суму 3 608 616,82 грн. (малюнок 37 в додатку до подання).

- (28) За результатами аналізу матеріалів ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК" (лист від 24.01.20 № 20.1.0.0.0/7-200117/2519) також було встановлено наявність господарських відносин між учасниками Процедури закупівлі 1 та 2 за період з 01.01.2019 - 31.12.2019.

Так згідно з виписками по рахунках ФОП Зубчик (рахунок № _____), ФОП Джаджа (рахунок № _____) та ФОП Матвіюк (рахунок № _____) за 2019 рік між ними відбулися наступні операції із перерахунків коштів одне одному в якості безвідсоткових позик та фінансової допомоги:

- (29) Наявність господарських відносин свідчить про можливість обміну інформацією між учасниками та змову під час підготовки та проведення торгів. При цьому, наявність господарських відносин між учасниками процедур закупівель не перешкоджає участі в одному тендері, проте змагальність при його проведенні забезпечується лише самостійністю та незалежністю дій (поведінки) кожного з Учасників.
- (30) Крім того, у лютому та березні 2019 р. ФОП Матвіюк, ФОП Зубчик та ФОП Джаджа за інформацією ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК" (лист від 24.01.20 № 20.1.0.0.0/7-200117/2519) здійснювали вхід до системи інтернет-банкінгу ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК" для проведення операцій за власними рахунками із одних ІР-адрес:
- (31) Здійснення входу до системи інтернет-банкінгу ПАТ КБ "ПРИВАТБАНК" для проведення операцій за власними рахунками з однакових ІР-адрес під час проведення Процедури закупівлі, може свідчити про додаткові можливості обміну інформацією між учасниками.

4. Кваліфікація порушення законодавства

Відповідачами конкурентного

- (32) Відділенням було встановлено, що поведінка Відповідача-1, Відповідача-2 та Відповідача-3 становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів).
- (33) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктам господарювання.
- (34) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (35) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурентної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів, тощо).
- (36) Погоджена поведінка учасників процедур закупівлі, яка усуває конкуренцію між ними, згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визнається антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (37) Вчинення ФОП Матвіюк, ФОП Зубчик та ФОП Джаджа змови під час участі у Торгах 1 та торгах 2 підтверджені наступними доказами та матеріалами справи.
- (38) В ході розгляду справи Відділенням встановлено, що учасники під час проведення аукціонів не зменшували свої цінові пропозиції під час першого та другого раунду і первинна цінова пропозиція не змінилася, що свідчить про те, що Учасники заздалегідь узгодили між собою свої цінові пропозиції та умови участі у Торгах.
- (39) Наявність господарських відносин свідчить про обмін інформацією між учасниками та змову під час підготовки та проведення Торгів 1 і 2.
- (40) Крім того, Відділенням було встановлено наявність схожостей у документах, які надавались учасниками у складі тендерних пропозицій, що неможливо пояснити випадковим збігом обставин і виключає можливість того, що тендерні пропозиції готувались кожним з учасників Торгів 1 та 2 окремо та без обміну інформацією між ними.
- (41) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:
- Учасники не змінювали свої цінові пропозиції під час участі у Процедурах закупівлі;
 - Учасники свої тендерні пропозиції для участі в Процедурах закупівлі подавали з єдиного авторизованого електронного майданчика та з однієї IP-адреси;
 - наявність господарських відносин між Учасниками Процедур закупівлі після їх проведення і до часу виконання договору за предметом Процедури закупівлі;
 - один із Учасників не подав документів, які в обов'язковому порядку вимагався тендерною документацією;
 - здійснення господарської діяльності за однією адресою, із використанням одного обладнання та телефонів;
 - переуступка лотів;

- Учасники Процедур закупівлі подали документи, що мають схожості у їх оформленні, свідчить про наявність в діях ФОП Матвіюк, ФОП Зубчик та ФОП Джаджа під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі 1 та 2 порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

- (42) На підставі аналізу дій учасників торгів ФОП Матвіюк, ФОП Зубчик та ФОП Джаджа встановлено схожість їх пропозицій і це свідчить про те, що під час підготовки до участі у торгах учасники діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою конкуренції та необхідною умовою визначення переможця.
- (43) Узгодження ФОП Матвіюк, ФОП Зубчик та ФОП Джаджа своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.

5. Заперечення Відповідачів та їх спростування

5.1. Заперечення Відповідача-1

- (44) На подання з попередніми висновками у справі, яке було надіслано сторонам у справі, Відповідач-1 не надав суттєвих зауважень, які спростовували б зазначену Відділенням кваліфікацію порушення законодавства про захист економічної конкуренції та як фізична особа - громадянин України повідомила про припинення господарської діяльності як фізичних осіб-підприємців у січні 2020 р.

5.2. Заперечення Відповідача-2

- (45) На подання з попередніми висновками у справі, яке було надіслано сторонам у справі, Відповідач-2 в запропонований термін не надав заперечень, пропозицій та зауважень щодо його змісту і кваліфікації порушення та як фізична особа - громадянин України повідомив про припинення господарської діяльності як фізичних осіб-підприємців у січні 2020 р.

5.3. Заперечення Відповідача-3

- (46) На подання з попередніми висновками у справі, яке було надіслано сторонам у справі, Відповідач-3 не надав суттєвих зауважень, які спростовували б зазначену Відділенням кваліфікацію порушення законодавства про захист економічної конкуренції та як фізична особа - громадянин України повідомив про припинення господарської діяльності як фізичних осіб-підприємців у січні 2020 р.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (47) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів встановлені адміністративною колегією Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у узгодженні своєї поведінки під час участі у відкритих торгах на закупівлю м'яса, які проводилися у березні 2019 р. Нововолинським науковим ліцеєм-інтернатом Волинської обласної ради, ідентифікатор закупівлі в системі

«Prozorro» UA-2019-02-14-001034-a, та Управлінням освіти виконавчого комітету Нововолинської міської ради Волинської області, ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2019-02-01-000253-b, в результаті яких було усунуто конкуренцію між учасниками, с узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Тендеру.

- (48) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до частини четвертої статті 6 Закону.

7. Визначення розміру штрафів

- (49) Відповідно до ч. 2 статті 52 Закону, за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

- (50) Розміру доходу (виручки) ФОП Матвіюк, ФОП Зубчик та ФОП Джаджа від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2019 рік на відповідну вимогу територіального відділення не надано.

Письмових пояснень по справі ФОП Матвіюк, ФОП Зубчик та ФОП Джаджа у запропонованих термін на відповідну вимогу територіального відділення не надано; порушення не визнано.

- (51) Водночас гр. Матвіюк М.І. листом від 31.01.20 б/н, гр. Зубчик В.І. листом від 30.01.20 б/н та гр. Джаджа С.П. листом б/д, б/н (отриманий 04.02.20 за вх. № 53-01/94) повідомили про припинення господарської діяльності як фізичних осіб-підприємців у січні 2020 р.

- (52) Згідно витягу з ЄДР № 1006474116 від 18.03.2020 року 30.01.2020 року здійснена державна реєстрація припинення підприємницької діяльності фізичною особою-підприємцем ЗУБЧИК ВАЛЕНТИНА ІВАНІВНА за її рішенням.

Згідно витягу з ЄДР № 1006474154 від 18.03.2020 року 31.01.2020 року здійснена державна реєстрація припинення підприємницької діяльності фізичною особою-підприємцем МАТВІЮК МИКОЛА ІВАНОВИЧ за її рішенням.

Згідно витягу з ЄДР № 1006474190 від 18.03.2020 року 21.01.2020 року здійснена державна реєстрація припинення підприємницької діяльності фізичною особою-підприємцем ДЖАДЖА СЕРГІЙ ПЕТРОВИЧ за її рішенням.

- (53) Згідно із частиною першою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на об'єднання, суб'єктів господарювання: юридичних осіб; фізичних осіб; групу суб'єктів господарювання - юридичних та/або фізичних осіб, що відповідно до статті 1 цього Закону визнається суб'єктом господарювання, у випадках, передбачених частиною четвертою цієї статті.

- (54) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єктом господарювання є юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою.

У зв'язку із припиненням ФОП Джаджа С.П., ФОП Матвіюк М.І. та ФОП Зубчик В.І. такі особи у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» втратили статус суб'єктів господарювання, а відтак на ФОП Джаджа

С.П., ФОП Матвіюк М.І. та ФОП Зубчик В.І. не може бути накладено штрафи відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Ураховуючи викладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи-підприємця Зубчик Валентини Іванівни (Волинська обл., Старовижівський район, село Буцин, вул. Дубіка, будинок 39, ідентифікаційний код 2053014803) та фізичної особи-підприємця Матвіюк Миколи Івановича (Волинська обл., Старовижівський район, село Дубечне, ідентифікаційний код 2647110072) щодо узгодження своєї поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгів із закупівлі м'яса (ідентифікатор закупівлі UA-2019-02-14-001034-a), проведених 25.02.19 Нововолинським науковим ліцеєм-інтернатом Волинської обласної ради, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій шляхом спотворення результатів торгів.

2. Визнати дії фізичної особи-підприємця Зубчик Валентини Іванівни (Волинська обл., Старовижівський район, село Буцин, вул. Дубіка, будинок 39, ідентифікаційний код 2053014803) та фізичної особи-підприємця Джаджа Сергія Петровича (Волинська обл., Старовижівський район, село Дубечне, вул. Костючика, будинок 26, ідентифікаційний код 2821004031) щодо узгодження своєї поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгів із закупівлі м'яса (ідентифікатор закупівлі UA-2019-02-01-000253-b), проведених 12.03.19 Управлінням освіти виконавчого комітету Нововолинської міської ради Волинської області, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій шляхом спотворення результатів торгів.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії,
В.о.голови відділення



С.А.Луговий