



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
**РІШЕННЯ**  
**АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**  
**ВОЛИНСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ**

12 листопада 2019 р. № 12

м. Луцьк

справа № 6-19

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Мелітопольська агропромислова компанія» (далі – ТОВ «Мелітопольська агропромислова компанія», Відповідач-1) та товариство з обмеженою відповідальністю «Виробничо-комерційна компанія «ПАЛМАШ» (далі – ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» Відповідач-2) подали заявки для участі у відкритих торгах із закупівлі послуг ДК 021:2015, 50530000-9-Послуги з ремонту і технічного обслуговування техніки (Послуги з ремонту частин секцій механізованого кріплення 1КД-80) (ідентифікатор тендера: UA-2018-09-01-000009-с), проведених 12.10.2018 Держаним підприємством «Волиньвугілля». При цьому, ТОВ «Мелітопольська агропромислова компанія» та ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» здійснювали обмін інформацією з метою узгодження тендерних пропозицій та інших умов участі у процедурі закупівлі, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у торгах.

За результатами розгляду адміністративною колегією Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – адміністративна колегія Відділення) справи № 6-19 такі дії ТОВ «Мелітопольська агропромислова компанія» та ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів відкритих торгів із закупівлі послуг ДК 021:2015, 50530000-9-Послуги з ремонту і технічного обслуговування техніки (Послуги з ремонту частин секцій механізованого кріплення 1КД-80) (ідентифікатор тендера: UA-2018-09-01-000009-с), проведених 12.10.2018 Держаним підприємством «Волиньвугілля», що є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»

На порушників накладено штрафи: на ТОВ «Мелітопольська агропромислова компанія» - 34 тис. грн.; на ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» - 68 тис. грн.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Відділення, розглянувши матеріали справи № 6-19 про порушення ТОВ «Мелітопольська агропромислова компанія» та ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (надалі – Закон), та подання юридичного сектору від 24.10.2019 р. № 6-19/11,

**ВСТАНОВИЛА:**

### 1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 04.04.2019 р. № 7-рк розпочато розгляд справи № 6-19 за ознаками вчинення ТОВ «Мелітопольська агропромислова компанія» та ТОВ «ВКК «ПАЛІМАШ» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (2) Головою Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – Відділення) надіслано Відповідачеві-1 вимоги про надання інформації від 21.11.2018 № 1.60-1203 та від 08.04.2019 № 26/1.34-478, Відповідачеві-2 - від 13.11.2018 № 20/1.24-1163 та від 08.04.2019 № 26/1.34-479.
- (3) Листом від 24.10.2019 р. № 26/1.34-1278 Відповідачеві-1 та Відповідачеві-2 було направлено Подання з попередніми висновками у справі від 24.10.2019 р. № 6-19/11.
- (4) Листами від 05.11.2019 № 34 та від 12.11.2019 № 35 Відповідач-1 надав Відділенню відповідь на Подання з попередніми висновками у справі.
- (5) Відповідач-2 не надав Відділенню відповідь на Подання з попередніми висновками у справі.

### 2. Відповідачі

- (6) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
  - ТОВ ТД «Мелітопольська агропромислова компанія» (вул. Гетьмана Сагайдачного, 57/8, м. Мелітополь, Запорізька обл., 72310, ідентифікаційний код юридичної особи 36448636) здійснює господарську діяльність за КВЕД: 28.92 «Виробництво машин і устаткування для добувної промисловості та будівництва»; 25.62 «Механічне оброблення металевих виробів»; 33.12 «Ремонт і технічне обслуговування машин і устаткування промислового призначення».
  - ТОВ «ВКК «ПАЛІМАШ» (вул. Преображенська, 1, офіс 7, м. Павлоград, Дніпропетровська обл., 51400, ідентифікаційний код юридичної особи 40337927) здійснює господарську діяльність за КВЕД : 28.92 «Виробництво машин і устаткування для добувної промисловості та будівництва»; 25.62 «Механічне оброблення металевих виробів»; 33.12 «Ремонт і технічне обслуговування машин і устаткування промислового призначення».

Відповідач-1 та Відповідач-2 разом «Відповідачі».

Отже, ТОВ ТД «Мелітопольська агропромислова компанія» та ТОВ «ВКК «ПАЛІМАШ» є суб'єктами господарювання в розумінні абзацу дванадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та конкурентами на ринках виробництва машин і устаткування для добувної промисловості та будівництва; механічного оброблення металевих виробів; ремонту і технічного обслуговування машин і устаткування промислового призначення.

### 3. Обставини справи

- (7) Під час розгляду справи за результатами збирання та аналізу доказів на підтвердження вказаного порушення Відділенням встановлено наступне.
- (8) За результатами розгляду подання Департаменту захисту економіки Управління захисту економіки у Волинській області Національної поліції України (лист від № ) Відділенням здійснено аналіз інформації, розміщеної на електронному майданчику newtend.com, що є офіційним учасником системи ProZorro, та проведено дослідження матеріалів відкритих торгів на закупівлю послуг ДК 021:2015, 50530000-9-Послуги з ремонту і технічного

- обслуговування техніки (Послуги з ремонту частин секцій механізованого кріплення 1КД-80) (ідентифікатор тендера: UA-2018-09-01-000009-с), проведених 12.10.2018 Держаним підприємством «Волиньвугілля» (вул. Луцька, 1, м. Нововолинськ, Волинська обл., 45400, ідентифікаційний код юридичної особи 32365965) (надалі – ДП «Волиньвугілля», Замовник).
- (9) ДП «Волиньвугілля» 12.10.2018 року через систему електронних закупівель провело відкриті торги код ДК 021:2015:50530000-9-Послуги з ремонту і технічного обслуговування техніки, ідентифікатор закупівлі UA-2018-09-01-000009-с.
- (10) На веб-порталі ProZorro Замовником було опубліковано оголошення № UA-2018-09-01-000009-с про проведення відкритих торгів на закупівлю ДК 021:2015:50530000-9-Послуги з ремонту і технічного обслуговування техніки (надалі – Торги, Тендер).
- (11) Розмір бюджетного призначення за кошторисом або очікувана вартість предмета закупівлі згідно з річним планом закупівлі на 2018 рік зазначалася у розмірі 12 700 000,0 (дванадцять мільйонів сімсот тисяч) гривень з ПДВ. Строк виконання робіт – до 31 грудня 2018 року. Кінцевий строк подання тендерних пропозицій (дата і час) до 12.00 год. 05.10.2018.
- (12) Згідно з інформацією, розміщеною на веб-порталі prozorro.gov.ua свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:  
 - ТОВ ТД «Мелітопольська агропромислова компанія» – 12 646 637,95 грн з ПДВ;  
 - ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» - 12 695 229,35 грн з ПДВ.
- (13) Дата та час розкриття тендерних пропозицій: 05.10.2018 о 14.38 год. Дата та час проведення електронного аукціону – 11.10.2018 о 14:52 год. До оцінки були допущені пропозиції ТОВ ТД «Мелітопольська агропромислова компанія» та ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» (протокол від 05.10.2018 № 43-2).
- (14) Відповідно до протоколу від 12.10.2018 № 43-3 за результатами розгляду тендерних пропозицій тендерним комітетом Замовника було прийнято рішення про визнання переможцем Тендеру ТОВ ТД «Мелітопольська агропромислова компанія» та прийнято рішення про намір укладення договору в терміни, передбачені Законом України «Про публічні закупівлі».
- (15) Разом з тим, ТОВ ТД «Мелітопольська агропромислова компанія» звернулось до Замовника (лист від 24.10.2018 № 62) та повідомило про неможливість виконання умов договору про закупівлю послуг у зв'язку із збільшенням вартості на закупівлю матеріалів, комплектуючих з силової гідравліки та відмову від підписання договору.
- (16) Слід зазначити, що ТОВ ТД «Мелітопольська агропромислова компанія» надало свої цінові пропозиції, що не перевищували очікуваної вартості закупівлі на Торгах, тобто свідомо брало участь у Торгах, вказавши свою цінову пропозицію. Разом з тим, товариство відмовилось від підписання договору про закупівлю за ціною, яку вказало у тендерній пропозиції.
- (17) Тендерним комітетом Замовника відповідно до вимог пункту 2 частини першої статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» була відхилена тендерна пропозиція ТОВ ТД «Мелітопольська агропромислова компанія» та ухвалено рішення про розгляд пропозицій тих учасників, термін дії, яких ще не минув (протокол від 25.10.2018 № 43-4).
- (18) Проте, тендерним комітетом Замовника відповідно до вимог пункту 4 частини першої статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» була відхилена і тендерна пропозиція ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ», як така, що не відповідала умовам тендерної документації (протокол від 26.10.2018 № 43-5).

- (19) Слід зазначити, що у протоколі 26.10.2018 № 43-5 не вказано критерії, згідно з якими була відхилена тендерна пропозиція ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ», хоча цінова пропозиція товариства на 0,38 % була більшою від пропозиції ТОВ ТД «Мелітопольська агропромислова компанія» та на 0,38 % меншою від очікуваної вартості закупівлі.
- (20) Учасники публічних процедур, під час підготовки тендерних пропозицій повинні формувати свої пропозиції, зокрема ціни, самостійно (незалежно від інших учасників тендеру), якщо дійсно мають намір перемогти у торгах, а не виконують роль технічного гравця для забезпечення перемоги іншого суб'єкта господарювання.
- (21) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію. Справжність змагання при проведенні конкурсних закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники таких торгів формують та подають свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників. Відтак, тендерні пропозиції, повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам закупівлі умови.
- (22) За результатами аналізу документів, отриманих в ході проведення розслідування та інформації з електронного майданчика newtend.com, що є офіційним учасником системи ProZorro, Відділенням було встановлено обставини, які можуть свідчити про узгодженість дій (поведінки) ТОВ ТД «Мелітопольська агропромислова компанія» та ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» під час підготовки та участі в Торгах, а саме:
- (23) Як зазначено вище, очікувана вартість предмета закупівлі згідно з річним планом закупівлі на 2017 рік становила 12 700 000,0 грн. з ПДВ. При цьому, учасники під час проведення аукціону не зменшували свої цінові пропозиції і первинна цінова пропозиція ТОВ ТД «Мелітопольська агропромислова компанія» та ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» не змінилася, що свідчить про те, що Учасники заздалегідь узгодили між собою свої цінові пропозиції та умови участі у Торгах.
- (24) Разом з тим, тендерним комітетом Замовника відповідно до вимог пункту 2 частини першої статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» була відхилена тендерна пропозиція ТОВ ТД «Мелітопольська агропромислова компанія» та згідно з пунктом 4 частини першої статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» була відхилена тендерна пропозиція ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ», як така, що не відповідала умовам тендерної документації.
- (25) Відповідно, на інформаційних ресурсах системи ProZorro було опубліковано оголошення № UA-2018-11-09-000610-а про проведення Замовником відкритих торгів із закупівлі ДК 021:2015:50530000-9-Послуги з ремонту і технічного обслуговування техніки. Очікувана вартість предмета закупівлі становила вже 13 200 000,0 (тринадцять мільйонів двісті тисяч) гривень з ПДВ, тобто збільшена на 500 000,0 грн. або на 4 %.
- (26) Тендерні пропозиції для участі у вказаній процедурі закупівлі подало лише ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» з ціновою пропозицією у розмірі 13 117 454,40 грн. ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» не надало свої тендерні пропозиції для участі у зазначених торгах. В результаті чого, Замовником відповідно до вимог частини першої статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» 10.12.2018 було відмінено процедуру закупівлі у зв'язку з поданням менше двох тендерних пропозицій.
- (27) Відповідно до вимог п.4 частини 2 статті 35 Закону України «Про публічні закупівлі» переговорна процедура закупівлі застосовується замовником як виняток у разі якщо замовником було двічі відмінено тендер через відсутність достатньої

кількості учасників, при цьому предмет закупівлі, його технічні характеристики, а також вимоги до учасника не повинні відрізнятися від вимог, що були визначені замовником у тендерній документації.

- (28) Внаслідок чого, ДП «Волиньвугілля» звернулось до ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» (лист від 11.12.2018 № 1609/10.1.1./10-39) із запрошенням взяти участь у переговорах та укласти договір за результатами проведеної переговорної процедури. Як наслідок, Замовником було проведено переговорну процедуру закупівлі (№ оголошення UA-2018-12-11-004162-с) та укладено договір про закупівлю послуг з ТОВ ТД «Мелітопольська агропромислова компанія» на суму 13 117 452,00 грн., що на 3,3 % більше від очікуваної вартості предмета закупівлі при проведенні 12.10.2018 Торгів (ідентифікатор тендера: UA-2018-09-01-000009-с).
- (29) За результатами аналізу матеріалів Торгів та інформації ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» (лист від 10.01.2019 № 003) та ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» (лист від 10.12.2018 № 271) було встановлено наявність господарських відносин між учасниками Торгів.
- (30) Так, між ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» (Замовник) та ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» (Виконавець) 12.09.2018 року, тобто під час підготовки до участі у Торгах, було укладено договір № 43 про надання послуг (виконання робіт) по ремонту промислового обладнання з давальницької сировини.
- (31) Відповідно до предмету договору Виконавець зобов'язується на замовлення Замовника надавати послуги (виконувати роботи) з ремонту і технічного обслуговування техніки (виробничого обладнання), а Замовник зобов'язується прийняти та оплатити отримані послуги. Згідно з п. 1.5 Договору місце надання послуг (виконання робіт) погоджується сторонами та може здійснюватися у Виконавця, Замовника або в іншому погодженому місці. Термін дії договору – до 31.12.2018, але в будь-якому випадку до виконання сторонами взятих на себе зобов'язань.
- (32) При цьому, у «Довідці про підприємство, матеріально-технічну базу», яка була надана ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» Замовнику у складі тендерної пропозиції, зазначено наступне «Виробником, надавачем послуг по ремонту частин секцій механізованого кріплення 1 КД-80 є ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» (ЄДРПОУ 36448636), яка на власних виробничих площах та по договору підяду (надається у складі тендерної пропозиції) з ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» буде надавати послуги ремонту механізованого кріплення 1 КД-80» (мова оригіналу).
- (33) Також, у складі тендерних пропозицій ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» та ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» надали копії Дозволу від 04.05.2018 № 0332.18.12, виданого Головним управлінням Держпраці у Дніпропетровській області, згідно з яким ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» дозволяється виконувати наступні роботи підвищеної небезпеки: монтаж, демонтаж, налагодження, ремонт, технічне обслуговування, реконструкцію машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки – гірничошахтного устаткування та устаткування для видобутку, транспортування, дроблення, сортування та збагачення корисних копалин і огрудкування руд та концентратів у вугільній, гірничорудній, нерудній, металургійних галузях промисловості; газополум'яні роботи.
- (34) Крім того, учасники у складі тендерних пропозицій надали Замовнику копії договору підяду від 12.06.2018 № 6862-ЦД-УМТС-У, укладеного між ТОВ «ДТЕК Добропіллявугілля» (Замовник) та ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» (Виконавець).

- (35) Відповідно до предмету договору Виконавець зобов'язується на замовлення Замовника надавати послуги (виконувати роботи) з ремонту обладнання та комплектуючих із власних матеріалів.
- (36) Тобто, фактично ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія», не маючи відповідного дозволу на виконання робіт та послуг, які були предметом закупівлі на Торгах, приймало участь у Тендері разом з майбутнім підрядником робіт і послуг та фактично з псевдо конкурентом - ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ».
- (37) Зазначеними діями конкуренцію на Торгах було спотворено і дії Учасників призвели до завищення в подальшому Замовником очікуваної вартості закупівлі та перемогу ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» не на конкурентних засадах.
- (38) Крім того, в ході розгляду справи встановлено укладення під час підготовки до проведення Торгів між учасниками наступних договорів:
- Договір оренди від 21.09.2018 № 22/1. Відповідно до предмету договору ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» (Орендодавець) надає ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» (Орендар) виробничу площу у розмірі 432 кв. м., яка знаходиться на території Орендодавця.
  - Договір оренди обладнання від 21.09.2018 № 22/2. Відповідно до предмету договору ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» (Орендодавець) надає ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» (Орендар) в суборенду технологічне обладнання, яке є власністю ПрАТ «Завод Палмаш», для ведення господарської діяльності.
  - Договір оренди обладнання від 21.09.2018 № 22/3. Відповідно до предмету договору ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» (Орендодавець) надає ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» (Орендар) 2 кисневих балона, 1 балон для пропана для використання в господарській діяльності на орендованих виробничих площах ПрАТ «Завод Палмаш».
- (39) Наявність господарських відносин, в тому числі факт, що фактичним підрядником (виконавцем) робіт, які були предметом закупівлі на Торгах, для ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» було ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ», свідчить про обмін інформацією між учасниками та змову під час підготовки та проведення торгів. При цьому, наявність господарських відносин між учасниками процедур закупівель не перешкоджає участі в одному тендері, проте змагальність при його проведенні забезпечується лише самостійністю та незалежністю дій (поведінки) кожного з Учасників.
- (40) Крім того, між ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» (Позикодавець) та ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» (Позичальник) 19.09.2018 було укладено договір № 23 про надання поворотної фінансової допомоги на суму ( ) гривень.
- (41) Надання ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» фінансової допомоги іншому учаснику Тендеру - ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» безпосередньо перед проведенням Торгів, свідчить про єдність їх економічних інтересів та відсутність конкуренції між ними та узгоджену поведінку учасників процедури закупівлі під час підготовки та її проведення.
- (42) Відповідно до пункту 14.1.257 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами, та є обов'язковою до повернення.
- (43) Правовою основою для отримання позики або поворотної фінансової допомоги є договір позики. Відносини за договором позики регулюються статтями 1046-1053

Цивільного кодексу України. Фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під процент.

- (44) Враховуючи викладене, взаємовідносини між ТОВ ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» (Позикодавець) та ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ», стосувались надання позики/поворотної фінансової допомоги, що свідчить про фінансову підтримку одного з учасників свого конкурента в господарській діяльності, довіру та впевненість щодо повернення коштів.
- (45) Так як, за договором безпроцентної позики немає отримання прибутку у вигляді процентів, немає ніякої іншої компенсації за користування коштами, Учасник позичивши кошти, з огляду на інфляційні показники, може отримати замість прибутку наявний збиток. Тобто, Учасник вилучивши тимчасово з обороту підприємства кошти, усвідомлено йшов на ризик втрати можливого прибутку з метою фінансово підтримати свого конкурента.
- (46) Враховуючи те, що Учасники здійснюють діяльність на одному ринку, конкуруючи один з одним, то за відсутності узгодженості в діях останніх з метою досягнення певних результатів, надання зазначеної фінансової підтримки не було б економічно доцільним для господарської діяльності Учасників.
- (47) Для участі у Тендері Учасниками були надані Замовнику довідки Департаменту інформатизації Міністерства внутрішніх справ України з інформацією про те, що гр. Бескупський О.Д. (директор ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія») та гр. Мельничук В.А. (директор ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ») до кримінальної відповідальності не притягуються, не знятої чи не погашеної судимості не мають та не перебувають у розшуку.
- (48) При цьому, довідки видані станом на один і той же день – **27.09.2018 р.**, що не може бути пояснено випадковим збігом обставин, а свідчить про узгодженість дій між учасниками Торгів.
- (49) Крім того, для участі у Тендері Учасниками були надані інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення.
- (50) При цьому, незважаючи на різне місце реєстрації та фактичне місцезнаходження Учасників, а саме ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» - м. Мелітополь, Запорізька обл.; ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» - м. Павлоград, Дніпропетровська обл., вищезазначені довідки були видані відповідно на імена керівників учасників Торгів гр. Бескупського О.Д. та гр. Мельничука В.А. **Головним територіальним управлінням юстиції у місті Києві.**
- (51) За інформацією Головного територіального управління юстиції у місті Києві (лист від 17.12.2018 № 20536/12-18), а саме даних журналу вхідної та вихідної кореспонденції, гр. Бескупський О.Д. та гр. Мельничук В.А. одночасно **20.09.2018** звернулись до органу юстиції стосовно отримання вищезазначених довідок.
- (52) Відповідно, Учасникам 27.09.2018 були сформовані та видані довідки від 27.09.2018 за фактично послідовними номерами : гр. Бескупському О.Д. – за № 9950, гр. Мельничуку В.А. – за № 9952.
- (53) Таким чином, одночасне звернення **20.09.2018** року керівників ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» та ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ», тобто після укладення між учасниками Тендеру 12.09.2018 договору підряду та 19.09.2018 договору надання поворотної фінансової допомоги свідчить про узгоджену поведінку Учасників під час підготовки та участі у Торгах.
- (54) Вказані обставини не можуть бути випадковими, а свідчать про обізнаність і поінформованість Учасників про діяльність кожного з них.
- (55) Водночас, ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» (лист від 10.05.2019 № 09) та ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» (лист від 13.05.2019 № 102)

- повідомили, що послуги щодо отримання вищезазначених довідок надавало ТОВ «\_\_\_\_\_» (ідентифікаційний код юридичної особи \_\_\_\_\_). Зазначене, спростовується матеріалами справи та отриманими доказами під час проведення розслідування у справі.
- (56) Крім того, Учасники не надали підтвердження цієї інформації, а саме копії договорів, актів виконаних робіт, платіжних доручень і т.п.).
- (57) Також, ТОВ «\_\_\_\_\_» повідомило Відділення про наступне (лист від 23.08.2019 № 2308/19-1):
1. ТОВ «\_\_\_\_\_» (ЄДРПОУ \_\_\_\_\_), його посадові особи не мають і ніколи не мали жодних ділових стосунків, не укладали договорів, угод, меморандумів, актів виконаних робіт, не надавали розрахункових документів, платіжних доручень, не отримували замовлень, будь-яких документів чи їх копій, не листувались (електронною поштою, факсом, за допомогою будь-яких операторів поштового зв'язку чи кур'єрських служб, третіх осіб, за допомогою менеджерів тощо), не отримували коштів, не готували жодних документів (у тому числі, довідок про інформацію щодо притягнення осіб до кримінальної відповідальності, наявності не знятої чи непогашеної судимості; інформаційних довідок з ЄДР осіб, що вчинили корупційні правопорушення) про/для/на замовлення таких осіб як:
- 1.1. Бескупський Олексій Деонисович (РНОКПП \_\_\_\_\_ р.н.)
  - 1.2. Мельничук Віктор Анатолійович (РНОКПП \_\_\_\_\_ р.н.)
  - 1.3. ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» (директор Бескупський О.Д., код за ЄДРПОУ : 36448636)
  - 1.4. ТОВ «Виробничо-комерційна компанія «ПАЛМАШ» (директор Мельничук В.А., код за ЄДРПОУ : 4033792) (мова оригіналу).
- (58) Відповідно до додатку 5 Тендерної документації учасники надали Замовнику тендерні цінові пропозиції, у яких зазначено про надання 59 послуг та їх вартість.
- (59) При цьому, Учасниками було запропоновано однакові ціни за виконання 29 (42%) послуг, Також, цінові пропозиції у ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» на виконання 17 послуг на 5,00 грн. були менші за ціни, які запропонувало ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ», на 2 послуги – на 10,00 грн., на 2 послуги – на 50 грн., на 5 послуг – на 100 грн.
- (60) Такий незначний діапазон між цінами на послуги, свідчить про їх попередню домовленість під час підготовки пропозицій конкурсних торгів в частині визначення цін.
- (61) Крім того, у двох учасників на послуги за №№ 6.9.6, 6.10.2, 6.10.3, 6.10.10 **однаково** зазначено замовником (виробником) послуг ПАТ «ДАЗ» Україна, а на послуги №№ 6.10.1 та 6.10.12 – ТОВ «Гідростандарт».
- (62) Також, у тендерній пропозиції учасниками було зазначено про виконання ними самостійно інших 53 послуг.
- (63) **Разом з тим, як зазначено вище виконавцем послуг, які були предметом закупівлі на Торгах, було вказано ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ», так як ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» не має відповідного дозволу на виконання робіт з підвищеної небезпеки.**
- (64) Вищезазначене та кількість збігів при формуванні своїх цінових пропозицій не може бути пояснене об'єктивними причинами та випадковим збігом обставин, а свідчить про те, що між учасниками здійснювався обмін інформацією, а цінові пропозиції ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» та ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» готувались одним із учасників.
- (65) Зазначене також свідчить, що подання пропозицій та вчинення інших дій під час участі у Тендері обома учасниками відбувалося узгоджено.



- (66) Відповідно до вимог додатку 7 Тендерної документації переможцю Торгів необхідно було надати Замовнику довідку про відсутність/наявність заборгованості по сплаті обов'язкових платежів та зборів.
- (67) Вказану довідку станом на 05.10.2018 (день завантаження документів) було надано Замовнику лише ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» у складі тендерних пропозицій, тобто до розкриття тендерних пропозицій.
- (68) Таким чином, ТОВ «ТД «Мелітопольська агропромислова компанія», надавши вищезазначену довідку до визначення переможця Тендеру, було впевнено у перемозі в ньому, а ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» було технічним учасником Торгів та своєю участю забезпечувало перемогу ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія».
- (69) Відповідно до вимог Тендерної документації ТОВ «ТД «Мелітопольська агропромислова компанія» та ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» у складі тендерних пропозицій надали Замовнику документи, які схожі за зовнішнім оформленням, за структурою, за текстовим змістом, проте вони однаково відрізняються від зразків Замовника відповідно до вимог Тендерної документації, що не може бути пояснено будь-якими об'єктивними причинами та може свідчити про обмін інформацією між учасниками та про те, що документи готувались одним із учасників Торгів, зокрема:

**Тендерні пропозиції на закупівлю** (малюнки 1, 2 додатку до рішення) є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання:

- в обох учасників однаково відформатовано таблиці, що не відповідає додатку 8 Тендерної документації Замовника (малюнок 3 додатку до рішення).

**Технічні завдання** (малюнки 4, 5 додатку до рішення) є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання:

- в обох учасників однаково відформатовано таблиці, що не відповідає додатку 4 Тендерної документації Замовника (малюнок 6 додатку до рішення).

**Довідки про підприємство** (малюнки 7, 8 додатку до рішення):

- в обох учасників скорочення словосполучення «Єдиний державний реєстр підприємств, установ, організацій та громадських формувань» надруковано невірно – ЄДПОУ (відсутня буква Р), хоча правильне скорочення – ЄДРПОУ.

**Довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, що мають необхідні знання та досвід** (малюнки 9, 10 додатку до рішення) є ідентичними в оформленні, крім оформлення бланків і назв суб'єктів господарювання, а також дослівно співпадають та надруковані у формі одного речення.

**Листи щодо заходів захисту довкілля** (малюнки 11, 12 додатку до рішення) є ідентичними в оформленні, крім оформлення бланків і назв суб'єктів господарювання, а також дослівно співпадають та надруковані у формі двох ідентичних речень.

**Гарантійні листи** (малюнки 13, 14 додатку до рішення) є ідентичними в оформленні, крім оформлення бланків і назв суб'єктів господарювання, а також дослівно співпадають та надруковані у формі одного речення.

- (70) Наявність схожостей в документах, які надавались учасниками для участі у Тендері було б неможливим без обміну інформацією між учасниками та додатково свідчить про узгодженість дій, що могло обумовити їх домовленість про умови підготовки та участі у Торгах та сприяти обміну інформацією між ними.
- (71) Таким чином, однакове оформлення та представлення інформації не може пояснюватися випадковим збігом. При умові самостійної підготовки, пропозиції учасників торгів повинні відрізнятися як за зовнішнім оформленням так і за змістом. У разі, якщо учасники торгів готували їх окремо, без обміну інформацією, запропоновані пропозиції мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки пропозицій. Проте, вищезазначені факти свідчать про обмін інформацією та спільну підготовку Учасниками пропозицій.

- (72) Як зазначено вище, тендерним комітетом Замовника відповідно до вимог пункту 2 частини першої статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» була відхилена тендерна пропозиція ТОВ ТД «Мелітопольська агропромислова компанія» та згідно з пунктом 4 частини першої статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» була відхилена тендерна пропозиція ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ», як така, що не відповідала умовам тендерної документації.
- (73) Відповідно, На інформаційних ресурсах системи ProZorro було опубліковано оголошення № UA-2018-11-09-000610-а про проведення Замовником відкритих торгів із закупівлі ДК 021:2015:50530000-9-Послуги з ремонту і технічного обслуговування техніки.
- (74) При цьому, як і при наданні тендерних пропозицій для участі у торгах (ідентифікатор закупівлі UA-2018-11-09-000610-а) ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» надало Замовнику **«Довідку про підприємство, матеріально-технічну базу»** (вих. № 76 від 06.12.2018, малюнок 15 додатку до рішення), в якій також було зазначено наступне: *«Виробником, надавачем послуг по ремонту частин секцій механізованого кріплення 1 КД-80 є ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» (ЄДРПОУ 36448636), яка на власних виробничих площах та по договору підряду (надається у складі тендерної пропозиції) з ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» буде надавати послуги ремонту механізованого кріплення 1 КД-80»* (мова оригіналу).
- (75) Оскільки, тендерні пропозиції для участі у вказаній процедурі закупівлі подало лише ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія», Замовником відповідно до вимог частини першої статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» 10.12.2018 було відмінено процедуру закупівлі у зв'язку з поданням менше двох тендерних пропозицій.
- (76) Відповідно до вимог статті 35 Закону України «Про публічні закупівлі» ДП «Волиньвугілля» звернулось до Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» (лист від 11.12.2018 № 1609/10.1.1./10-39) із запрошенням взяти участь у переговорах та укласти договір за результатами проведеної переговорної процедури.
- (77) Як наслідок, Замовником було проведено переговорну процедуру закупівлі (ідентифікатор закупівлі UA-2018-12-11-004162-с) та укладено договір про закупівлю послуг № 2 від 14.01.2019 з ТОВ Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» на суму 13 117 452,00 грн., яка на 470 814,00 грн. або на 3,7 % вища від цінової пропозиції, яка була запропонована Товариством під час участі у процедурі закупівлі ідентифікатор тендера: UA-2018-09-01-000009-с.
- (78) За результатами аналізу вищевказаного договору встановлено наступне (малюнок 16 додатку до рішення).
- (79) У пункті 4.1 договору (розділ IV. «Порядок здавання обладнання в ремонт») зазначено, що ремонт обладнання відповідно до умов цього договору здійснюється на підприємстві Учасника (ТОВ ТД «Мелітопольська агропромислова компанія») за адресою: **51400, Дніпропетровська обл., м. Павлоград, вул. Преображенська, 1**, орендований промисловий майданчик ТОВ ТД «Мелітопольська агропромислова компанія».
- (80) Також, у розділі XIII. «Місцезнаходження та банківські реквізити» вказаного договору зазначено наступні реквізити Учасника (ТОВ Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія»): «Адреса : вул. Гетьмана Сагайдачного, 57/8, м. Мелітополь, Запорізька обл., 72310, промисловий майданчик : вул. Преображенська, 1, м. Павлоград, Дніпропетровська обл., 514400» (мова оригіналу).
- (81) При цьому, згідно з даними Витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань адреса по вул.

Преображенська, 1, м. Павлоград, Дніпропетровська обл., 514400 є юридичною адресою ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ», яке разом з ТОВ Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» приймало участь у Торгах (ідентифікатор закупівлі UA-2018-09-01-000009-с).

- (82) Крім того, за інформацією АТ «ПУМБ» (лист від № ) Відділенням встановлено, що лише за період з 15.03.2019 по 10.04.2019, тобто під час виконання договору про закупівлю від 14.01.2019 № 2 про надання послуг по торгах (ідентифікатор закупівлі UA-2018-09-01-000009-с,) ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» було оплачено послуги ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» за капітальний ремонт секцій на суму грн.
- (83) Зазначене, підтверджує, що між ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» та ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» як до так і після проведення Торгів існували сталі господарські відносини та про здійснення узгодженої господарської діяльності.
- (84) Враховуючи вищевикладене, встановлені обставини у своїй сукупності, не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а можуть свідчити про узгодження (координацію) ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» та ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» своєї поведінки під час підготовки тендерних пропозицій та участі в торгах, зокрема про обмін інформацією між ними.
- (85) ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» (лист від 10.05.2019 № 09) та ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» (лист від 13.05.2019 № 102) у своїх поясненнях повідомили, що не порушували законодавства про захист економічної конкуренції під час підготовки та проведення Торгів. При цьому, ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» зазначило, що оскільки Тендер не відбувся то дії учасників не можуть вважатися спотворенням результатів торгів.
- (86) Разом з тим, враховуючи судову практику для визнання вчинення суб'єктами господарювання порушення законодавства про захист економічної конкуренції, органу Антимонопольного комітету достатньо встановити й довести наявність наміру учасників торгів погодити (скоординувати) власну конкурентну поведінку, зокрема шляхом обміну інформацією під час підготовки тендерної документації, що в свою чергу, призводить або може призвести до переваг одного з учасників під час конкурентного відбору з метою визначення переможця процедури закупівлі, оскільки наслідки у вигляді спотворення результатів торгів не сталися не у зв'язку з тим, що суб'єкти господарювання відмовилися від своїх дій щодо координації своєї поведінки в процесі проведення процедури закупівлі, не у зв'язку з добровільним припиненням ними таких дій, а з інших причин (зокрема через відміну торгів замовником). Недосягнення суб'єктами господарювання мети, з якою вони узгоджують власну конкурентну поведінку, з причин та обставин, що не залежать від їх волі, не є підставою для встановлення відсутності правопорушення, передбаченого статтею 6 Закону України про захист економічної конкуренції.

#### 4. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства

- (87) Відділенням було встановлено, що поведінка Відповідача-1 та Відповідача-2 становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів).
- (88) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднаним рішенням в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктам господарювання.

- (89) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (90) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів, тощо).
- (91) Погоджена поведінка учасників процедур закупівлі, яка усуває конкуренцію між ними, згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визнається антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (92) Вчинення ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» та ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» змови під час участі у Торгах підтверджені наступними доказами та матеріалами справи.
- (93) В ході розгляду справи Відділенням встановлено, що учасники під час проведення аукціону не зменшували свої цінові пропозиції і первинна цінова пропозиція ТОВ ТД «Мелітопольська агропромислова компанія» та ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» не змінилася, що свідчить про те, що Учасники заздалегідь узгодили між собою свої цінові пропозиції та умови участі у Торгах.
- (94) Наявність господарських відносин, в тому числі факт, що фактичним підрядником (виконавцем) робіт, які були предметом закупівлі на Торгах, для ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» було визначено ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ», свідчить про обмін інформацією між учасниками та змову під час підготовки та проведення Торгів.
- (95) Надання ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» фінансової допомоги іншому учаснику Тендеру - ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» безпосередньо перед проведенням Торгів, свідчить про єдність їх економічних інтересів та відсутність конкуренції між ними та узгоджену поведінку учасників процедури закупівлі під час підготовки та її проведення.
- (96) Після укладення між учасниками Тендеру 12.09.2018 договору підряду та 19.09.2018 договору надання цоворотної фінансової допомоги керівники ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» та ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» одночасно 20.09.2018 звернулись до Головного територіального управління юстиції у місті Києві стосовно отримання інформаційних довідок з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення.
- (97) Учасниками із 59 послуг було запропоновано однакові ціни за виконання 29 (42%) послуг, а цінові пропозиції у ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» на виконання 17 послуг на 5,00 грн. були менші за ціни, які запропонувало ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ», на 2 послуги – на 10,00 грн., на 2 послуги – на 50 грн., на 5 послуг – на 100 грн. Такий незначний діапазон між цінами на послуги, свідчить про їх попередню домовленість під час підготовки пропозицій конкурсних торгів в частині визначення цін.
- (98) Крім того, Відділенням було встановлено наявність схожостей у документах, які надавались учасниками у складі тендерних пропозицій, що неможливо пояснити випадковим збігом обставин і виключає можливість того, що тендерні пропозиції готувались кожним з учасників Торгів окремо та без обміну інформацією між ними.
- (99) Установлені Відділенням факти у своїй совокупності, а саме:

- відсутність змагальності між учасниками під час проведення аукціону;
  - наявність між учасниками до та під час підготовки і проведення торгів господарських відносин;
  - фактичним підрядником (виконавцем) робіт, які були предметом закупівлі на Торгах, для ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» було визначено ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ»;
  - надання ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» фінансової допомоги іншому учаснику Тендеру - ТОВ «ВКК «ПАЛМАШ» безпосередньо перед проведенням Торгів;
  - узгодженість дій учасників щодо звернення та отримання від Головного територіального управління юстиції у місті Києві інформаційних довідок з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення.
  - встановлення Учасниками однакових цін та цін з незначним відхиленням на послуги, які були предметом закупівель на Торгах;
  - наявність схожостей у документах, які надавались учасниками у складі тендерних пропозицій.
- (100) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки документації для участі у відкритих торгах на закупівлю послуг ДК 021:2015, 50530000-9-Послуги з ремонту і технічного обслуговування техніки (Послуги з ремонту частин секцій механізованого кріплення 1КД-80) (ідентифікатор тендера: UA-2018-09-01-000009-с), проведених 12.10.2018 Держаним підприємством «Волиньвугілля», діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (101) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених замовником торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

## **5. Заперечення Відповідачів та їх спростування**

### **5.1. Заперечення Відповідача-1**

- (102) На подання з попередніми висновками у справі, яке було надіслано сторонам у справі, Відповідач-1 не надав суттєвих зауважень, які спростовували б зазначену Відділенням кваліфікацію порушення законодавства про захист економічної конкуренції та повідомив, що погоджується з висновками подання. Крім того, ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» звернулося з проханням при визначенні розміру штрафу врахувати важкий фінансовий стан товариства.

### **5.2. Заперечення Відповідача-2**

- (103) На подання з попередніми висновками у справі, яке було надіслано сторонам у справі, Відповідач-2 не надав заперечень, пропозицій та зауважень щодо його змісту.

**6. Остаточні висновки  
Відділення**

**адміністративної колегії**

- (104) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів встановлені адміністративною колегією Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у узгодженні своєї поведінки під час участі у відкритих торгах на закупівлю послуг ДК 021:2015, 50530000-9-Послуги з ремонту і технічного обслуговування техніки (Послуги з ремонту частин секцій механізованого кріплення 1КД-80) (ідентифікатор тендера: UA-2018-09-01-000009-с), проведених 12.10.2018 Держаним підприємством «Волиньвугілля», в результаті яких було усунуто конкуренцію між учасниками, є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Тендеру.
- (105) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до частини четвертої статті 6 Закону.

**7. Визначення розміру штрафів**

- (106) Відповідно до ч. 2 статті 52 Закону, за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (107) Згідно з даними податкової декларації з податку на прибуток підприємства загальний дохід (виручка) ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік становив ( )
- (108) Відповідно до даних фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва дохід (виручка) та ТОВ «ВКК «ПАЛІМАШ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік становив ( )
- (109) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (110) Водночас, при визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Волинського територіального відділення Антимонопольного комітету України було враховано такі обставини:

- (1)наслідки порушення – усунення конкуренції під час участі у відкритих торгах на закупівлю послуг ДК 021:2015, 50530000-9-Послуги з ремонту і технічного обслуговування техніки (Послуги з ремонту частин секцій механізованого кріплення 1КД-80) (ідентифікатор тендера: UA-2018-09-01-000009-с), проведених 12.10.2018 Держаним підприємством «Волиньвугілля»;
- (2)вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції вперше (для всіх відповідачів);
- (3)визнання ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
- (4)сприяння ТОВ «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» розгляду справи.

Ураховуючи викладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» (вул. Гетьмана Сагайдачного, 57/8, м. Мелітополь, Запорізьська обл., 72310, ідентифікаційний код юридичної особи 36448636) та товариство з обмеженою відповідальністю «Виробничо-комерційна компанія «ПАЛМАШ» (вул. Преображенська, 1, офіс 7, м. Павлоград, Дніпропетровська обл., 51400, ідентифікаційний код юридичної особи 40337927), узгодивши свою поведінку під час підготовки та участі у відкритих торгів із закупівлі послуг ДК 021:2015, 50530000-9-Послуги з ремонту і технічного обслуговування техніки (Послуги з ремонту частин секцій механізованого кріплення 1КД-80) (ідентифікатор тендера: UA-2018-09-01-000009-с), проведених 12.10.2018 Держаним підприємством «Волиньвугілля», вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій шляхом спотворення результатів торгів.

1.1 Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини подання, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий Дім «Мелітопольська агропромислова компанія» (вул. Гетьмана Сагайдачного, 57/8, м. Мелітополь, Запорізьська обл., 72310, ідентифікаційний код юридичної особи 36448636) штраф у розмірі 34 000,0 (тридцять чотири тисячі гривень) 00 копійок.

1.2 Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини подання, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Виробничо-комерційна компанія «ПАЛМАШ» (вул. Преображенська, 1, офіс 7, м. Павлоград, Дніпропетровська обл., 51400, ідентифікаційний код юридичної особи 40337927) штраф у розмірі 68 000,0 (шістдесят вісім тисяч гривень) 00 копійок.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії,  
Голова відділення



Д.П. Іванов