



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ
ВОЛИНСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

11 липня 2019 р. № 10

м. Луцьк

Справа № 2-19

Про порушення законодавства
про захист від недобросовісної
конкуренції та накладення штрафу

Вчинення ПП «Тінлайн» (код ЄДРПОУ) порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

За результатами розгляду адміністративною колегією Відділення справи № 2-19 такі дії ПП «Тінлайн» визнано недобросовісною конкуренцією у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, що є порушенням, передбаченим статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

На порушника накладено штраф у розмірі 20 тис. грн.

Адміністративна колегія Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – адміністративна колегія територіального відділення), розглянувши матеріали справи № 2-19 за власною ініціативою про порушення приватним підприємством «Тінлайн» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбачене статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» (далі – Закон), та подання Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.06.19 № 02-19/7,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Волинським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі - територіальне відділення) в ході здійснення державного контролю за дотриманням суб'єктами господарювання законодавства України про захист від недобросовісної конкуренції в діях приватного підприємства «Тінлайн» (м. Луцьк, , ідентифікаційний код юридичної особи) (надалі – ПП «Тінлайн», Відповідач) при здійсненні рекламних акцій у м. Луцьку встановлено наявність ознак порушення, передбаченого статтею 15-1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», шляхом повідомлення в рекламі неправдивої інформації, а саме: вживання твердження типу «Найнижчі ціни» в наступних варіаціях - «...найнижчі ціни на алкоголь та напої у місті...» та «алкоголь та напої у нас не дорожчі ніж в звичайних магазинах».
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24 січня 2019 р. № 2-рк розпочато розгляд справи № 2-19 у зв'язку з наявністю у вказаних діях ПП

«Тінлайн» ознак порушення, передбаченого статтею 15-1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

- (3) Головою Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України надіслано Відповідачеві вимогу про надання інформації від 01.02.19 № 26/1.34-185.
- (4) Листом від 27.06.19 № 26/1.34-848 Відповідачеві було направлено Подання з попередніми висновками у справі № 02-19/7 від 26.06.19.
- (5) Листом від 05.07.19 № 14 Відповідач надав Відділенню відповідь на Подання з попередніми висновками.

2. Сторони

- (6) Відповідачем у справі є приватне підприємство «Тінлайн» (і.к. _____, м. Луцьк _____) (надалі – ПП «Тінлайн», Відповідач).
- (7) Як вбачається із відомостей щодо Відповідача, які містяться в ЄДРПОУ, основним видом його діяльності є діяльність ресторанів (код КВЕД 56.10). Здійснює господарську діяльність у ресторані китайської кухні «Золотий дракон» за адресою м. Луцьк, вул. Ветеранів, 1а із реалізації алкогольних та безалкогольних напоїв (ліцензія від 12.04.18 р. № 80318-64-71829).
- (8) _____ ПП «Тінлайн» та його директором є _____ (м. Луцьк, вул. _____). Водночас, _____ фізична особа-підприємець за законодавством України _____ (і.к. _____) у ПП «Тінлайн» приміщенні ресторану «Золотий дракон» за адресою м. Луцьк, вул. Ветеранів, 1а здійснює господарську діяльність у сфері ресторанного господарства – облаштував ресторан китайської кухні. При цьому, на наданому територіальному відділенню меню даного закладу, як у розділі харчових продуктів так і алкогольної продукції стоїть штамп ПП «Тінлайн».
- (9) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (10) Під час розгляду справи за результатами збирання та аналізу доказів на підтвердження вказаних порушень встановлено наступне.
- (11) Протягом 2016 – 2019 років у рекламі ПП «Тінлайн» неодноразово розміщувалося у різних формах твердження «найнижчі ціни».
- (12) Ринок надання послуг ресторанів в м. Луцьк є висококонкурентним. Представлений пропозиціями біля 20 суб'єктів господарювання. При цьому, роздрібні ціни на алкоголь та напої у них зазнають значної динаміки змін як в сторону збільшення так і в сторону зменшення в залежності від кон'юнктури даного ринку, постачальників вказаних товарів та цінової політики самих закладів, з огляду на споживачів послуг.
- (13)

РОЗМІЩЕННЯ СПІРНОЇ РЕКЛАМИ НА ВЛАСНОМУ САЙТІ (липень 2016 р.- лютий 2017 р.).

Упродовж липня 2016 ПП «Тінлайн» на власному сайті <http://золотий-дракон.укр> розміщувало рекламну інформацію щодо власного ресторану, що містила в розділі

«До Ваших послуг», окрім іншого, наступне твердження: - «...найнижчі ціни на алкоголь та напої у місті...» (очевидно малося на увазі серед однотипних закладів – ресторанів, однак форма викладення реклами пов'язує вказане твердження із ринком роздрібною торгівлю алкогольною продукцією та напоями).

В ході перевірки даного твердження («найнижчі ціни») із реклами територіальному відділенню на відповідну вимогу ПП «Тінлайн» не було надано належного обґрунтування (досліджень ринку і т.і.) вживання такого твердження в рекламі щодо всіх пропозицій на ринку. Розміщення такої реклами не визнано (лист від 09.08.16 № 19), однак після отримання вимоги про надання інформації спірне твердження «...найнижчі ціни на алкоголь та напої у місті...» із сайту в розділі «До Ваших послуг» було видалено з 09.08.16 р. та станом на 09.08.16 р. замінено на «Вас також приємно вразять і наші ціни, адже алкоголь та напої у нас не дорожчі ніж в звичайних магазинах».

Розміщення ПП «Тінлайн» реклами із твердженням «найнижчі ціни» не супроводжувалося належним дослідженнями ринку, цін конкурентів. Тому дана інформація могла бути неправдивою, так як містить пряму вказівку на найнижчі ціни. Розміщення такої інформації могло вводити в оману невизначене коло потенційних споживачів та могло вплинути на їх намір придбати послуги за найнижчими цінами в місті.

На підставі вищеведеного, керуючись статтями 7, 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», з метою захисту інтересів споживачів та розвитку підприємництва і конкуренції на ринках, територіальне відділення листом від 15 лютого 2017 року № 3 рекомендувало ПП «Тінлайн» в подальшому вживати заходи по недопущенню дій щодо розміщення у будь-якій формі неправдивих відомостей шляхом повідомлення в рекламі невизначеному колу осіб неправдивих відомостей (твердження «найнижчі ціни» в будь-якому вигляді) **на усіх рекламних носіях (без зазначення конкретних носіїв реклами, в т.ч. назв сайтів)**, що могло вплинути на наміри цих осіб щодо придбання товарів/послуг в цього суб'єкта господарювання, призвести до отримання неправомірних переваг перед іншими учасниками ринку та містити ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого ст. 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді поширення рекламної інформації, що вводить в оману.

На виконання рекомендацій територіального відділення ПП «Тінлайн» листом від 21.02.17 № 6 повідомило, зокрема, про вжиття наступних заходів для запобігання та припинення порушення: рекомендації територіального відділення від 15 лютого 2017 року № 3 щодо додержання Законів України «Про рекламу», «Про захист економічної конкуренції», «Про захист від недобросовісної конкуренції» та інших нормативно-правових актів буде враховано в подальшій господарській діяльності ПП «Тінлайн».

При перевірці вказаної інформації було встановлено, що сайт золотий-дракон.укр заблоковано.

У зв'язку з чим територіальним відділенням 22.02.17 було прийнято рішення визнати, що ПП «Тінлайн» припинені дії, що містили ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману та встановлено контроль за повним виконанням приписів рекомендацій.

При перевірці даної інформації працівниками територіального відділення було проведено наступні заходи і встановлено наступне:

- згідно додаткового письмового пояснення від 03.11.17 (лист № 19) ПП «Тінлайн», наданого на відповідну вимогу територіального відділення, пояснено, зокрема, що вказаний сайт <http://золотий-дракон.укр> та усю інформацію на ньому було створено і наповнено працівником ПП «Тінлайн» (перебував у офіційних трудових відносинах)

«для власного розвитку і задоволення, а ми просто не звернули на це увагу» (пряма мова) (тобто, ПП «Тінлайн» фактично визнано факт розміщення на власному сайті його працівником спірної реклами із твердженнями типу «найнижчі ціни» у період часу липень 2016 р. – січень 2017 р. його працівником, хоч і без погодження та відома керівництва підприємства). Водночас даним листом ПП «Тінлайн» повідомлено, що офіційний сайт ПП «Тінлайн» знаходиться за посиланням <http://золотий-дракон.укр>. Відсутність контролю керівництва ПП «Тінлайн» за інформацією розміщеною його працівником на власному сайті ПП «Тінлайн» не виключає відповідальності ПП «Тінлайн» за зміст рекламної інформації. З іншої сторони, твердження ПП «Тінлайн» про розміщення реклами із салоганами типу «найнижчі ціни» без його відома спростовується видаленням такої рекламної інформації із власного сайту, її змінами та заблокуванням роботи сайту.

Тобто, сайт <http://золотий-дракон.укр> є і надалі офіційним сайтом ресторану Золотий дракон ПП «Тінлайн», що приймає замовлення і на час підготовки даного подання, та уже визнається підприємством; не містить спірних тверджень типу «найнижчі ціни» - «...найнижчі ціни на алкоголь та напої у місті...» і «алкоголь та напої у нас не дорожчі ніж в звичайних магазинах» з грудня 2017 (час поновлення роботи із внесеними змінами).

- згідно письмового пояснення гр.

м. Луцьк, вул.,

(лист від 14.03.19 № 02/04) (

що значиться як розробник сайту в

адміністративних даних сайту золотий-дракон.укр), наданого на відповідну вимогу територіального відділення, встановлено, зокрема, наступне: у 2015 році він розробив веб-сайт для ресторану «Золотий дракон» (ПП «Тінлайн»); для розробки даного сайту договорів не укладалось; погодження та затвердження інформації, яка була на сайті відбувалось усно, без оформлення відповідних документів; деякі фотографії з ресторану він зробив власноруч, деякі були отримані від працівника ПП «Тінлайн»; інформацію, яку було розмішено на сайті він отримав від працівника ПП «Тінлайн». У 2016 році сайт припиняв роботу, ймовірно, працівниками ПП «Тінлайн» (весь сайт було видалено з ftp-сервера). В грудні 2016 року ним, за вказівкою замовника - ПП «Тінлайн», сайт знов був розміщений в Інтернеті з деякими змінами. Твердження про найнижчі ціни на сайті були розміщені на замовлення працівника ПП «Тінлайн»; логін та пароль до сайту золотий-дракон.укр знаходиться у нього та у ПП «Тінлайн» (у березні 2015 року він відправив доступи на електронну адресу).

- згідно додаткового письмового пояснення ПП «Тінлайн» (лист від 05.02.19 р. № 4) встановлено, зокрема, наступне: 01.12.2017 року ПП «Тінлайн» з ТОВ «Торговий дім «АВАТАР» було укладено договір про надання послуг з розробки та підтримання власного веб-сайту <http://золотий-дракон.укр>, однак жодної подібної інформації вищезазначеного змісту (із твердженнями типу «найнижчі ціни») на ньому не розміщувалось та не розміщується.

Тобто, розміщення реклами із твердженням «...найнижчі ціни на алкоголь та напої у місті...» і «алкоголь та напої у нас не дорожчі ніж в звичайних магазинах» щодо власних товарів на власному сайті <http://золотий-дракон.укр> у період часу липень 2016 р. – січень 2017 р. (до припинення його роботи з січня 2017 р. до грудня 2017 р.) здійснювало ПП «Тінлайн» (здійснювалося безпосередньо через його працівників (лист ПП «Тінлайн» від 03.11.17 № 19) та на замовлення ПП «Тінлайн» гр. (лист гр. від 14.03.19 № 02/04)). Після

грудня 2017 р. його реклама не містить тверджень типу «найнижчі ціни» - «...найнижчі ціни на алкоголь та напої у місті...» і «алкоголь та напої у нас не дорожчі ніж в звичайних магазинах».

- (14) РОЗМІЩЕННЯ СПІРНОЇ РЕКЛАМИ НА ІНШИХ НОСІЯХ (2016 р. - лютий 2019 р.). В ході здійснення контролю за повним виконанням приписів рекомендацій від 15 лютого 2017 року № 3 працівниками територіального відділення також було проведено наступні заходи і встановлено наступне:

- 05.10.17 було виявлено в мережі «Інтернет», зокрема на сайті «Туристичний Луцьк» (<http://www.look.lutsk.ua>) рекламного оголошення щодо ресторану «Золотий дракон» ПП «Тінлайн», яке містило, окрім іншого, наступний зміст: «...найнижчі ціни на алкоголь та напої у місті...». Згідно з інформацією розробника сайту Східноєвропейського національного університету імені Лесі Українки м. Луцьк (лист від 17.10.17 № 03-28/01/4105) зазначена реклама розміщується з 2016 в якості випускної дипломної роботи одного із студентів, джерелами інформації про заклади (в т.ч. ресторан «Золотий дракон») є їх офіційні веб-сайти (в даному випадку золотий-дракон.укр ПП «Тінлайн») та на його замовлення. ПП «Тінлайн» могло вжити заходів для припинення розміщення даної реклами. З 12.02.19 р. сторінка сайту із оголошенням на вимогу ПП «Тінлайн» заблокована.

- 22.03.18 виявлено розповсюдження ПП «Тінлайн» в мережі «Інтернет», зокрема на сайті «VisitLutsk.com» рекламного оголошення щодо власного ресторану «Золотий дракон», яке містило, окрім іншого, наступний зміст: «алкоголь та напої у нас не дорожчі ніж в звичайних магазинах». Згідно з інформацією власника сайту КП «Центр туристичної інформації та послуг» м. Луцьк (лист від 07.05.18 № 1-23/5) інформацію про ресторан «Золотий дракон» (м. Луцьк, вул. Ветеранів, 1а), розміщену на сайті, було замовлено та надано самим закладом - ПП «Тінлайн»; реклама розміщувалася безкоштовно з 2016 року. З 12.02.19 р. твердження «алкоголь та напої у нас не дорожчі ніж в звичайних магазинах» із оголошення на вимогу ПП «Тінлайн» видалено.

- 05.12.18 р. на сайті isluga.com за посиланням [/uk/item/restoran_zolotyj_dragon-1720.html](http://isluga.com/uk/item/restoran_zolotyj_dragon-1720.html) виявлено рекламне оголошення щодо ресторану «Золотий дракон» ПП «Тінлайн», яке містить, окрім іншого, наступний зміст «...найнижчі ціни на алкоголь та напої у місті...»; дата розміщення оголошення - 09.07.16. З 12.02.19 р. сторінка сайту із оголошенням на вимогу ПП «Тінлайн» заблокована.

- (15) При цьому, всі рекламні оголошення ПП «Тінлайн» містять однаковий набір фото ресторану «Золотий дракон» та текст, що зазначено нижче:



РЕСТОРАН "ЗОЛОТИЙ ДРАКОН"

Додати в обране ☆



Оцінити послугу:



«Золотий дракон» — один з найколеритивіших закладів у Луцьку. Це гармонійне сплетіння східних і саролейських традицій, що створює в ресторані особливий затишок і вишуканість.

Тепла атмосфера, не нав'язливі і швидке обслуговування, уважність до кожного гостя, смачна і зорисна куїня - тут враховано всі умови для приємного відпочинку.

До послуг гостей:

- три зали на 180, 80 та 35 осіб;
- найнижчі ціни на алкоголь та напої у місті;
- смачні страви китайської кухні від шеф повара;
- жива музика;
- зручна парковка та під'їзд.

Зазначене свідчить про розміщення вказаних однакових/однотипних оголошень саме ПП «Тінлайн». Тобто, ПП «Тінлайн» не було вжито заходів для припинення порушення вимог законодавства про захист від недобросовісної конкуренції при розповсюдженні рекламних оголошень після 22.02.17 р.

Зазначене свідчить також про відсутність у підприємства намірів вжити заходів із припинення порушення та розміщення спірної реклами та не направлення відповідного письмового звернення до сайтів, хоча можливість така у ПП «Тінлайн» існувала, адже з однієї сторони воно було замовником реклами, а з іншої могло і зобов'язане було після надання рекомендацій територіального відділення провести моніторинг та вимагати видалення будь-якої інформації щодо себе в мережі Інтернет.

(16) ПЕРЕВІРКА ПРАВДИВОСТІ ТВЕРДЖЕНЬ ІЗ РЕКЛАМИ.

Твердження із реклами «...найнижчі ціни на алкоголь та напої у місті...» та «алкоголь та напої у нас не дорожчі ніж в звичайних магазинах», мовними засобами подано споживачам інформацію, про можливість придбати товари ПП «Тінлайн» (алкогольну продукцію) за цінами нижчими за конкурентів та звичайних магазинах або найнижчими цінами у місті.

За результатами перевірки вищезазначеного твердження ПП «Тінлайн» із реклами типу «Найнижчі ціни» у формі «...найнижчі ціни на алкоголь та напої у місті...» та «алкоголь та напої у нас не дорожчі ніж в звичайних магазинах», територіальним відділенням було порівняно роздрібні ціни на аналогічні товари, реалізацію яких здійснює ПП «Тінлайн» з конкурентами (в даному випадку роздрібною торговельною мережею відповідно до спрямованості реклами підприємства) в місті Луцьку та встановлено наявність нижчих роздрібних цін за аналогічний період часу (за наданими ПП «Тінлайн» цінами, що діяли увесь 2017 рік) реалізації такої ж продукції, а саме:

Назва товарної позиції	Роздрібна ціна у квітні 2017 р., грн за шт.		
	ПП «Тінлайн»	ТОВ	
Горілка «Немирів Преміум» 0,7 л	266		
Горілка «Мороша» в асорт. 0,5 л	150		
Коньяк «Закарпатський 4» 0,5 л (Ужгород)	280		
Вино «Шардоне» 0,75 л (біле сухе) Молдова	180		
Пиво «Старопрамен» 0,5 л	25		
Шампанське «Советское» напівсолодке 0,75 л. (Київ)	140		
Віскі «Джек Деніелс» 0,7 л	910		

* містить також і бар в торговому залі супермаркету.

Із зазначеного видно, що однієї пляшки горілки «Немирів Преміум» 0,7 л ПП «Тінлайн» була дорожчою на 135 грн, ніж у ТОВ , 1 пляшки віскі «Джек Деніелс» 0,7 л. на 330 грн і т.і.

На підставі вищевикладеного відділенням встановлено, що інформація ПП «Тінлайн» «...найнижчі ціни на алкоголь та напої у місті...» та «алкоголь та напої у нас не дорожчі ніж в звичайних магазинах» із реклами внаслідок способу її викладення містить неправдиву інформацію щодо найнижчої ціни на вказану продукцію в м. Луцьку.

- (17) Мотивація ПП «Тінлайн» ґрунтується на можливості передбачити поведінку середньостатистичного покупця, коли розміщення на рекламному носії твердження «...найнижчі ціни на алкоголь та напої у місті...» та «алкоголь та напої у нас не дорожчі ніж в звичайних магазинах» створює умови для виникнення в уяві покупця

зацікавленості. Тому, незважаючи на те, що у покупців залишається можливість свідомого вибору товару з – поміж усіх пропозицій на ринку, зазначені твердження «...найнижчі ціни на алкоголь та напої у місті...» та «алкоголь та напої у нас не дорожчі ніж в звичайних магазинах» здатні досягти мети ПП «Тінлайн» і для здійснення покупок покупці звернуться до його послуг.

Відповідно до Закону України «Про рекламу», рекламою вважається інформація про особу чи товар, розповсюджена в будь-якій формі та в будь-який спосіб і призначена сформулювати або підтримати обізнаність споживачів та їх інтерес щодо таких осіб чи товару.

Враховуючи, що реклама стимулює зацікавленість споживачів до отримання товарів, повідомлення в рекламі неправдивих відомостей ставить даного суб'єкта в більш вигідне становище на ринку діяльності ресторанів та надає йому переваги серед інших суб'єктів господарювання, які здійснюють діяльність на ринку та дотримуються вимог законодавства України.

Крім цього, ПП «Тінлайн» здійснюючи свою діяльність на такому конкурентному ринку, зацікавлений з метою отримання більшого прибутку звернути на себе увагу якомога більшої кількості покупців, зокрема, шляхом розповсюдження неправдивої інформації про свою продукцію, що ним реалізується.

- (18) Крім того, відділенням було запитано конкурентів ПП «Тінлайн» щодо добросовісності використання рекламного слогану “Найнижчі ціни” у рекламних твердженнях «...найнижчі ціни на алкоголь та напої у місті...» та «алкоголь та напої у нас не дорожчі ніж в звичайних магазинах» та отримано наступні відповіді:

(лист від 06.06.18 № 77) – конкуренти, що здійснюють діяльність на ринках продовольчих товарів в межах Волинської області, при використанні реклами, що містить слоган стосовно його товарів «Найнижчі ціни в місті», і при цьому їхні ціни не є найнижчими в регіоні, вводять в оману споживачів, чим роблять спробу досягти успіху в конкуренції шляхом впливу на споживчий попит покупців не правдивими твердженнями; таке використання рекламного слогану є додатковим стимулом для придбання товарів саме в таких торговельних закладах конкурентів, проте є недобросовісним та нечесним у відношенні як до його конкурентів, так і до покупців товару; отже, неправомірне використання рекламного слогану «Найнижчі ціни в місті» є недобросовісною конкуренцією, оскільки може ввести в оману споживачів та завдати шкоди добросовісним конкурентам.

(лист від 05.06.18 № 162) - застосування в рекламі слогану «найнижчі ціни» є можливим та припустимим у тому випадку, якщо інформація, наведена у слогані є достовірною та відповідає дійсності; тобто конкурент, який застосовує подібний слоган, ведучи господарську діяльність на власний розсуд та ризик, провівши моніторинг на ринку аналогічної продукції, переконався, то він на даний момент (в період застосування слогану) здійснює відпуск продукції за найнижчими цінами у місті Луцьку, що може підтвердити документально у разі потреби; у разі, якщо ж інформація, наведена у слогані не відповідає дійсності, - конкурент не лише порушує принципи добросовісності реклами та інтереси конкурентів, а й в першу чергу порушує права покупців, яких він вводить в оману; таким чином, у разі якщо інформація наведена у слогані конкурента „Найнижчі ціни у місті” не відповідає дійсності - такі дії є недобросовісними щодо

Тобто, на думку конкурентів розміщення ПП «Тінлайн» в рекламі інформації типу “Найнижчі ціни” є недобросовісною конкуренцією.

- (19) Згідно письмового пояснення щодо вчинення порушення по справі (лист від 12.02.19 р. № 5) ПП «Тінлайн» не визнано факту вчинення кваліфікованого у даній справі

порушення, так як здійснює свою підприємницьку діяльність відповідно до законодавчих та нормативно-правових актів, які діють на території України, в тому числі з дотриманням вимог Закону «Про рекламу», «Про захист економічної конкуренції», «Про захист від недобросовісної конкуренції». Однак, повідомлено, що на сайтах «VisitLutsk.com» та isluga.com в рекламних оголошеннях про ресторан «Золотий дракон» на вимогу ПП «Тінлайн» видалено інформацію із твердженнями типу «найнижчі ціни»; на власному сайті золотий-дракон.укр відсутня інформація із твердженнями типу «найнижчі ціни».

- (20) Тобто, ПП «Тінлайн» припинено порушення в ході проведення розслідування у справі.

4. **Правова кваліфікація дій Відповідача**

- 4.1. В частині першій статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» недобросовісну конкуренцію визначено як поширення інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг цього суб'єкта господарювання.

Відповідно до частини другої статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» інформацією, що вводить в оману, є, зокрема, відомості, які: містять неповні, неточні або неправдиві дані про походження товару, виробника, продавця, спосіб виготовлення, джерела та спосіб придбання, реалізації, кількість, споживчі властивості, якість, комплектність, придатність до застосування, стандарти, характеристики, особливості реалізації товарів, робіт, послуг, ціну і знижки на них, а також про істотні умови договору.

Отже, ПП «Тінлайн» могло здобути неправомірні переваги на ринку відносно конкурентів, одночасно посилюючи свою конкурентну позицію не завдяки власним досягненням, а шляхом поширення неправдивих відомостей про ціни на його товари.

4.2. **Загальні висновки щодо вчинення Відповідачем дій, кваліфікованих як недобросовісна конкуренція**

Ураховуючи вищезазначене, дії ПП «Тінлайн» в період часу липень 2016 р. – лютий 2019 р. з повідомлення невизначеному колу осіб в рекламі неправдивих відомостей (твердження «...найнижчі ціни на алкоголь та напої у місті...» та «алкоголь та напої у нас не дорожчі ніж в звичайних магазинах»), могли вплинути на наміри цих осіб з придбання товарів цього суб'єкта господарювання і призвести до отримання неправомірних переваг у конкуренції перед іншими учасниками ринку, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим статтею 15-1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

5. **Заперечення Відповідача та їх спростування**

- (21) Згідно письмового пояснення щодо вчинення порушення по справі (лист від 05.02.19 р. № 4) ПП «Тінлайн» не визнається розміщення реклами із спірними

твердженнями; як наслідок не визнається факт вчинення порушення; повідомив, про його припинення шляхом видалення реклами із спірними твердженнями. Зазначені заперечення не можуть бути взяті до уваги, не спростовують висновків територіального відділення, що ґрунтується на матеріалах справи.

- (22) На подання з попередніми висновками у справі, яке було надіслано стороні у справі, листом від 05.07.19 № 14 Відповідач повідомив про відсутність зауважень і пропозицій до його змісту та кваліфікації порушення; визнав вчинення порушення.
- (23) При цьому, Відповідачем висловлено прохання при визначенні розміру штрафних санкцій врахувати важкий фінансовий стан (падіння обсягів торгівлі; відсутність замовлень; значна кредиторська заборгованість; збитки за результатами другого кварталу п.р.).

6. Остаточні висновки у справі

- (24) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а зауваженнями і запереченнями Відповідача не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідача, які полягали у:

- повідомленні в період часу липень 2016 р. – лютий 2019 р. невизначеному колу осіб в рекламі неправдивих відомостей (твердження «...найнижчі ціни на алкоголь та напої у місті...» та «алкоголь та напої у нас не дорожчі ніж в звичайних магазинах»),

що могло вплинути на наміри цих осіб із придбання товарів даного суб'єкта господарювання та призвести до отримання неправомірних переваг у конкуренції,

є порушенням законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченим статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

- (25) Відповідно до статті 20 Закону, вчинення дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою відповідальність, передбачену цим Законом.

7. Визначення розміру штрафу

- (26) Згідно зі статтею 30 Закону, органи Комітету у справах про недобросовісну конкуренцію приймають обов'язкові для виконання рішення, зокрема, про визнання факту недобросовісної конкуренції; припинення недобросовісної конкуренції; накладання штрафів.

- (27) Відповідно до статті 21 Закону, вчинення суб'єктами господарювання дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав відомостей про розмір доходу (виручки), штраф, передбачений частиною першою цієї статті, накладається у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Накладення штрафу здійснюється відповідно до частин третьої – сьомої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (28) Обсяг доходу (виручки) від реалізації продукції за 2018 рік ПП «Тінлайн» становить _____ грн.
- (29) Водночас, при визначенні розміру штрафу було враховано такі обставини:
- (i) - визнання вчинення порушення;
 - (ii) - порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції вчинене відповідачем вперше;
 - (iii) - припинення порушення.

Ураховуючи викладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 21, 27 і 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватне підприємство «Тінлайн» м. Луцьк, і.к. _____ в період часу липень 2016 р. – лютий 2019 р. повідомляло невизначеному колу осіб в рекламі неправдиві відомості щодо вартості його товарів (твердження «...найнижчі ціни на алкоголь та напої у місті...» та «алкоголь та напої у нас не дорожчі ніж в звичайних магазинах»), що могло вплинути на наміри цих осіб із придбання товарів даного суб'єкта господарювання та призвести до отримання неправомірних переваг у конкуренції, і вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене статтею 15-1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

2. За порушення, вказане в пункті 1 цього рішення, накласти на ПП «Тінлайн» штраф у розмірі 20 000 (двадцять тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії,
Голова відділення


Д.П.Іванов