



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ  
ВОЛИНСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

27 листопада 2018 р. № 17

Справа № 29-17

м. Луцьк

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «ДОФ АРБО» (надалі – Тзов «ДОФ АРБО», Відповідач-1) та товариство з обмеженою відповідальністю «Л.М.ПАЛЕТС» (надалі – Тзов «Л.М.ПАЛЕТС», Відповідач-2) подали заявки на участь у торгах із закупівлі товарів, робіт, послуг за державні кошти за кодом ДК 021:2015: 77211000-2 Послуги, пов'язані з лісозаготівлею, проведених 13.02.2017 року та 02.03.2017 року державним підприємством «Спеціалізоване лісогосподарське агропромислове підприємство "Ратнеагроліс"». При цьому, Тзов «ДОФ АРБО» та Тзов «Л.М.ПАЛЕТС» здійснили обмін інформацією з метою узгодження тендерних пропозицій та інших умов участі у зазначених процедурах закупівель, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у даних тендерах.

За результатами розгляду адміністративною колегією Відділення справи № 29-17 такі дії Тзов «ДОФ АРБО» та Тзов «Л.М.ПАЛЕТС» визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю товарів, робіт, послуг за державні кошти за кодом ДК 021:2015: 77211000-2 Послуги, пов'язані з лісозаготівлею, проведених 13.02.2017 року та 02.03.2017 року державним підприємством «Спеціалізоване лісогосподарське агропромислове підприємство "Ратнеагроліс"».

На порушників накладено штрафи: на Тзов «ДОФ АРБО» - 60 тис. грн.; на Тзов «Л.М.ПАЛЕТС» - 10 тис. грн.

Відповідно до п. 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 29-17 про порушення Тзов «ДОФ АРБО» та Тзов «Л.М.ПАЛЕТС» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (надалі - Закон), та подання відділу досліджень і розслідувань 06 листопада 2018 року № 29-17/14,

## ВСТАНОВИЛА:

### 1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням Адміністративної колегії Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 07 грудня 2017 року № 31- рк розпочато розгляд справи № 29-17 за ознаками вчинення ТзОВ «ДОФ АРБО» та ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (2) В.о. голови Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України надіслано ТзОВ «ДОФ АРБО» вимогу про надання інформації від 24.10.2017 року № 1.60-46; ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» – вимогу про надання інформації від 24.10.2017 року за № 1.60-45, вимогу даним суб'єктам господарювання від 27.06.2018 року №26/1.34-700.
- (3) Листами від 08.11.2018 року № 26/1.34-1156 ТзОВ «ДОФ АРБО» та ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» було направлено витяг з Подання з попередніми висновками у справі № 29-17.
- (4) Листом від 26.11.2018 року № 207 ТзОВ «ДОФ АРБО» надало Відділенню відповідь на Подання з попередніми висновками.
- (5) Листом від 26.11.2018 року б/н ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» надало Відділенню відповідь на Подання з попередніми висновками.

### 2. Відповідачі

- (6) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:

(a) Товариство з обмеженою відповідальністю «ДОФ АРБО» ( ).

ТзОВ «ДОФ АРБО» здійснює наступну господарську діяльність: у сферах сільського господарства, мисливства та **лісного господарства, та пов'язаних з ними послугах**; рибне господарство; харчова промисловість та переробка сільськогосподарських продуктів; виробництво деревини та виробів з деревини.

(b) Товариство з обмеженою відповідальністю «Л.М.ПАЛЕТС» ( ).

ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» здійснює наступну господарську діяльність: лісопилльне та стругальне виробництво; оптова торгівля деревиною, будівельними матеріалами та санітарно-технічним обладнанням, **надання допоміжних послуг у лісовому господарстві**; вантажний автомобільний транспорт; виробництво інших дерев'яних будівельних конструкцій і столярних виробів; виробництво дерев'яної тари; **заготівля, виробництво та продаж лісопродукції**.

Відповідач-1 та Відповідач-2 разом – «Відповідачі».

### 2.1. Відповідач-1 – ТзОВ «ДОФ АРБО».

- (7) Відповідач-1 є юридичною особою, яка здійснює свою діяльність відповідно до статуту, затвердженого загальними зборами учасників ТзОВ «ДОФ АРБО» (протокол від 01.07.2008 року № 8).
- (8) Відповідно до статуту, ТзОВ «ДОФ АРБО» створене з метою об'єднання фінансових засобів учасників для здійснення підприємницької діяльності у комерційній та виробничій сферах.

### 2.2. Відповідач-2 – ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС».

- (9) Відповідач-2 є юридичною особою, яка здійснює свою діяльність відповідно до статуту, затвердженого загальними зборами учасників ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» (протокол від 24.01.2012 року № 8).
- (10) Відповідно до статуту, ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» створене з метою отримання прибутку.
- (11) Таким чином, ТзОВ «ДОФ АРБО» та ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» відповідно до статутів є суб'єктами господарювання в розумінні абзацу 12 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», які діють на однакових ринках, тобто є конкурентами на ринку заготівлі деревини.

## 3. Правова кваліфікація дій Відповідачів

- (12) Погоджена поведінка учасників процедур закупівель, яка усуває конкуренцію між ними, згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визнається антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів
- (13) Як свідчать матеріали справи, підкріплені зібраними доказами, на підтвердження вказаних порушень територіальним відділенням встановлено наступне.
- (14) В ході здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення процедур закупівель товарів, робіт, послуг, Волинським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі - територіальне відділення) з електронної системи публічних закупівель ProZorro, були отримані матеріали відкритих торгів із закупівлі товарів, робіт, послуг за державні кошти за кодом ДК 021:2015: 77211000-2 Послуги, пов'язані з лісозаготівлею, проведених 13.02.2017 року (надалі – Торги 1, Тендер 1) та 02.03.2017 року (надалі – Торги 2, Тендер 2) державним підприємством «Спеціалізоване лісгосподарське агропромислове підприємство “Ратнеагроліс” (надалі – ДП СЛАП «Ратнеагроліс», Замовник).

Торги 1 - Послуги з заготівлі деревини на рубках формування та оздоровлення лісів - 1660 м<sup>3</sup>;

Торги 2 – Послуги з заготівлі деревини на рубках головного користування – 9000 м<sup>3</sup>.

- (15) Відділом досліджень і розслідувань територіального відділення було проаналізовано матеріали вищевказаних процедур закупівель та встановлено наступне.
- (16) Документацією конкурсних Торгів 1 Замовника, розробленою відповідно до вимог Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 року № 922-VIII (надалі - Закон) та затвердженою рішеннями тендерного комітету: протокол № 1 від 26.01.2017 року та протокол № 1 від 23.01.2017 року відповідно (надалі -

Документація) учасникам було запропоновано надати до 12 год. 18 хв. 11.02.2017 року пропозиції по Торгах 1.

- (17) З метою участі у Торгах 1 свої тендерні пропозиції на електронній системі публічних закупівель ProZorro розмістили наступні учасники: ТзОВ «ДОФ АРБО» та ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС».

Учасники для участі у Торгах 1 надали наступні цінові пропозиції:

- ТзОВ «ДОФ АРБО» - 278 880 грн;
- ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» - 280 540 грн.

- (18) Згідно з планом закупівель товарів, робіт і послуг за державні кошти Замовника на 2017 рік, очікувана вартість предмета закупівлі становила 281 280 грн. з ПДВ.
- (19) Розміщення пропозицій конкурсних Торгів 1 на електронній системі публічних закупівель ProZorro ТзОВ «ДОФ АРБО» та ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» здійснено 09.02.2017 року об 16 год. 46 хв. та 16 год. 25 хв. відповідно, тобто, послідовно один за одним з інтервалом в 21 хв.
- (20) Торги 1 розпочалися 13.02.2017 року о 13 год. 40 хв., а закінчилися о 14 год. 01 хв. Проведення оцінки пропозицій конкурсних Торгів 1 відбулось 13.02.2017 року.
- (21) За результатами проведених торгів, відповідно до протоколу засідання тендерного комітету № 7 від 13.02.2017 року, переможцем по Торгах 1 визнано ТзОВ «ДОФ АРБО», пропозиція якого була визначена найбільш економічно вигідною.
- (22) Відповідно, між Замовником та переможцем Торгів 1 було укладено договір № 1-РД від 27.02.2017 року про надання послуги з заготівлі деревини на рубках формування та оздоровлення лісів. Загальна сума договору склала 278 880 грн. з ПДВ.
- (23) Документацією конкурсних Торгів 2 Замовника, розробленою відповідно до вимог Закону та затвердженою рішеннями тендерного комітету: протокол № 1 від 26.01.2017 року та протокол № 1 від 23.01.2017 року відповідно учасникам було запропоновано надати до 14 год. 22 хв. 01.03.2017 року пропозиції по Торгах 2.
- (24) З метою участі у Торгах 2 свої тендерні пропозиції на електронній системі публічних закупівель ProZorro розмістили наступні учасники: ТзОВ «ДОФ АРБО» та ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС»).
- Учасники для участі у Торгах 2 надали наступні цінові пропозиції:
- ТзОВ «ДОФ АРБО» - 1 290 600 грн.
  - ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» - 1 293 300 грн.
- (25) Згідно з планом закупівель товарів, робіт і послуг за державні кошти Замовника на 2017 рік, очікувана вартість предмета закупівлі становила 1 296 000 грн. з ПДВ.
- (26) Як видно з вищенаведеного, цінові пропозиції учасників по Торгам 1 та Торгам 2 максимально наближені до очікуваної вартості предметів даних торгів та відрізняються несуттєво (різниця менше 1%).
- (27) Розміщення пропозицій конкурсних Торгів 2 на електронній системі публічних закупівель ProZorro ТзОВ «ДОФ АРБО» та ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» здійснено 01.03.2017 року об 08 год. 47 хв. та 09 год. 11 хв. відповідно, тобто, послідовно один за одним з інтервалом в 24 хв.
- (28) Торги 2 розпочалися 02.03.2017 року о 11 год. 26 хв., а закінчились о 11 год. 57 хв. Проведення оцінки пропозицій конкурсних Торгів 2 відбулось 02.03.2017 року.

- (29) За результатами проведених торгів, відповідно до протоколу засідання тендерного комітету № 8 від 02.03.2017 року, переможцем по Торгах 2 визнано ТзОВ «ДОФ АРБО», пропозиція якого була визначена найбільш економічно вигідною.
- (30) Відповідно, між Замовником та переможцем Торгів 2 було укладено договір № 1-ГК від 22.03.2017 року про надання послуги з заготівлі деревини на рубках головного користування. Загальна сума договору склала 1 290 600 грн. з ПДВ.
- (31) Слід зазначити, що ТзОВ «ДОФ АРБО» листом від 01.08.2017 року № 143 звернулося до ДП СЛАП «Ратнеагроліс» про дострокове розірвання договору № 1-ГК від 22.03.2017 року у зв'язку з «обставинами, що спричинили нерентабельність вартості наданих послуг» (мовою оригіналу).
- (32) Територіальним відділенням здійснено аналіз реєстрації та подання ТзОВ «ДОФ АРБО» та ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» тендерних пропозицій для участі у Торгах 1 та Торгах 2 і встановлено наступне.
- (33) На вимогу територіального відділення від 06.09.2017 року № 1.60-149 Державне підприємство «ПРОЗОРРО» (надалі – ДП «ПРОЗОРРО») листом від 19.09.2017 року №206/3005/06 повідомило, що учасники вищезазначеної закупівлі свої тендерні пропозиції для участі в Торгах подавали з авторизованого електронного майданчика Держзакупівлі.Онлайн. Також, ДП «ПРОЗОРРО» повідомило, що ТзОВ «ДОФ АРБО» та ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» **в аукціон Торгів 1 заходили з однієї ІР-адреси: 78.154.179.42, а в аукціон Торгів 2 ТзОВ «ДОФ АРБО» заходив з ІР-адреси: 78.154.179.42, тоді як ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» в аукціон Торгів 2 не заходив.**
- (34) Тобто, два учасника Торгів 1 та Торгів 2, а саме ТзОВ «ДОФ АРБО» та ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» свої тендерні пропозиції для участі в Торгах подавали з єдиного авторизованого електронного майданчика, оператором якого є ТзОВ «Держзакупівлі.Онлайн» та з **однієї ІР-адреси.**
- (35) ТзОВ «Держзакупівлі.Онлайн» на вимогу територіального відділення листом від 04.10.2017 року № 041017-4 підтвердило, що подання пропозицій для участі у Торгах 1 та Торгах 2 ТзОВ «ДОФ АРБО» та ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» здійснювалось з **однієї ІР-адреси: 78.154.179.42.**
- (36) Таким чином, факт завантаження ТзОВ «ДОФ АРБО» та ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» в систему електронних закупівель своїх тендерних пропозицій з однієї ІР-адреси не є природним та випадковим та свідчить про те, що у період підготовки та участі у Торгах дані підприємства діяли спільно, узгоджуючи свої дії.
- (37) Учасники тендерів, під час підготовки своїх тендерних (цінових) пропозицій повинні формувати пропозицію ціни, термінів поставки самостійно (незалежно від інших учасників тендеру). Враховуючи зазначене, під час проведення тендеру цінова пропозиція, яка перемогла, повинна відображати заздалегідь невідому і конкурентну ціну.
- (38) В результаті аналізу документів розміщених учасниками на електронній системі публічних закупівель ProZorro було **встановлено обставини, які свідчать про узгодженість дій (поведінки) ТзОВ «ДОФ АРБО» та ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» під час підготовки та участі в Торгах 1 та Торгах 2.**

Зазначене підтверджується наступним.

- (39) Відповідно до вимог Документації до Тендера 1 та Тендера 2, ТзОВ «ДОФ АРБО» та ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» у складі пропозицій конкурсних торгів повинні були надати Замовнику наступні матеріали та документи **у довільній формі:**

- Форма тендерної пропозиції (додаток 1 Документації);

- Документи, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів тендерної пропозиції;
- Документи, що підтверджують відповідність кваліфікаційним критеріям відповідно до статті 16 Закону (додаток 2 Документації);
- Документи для підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, відповідно до статті 17 Закону (**довідка** про те, що учасник не пропонує, не дає або не погоджується дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця процедури закупівлі або застосування замовником певної процедури закупівлі; **довідка** про те, що юридичну особу, що є учасником не внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення; **довідка** про те, що службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, службову (посадова) особа учасника, яка підписала тендерну пропозицію, не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері закупівель корупційного правопорушення; **довідка** про те, що суб'єкт господарювання (учасник) протягом останніх трьох років не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів); **довідка** про те, що службову (посадову) особу учасника, яка підписала тендерну пропозицію, не було засуджено за злочин, учинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку; **довідка** про те, що тендерна пропозиція подана учасником процедури закупівлі, який не є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) тендерного комітету, уповноваженою особою (особами) замовника; **довідка** про те, що учасник не визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та стосовно нього не відкрита ліквідаційна процедура; **довідка** про те, що учасник не має заборгованість із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів); **завірена копія довідки** про взяття на облік платника податків; для платників єдиного податку: **завірена копія свідоцтва** про сплату єдиного податку та **завірена копія витягу з реєстру** платників єдиного податку) (додаток 3 Документації).
- Документи, які повинен надати учасник-переможець для підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, відповідно до статті 17 Закону та укладення договору про закупівлю (**довідка**, складена у довільній формі на фірмовому бланку учасника, про те, що юридичну особу, що є учасником не внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення; **довідку** про те, що службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, службову (посадову) особу учасника, яка підписала тендерну пропозицію, не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері закупівель корупційного правопорушення; **оригінал довідки (іншого документу) або нотаріально завірена копія документу**, виданої Департаментом інформаційно-аналітичного забезпечення Міністерства внутрішніх справ або управліннями (відділами) інформаційно-аналітичного забезпечення головних управлінь, управлінь в областях та місті Києві (або іншим уповноваженим органом), про те, що службову (посадова) особа учасника, яка підписала тендерну пропозицію, не була засуджена за злочин,

учинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку не раніше ніж за місяць до дати розкриття тендерних пропозицій; **оригінал довідки (іншого документу) або нотаріально завірена копія документу**, виданої Департаментом інформаційно-аналітичного забезпечення Міністерства внутрішніх справ або управліннями (відділами) інформаційно-аналітичного забезпечення головних управлінь, управлінь в областях та місті Києві (або іншим уповноваженим органом), про те, що службова (посадова) особа учасника, яка підписала тендерну пропозицію, не була засуджена за злочин, учинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, виданої не раніше ніж за місяць до дати розкриття тендерних пропозицій; **довідка** щодо того, що учасник не визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та стосовно нього не відкрита ліквідаційна процедура; **оригінал довідки або нотаріально завірена копія документу** про відсутність (наявність) заборгованості з податків і зборів (обов'язкових платежів), що контролюються органами державної фіскальної служби України, дійсну на дату розкриття тендерних пропозицій) (додаток 4 до Документації).

- Лист-згоду на обробку персональних даних (додаток 5 до Документації).

- (40) Матеріали, надані учасниками **Торгів 1**, мають однакову подібність у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті, що не може бути пояснене будь-якими об'єктивними причинами та свідчить про обмін інформацією між учасниками під час підготовки та участі у Тендері 1, а саме.

Бланки товариств:

- в обох учасників назви суб'єктів господарювання, посада та ПІБ керівника надруковано однаковим шрифтом; **зазначено однакову адресу, № телефону/факсу:** 44500, вул. Воля, 240 м. Камінь-Каширський, Волинська обл. тел.(03357)5-01-32 з однаковим та аналогічним розміщенням даних реквізитів, з пунктуаційною помилкою: без застосування ком після номера будинку та скорочення «обл.». Обидва учасники вказали назву свого підприємства однаковим та «жирним» шрифтом. З однаковим міжрядковим інтервалом розміщені реквізити внутрішнього номера та дати листа.

#### **Форма тендерної пропозиції:**

- в обох учасників при поданні тендерної пропозиції (загальної суми Торгів 1) однаково з помилкою після сотих знаків після знака «кома» (,) перед скороченням «грн.» не застосовано пробіл (малюнки 1.1, 1.2 Додатку 1 до рішення).

**Довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації** в обох учасників виконані з ідентичним змістом, з однаковим міжрядковим інтервалом, також в обох учасників після слова «закупівлі» застосовано символ «нижній шифт» ( \_ ), тоді як правильно було б застосувати розділовий знак «тире» (-).

Слово «вищеперелічене» в обох учасників виконано з граматичною помилкою: «вище перелічене» (малюнки 1.3, 1.4 Додатку 1 до рішення).

**Довідки про наявність відповідного обладнання** обома учасниками виконані з ідентичним змістом, з однаковим міжрядковим інтервалом та однаковими граматичними помилками. В обох учасників після слова «робіт» перед словом «а саме» не застосовано знак «кома» (,).

Словосполучення «необхідну для виконання робіт» в обох учасників не виділено комами, також, слово «вищеперелічене» в обох учасників виконано з граматичною помилкою: «вище перелічене».

Крім того, в обох учасників назва марки бензопили «Stihl» виконана з помилкою у наступному вигляді: «Still» (малюнки 1.5, 1.6 Додатку 1 до рішення).

- (41) Матеріали, надані учасниками **Торгів 2**, мають однакову подібність у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті, що не може бути пояснене будь-якими об'єктивними причинами та свідчить про обмін інформацією між учасниками під час підготовки та участі у Тендері 2, а саме.

Бланки товариств:

- в обох учасників назви суб'єктів господарювання, посада та ПІБ керівника надруковано однаковим шрифтом; **зазначено однакову адресу, № телефону/факсу:** 44500, вул. Воля, 240 м. Камінь-Каширський, Волинська обл. тел.(03357)5-01-32 з однаковим та аналогічним розміщенням даних реквізитів, з пунктуаційною помилкою: без застосування знака «кома» (,) після номера будинку та скорочення «обл.». Обидва учасники вказали назву свого підприємства однаковим та «жирним» шрифтом. З однаковим міжрядковим інтервалом розміщені реквізити внутрішнього номера та дати листа.

**Форма тендерної пропозиції:**

- в обох учасників при поданні тендерної пропозиції (загальної суми Торгів 2) однаково з помилкою після сотих знаків після знака «кома» (,) перед скороченням «грн.» не застосовано пробіл (малюнки 2.1, 2.2 Додатку 2 до рішення).

**Довідки про наявність відповідного обладнання** обома учасниками виконані з ідентичним змістом, з однаковим міжрядковим інтервалом та однаковими граматичними помилками. В обох учасників після слова «робіт» перед словом «а саме» не застосовано знак «кома» (,).

Словосполучення «необхідну для виконання робіт» в обох учасників не виділено комами, також, слово «вищеперелічене» в обох учасників виконано з граматичною помилкою: «вище перелічене».

Крім того, в обох учасників назва марки бензопили «Stihl» виконана з помилкою у наступному вигляді: «Still» (малюнки 2.3, 2.4 Додатку 2 до рішення).

**Довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації** в обох учасників виконані з ідентичним змістом, з однаковим міжрядковим інтервалом, також в обох учасників після слова закупівлі застосовано символ «нижній шифт» (̀), тоді як правильно було б застосувати розділовий знак «тире» (-).

Слово «вищеперелічене» в обох учасників виконано з граматичною помилкою: «вище перелічене» (малюнки 2.5, 2.6 Додатку 2 до рішення).

**Довідки про виконання аналогічних договорів** обома учасниками виконані з ідентичним змістом та однаковими граматичними помилками. В обох учасників після назви довідки застосовано знак «крапка» (,).

Крім того, в обох учасників дати договорів виконано в наступному форматі: XX.XX,201X, тобто з граматичною помилкою (замість знака «крапка» (,) між числом, місяцем та роком застосовано знак «кома» (,) (малюнки 2.7, 2.8 Додатку 2 до рішення).

- (42) Слід зазначити, що в обох учасників на аналогічних довідках збігається нумерація сторінок.

- (43) **Ідентичність змісту документів, які надавались ТЗОВ «ДОФ АРБО» та ТЗОВ «Л.М.ПАЛЕТС»** для участі у Торгах 1 та Торгах 2, неможливо пояснити випадковим збігом обставин, що свідчить про те, що документи для участі у Торгах 1 та Торгах 2 готувались обома учасниками спільно та узгоджено з



**використанням одних і тих же файлів або про те, що документи готувались одним із учасників.**

- (44) Таким чином, в результаті аналізу документів, встановлено, що під час підготовки пропозицій конкурсних Торгів 1 та Торгів 2 між ТзОВ «ДОФ АРБО» та ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» відбувався обмін інформацією з метою узгодження тендерних пропозицій та інших умов участі у зазначених Торгах.
- (45) Внаслідок вищенаведеного не було дотримано умови щодо самостійного (незалежного один від одного) формування учасниками своїх тендерних пропозицій. У випадку, коли учасники процедури закупівлі домовляються між собою щодо умов своїх тендерних пропозицій та узгоджують свої тендерні пропозиції, конкуренція між ними усувається, змінюючись координацією, що фактично унеможливує ефективне використання державних коштів.
- (46) Згідно зі статтею 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (47) Частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» встановлено, що узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, є антиконкурентними узгодженими діями, вчинення яких відповідно до частини четвертої цієї статті забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з цим Законом.
- (48) Листом від 07.11.2018 року б/н ТзОВ «ДОФ АРБО» та ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» листом б/д та б/н (отримані територіальним відділенням 08.11.2017 року та 09.11.2017 року відповідно) надали територіальному відділенню запитувану у вимогах інформацію, за результатами аналізу якої встановлено наступне.
- (49) До підготовки та збору пропозицій Торгів 1 та Торгів 2 обома учасниками треті особи не залучались, а використовувались шаблони довідок.
- Дане твердження спростовується однаковими граматичними помилками у вже заповнених учасниками формах шаблонів та описаних вище.
- (50) Щодо однакової адреси місцезнаходження ТзОВ «ДОФ АРБО» та ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» учасники повідомили, що ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» орендує частину нежитлового приміщення, яке належить ТзОВ «ДОФ АРБО» та надали відповідний договір оренди від 02.01.2015 року (надалі - Договір).
- (51) За результатами аналізу даного договору, територіальним відділенням встановлено, що ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» орендує 10 м<sup>2</sup> частини нежитлового приміщення площею 16,4 м<sup>2</sup>, яке належить ТзОВ «ДОФ АРБО» та має право використовувати наявне в ньому комп'ютерне обладнання, доступ до мережі «Інтернет», засоби телефонного зв'язку та відповідно до п. 3.2.1. Договору ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» повинне своєчасно, але не пізніше 10 числа наступного місяця перераховувати орендну плату в розмірі 200 грн. на рахунок ТзОВ «ДОФ АРБО», вказаний у розділі 7 цього договору.
- (52) Під час здійснення розслідування у справі № 29-17 територіальним відділенням встановлено, що ІР-адреса 78.154.179.42 використовується для маршрутизації провайдером ТзОВ «ТТІ України», одним з засновників якого є Сущик Віталій Володимирович та з яким укладено договір на надання телекомунікаційних послуг ТзОВ «ДОФ АРБО».

- (53) Отже, підсумовуючи вищенаведене, ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» для участі у Торгах 1 та Торгах 2 з метою підготовки тендерної документації та її подальшого завантаження на електронний майданчик закупівель використовувалось комп'ютерне устаткування ТзОВ «ДОФ АРБО», підключене до мережі «Інтернет».
- (54) Водночас, використанням одного і того ж комп'ютерного устаткування не можна пояснити завантаження цінових пропозицій по Торгах 1 та Торгах 2 по чергово в один день та з незначним часовим інтервалом.
- (55) Територіальним відділенням здійснено аналіз цінових пропозицій учасників Торгів 1 та Торгів 2 і встановлено, що відповідно до калькуляцій виробничих витрат ТзОВ «ДОФ АРБО» та ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» на заготівлю 1 м<sup>3</sup> деревини даними підприємствами включено такі статті витрат: паливно-мастильні матеріали; заробітна плата; відрахування з заробітної плати; утримання обладнання; прибуток. Обома учасниками у калькуляціях передбачені однакові статті витрат.

Калькуляція виробничих витрат на заготівлю 1 м<sup>3</sup> деревини для рубки формування та оздоровлення лісів (Торги 1)

Таблиця 1

№ п/п	Статті витрат	Витрати на одиницю, грн	
		ТзОВ «ДОФ АРБО»	ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС»
1	паливно-мастильні матеріали	36,14	34,14
2	заробітна плата	67,78	67,78
3	Відрахування з заробітної плати	14,91	14,91
4	Утримання обладнання	6,10	7,46
5	Виробнича собівартість	122,93	137,17
6	прибуток	12,29	16,46
7	Вартість 1 м <sup>3</sup> деревини	135,22	156,63
8	Податок	27,04	10,43
9	Вартість для реалізації	162,26	164,06

Отже, як видно з таблиці 1, ТзОВ «ДОФ АРБО» та ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» розраховано вартість заготівлі 1 м<sup>3</sup> деревини для рубки формування та оздоровлення лісів, в яку закладено 10% та 12% прибутку відповідно.

В той же час, для участі у Торгах 1 цінова пропозиція ТзОВ «ДОФ АРБО» склала 168 грн/м<sup>3</sup> (278 880 грн/1660 м<sup>3</sup>), а ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» - 169 грн/м<sup>3</sup> (280 540/1660 м<sup>3</sup>), тобто ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» під час формування цінової пропозиції збільшило вартість заготівлі м<sup>3</sup> деревини на 4,94 грн, а ТзОВ «ДОФ АРБО» - на 5,76 грн.

Калькуляція виробничих витрат на заготівлю 1 м<sup>3</sup> деревини для рубки головного користування (Торги 2)

Таблиця 2

№ п/п	Статті витрат	Витрати на одиницю, грн	
		ТзОВ «ДОФ АРБО»	ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС»
1	паливно-мастильні матеріали	29,10	30,35
2	заробітна плата	60,89	63,60

3	Відрахування з заробітної плати	13,40	13,99
4	Утримання обладнання	5,48	7,00
5	Виробнича собівартість	108,87	121,30
6	прибуток	10,89	14,56
7	Вартість 1 м <sup>3</sup> деревини	119,76	135,86
8	Податок	23,95	6,79
9	Вартість, для реалізації	143,71	142,65

Отже, як видно з таблиці 2, ТзОВ «ДОФ АРБО» та ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» розраховано вартість заготівлі 1 м<sup>3</sup> деревини для рубки головного користування, в яку закладено 10% та 12% прибутку відповідно, різниця між якими складає 1,06 грн, або 0,74%.

В той же час, для участі у Торгах 2 цінова пропозиція ТзОВ «ДОФ АРБО» склала 143,4 грн/м<sup>3</sup> (1 290 600 грн/9000 м<sup>3</sup>) а ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» - 143,70 грн/м<sup>3</sup> (1 293 300 грн/9000м<sup>3</sup>), тобто ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» під час формування цінової пропозиції збільшило вартість заготівлі м<sup>3</sup> деревини на 1,05 грн, тоді як ТзОВ «ДОФ АРБО» здійснило зниження цінової пропозиції у порівнянні до ціни, яка була розрахована в калькуляції на 0,30 грн/м<sup>3</sup>.

- (56) Слід зазначити, що статті витрат «заробітна плата» в калькуляції у ТзОВ «ДОФ АРБО» та ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» на заготівлю м<sup>3</sup> деревини для рубки формування та оздоровлення лісів (Торги 1) аналогічні та склали 67,78 грн., що при різних тарифних ставках та різною кількістю працівників по підприємствах (19,34 грн/год та 19,15 грн/год відповідно) важко пояснити випадковим збігом.
- (57) Так, відповідно до штатного розпису ТзОВ «ДОФ АРБО» станом на 01.01.2017 року, кількість робітників склала 180 осіб, з яких лісорубів – 15, робітників лісогосподарських робіт – 5, робітників лісопильної ділянки – 5, машиністів бульдозера – 2, трактористів – 4, водіїв навантажувача – 5, майстрів лісозаготівлі – 1, тобто мінімум 37 робітників задіяні в лісозаготівлі. Крім того, на підприємстві були працевлаштовані ще 60 підсобних робітників.
- (58) В той же час, відповідно до штатного розпису ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» станом на 01.01.2017 року, кількість робітників склала 4 особи: директор, бухгалтер та 2 робітника лісозаготівельних робіт.
- (59) Згідно з тендерними пропозиціями учасників Торгів 1 та Торгів 2 у ТзОВ «ДОФ АРБО» наявна наступна матеріально-технічна база: бензопили – 20 од., Трактор МТЗ-82/80 – 2 од., сокири – 10 од., вантажний автомобіль МАЗ – 1 од., вантажний самоскид «Урал» - 1 од., вантажний самоскид «Краз» - 1 од., вантажні самоскиди «Зіл» - 3 од; у ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» - бензопили – 10 од., трактор ТДТ -55 – 1 од., сокири - 10 од.
- (60) Відповідно до тендерної документації Торгів 1 та Торгів 2 загальний об'єм робіт складає 10660 м<sup>3</sup> деревини, строк виконання робіт встановлено 2017 рік. Тобто, враховуючи те, що кількість робочих днів у 2017 році склала 248, навантаження на 1 робітника ТзОВ «ДОФ АРБО» приблизно складало 1,2 м<sup>3</sup> деревини/день (10660 м<sup>3</sup> деревини/248 днів/37 робітників), тоді як на 1 робітника ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» - 21,5 м<sup>3</sup> деревини/день (10660 м<sup>3</sup> деревини/248 днів/2 робітників).
- (61) Враховуючи вищенаведене, у ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» не було в наявності достатньої кількості робітників та матеріально-технічної бази (відсутній вантажний транспорт,

окрім трельовочного трактора) для забезпечення виконання об'єму робіт в повному обсязі передбачених Торгами 1 та Торгами 2.

- (62) Слід також зауважити, що на вимогу територіального відділення ТзОВ «ДОФ АРБО» надано детальну розшифровку статей витрат, які були розраховані у калькуляції витрат на заготівлю 1 м<sup>3</sup> лісопродукції, тоді як ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» не надано детального підтвердження розрахунків.
- (63) Враховуючи вищенаведене, а також те, що при формуванні цінових пропозицій для участі у Торгах 1 ТзОВ «ДОФ АРБО» та ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» максимально наблизили цінову пропозицію до очікуваної вартості предмету закупівлі (тоді як калькуляційна вартість заготівлі 1 м<sup>3</sup> деревини учасників торгів є значно нижчою від безпосередньо цінових пропозицій), а також факт не зниження цінових пропозицій під час аукціону свідчить про відсутність наміру у ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» перемогти у Торгах 1.
- (64) Водночас, з врахуванням вищезазначеного, цінові пропозиції для участі у Торгах 2 ТзОВ «ДОФ АРБО» та ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» майже ідентичні калькуляційним. Однак, слід зауважити, що, як зазначалось вище, ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» під час формування цінової пропозиції збільшило вартість заготівлі 1 м<sup>3</sup> деревини на 1,05 грн, тоді як ТзОВ «ДОФ АРБО» здійснило зниження цінової пропозиції у порівнянні до ціни, яка була розрахована в калькуляції на 0,30 грн/м<sup>3</sup>, що з врахуванням факту не входження ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» в аукціон Торгів 2 та відповідно не зниженням учасниками цінових пропозицій свідчить про відсутність наміру у ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» перемогти у Торгах 2.
- (65) Територіальним відділенням здійснено моніторинг цін на послуги з лісозаготівлі, а саме: заготівлю деревини для рубки формування та оздоровлення лісів та для рубки головного користування та встановлено наступне.
- (66) Протягом 2017 року Колківським, Камінь-Каширським та Маневицьким лісовими господарствами було проведено процедури закупівлі на послуги з заготівлі деревини на рубках головного користування за цінами, що склали 120-128,5 грн/ м<sup>3</sup> деревини.
- (67) Водночас, протягом 2018 року ДП Чернігівський військовий лісгосп було проведено процедури закупівлі на послуги з заготівлі деревини на рубках формування та оздоровлення лісів за цінами, що склали 119-120 грн/м<sup>3</sup> деревини.
- (68) Тобто, аналізуючи цінові пропозиції суб'єктів господарювання, що надавали аналогічні послуги з заготівлі деревини на рубках головного користування та оздоровлення лісів територіальним відділенням встановлено, що вони на приблизно 20-40 грн/м<sup>3</sup> деревини нижчі, ніж цінові пропозиції ТзОВ «ДОФ АРБО» та ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС».
- (69) Вищезазначені факти, а також характер та кількість збігів при оформленні ТзОВ «ДОФ АРБО» та ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» пропозицій конкурсних торгів, виключає можливість того, що тендерні пропозиції готувались кожним з учасників Торгів 1 та Торгів 2 окремо та без обміну інформацією між ними.
- (70) Сукупність наведених вище фактів та наявність схожостей в оформленні пропозицій конкурсних торгів учасників Тендеру виключає випадковість, і зазначене неможливо пояснити випадковим збігом обставин.
- (71) За результатами розгляду справи, на підставі зібраних доказів доведено, що під час підготовки пропозицій конкурсних торгів між ТзОВ «ДОФ АРБО» та ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» відбувався обмін інформацією з метою узгодження тендерних пропозицій та інших умов участі у Торгах 1 та Торгах 2.

- (72) Внаслідок вищенаведеного не було дотримано умови щодо самостійного (незалежного один від одного) формування учасниками своїх тендерних пропозицій. У випадку, коли учасники процедури закупівлі домовляються між собою щодо умов своїх тендерних пропозицій та узгоджують свої тендерні пропозиції, конкуренція між ними усувається, змінюючись координацією, що фактично унеможливує ефективне використання державних коштів.
- (73) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товару на ринку.

Держава, суспільство та замовник загалом зацікавлені у тому, щоб укласти контракт на закупівлю товарів або послуг з фірмою, яка запропонує найкращу, максимальну низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає меті проведення конкурсних процедур закупівлі та принципу ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єктів господарювання.

Узгоджені дії, які суперечать вищезазначеним цілям і перешкоджають їх досягненню, належать до порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Це стосується, зокрема, узгодження тендерних пропозицій, що подаються учасниками торгів.

Отже, погоджена поведінка учасників торгів усуває змагальність (конкуренцію) між ними і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.

Відповідно до статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є, зокрема, укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша, погоджена конкурентами поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.

- (74) Згідно із статтею 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (75) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (76) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.
- (77) Ураховуючи вищезазначене, дії ТзОВ «ДОФ АРБО» та ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» щодо узгодження своєї поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах із закупівлі товару за кодом ДК 021:2015: 77211000-2 Послуги з заготівлі деревини на рубках формування та оздоровлення лісів, проведених 13.02.2017 року державним підприємством «Спеціалізоване лісгосподарське агропромислове підприємство "Ратнеагроліс" є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

- (78) Дії ТзОВ «ДОФ АРБО» та ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» щодо узгодження своєї поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах із закупівлі товару за кодом ДК 021:2015: 77211000-2 Послуги з заготівлі деревини на рубках головного користування, проведених 02.03.2017 року державним підприємством «Спеціалізоване лісогосподарське агропромислове підприємство "Ратнеагроліс" є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

#### 4. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (79) ТзОВ «ДОФ АРБО» листом від 26.11.2018 року № 207 надало територіальному відділенню реагування на подання з попередніми висновками та зазначено наступне.

*Висновок на стор.2 Подання про те, що : «цінові пропозиції учасників по Торгам 1 та Торгам 2 максимально наближені до очікуваної вартості предметів даних торгів відрізняються несуттєво (різниця менше 1%)». — якраз і вказує на те, що обидва учасники, що здійснюють свою діяльність на одному й тому ж ринку, на одній і тій же території та за подібних умов, природно намагались, у межах своєї фінансової спроможності, незалежно один від одного, якомога ближче наблизитись до однієї величини, а саме, до цінової пропозиції, заявленої замовником торгів, яка є максимально вигідною для учасників. В протилежному ж випадку, якби цінові пропозиції учасників відрізнялись суттєво, тобто з різницею більше 1%, то це б однозначно свідчило про узгодженість пропозицій між учасниками торгів, коли один з учасників, свідомо значно завищує свою цінову пропозицію, а інший занижує, для того, щоб гарантовано сприяти іншому учаснику у перемозі в торгах. Тим більше, що ні товариству «ДОФ Арбо» ні товариству «Л.М.ПАЛЕТС» фізично не могло бути наперед відомо, скільки саме учасників і за якими ціновими пропозиціями приймуть участь в електронних торгах.*

Дане зауваження ТзОВ «ДОФ АРБО» не може бути взято до уваги з огляду на те, учасники торгів формуючи свої цінові пропозиції максимально наближують їх до очікуваної вартості та не здійснюють зниження під час аукціону саме з метою отримання максимальної вигоди від змови на даних торгах.

Крім того, твердження щодо якби цінові пропозиції учасників відрізнялись суттєво, тобто з різницею більше 1%, то це б однозначно свідчило про узгодженість пропозицій між учасниками торгів є суб'єктивним, не таким однозначним, нічим не підкріпленим та досить спірним.

- (80) *На стор.3 Подання зроблено наступний висновок : «Таким чином, факт завантаження ТзОВ «ДОФ Арбо» та ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» в систему електронних закупівель своїх тендерних пропозицій з однієї ІР-адреси не є природним та випадковим та свідчить про те, що у період підготовки та участі у Торгах дані підприємства діяли спільно, узгоджуючи свої дії». Вказаний висновок є недобречним, оскільки зазначені підприємства природно використовували одну і ту ж ІР-адресу для завантаження своїх тендерних пропозицій в силу договору оренди, укладеного між ТОВ «ДОФ Арбо» та ТОВ «Л.М.ПАЛЕТС» ще в січні 2015 року, копію якого надано на вимогу від 24.10.2017 з підтвердженням оплати за оренду через банківські установи на протязі багатьох років. Окрім цього, зазначений висновок про неприродність використання однієї ІР-адреси, суперечить викладеним на стор.6 в абзацах 8-11 Подання встановленим територіальним відділенням в ході проведення перевірки обставинами, що*

свідчать про природність оренди частини приміщення товариством «Л.М.ПАЛЕТС» у ТОВ «ДОФ Арбо», використання комп'ютерного обладнання, засобів телефонного зв'язку та доступу до мережі «Інтернет» через провайдера ТзОВ «ТТІ України» на договірних засадах. При цьому, твердження про те, що використання підприємствами однієї IP-адреси «не є випадковим» і саме це свідчить про спільні і узгоджені дії, — видається недоречним, в силу встановлених самим же територіальним відділенням обставин оренди частини приміщення і використання комп'ютерного обладнання та доступу до мережі «Інтернет», в силу чого таке використання підприємствами однієї IP-адреси аж ніяк не може бути «випадковим», оскільки відбувається на підставі укладених договорів.

Територіальним відділенням здійснювався комплексний аналіз дій відповідачів не тільки під час підготовки конкурсних пропозицій, а й їх завантаження на електронний майданчик публічних закупівель та встановлено, окрім однієї **IP-адреси** Відповідачами ще й факт **послідовного завантаження** тендерних пропозицій з інтервалом в **21 та 24 хвилини**;

- Розміщення пропозицій конкурсних Торгів 1 та Торгів 2 на електронній системі публічних закупівель ProZorro ТзОВ «ДОФ АРБО» та ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» здійснено 09.02.2017 року об 16 год. 46 хв. та 16 год. 25 хв. відповідно, тобто, послідовно один за одним з інтервалом в 21 хв.

- Розміщення пропозицій конкурсних Торгів 2 на електронній системі публічних закупівель ProZorro ТзОВ «ДОФ АРБО» та ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» здійснено 01.03.2017 року об 08 год. 47 хв. та 09 год. 11 хв. відповідно, тобто, послідовно один за одним з інтервалом в 24 хв.

Таке послідовне завантаження тендерних пропозицій відповідачами важко пояснити випадковим збігом обставин.

- (81) Твердження ТзОВ «ДОФ АРБО» щодо того, що в період з 12.11.2018 по 16.11.2018 проведено внутрішню перевірку, в ході якої встановлено, що головний бухгалтер ТОВ «ДОФ Арбо» Коржан О.П., без погодження з керівництвом і власниками ТОВ «ДОФ Арбо» в липні 2014 року, з метою отримання більшого розміру допомоги по вагітності і пологах, пристала на пропозицію директора ТОВ «Л.М.ПАЛЕТС» Мільковського В.І. в тому, що він прийме її за сумісництвом на посаду бухгалтера ТОВ «Л.М.ПАЛЕТС», а за це вона йому за ті декілька днів, що буде працювати у нього до відпустки, допоможе йому в організації бухгалтерії та в складанні ряду документів, так як в ТОВ «Л.М.ПАЛЕТС» бухгалтера не було і у Мільковського В.І., який не мав відповідної освіти, були з тим труднощі....

За ці три дні, в які вона пропрацювала бухгалтером за сумісництвом в ТОВ «Л.М.ПАЛЕТС», Коржан О.П. серед іншого сформувала на флеш-пам'яті Мільковського В.І. пакет різних електронних документів : наказів, розпоряджень, калькуляцій за видами робіт, зразки яких на її думку значно полегшать роботу Мільковського В.І. як директора, а також зразки документів, які на її переконання можуть бути використані товариством «Л.М.ПАЛЕТС» при підготовці для участі в аукціонах і торгах, про які також просив Мільковський В.І., щоб він міг в подальшому тільки вносити фактичні зміни на час проведення тендерів в майбутньому і не перейматись із складанням таких документів заново...

З висновком Подання про те, що «слово «вищеперелічене» виконано з граматичною помилкою : «вище перелічене»» — не погоджується, так як при написанні даного словосполучення комп'ютерним текстом, слово «вищеперелічене» завжди підкреслює червоним як помилку і автоматично виправляє на «вище перелічене», в той час як словосполучення «вище перелічене»

— червоним не підкреслює як помилку, що вказує на те, що в даному випадку помилка відсутня, а висновок територіального відділення про це є помилковим.

Співпадання нумерації на тендерних пропозиціях ТОВ «ДОФ Арбо» і ТОВ «Л.М.ПАЛЕТС» під №7 пояснюється цим же номером сторінки, якою пронумеровано і зразок тендерної пропозиції самим замовником, форма якої була визначена замовником торгів як обов'язкова в додатку №1 Тендерної документації.

Співпадання нумерації на інших документах ТОВ «ДОФ Арбо» і ТОВ «Л.М.ПАЛЕТС» пояснюється тією нумерацією, яка залишилася від тієї нумерації зразків документів ТОВ «ДОФ Арбо», яка була скопійована і з якої в подальшому, за описаних вище обставин, сформувала зразки документів для можливої участі у майбутніх тендерах ТОВ «Л.М.ПАЛЕТС».

Вищенаведені твердження щодо передачі у 2014 році бухгалтером ТЗОВ «ДОФ АРБО» зразків тендерної документації конкуруючому (за інформацією ТЗОВ «ДОФ АРБО») підприємству ТЗОВ «Л.М.ПАЛЕТС», а також «калькуляцій за видами робіт» (що складають комерційну таємницю) не може бути взято до уваги, оскільки доводи Відповідача не можуть ґрунтуватися лише на припущеннях, без детального їх обґрунтування та доказу.

Крім того, відповідно до всесвітнього словника української мови прийменник «вищеперелічений» пишеться разом, а не через пробіл.

Водночас, докази того, що при написанні даного словосполучення комп'ютерним текстом, слово «вищеперелічене» завжди підкреслює червоним як помилку і автоматично виправляє на «вище перелічене», в той час як словосполучення «вище перелічене» — червоним не підкреслює як помилку, що вказує на те, що в даному випадку помилка відсутня, а висновок територіального відділення про це є помилковим спростовується написанням. Яке застосоване, як зазначалось вище, у всесвітньому словнику української мови.

- (82) Твердження ТЗОВ «ДОФ АРБО» щодо проведення в ході внутрішньої перевірки за фактом отримання Подання територіального відділення дослідженням електронних документів тендерної документації, розміщених товариствами «ДОФ Арбо» та «Л.М.ПАЛЕТС» для участі в торгах 1 та 2, що зберігаються в електронній системі публічних закупівель ProZorro встановлено, що хоча вказані документи і подібні по своїй структурі та за іншими ознаками внаслідок наведених вище об'єктивних причин і збігу обставин, однак через те, що документи готувалися і подавалися різними підприємствами, різними виконавцями, в різний час, роздруковувалися за допомогою різного комп'ютерного та друкарського обладнання — то такі документи, чи хоча б їх частина, не можуть бути взагалі ідентичними, а все рівно мусять мати певні розбіжності.
- (83) Так, всі перераховані в Поданні і зазначені в додатках до Подання документи містять **різні**: назви підприємств; прізвища та ініціали директорів; підписи директорів товариств; відбитки печаток підприємств, якими завірені документи; числові значення вартості пропозицій; відомості щодо податку на додану вартість; дати; посилання на **різні** обладнання та різну матеріально-технічну базу; посилання на **різні** прізвища працівників відповідних кваліфікацій; **різні** дати і номер аналогічних договорів та **різні** найменування контрагентів.

Територіальне відділення в поданні з попередніми висновками не заперечувало дану інформацію.



- (84) В реагуванні на подання з попередніми висновками ТзОВ «ДОФ АРБО» зазначило, що до складу тендерних пропозицій учасниками подано **різну** кількість документів, а саме : по торгах 1 в ТОВ «ДОФ Арбо» — в кількості 18 аркушів, в той час як ТОВ «Л.М.ПАЛЕТС» — в кількості 5 аркушів; по торгах 2 в ТОВ «ДОФ Арбо» — в кількості 18 аркушів, в той час як ТОВ «Л.М.ПАЛЕТС» — в кількості 6 аркушів.

Водночас, незрозумілим залишається факт, що при різній кількості поданих аркушів тендерних пропозицій збігається нумерація (співпадання нумерації на тендерних пропозиціях ТОВ «ДОФ Арбо» і ТОВ «Л.М.ПАЛЕТС» під №7 пояснюється цим же номером сторінки, якою пронумеровано і зразок тендерної пропозиції самим замовником, форма якої була визначена замовником торгів як обов'язкова в додатку №1 Тендерної документації. Співпадання нумерації на інших документах ТОВ «ДОФ Арбо» і ТОВ «Л.М.ПАЛЕТС» пояснюється тією нумерацією, яка залишилася від тієї нумерації зразків документів ТОВ «ДОФ Арбо», яка була скопійована і з якої в подальшому, за описаних вище обставин, Коржан О.П. сформувала зразки документів для можливої участі у майбутніх тендерах ТОВ «Л.М.ПАЛЕТС»).

- (85) ТзОВ «ДОФ АРБО» також акцентує увагу територіального відділення на тому, що в торгах 1 тендерна пропозиція ТОВ «ДОФ Арбо» по своїй текстовій структурі видимо **відрізняється** від такої ж тендерної пропозиції ТОВ «Л.М.ПАЛЕТС» за наступними параметрами :

- в документі ТОВ «ДОФ Арбо» відстань від лівого видимого краю документа до першої букви «Т» в назві організаційної форми товариства в слові «ТОВАРИСТВО» становить 3,9 см, а в документі ТОВ «Л.М.ПАЛЕТС» — 4,2 см (різниця 0,3 см);

- в документі ТОВ «ДОФ Арбо» відстань від підкреслення назви товариства до нижнього краю таблиці становить 8 см, а в документі ТОВ «Л.М.ПАЛЕТС» — 8,5 см (різниця 0,5 см);

- в документі ТОВ «ДОФ Арбо» відстань від підкреслення назви нижнього краю тексту документа становить 16 см, а в документі ТОВ «Л.М.ПАЛЕТС» — 16,5 см (різниця 0,5 см).

Довідки про обладнання та матеріально-технічну базу ТОВ «ДОФ Арбо» та ТОВ «Л.М.ПАЛЕТС» в торгах 1 видимо **відрізняються** по своїй текстовій структурі за наступними параметрами :

в документі ТОВ «ДОФ Арбо» відстань від верхнього видимого краю до верхньої частини букви «А» в назві товариства в слові «ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ» становить 3,6 см, а в документі ТОВ «Л.М.ПАЛЕТС» — 3,1 см (різниця 0,5 см);

- в документі ТОВ «ДОФ Арбо» відстань від підкреслення назви товариства до верхньої частини букви «І» в слові «ДОВІДКА» становить 4,5 см, а в документі ТОВ «Л.М.ПАЛЕТС» — 5,7 см (різниця 1,2 см).

Подібно цьому, і в документах, поданих учасниками для участі в торгах 2, мають місце **розбіжності** в текстовій структурі. Для прикладу, довідки про досвід виконання аналогічних договорів ТОВ «ДОФ Арбо» та ТОВ «Л.М.ПАЛЕТС» видимо **відрізняється** за наступними параметрами :

- в документі ТОВ «ДОФ Арбо» найкоротша відстань від нижнього краю букви «І» в слові «ДОВІДКА» до верхньої межі букв в слові «виконання» становить 1,7 см, а - в документі ТОВ «Л.М.ПАЛЕТС» — 2,6 см (різниця 0,8 см);

- в документі ТОВ «ДОФ Арбо» найкоротша відстань від нижнього краю букви «І» в слові «ДОВІДКА» до верхньої межі таблиці букв в слові «виконання» становить 2,9 см, а в документі ТОВ «Л.М.ПАЛЕТС» — 5,7 см (різниця 2,8 см).

Вищенаведені незначні відмінності у відступах якраз таки заперечують факт використання шаблонів, наданих бухгалтером у 2014 році ТзОВ «ДОФ АРБО» для ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» для підготовки та участі у Торгах 1 та Торгах 2.

- (86) *Не видається абсолютно достовірним і висновок територіального відділення на стор.6 Подання про те, що «обома учасниками у калькуляціях передбачені однакові статті витрат», а саме : «паливно-мастильні матеріали; заробітна плата; відрахування від заробітної плати; отримання обладнання; прибуток». В Поданні перераховано лише 5 статей витрат із 12 зазначених в калькуляції ТОВ «ДОФ Арбо» та із 14 зазначених в калькуляції ТОВ «Л.М.ПАЛЕТС», копію якої отримано від ТОВ «Л.М.ПАЛЕТС» на відповідний запит ТОВ «ДОФ Арбо» в ході проведення внутрішньої перевірки за фактом отримання Подання. Тобто, з поміж багатьох інших статей калькуляцій учасників, в поданні зазначено лише 5, які за своїм змістом є лише подібними, а не повністю однаковими, при чому за назвою взагалі не співпадають окрім одного...*

Територіальне відділення вважає вищенаведене заперечення нелогічним з огляду на те, як зазначало вище безпосередньо ТзОВ «ДОФ АРБО», за ці три дні, в які вона пропрацювала бухгалтером за сумісництвом в ТОВ «Л.М.ПАЛЕТС»,

*серед іншого сформувала на флеш-пам'яті Мільковського В.І. пакет різних електронних документів : наказів, розпоряджень, калькуляцій за видами робіт.*

Тобто, статті калькуляції Відповідачів є схожими, але не ідентичними, що є досить нелогічним, якщо вважати що використовувались шаблони аналогічних калькуляцій, наданих, знову ж таки, за інформацією ТзОВ «ДОФ АРБО» для підготовки та участі у Торгах 1 та Торгах 2 бухгалтером Відповідача 1 ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС».

- (87) Твердження щодо того, що ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» з легкістю могло б поповнити свою матеріально-технічну базу та людські ресурси за допомогою оренди територіальне відділення не бере до уваги, оскільки доводи Відповідача не можуть ґрунтуватися на припущеннях.
- (88) *Зазначений на стор.8 Подання висновок про те, що учасники «максимально наблизили цінову пропозицію до очікуваної вартості предмету закупівлі (тоді як калькуляційна вартість заготовлі 1 м.куб. деревини учасників торгів є значно нижчою від безпосередньо цінових пропозицій), а також факт не зниження цінових пропозицій під час аукціону свідчить про відсутність наміру у ТОВ «Л.М.ПАЛЕТС» перемогти у торгах» є оціночним і, якщо для територіального відділення факт зниження цінових пропозицій під час аукціону є природнім, допустимим і таким, що обов'язково мав би мати місце, а якщо ні, то це свідчить про якусь узгодженість і небажання перемогти, то для ТОВ «ДОФ Арбо», кожен крок пониження це небажана і невиправдана втрата коштів. Тим більше, що ціллю торгів не є побавитись під час аукціону і поробити кроки на зниження вартості пропозицій з тим, щоб дати шанс перемогти в аукціоні іншим учасникам. Метою є перемога в торгах і саме для цього ТОВ «ДОФ Арбо», як учасник, максимально наблизило свою цінову пропозицію до заявленої замовником, щоб позбавити можливості конкурентів перемогти в аукціоні. І це є природним для кожного підприємства. При цьому, для перемоги в торгах 2 ТОВ «ДОФ Арбо» навіть ризикнуло заявити цінову пропозицію, меншу за калькуляційну вартість, що в подальшому призвело до нерентабельності надання послуг і до розірвання укладеного за наслідком цих других торгів договору. Товариство понесло збитки. Стало б ТОВ «ДОФ Арбо» іти на такий ризик, якби цінова пропозиція іншого учасника торгів була наперед відомою і узгодженою? Звичайно ні.*

*Щодо того, що калькуляційна вартість учасників в торгах 1 є значно нижчою від безпосередньо цінкових пропозицій.*

*По-перше це твердження саме по собі є відносним, оціночним і, що в даному випадку є «значно нижчою» та як відрізняється від просто «нижчою» і чому саме так, та за якими саме критеріями і методологією це визначається територіальним відділенням, — товариству не відомо. На переконання ТОВ «ДОФ Арбо» калькуляційна вартість в торгах 1 є об'єктивно нижчою за цінову пропозицію.*

*По-друге, калькуляційна вартість розраховувалася товариством «ДОФ Арбо» станом на 01.01.2017 за результатами діяльності в 2016 році. Тобто калькуляційна вартість тільки слугує для визначення вартості послуг і є орієнтовною. Цінова ж пропозиція, що заявлялася товариством ТОВ «ДОФ Арбо» для участі в торгах є такою, за якою товариство зобов'язувалося на момент проведення аукціону (а не на момент 2016 року), в конкретних умовах подальших періодів після аукціону, (а не станом на 01.01.2017) надавати відповідні послуги з очікуванням певного прибутку.*

Територіальне відділення не погоджується з наведеними вище запереченнями, оскільки для участі у Торгах 1 цінова пропозиція ТзОВ «ДОФ АРБО» склала 168 грн/м<sup>3</sup> (278 880 грн/1660 м<sup>3</sup>), а ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» - 169 грн/м<sup>3</sup> (280 540/1660 м<sup>3</sup>), **тобто ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» під час формування цінової пропозиції збільшило вартість заготівлі 1 м<sup>3</sup> деревини на 4,94 грн, а ТзОВ «ДОФ АРБО» - на 5,76 грн. (максимально наблизившись до очікуваної вартості у Торгах 1)**

В той же час, для участі у Торгах 2 цінова пропозиція ТзОВ «ДОФ АРБО» склала 143,4 грн/м<sup>3</sup> (1 290 600 грн/9000 м<sup>3</sup>) а ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» - 143,70 грн/м<sup>3</sup> (1 293 300 грн/9000м<sup>3</sup>), **тобто ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» під час формування цінової пропозиції збільшило вартість заготівлі 1 м<sup>3</sup> деревини на 1,05 грн, тоді як ТзОВ «ДОФ АРБО» здійснило зниження цінової пропозиції у порівнянні до ціни, яка була розрахована в калькуляції на 0,30 грн/м<sup>3</sup>.**

Тобто, зниження ТзОВ «ДОФ АРБО» цінової пропозиції у порівнянні до ціни, яка була розрахована в калькуляції на 0,30 грн/м<sup>3</sup> для Торгів 2 свідчить обізнаність щодо ціни конкурента та здійснило мінімальне її зниження для перемоги у Торгах 2 (різниця склала 2700 грн).

- (89) *Твердження ТзОВ «ДОФ АРБО» щодо посилання на Чернігівський лісгосп по проведених торгах по рубках формування та оздоровлення лісів (Торги 1) не може бути об'єктивним і сигнальним по тій причині, що вказані торги проводились протягом 2018 року, а не 2017 року, а також в іншій місцевості, не на території Волинської області, де здійснює свою діяльність ТзОВ «ДОФ АРБО» якраз таки свідчить про те, що у 2018 році витрати щодо оплати праці, паливно-мастильних матеріалів зросли у порівнянні до 2017 року, тобто у 2018 році ціна на аналогічні послуги мала б логічно бути вищою, ніж у 2017 році, а не навпаки.*
- (90) *Слід зазначити, що у листі від 26.11.2018 року № 207 ТзОВ «ДОФ АРБО» визнало факт вчинення порушення та клопотало про зменшення розміру штрафу у зв'язку з наступним.*
- (91) *ТзОВ «ДОФ АРБО» здійснює допомогу АТО: в 2014 році, армії безкоштовно віддано автомобіль ЗІЛ-131 з кунгом, для потреб військових частин, за відповідними мобілізаційними розпорядженнями товариство періодично надає транспортні засоби, зокрема, зокрема вантажний тягач DAF.*

Окрім цього, ТОВ «ДОФ Арбо» протягом 2014-2018 років постійно приймало участь у закупівлі продуктів харчування та предметів першої необхідності для бійців АТО.

Протягом 2015-2016 років ряд працівників ТОВ «ДОФ Арбо», за кошти товариства були відкомандировані разом із відповідними технічними засобами в зону проведення бойових дій для допомоги армійським та добровільним частинам у зведенні фортифікаційних укріплень.

Для допомоги Камінь-Каширському військовому комісаріату товариством передано за договором оренди від 27.03.2014 на безоплатній основі комп'ютер, монітор, принтер та інше комп'ютерне обладнання...

ТОВ «ДОФ Арбо» має незакритими кредитні угоди з наступними банківськими установами:

- 4.1. Листом від 26.11.2018 року б/н ТЗОВ «Л.М.ПАЛЕТС» надало Відділенню відповідь на Подання з попередніми висновками в якому повідомило наступне.

- ТЗОВ «Л.М.ПАЛЕТС» визнало факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, повідомило що використало надані бухгалтером шаблони, та висловило прохання щодо зменшення розміру штрафу, який ускладнить фінансове становище підприємства.

- (92) На засіданні адміністративної колегії 27.11.2018 року при прийнятті рішення у даній справі представник за довіреністю ТЗОВ «ДОФ АРБО» визнав факт вчинення товариством порушення законодавства про захист економічної конкуренції та повідомив про допомогу ТЗОВ «ДОФ АРБО» у АТО, а також про наявність кредиторської заборгованості.

Адвокат , що представляв інтереси ТЗОВ «Л.М.ПАЛЕТС», повідомив адміністративній колегії про визнання вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, допомогу даного товариства АТО та скрутний матеріальний стан ТЗОВ «Л.М.ПАЛЕТС».

Обидва представники висловили прохання щодо не застосування максимальних штрафних санкцій.

## 5. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

- (93) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:

- узгодженні поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах із закупівлі товару за кодом ДК 021:2015: 77211000-2 Послуги з заготівлі деревини на рубках формування та оздоровлення лісів, проведених 13.02.2017 року державним підприємством «Спеціалізоване лісгосподарське агропромислове підприємство "Ратнеагроліс", в результаті чого було усунуто конкуренцію між ними,
- узгодженні свою поведінку під час підготовки та участі у відкритих торгах із закупівлі товару за кодом ДК 021:2015: 77211000-2 Послуги з заготівлі деревини на рубках головного користування, проведених 02.03.2017 року

державним підприємством «Спеціалізоване лісогосподарське агропромислове підприємство "Ратнеагроліс", в результаті чого було усунуто конкуренцію між ними,

є узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) та є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій.

- (94) Такі дії Відповідачів заборонені відповідно до частини 4 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

#### **6. Визначення розміру штрафу**

- (95) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є, зокрема, антиконкурентні узгоджені дії.
- (96) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом (частина четверта статті 6 Закону).
- (97) Відповідно до ч. 2 статті 52 Закону, за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (98) Відповідно до податкової декларації дохід (виручка) від реалізації продукції за 2017 рік ТзОВ «ДОФ АРБО» склав                    тис. грн.
- (99) Відповідно до податкової декларації дохід (виручка) від реалізації продукції за 2017 рік ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» склав                    тис. грн.
- (100) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України береться до уваги, що законодавство про захист економічної конкуренції не ставить застосування передбаченої ним відповідальності за порушення цього законодавства у залежність від наявності у суб'єкта господарювання вини в будь-якій формі.
- (101) Водночас, при визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України було враховано такі обставини:
- a) наслідки порушень – усунення конкуренції під час проведення 13.02.2017 року та 02.03.2017 року Державним спеціалізованим лісогосподарським агропромисловим підприємством «Ратнеагроліс» закупівлі товару за кодом ДК 021:2015: 77211000-2 Послуги, пов'язані з лісозаготівлею;
  - b) вчинення суб'єктами господарювання порушень законодавства про захист економічної конкуренції вперше (для всіх відповідачів);
  - c) визнання ТзОВ «ДОФ АРБО» та ТзОВ «Л.М.ПАЛЕТС» факту вчинення порушення;
  - d) сприяння обома учасниками розгляду справи.

Ураховуючи викладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ДОФ АРБО» (вул. \_\_\_\_\_) та товариство з обмеженою відповідальністю «Л.М.ПАЛЕТС» (\_\_\_\_\_ ) узгодивши свою поведінку під час підготовки та участі у відкритих торгах із закупівлі товару за кодом ДК 021:2015: 77211000-2 Послуги з заготівлі деревини на рубках формування та оздоровлення лісів, проведених 13.02.2017 року державним підприємством «Спеціалізоване лісгосподарське агропромислове підприємство «Ратнеагроліс», в результаті чого було усунуто конкуренцію між ними, вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

1.1. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ДОФ АРБО» (\_\_\_\_\_ ) штраф у розмірі 30 000 (тридцять тисяч) гривень.

1.2 За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Л.М.ПАЛЕТС» (\_\_\_\_\_ ) штраф у розмірі 5 000 (п'ять тисяч) гривень.

2. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ДОФ АРБО» (вул. \_\_\_\_\_) та товариство з обмеженою відповідальністю «Л.М.ПАЛЕТС» (\_\_\_\_\_ ) узгодивши свою поведінку під час підготовки та участі у відкритих торгах із закупівлі товару за кодом ДК 021:2015: 77211000-2 Послуги з заготівлі деревини на рубках головного користування, проведених 02.03.2017 року державним підприємством «Спеціалізоване лісгосподарське агропромислове підприємство «Ратнеагроліс», в результаті чого було усунуто конкуренцію між ними, вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

2.1. За порушення, вказане в пункті 2 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ДОФ АРБО» (\_\_\_\_\_ ) штраф у розмірі 30 000 (тридцять тисяч) гривень.

2.2 За порушення, вказане в пункті 2 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Л.М.ПАЛЕТС» (\_\_\_\_\_ ) штраф у розмірі 5 000 (п'ять тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії,  
голова відділення



Д.П. Іванов