



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ  
ВОЛИНСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

30 жовтня 2018 р. № 16

Справа № 4-18

м. Луцьк

Про порушення законодавства про  
захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРІУС БУД» подали заявки на участь у торгах на закупівлю послуг «Технічне переоснащення обладнання ЗРУ-10 кВ підстанції 110 кВ «Шацьк» (заміна масляних вимикачів 10 кВ на вакуумні з заміною адаптованого релейного захисту)», проведених 15.08.2017 року ПрАТ «Волиньобленерго», послуг «Технічне переоснащення обладнання ЗРУ-10 кВ підстанції 110 кВ «Любомль» (заміна масляних вимикачів 10 кВ на вакуумні з заміною адаптованого релейного захисту та телемеханіки)», проведених 15.08.2017 року ПрАТ «Волиньобленерго» та робіт «Реконструкція ПЛ 35 кВ «Нововолинськ – В-4 «Б», проведених 29.08.2017 року ПрАТ «Волиньобленерго». При цьому ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРІУС БУД» здійснили обмін інформацією з метою узгодження тендерних пропозицій та інших умов участі у зазначених процедурах закупівель, тобто узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у тендері.

За результатами розгляду справи № 4-18 такі дії ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРІУС БУД», визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю послуг «Технічне переоснащення обладнання ЗРУ-10 кВ підстанції 110 кВ «Шацьк» (заміна масляних вимикачів 10 кВ на вакуумні з заміною адаптованого релейного захисту)», проведених 15.08.2017 року ПрАТ «Волиньобленерго», послуг «Технічне переоснащення обладнання ЗРУ-10 кВ підстанції 110 кВ «Любомль» (заміна масляних вимикачів 10 кВ на вакуумні з заміною адаптованого релейного захисту та телемеханіки)», проведених 15.08.2017 року ПрАТ «Волиньобленерго» та робіт «Реконструкція ПЛ 35 кВ «Нововолинськ – В-4 «Б», проведених 29.08.2017 року ПрАТ «Волиньобленерго», що є порушеннями пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на ТОВ «Вест Електра» - 204 тис. грн.; на ТОВ «АРІУС БУД» - 102 тис. грн.

Відповідно до п. 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 4-18 про порушення ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРІУС БУД» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (надалі - Закон), та подання юридичного сектору 19 жовтня 2018 року № 4-18/13,

**ВСТАНОВИЛА:**

## 1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05 травня 2018 р. № 5-рк розпочато розгляд справи № 4-18 за ознаками вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (2) Головою Відділення надіслано Відповідачеві-1 та Відповідачеві-2 вимогу про надання інформації від 07.05.18 № 26/1.34-483.
- (3) Листом від 19.10.18 №26/1.34-1079 Відповідачеві-1 та Відповідачеві-2 було направлено Подання з попередніми висновками у справі від 19.10.18 № 4-18/13.
- (4) В запропонований термін (до 30.10.18) Відповідач-1 не надав Відділенню відповідь на Подання з попередніми висновками.
- (5) В запропонований термін (до 30.10.18) Відповідач-2 не надав Відділенню відповідь на Подання з попередніми висновками.

## 2. Відповідачі

- (6). Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:

- (1) товариство з обмеженою відповідальністю «Вест Електра» (ідентифікаційний код 38911544, Волинська область, Луцьк, вул. Єршова, 11А, далі - ТОВ «Вест Електра»).

ТОВ «Вест Електра» здійснює господарську діяльність щодо здійснення електромонтажних робіт (43.21 ) (далі - КВЕД).

(надалі - «Відповідач-1»)

- (2) товариство з обмеженою відповідальністю «АРІУС БУД» (ідентифікаційний код 39997088, м. Київ, Шевченківський район, вул. Ярославів вал, 13/2/Літера "Б"/офіс 2, далі – ТОВ «АРІУС БУД»).

ТОВ «АРІУС БУД» здійснює господарську діяльність щодо здійснення електромонтажних робіт (43.21 ).

(надалі - «Відповідач-2») (Відповідач-1 та Відповідач-2 разом - «Відповідачі»).

## 3. Обставини справи

- (7) Під час розгляду справи за результатами збирання та аналізу доказів на підтвердження вказаних порушень встановлено наступне.  
В ході здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення процедур закупівель товарів, робіт, послуг, територіальним відділенням з електронного майданчика newtend.com, що є офіційним учасником системи ProZorro, були отримані матеріали відкритих торгів із закупівлі: послуг «Технічне переоснащення обладнання ЗРУ-10 кВ підстанції 110 кВ «Шацьк» (заміна масляних вимикачів 10 кВ на вакуумні з заміною адаптованого релейного

захисту)» (Класификатор ДК 021:2015 45310000-3 - Електромонтажні роботи) (надалі – Послуга 1) за адресою Волинська обл., смт. Шацьк, вул. 50 років Перемоги, 64в, проведених 15.08.2017 року ПрАТ «Волиньобленерго»;

послуг «Технічне переоснащення обладнання ЗРУ-10 кВ підстанції 110 кВ «Любомль» (заміна масляних вимикачів 10 кВ на вакуумні з заміною адаптованого релейного захисту та телемеханіки)» (Класификатор ДК 021:2015 45310000-3 - Електромонтажні роботи) (надалі – Послуга 2) за адресою Волинська обл., м. Любомль, вул. Брестська, 60 тп/1, 43000; Любомльська філія ПрАТ «Волиньобленерго», проведених 15.08.2017 року ПрАТ «Волиньобленерго» та

робіт «Реконструкція ПЛ 35 кВ «Нововолинськ – В-4 «Б» (надалі – Послуга 3) за адресою Волинська обл., м. Нововолинськ, проведених 29.08.2017 року ПрАТ «Волиньобленерго».

- (8) 15.08.2017 року Замовником здійснено процедуру відкритих торгів на закупівлю Послуги 1. З метою участі у вказаній процедурі закупівлі до Замовника надали свої тендерні пропозиції ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД».
- 15.08.2017 року Замовником здійснено процедуру відкритих торгів на закупівлю Послуги 2. З метою участі у вказаній процедурі закупівлі до Замовника надали свої тендерні пропозиції ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД».
- 29.08.2017 року Замовником здійснено процедуру відкритих торгів на закупівлю Послуги 3. З метою участі у вказаній процедурі закупівлі до Замовника надали свої тендерні пропозиції ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД».
- (9) ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» є суб'єктами господарювання в розумінні абзацу 12 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», які діють на одному ринку, в нашому випадку – електромонтажних робіт, тобто є конкурентами.
- (10) На інформаційних ресурсах системи ProZorro у 2017 р. було опубліковане оголошення № UA-2017-07-28-000212-c про проведення Замовником відкритих торгів на закупівлю Послуги 1 (надалі – Торги 1).
- Розмір бюджетного призначення за кошторисом або очікувана вартість предмета закупівлі згідно з річним планом закупівлі на 2017 рік зазначалася у розмірі 5 255 750.00 (п'ять мільйонів двісті п'ятдесят п'ять тисяч сімсот п'ятдесят) грн (1 робота).
- Тендерною документацією Замовника учасникам було запропоновано надати до 16 год. 00 хв. 14.08.17 р. пропозиції конкурсних торгів, які складаються з комерційної частини та технічної частини.
- Тендерні пропозиції для участі у Торгах 1 подали двоє учасників з наступними пропозиціями (цінами та термінами поставки):
- ТОВ «Вест Електра» – 5 229 432.40 грн, до 15.12.17;
  - ТОВ «АРИУС БУД» – 5 255 748.20 грн, до 15.12.17.
- Розкриття тендерних пропозицій відбулося 15.08.17 р. До оцінки були допущені пропозиції ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД».
- За результатами аукціону на Торгах 1 Переможцем, згідно протоколу № 158 від 21.08.17 р., було визнане ТОВ «Вест Електра», пропозиція якого була визначена найбільш економічно вигідною та з яким укладено договір про закупівлю товарів за державні кошти від 04.09.17 № 19/17-647 на суму 5 229 432,40 грн.
- (11) На інформаційних ресурсах системи ProZorro у 2017 р. було опубліковане оголошення № UA-2017-07-28-000724-b про проведення Замовником відкритих торгів на закупівлю Послуги 2 (надалі – Торги 2).
- Розмір бюджетного призначення за кошторисом або очікувана вартість предмета закупівлі згідно з річним планом закупівлі на 2017 рік зазначалася у розмірі 6 375 900,00 (шість мільйонів триста сімдесят п'ять тисяч дев'ятсот) грн (1 робота).
- Тендерною документацією Замовника учасникам було запропоновано надати до 16 год. 00 хв. 14.08.17 р. пропозиції конкурсних торгів, які складаються з комерційної частини та технічної частини.

Тендерні пропозиції для участі у Торгах 2 подали двоє учасників з наступними пропозиціями (цінами та термінами поставки):

- ТОВ «Вест Електра» – 6 343 878,40 грн, до 15.12.17;
- ТОВ «АРИУС БУД» – 6 375 896,80 грн, до 15.12.17.

Розкриття тендерних пропозицій відбулося 15.08.17 р. До оцінки були допущені пропозиції ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД».

За результатами аукціону на Торгах 2 Переможцем, згідно протоколу № 156 від 21.08.17 р., було визнане ТОВ «Вест Електра», пропозиція якого була визначена найбільш економічно вигідною та з яким укладено договір про закупівлю послуг за державні кошти від 04.09.17 № 19/17-648 на суму 6 343 878,40 грн.

- (12) На інформаційних ресурсах системи ProZorro у 2017 р. було опубліковане оголошення № UA-2017-07-31-000400-с про проведення Замовником відкритих торгів на закупівлю Послуги 3 (надалі – Торги 3).

Розмір бюджетного призначення за кошторисом або очікувана вартість предмета закупівлі згідно з річним планом закупівлі на 2017 рік зазначалася у розмірі 7 939 152,00 (сім мільйонів дев'ятсот тридцять дев'ять тисяч сто п'ятдесят дві) грн (1 робота).

Тендерною документацією Замовника учасникам було запропоновано надати до 16 год. 00 хв. 28.08.17 р. пропозиції конкурсних торгів, які складаються з комерційної частини та технічної частини.

Тендерні пропозиції для участі у Торгах 3 подали двоє учасників з наступними пропозиціями (цінами та термінами поставки):

- ТОВ «Вест Електра» – 7 938 882,00 грн, до 15.12.17;
- ТОВ «АРИУС БУД» – 7 939 098,00 грн, до 15.12.17.

Розкриття тендерних пропозицій відбулося 29.08.17 р. До оцінки були допущені пропозиції ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД».

За результатами аукціону на Торгах 3 Переможцем, згідно протоколу № 170 від 05.09.17 р., було визнане ТОВ «Вест Електра», пропозиція якого була визначена найбільш економічно вигідною та з яким укладено договір про закупівлю послуг за державні кошти від 22.09.17 № 19/17-689ІІІ на суму 7 938 820,0 грн.

- (13) Учасники тендерів, під час підготовки своїх тендерних (цінових) пропозицій повинні формувати пропозицію ціни, термінів поставки самостійно (незалежно від інших учасників тендеру). Враховуючи зазначене, під час проведення тендеру цінова пропозиція, яка перемогла, повинна відображати заздалегідь невідому і конкурентну ціну.

В результаті аналізу документів отриманих територіальним відділенням було встановлено обставини, які свідчать про узгодженість поведінки ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» під час підготовки та участі в Торгах 1-3.

Зазначене підтверджується наступним.

- (13.1) Відповідно до вимог Інструкції з підготовки тендерної пропозиції та участі у Торгах 1 – Тендерної документації відкритих конкурсних торгів на закупівлю Послуги 1, затвердженої рішенням тендерного комітету від 28 липня 2017 року Протокол № 146 (надалі – Інструкція 1), у складі тендерних пропозицій ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» наявні документи (Довідка-інформація про Учасника конкурсних торгів, Довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, для забезпечення виконання умов договору, Довідки про наявне обладнання та матеріально-технічну базу, Довідки про наявність субпідрядників, Гарантійні листи, Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, Календарний графік виконання робіт, Технічна частина - Договірна ціна, Локальний кошторис, Розрахунок загально виробничих витрат до локального кошторису, Підсумкова відомість до локального кошторису), які мають подібність у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті, що не може бути пояснене

будь-якими об'єктивними причинами та свідчить про обмін інформацією між ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» під час підготовки та участі у Торгах 1.

**Загальний огляд доданих документів тендерної пропозиції** засвідчив, що ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» однаково не надали Замовнику копій дозвільних документів щодо субпідрядника (вимоги п. 3 Інструкції), однаково не надали підсумкову відомість ресурсів (пункт 3.6 Додатку 1 до Інструкції), внесено однакові зміни до додатку № 3 Змісту пропозиції конкурсних торгів Інструкції – Технічне завдання, до додатку № 6 Змісту пропозиції конкурсних торгів Інструкції – Гарантійний лист.

**Довідка-інформація про Учасника конкурсних торгів** подані ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» Замовнику є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках назви відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів, хоча Замовником відповідного бланку вказаної довідки із такою назвою не пропонувалося: однаково текст довідки надруковано шрифтом Book Antigua, а не Times New Roman; назва «ДОВІДКА – ІНФОРМАЦІЯ про Учасника конкурсних торгів» є ідентичною в текстовій частині та розміщені в документі («ДОВІДКА – ІНФОРМАЦІЯ» у верхній частині назви, «про Учасника конкурсних торгів» у нижній), при цьому слова «ДОВІДКА – ІНФОРМАЦІЯ» однаково надруковані великими буквами, а рисочка між ними через пробіли з обох сторін, слово «Учасника» надруковано з однаковою помилкою з великої букви (не є власною назвою, відсутнє відповідне скорочення типу «надалі – Учасник»); довідкою однаково охоплено 8 пунктів різних вимог Інструкції (пункти 1.4, 2.1-2.8 додатку № 1 до Інструкції) – одним документом охоплено та надано відомості про невнесення до корупційного реєстру як юридичної особи (що відносно юридичної особи є неможливим) так і відповідного керівника, про не притягнення протягом останніх трьох років до відповідальності за вчинення порушень, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, про відсутність судимості у керівників, про відсутність процедур банкрутства, про ведення інформації в ЄДР, про наявність власних антикорупційних програм, про відсутність заборгованості зі сплати податків; однаково текст довідок надруковано одним реченням із наведенням переліку відповідей на питання через рисочку з абзацу; містить однакові помилки: слово «Учасник» надруковано однаково з великої букви в середині речень при відсутності відповідного скорочення типу «надалі – Учасник» у вступній частині; перша теза після двох крапок «Відомості про ТЗОВ «Вест Електра» не внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення» суперечить змісту закладеному в ній та не несе смислової навантаження внаслідок її помилкового потроєння (очевидно, що слова на початку «Відомості про» є лишніми); кожна із 8 тез після двох крапок після рисочки починається з великої букви («Відомості про...», «Директора...», «У Єдиному...»); у другій тезі після її закінчення розділовий знак «;» поставлено після пробілу; сьома теза містить після слів «розроблено антикорупційну програму» слова «затверджена відповідальна особа за її реалізацію», замість «призначена»; текст не завершено крапкою, а знаком «;».

**Довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, для забезпечення виконання умов договору**, передбачені додатком 1 п. 1.2 Інструкції, подані ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» Замовнику, є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише виконані на бланках та завірені печатками відповідних суб'єктів господарювання), виконані з використанням запропонованої Замовником таблиці з однаковими відступами від неї – назву доповнено відсутніми у Замовника словами «для забезпечення виконання умов договору»; слово «Довідка» виконано жирним шрифтом; поле правої частини таблиць однаково «зрізане» (не помістилося у поле друку); допущено однакову граматичну

помилку – перед словом «для» вжито кому, містять одну дату – 14.08.17р., після цифр «2017» перед «р.» відсутній пробіл.

**Довідки про наявне обладнання та матеріально-технічну базу**, передбачені додатком 1 п. 1.1 Інструкції, подані ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» Замовнику, є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише виконані на бланках та завірені печатками відповідних суб'єктів господарювання), виконані з використанням запропонованої Замовником таблиці з однаковими відступами від неї – в назві Замовника слово «наявність» змінено на «наявне»; слово «Довідка» виконано жирним шрифтом; містять одну дату – 14.08.17р., після цифр «2017» перед «р.» відсутній пробіл.

**Довідки про наявність субпідрядників** передбачені п. 3 Інструкції (подаються відповідно до додатку 1), подані ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» Замовнику є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише виконані на бланках та завірені печатками відповідних суб'єктів господарювання), виконані у формі одного ідентичного речення із пробілом «полуторный», однаковим шрифтом та його розміром, із розширенням по лівому краю; слово «Довідка» та назва субпідрядника і ПП його керівника виконано жирним шрифтом; містить посилання на того ж субпідрядника ТОВ «ВП «Електросервіс» м. Луцьк, що знаходиться за адресою переоможця Торгів; речення не закінчене крапкою. При цьому, копій документів що, вказаного підрядника (виписка з ЄДР, повноваження посадової особи і т.і.) як того вимагає п. 3 Інструкції не додано, відповідних таблиць та форм, зокрема зазначених вище, не заповнено.

**Гарантійний лист** (текст пропонує додаток 6 до Інструкції), є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів, виконані у формі одного ідентичного речення із однаковими відступами від запропонованого і доступного для скачування формату Word Замовником – початок листа із бланку Замовника «Дійсним гарантуємо, що тендерна пропозиція учасника...» видалено обома учасниками та починається словами «Товариство з обмеженою... в особі... гарантує...», що призвело до вживання власних назв (відповідно ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД») у тексті двічі на відміну від бланку Замовника.

**Гарантійний лист** щодо погодження з проектом договору, передбачений п. 3.5 додатку 1 Інструкції (подається в довільній формі, бланк не пропонувався), є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів, виконані у формі одного ідентичного речення, однаковим шрифтом та його розміром; слово «Гарантійний лист» однаково виконано жирним шрифтом та курсивним шрифтом все великими буквами; в тексті назва Послуги виконана жирним шрифтом, містять однакові помилки в назві Послуги – назву «Технічне переоснащення обладнання ЗРУ-10 кВ підстанції 110 кВ «Шацьк» (заміна масляних вимикачів 10 кВ на вакуумні з заміною адаптованого релейного захисту)» поміщено в знак дужки та доповнено на початку реквізитами класифікатора за ДК «ДК 021:2015 – 45310000-3 – Електромонтажні роботи».

**Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі**, передбачена додатком 3 Інструкції (подаються в запропонованій формі), є ідентичними в оформленні листами, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів, виконані у формі одного ідентичного речення, однаковим шрифтом та його розміром; назву виконано жирним шрифтом; містять однакові відступи від тексту Замовника – назву «Технічне завдання на: Технічне переоснащення обладнання ЗРУ-10 кВ підстанції 110 кВ «Шацьк» (заміна масляних вимикачів 10 кВ на вакуумні з заміною адаптованого релейного захисту)» змінено на «Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі», перед

пунктом 1 «Призначення об'єкта» розміщений абзац із ідентичним текстом, що починається словами «Товариство...» та закінчується «...захисту.»; відсутня кінцівка тексту Замовника – «Гарантійний строк експлуатації вакуумних вимикачів не менше 60 місяців. Гарантійний строк реєстру складової роботи не менше 12 місяців.».

**Календарний графік виконання робіт**, передбачений п. 3.6 додатку 1 Інструкції (подаються в довільній формі), є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів, виконані у формі однієї ідентичної таблиці, що не пропонувалася Замовником.

**Технічна частина: Договірна ціна, Локальний кошторис, Розрахунок загально виробничих витрат до локального кошторису, Підсумкова відомість до локального кошторису**, передбачені п. 3.6 додатку 1 Інструкції (подаються в довільній формі), є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання П.І.Б. керівників, їх підписів, виконані у програмному апаратному комплексі АВК-5 (3.2.0). При цьому, Локальний кошторис, Розрахунок загально виробничих витрат до локального кошторису, підсумкова відомість до локального кошторису взагалі не містять реквізитів ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» та осіб, що їх затверджують (відповідальних працівників та керівника ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД»), а лише від руки завірені керівниками та засвідчені печатками відповідно ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД».

- (13.2) Відповідно до вимог Інструкції 2 з підготовки тендерної пропозиції та участі у Торгах 2 – Тендерної документації відкритих конкурсних торгів на закупівлю Послуги 2, затвердженої рішенням тендерного комітету від 28 липня 2017 року Протокол № 145 (надалі – Інструкція 2), у складі тендерних пропозицій ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» наявні документи (Довідка-інформація про Учасника конкурсних торгів, Довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, для забезпечення виконання умов договору, Довідки про наявне обладнання та матеріально-технічну базу, Довідки про наявність субпідрядників, Гарантійні листи, Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, Календарний графік виконання робіт, Технічна частина - Договірна ціна, Локальний кошторис, Розрахунок загально виробничих витрат до локального кошторису, Підсумкова відомість до локального кошторису), які мають подібність у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті, що не може бути пояснене будь-якими об'єктивними причинами та свідчить про обмін інформацією між ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» під час підготовки та участі у Торгах 2.

Водночас, подані документи є копіями тих же документів, що подавалися на Торги 1 (лише в частині документів в необхідних місцях змінено назву місця виконання робіт із Шацьк на Любомль).

**Загальний огляд доданих документів тендерної пропозиції** засвідчив, що ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» однаково не надали Замовнику копій дозвільних документів щодо субпідрядника (вимоги п. 3 Інструкції), однаково не надали підсумкову відомість ресурсів (пункт 3.6 Додатку 1 до Інструкції), внесено однакові зміни до додатку № 3 Змісту пропозиції конкурсних торгів Інструкції – Технічне завдання, до додатку № 6 Змісту пропозиції конкурсних торгів Інструкції – Гарантійний лист.

**Довідка-інформація про Учасника конкурсних торгів** подані ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» Замовнику є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках назви відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів, хоча Замовником відповідного бланку вказаної довідки із такою назвою не пропонувалося: однаково текст довідки надруковано шрифтом Book Antiqua, а не Times New Roman; назва «ДОВІДКА – ІНФОРМАЦІЯ про Учасника конкурсних торгів» є ідентичною в текстовій частині та розміщені в документі («ДОВІДКА – ІНФОРМАЦІЯ» у верхній частині назви, «про Учасника конкурсних торгів» у нижній), при цьому слова

«ДОВІДКА – ІНФОРМАЦІЯ» однаково надруковані великими буквами, а рисочка між ними через пробіли з обох сторін, слово «Учасника» надруковано з однаковою помилкою з великої букви (не є власною назвою, відсутнє відповідне скорочення типу «надалі – Учасник»); довідкою однаково охоплено 8 пунктів різних вимог Інструкції (пункти 1.4, 2.1-2.8 додатку № 1 до Інструкції 2) – одним документом охоплено та надано відомості про невнесення до корупційного реєстру як юридичної особи (що відносно юридичної особи є неможливим) так і відповідного керівника, про не притягнення протягом останніх трьох років до відповідальності за вчинення порушень, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, про відсутність судимості у керівників, про відсутність процедур банкрутства, про ведення інформації в ЄДР, про наявність власних антикорупційних програм, про відсутність заборгованості зі сплати податків; однаково текст довідок надруковано одним реченням із наведенням переліку відповідей на питання через рисочку з абзацу; містить однакові помилки: слово «Учасник» надруковано однаково з великої букви в середині речень при відсутності відповідного скорочення типу «надалі – Учасник» у вступній частині; перша теза після двох крапок «Відомості про ТЗОВ «Вест Електра» не внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення» суперечить змісту закладеному в ній та не несе смислової навантаження внаслідок її помилкового потроєння (очевидно, що слова на початку «Відомості про» є лишніми); кожна із 8 тез після двох крапок після рисочки починається з великої букви («Відомості про...», «Директора...», «У Єдиному...»); у другій тезі після її закінчення розділовий знак «;» поставлено після пробілу; сьома теза містить після слів «розроблено антикорупційну програму» слова «затверджена відповідальна особа за її реалізацію», замість «призначена»; текст не завершено крапкою, а знаком «;».

**Довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, для забезпечення виконання умов договору**, передбачені додатком 1 п. 1.2 Інструкції, подані ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИС БУД» Замовнику, є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише виконані на бланках та завірені печатками відповідних суб'єктів господарювання), виконані з використанням запропонованої Замовником таблиці з однаковими відступами від неї – назву доповнено відсутніми у Замовника словами «для забезпечення виконання умов договору»; слово «Довідка» виконано жирним шрифтом; поле правої частини таблиць однаково «зрізане» (не помістилося у поле друку); допущено однакову граматичну помилку – перед словом «для» вжито кому, містять одну дату – 14.08.17р., після цифр «2017» перед «р.» відсутній пробіл.

**Довідки про наявне обладнання та матеріально-технічну базу**, передбачені додатком 1 п. 1.1 Інструкції, подані ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИС БУД» Замовнику, є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише виконані на бланках та завірені печатками відповідних суб'єктів господарювання), виконані з використанням запропонованої Замовником таблиці з однаковими відступами від неї – в назві Замовника слово «наявність» змінено на «наявне»; слово «Довідка» виконано жирним шрифтом; містять одну дату – 14.08.17р., після цифр «2017» перед «р.» відсутній пробіл.

**Довідки про наявність субпідрядників**, передбачені п. 3 Інструкції (подаються відповідно до додатку 1), подані ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИС БУД» Замовнику є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише виконані на бланках та завірені печатками відповідних суб'єктів господарювання), виконані у формі одного ідентичного речення із пробілом «полуторный», однаковим шрифтом та його розміром, із розширенням по лівому краю; слово «Довідка» та назва субпідрядника і ПП його керівника виконано жирним шрифтом; містить посилання на того ж субпідрядника ТОВ «ВП «Електросервіс» м. Луцьк, що знаходиться за адресою



переможця Торгів; речення не закінчене крапкою. При цьому, копій документів щодо вказаного підрядника (виписка з ЄДР, повноваження посадової особи і т.і.) як того вимагає п. 3 Інструкції не додано, відповідних таблиць та форм, зокрема зазначених вище, не заповнено.

**Гарантійний лист** (текст пропонує додаток 6 до Інструкції), є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів, виконані у формі одного ідентичного речення із однаковими відступами від запропонованого і доступного для скачування формату Word Замовником – початок листа із бланку Замовника «Дійсним гарантуємо, що тендерна пропозиція учасника...» видалено обома учасниками та починається словами «Товариство з обмеженою... в особі... гарантує...», що призвело до вживання власних назв (відповідно ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД») у тексті двічі на відміну від бланку Замовника.

**Гарантійний лист** щодо погодження з проектом договору, передбачений п. 3.5 додатку 1 Інструкції (подається в довільній формі, бланк не пропонувався), є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів, виконані у формі одного ідентичного речення, однаковим шрифтом та його розміром; слово «Гарантійний лист» однаково виконано жирним шрифтом та курсивним шрифтом все великими буквами; в тексті назва Послуги виконана жирним шрифтом, містять однакові помилки в назві Послуги – назву «Технічне переоснащення обладнання ЗРУ-10 кВ підстанції 110 кВ «Любомль» (заміна масляних вимикачів 10 кВ на вакуумні з заміною адаптованого релейного захисту)» поміщено в знак дужки та доповнено на початку реквізитами класифікатора за ДК «ДК 021:2015 – 45310000-3 – Електромонтажні роботи».

**Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі**, передбачена додатком 3 Інструкції (подаються в запропонованій формі), є ідентичними в оформленні листами, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів, виконані у формі одного ідентичного речення, однаковим шрифтом та його розміром; назву виконано жирним шрифтом; містять однакові відступи від тексту Замовника – назву «Технічне завдання на: Технічне переоснащення обладнання ЗРУ-10 кВ підстанції 110 кВ «Любомль» (заміна масляних вимикачів 10 кВ на вакуумні з заміною адаптованого релейного захисту)» змінено на «Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі», перед пунктом 1 «Призначення об'єкта» розміщений абзац із ідентичним текстом, що починається словами «Товариство...» та закінчується «...захисту.»; відсутня кінцівка тексту Замовника – **«Гарантійний строк експлуатації вакуумних вимикачів не менше 60 місяців. Гарантійний строк реєстру складової робіт не менше 12 місяців.»**

**Календарний графік виконання робіт**, передбачений п. 3.6 додатку 1 Інструкції (подаються в довільній формі), є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів, виконані у формі однієї ідентичної таблиці, що не пропонувалася Замовником.

**Технічна часина: Договірна ціна, Локальний кошторис, Розрахунок загально виробничих витрат до локального кошторису, Підсумкова відомість до локального кошторису** передбачені п. 3.6 додатку 1 Інструкції 2 (подаються в довільній формі), є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання П.І.Б. керівників, їх підписів, виконані у програмному апаратному комплексі АВК-5 (3.2.0). При цьому, Локальний кошторис, Розрахунок загально виробничих витрат до локального кошторису, підсумкова відомість до локального кошторису взагалі не містять реквізитів ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» та осіб, що їх затверджують (відповідальних працівників та керівника ТОВ «Вест Електра» та ТОВ

«АРИУС БУД»), а лише від руки завірені керівниками та засвідчені печатками відповідно ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД».

- (13.3) Відповідно до вимог Інструкції з підготовки тендерної пропозиції та участі у Торгах 3 – Тендерної документації відкритих конкурсних торгів на закупівлю Послуги, затвердженої рішенням тендерного комітету від 31 липня 2017 року Протокол № 147 (надалі – Інструкція 3), у складі тендерних пропозицій ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» наявні документи (Довідка-інформація про Учасника конкурсних торгів, Довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, для забезпечення виконання умов договору, Довідки про наявне обладнання та матеріально-технічну базу, Довідки про наявність субпідрядників, Гарантійні листи, Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, Календарний графік виконання робіт, Технічна частина - Договірна ціна, Локальний кошторис, Розрахунок загальновиробничих витрат до локального кошторису, Підсумкова відомість до локального кошторису), які мають подібність у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті, що не може бути пояснене будь-якими об'єктивними причинами та свідчить про обмін інформацією між ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» під час підготовки та участі у Торгах 3. Водночас, подані документи є копіями тих же документів, що подавалися на Торги 1 та Торги 2 (лише в частині документів в необхідних місцях змінено назву місця виконання робіт із Шацьк та Любомль на Нововолинськ).

**Загальний огляд доданих документів тендерної пропозиції** засвідчив, що ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» однаково не надали Замовнику копій дозвільних документів щодо субпідрядника (вимоги п. 3 Інструкції 3), однаково не надали підсумкову відомість ресурсів (пункт 3.6 Додатку 1 до Інструкції 3), внесено однакові зміни до додатку № 3 Змісту пропозиції конкурсних торгів Інструкції – Технічне завдання, до додатку № 6 Змісту пропозиції конкурсних торгів Інструкції 3 – Гарантійний лист.

**Довідка-інформація про Учасника конкурсних торгів** подані ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» Замовнику є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках назви відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів, хоча Замовником відповідного бланку вказаної довідки із такою назвою не пропонувалося: однаково текст довідки надруковано шрифтом Book Antigua, а не Times New Roman; назва «ДОВІДКА – ІНФОРМАЦІЯ про Учасника конкурсних торгів» є ідентичною в текстовій частині та розміщенні в документі («ДОВІДКА – ІНФОРМАЦІЯ» у верхній частині назви, «про Учасника конкурсних торгів» у нижній), при цьому слова «ДОВІДКА – ІНФОРМАЦІЯ» однаково надруковані великими буквами, а рисочка між ними через пробіли з обох сторін, слово «Учасника» надруковано з однаковою помилкою з великої букви (не є власною назвою, відсутнє відповідне скорочення типу «надалі – Учасник»); довідкою однаково охоплено 8 пунктів різних вимог Інструкції (пункти 1.4, 2.1-2.8 додатку № 1 до Інструкції 3) – одним документом охоплено та надано відомості про невнесення до корупційного реєстру як юридичної особи (що відносно юридичної особи\* є неможливим) так і відповідного керівника, про не притягнення протягом останніх трьох років до відповідальності за вчинення порушень, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, про відсутність судимості у керівників, про відсутність процедур банкрутства, про ведення інформації в ЄДР, про наявність власних антикорупційних програм, про відсутність заборгованості зі сплати податків; однаково текст довідок надруковано одним реченням із наведенням переліку відповідей на питання через рисочку з абзацу; містить однакові помилки: слово «Учасник» надруковано однаково з великої букви в середині речень при відсутності відповідного скорочення типу «надалі – Учасник» у вступній частині;

перша теза після двох крапок «Відомості про ТзОВ «Вест Електра» не внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення» суперечить змісту закладеному в ній та не несе смислової навантаження внаслідок її помилкового потроєння (очевидно, що слова на початку «Відомості про» є лишніми); кожна із 8 тез після двох крапок після рисочки починається з великої букви («Відомості про...», «Директора...», «У Єдиному...»); у другій тезі після її закінчення розділовий знак «;» поставлено після пробілу; сьома теза містить після слів «розроблено антикорупційну програму» слова «затверджена відповідальна особа за її реалізацію», замість «призначена»; текст не завершено крапкою, а знаком «;».

**Довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, для забезпечення виконання умов договору**, передбачені додатком 1 п. 1.2 Інструкції, подані ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» Замовнику, є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише виконані на бланках та завірені печатками відповідних суб'єктів господарювання), виконані з використанням запропонованої Замовником таблиці з однаковими відступами від неї – назву доповнено відсутніми у Замовника словами «для забезпечення виконання умов договору»; слово «Довідка» виконано жирним шрифтом; поле правої частини таблиць однаково «зрізане» (не помістилося у поле друку); допущено однакову граматичну помилку – перед словом «для» вжито кому, містять одну дату – 14.08.17р., після цифр «2017» перед «р.» відсутній пробіл.

**Довідки про наявне обладнання та матеріально-технічну базу**, передбачені додатком 1 п. 1.1 Інструкції 3, подані ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» Замовнику, є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише виконані на бланках та завірені печатками відповідних суб'єктів господарювання), виконані з використанням запропонованої Замовником таблиці з однаковими відступами від неї – в назві Замовника слово «наявність» змінено на «наявне»; слово «Довідка» виконано жирним шрифтом; містять одну дату – 14.08.17р., після цифр «2017» перед «р.» відсутній пробіл.

**Довідки про наявність субпідрядників**, передбачені п. 3 Інструкції 3 (подаються лише у разі їх залучення), подані ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» Замовнику є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише виконані на бланках та завірені печатками відповідних суб'єктів господарювання), виконані у формі одного ідентичного речення, однаковим шрифтом та його розміром; назва листа «Інформація про субпідрядника» виконано жирним курсорним шрифтом, текст звичайним.

**Гарантійний лист** (текст пропонує додаток 6 до Інструкції), є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів, виконані у формі одного ідентичного речення із однаковими відступами від запропонованого і доступного для скачування формату Word Замовником – початок листа із бланку Замовника «Дійсним гарантуємо, що тендерна пропозиція учасника...» видалено обома учасниками та починається словами «Товариство з обмеженою... в особі... гарантує...», що призвело до вживання власних назв (відповідно ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД») у тексті двічі на відміну від бланку Замовника.

**Гарантійний лист** щодо погодження з проектом договору, передбачений п. 3.5 додатку 1 Інструкції (подається в довільній формі, бланк не пропонувався), є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів, виконані у формі одного ідентичного речення, однаковим шрифтом та його розміром; слово «Гарантійний лист» однаково виконано жирним шрифтом та курсивним шрифтом все великими буквами; в тексті назва Послуги виконана жирним шрифтом, містять однакові помилки в назві Послуги – назву «Реконструкція ПЛ 35 кВ «Нововолинськ –

В-4 «Б» поміщено в знак дужки та доповнено на початку реквізитами класифікатора за ДК «ДК 021:2015 - 45450000-6 - Інші завершальні будівельні роботи».

**Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі**, передбачена додатком 3 Інструкції (подаються в запропонованій формі), є ідентичними в оформленні листами, не містять назв та бланків суб'єктів господарювання (лише завірені керівниками та печатками суб'єктів господарювання), виконані у формі одного ідентичного листа, однаковим шрифтом та його розміром; назву виконано жирним шрифтом; містять однакові відступи від тексту Замовника – назву «Технічне завдання на: на закупівлю робіт по реконструкції» змінено на «Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі», перед пунктом 1 «Основні обсяги робіт» розміщений абзац із ідентичним текстом, що починається словами «Товариство...» та закінчується «...»Б»)» без крапки»; розділи «Предмет закупівлі», «Вартість закупівлі» та «Підстава для виконання робіт» перед пунктом 1 «Основні обсяги робіт» відсутні; у першому абзаці третій рядок зверху при роздрукуванні отримав пошкодження у вигляді білої суцільної лінії, що свідчить про завірення підписами керівників ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРІУС БУД» одного і того ж документа; відсутня кінцівка тексту Замовника – **«Гарантійний строк експлуатації вакуумних вимикачів не менше 60 місяців.Гарантійний строк решти складової робіт не менше 12 місяців.»**

**Календарний графік виконання робіт**, передбачений п. 3.6 додатку 1 Інструкції (подаються в довільній формі), є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів, виконані у формі однієї ідентичної таблиці, що не пропонувалася Замовником, із однаковою кількістю пунктів та назв; верхній рядок таблиці (стовбчик №п/п) не закритий; позначення «№п/п» надруковано без пробілу; після цифри 1 порядкового номеру стоїть знак «.», після інших з 2 до 5 - ні.

**Технічна часина: Договірна ціна, Локальний кошторис, Розрахунок загальновиробничих витрат до локального кошторису, Підсумкова відомість до локального кошторису** передбачені п. 3.6 додатку 1 Інструкції (подаються в довільній формі), є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання П.І.Б. керівників, їх підписів, виконані у програмному апаратному комплексі АВК-5 (3.2.0). При цьому, Локальний кошторис, Розрахунок загальновиробничих витрат до локального кошторису, підсумкова відомість до локального кошторису взагалі не містять реквізитів ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРІУС БУД» та осіб, що їх затверджують (відповідальних працівників та керівника ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРІУС БУД»), а лише від руки завірені керівниками та засвідчені печатками відповідно ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРІУС БУД».

При цьому, Замовником у тендерній пропозиції надавалися не всі шаблони, що зазначено вище.

Вищезазначене, а саме характер та кількість збігів при оформленні ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРІУС БУД» тендерної документації, виключає можливість того, що тендерні пропозиції готувались кожним з учасників Торгів 1-3 окремо та без обміну інформацією між ними.

Таким чином, в результаті аналізу документів та інформації, наданої Замовником, ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРІУС БУД» встановлено, що під час підготовки тендерних пропозицій ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРІУС БУД» відбувався обмін інформацією з метою узгодження тендерних пропозицій та інших умов участі у Торгах 1-3.

Внаслідок вищенаведеного не було дотримано умови щодо самостійного (незалежного один від одного) формування учасниками своїх тендерних пропозицій та відповідно такі пропозиції відображали заздалегідь відому всім учасникам ціну. У випадку, коли учасники процедури закупівлі домовляються між собою щодо умов своїх тендерних пропозицій та узгоджують свої тендерні пропозиції, конкуренція між ними усувається,

змінюючись координацією, що фактично унеможливило ефективне використання державних коштів.

- (14) Під час аналізу матеріалів тендерних пропозицій учасників тендеру було встановлено інші обставини, які свідчать про те, що учасники узгодили між собою поведінку під час підготовки та участі в зазначених Торгах 1-3.
- (14.1) За інформацією ДП «Прозорро» м. Київ (лист від 07.06.18 р. № 206/1617/03), наданою на відповідну вимогу територіального відділення, ТОВ «Вест Електра» брало участь у аукціоні при Торгах 1-2 із IP-адреси ( ), учасники закупівлі свої тендерні пропозиції для участі в Торгах 1-3 подавали з авторизованого електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн». Тобто, два учасника Торгів 1-3, а саме ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» свої тендерні пропозиції для участі в Торгах подавали з єдиного авторизованого електронного майданчика, оператором якого є ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн».
- За інформацією ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» м. Київ (лист від 27.06.18 р. № 2706/8-3), наданою на відповідну вимогу територіального відділення, ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» подавали пропозиції для участі у Торгах 1 із однієї IP-адреси ( ); дата та час публікації пропозиції:
- ТОВ «АРИУС БУД» - 14.08.17 р. в 14.40 год  
 ТОВ «Вест Електра» - 14.08.17 р. в 14.55 год.
- Тобто, ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» 14.08.17 р. здійснювали **вхід в свої електронні кабінети на електронному майданчику «Держзакупівлі.Онлайн» для подачі тендерних пропозицій по даній процедурі закупівлі з однієї IP-адреси: з інтервалом в 15 хвилини.**
- (14.2) За інформацією ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» м. Київ (лист від 27.06.18 р. № 2706/8-3), наданою на відповідну вимогу територіального відділення, ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» подавали пропозиції для участі у Торгах 2 із однієї IP-адреси ( ); дата та час публікації пропозиції:
- ТОВ «АРИУС БУД» - 14.08.17 р. в 14.45 год  
 ТОВ «Вест Електра» - 14.08.17 р. в 15.26 год.
- Тобто, ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» 14.08.17 р. здійснювали **вхід в свої електронні кабінети на електронному майданчику «Держзакупівлі.Онлайн» для подачі тендерних пропозицій по даній процедурі закупівлі з однієї IP-адреси: з інтервалом в 41 хвилини.**
- (14.3) За інформацією ДП «Прозорро» м. Київ (лист від 07.06.18 р. № 206/1617/03), наданою на відповідну вимогу територіального відділення, ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» брали участь у аукціоні Торгів 3 із однієї IP-адреси ( ), учасники закупівлі свої тендерні пропозиції для участі в Торгах 3 подавали з авторизованого електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн». Територіальним відділенням встановлено, що IP-адреса належать ТОВ «Вест Електра», тобто переможцю Торгів 3 (лист Луцької ОДПІ ГУ ДФС у Волинській області від 30.07.18 № 1778/10/03-18-13-11; із зазначеної IP-адреси подавалася податкова звітність ТОВ «Вест Електра»). Зазначене підтверджує факт вчинення порушення при участі у Торгах 3. Таким чином, факт завантаження ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» в систему електронних закупівель своїх тендерних пропозицій з IP-адрес, які належать ТОВ «Вест Електра» - переможцю Торгів 3 не є природним та випадковим та свідчить про те, що у період підготовки та участі у Торгах 3 дані товариства діяли спільно, узгоджуючи свої дії.
- Територіальним відділенням встановлено, що IP-адреси та належать ТОВ «Вест Електра», тобто переможцю Торгів 1-3 (лист Луцької ОДПІ ГУ ДФС у Волинській області від 30.07.18 № 1778/10/03-18-13-11; із зазначених IP-адресів подавалася податкова звітність ТОВ «Вест Електра»). При цьому, ТОВ «АРИУС БУД» на відповідну вимогу територіального відділення не надано жодної інформації щодо укладення договору на отримання послуг доступу до мережі Інтернет.

Таким чином, факт завантаження ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» в систему електронних закупівель своїх тендерних пропозицій з IP-адрес, які належать ТОВ «Вест Електра» - переможцю Торгів 1-3 не є природним та випадковим та свідчить про те, що у період підготовки та участі у Торгах 1-3 дані товариства діяли спільно, узгоджуючи свої дії.

- (15) Крім наведеного, на домовленість та узгодженість поведінки Учасників щодо підготовки та участі у Торгах 1-3 вказує аналіз технічної частини їх тендерної документації.
- (15.1) Аналіз складових витрат розрахунку договірної ціни на електромонтажні роботи по заміні масляних вимикачів (Торги 1) вказує на їх однаковість при різних кількості працюючих (зазначено у Довідці про наявність працівників), базі оподаткування, відмінностями у господарській діяльності (вірогідність абсолютно ідентичних суб'єктів господарювання є нульовою). При цьому, різниця між складовими витрат штучно утворилася за рахунок скорочення цифр показників до десятих та сотих, що були розраховані програмою:

Найменування витрат	ТОВ «Вест Електра», тис. грн	ТОВ «АРИУС БУД», тис. грн
Прямі витрати	3 409,437	3 409, 43595
в тому числі: заробітна плата	450,37	450,37341
Вартість матеріальних ресурсів	2818,97	2818,96702
Загальновиробничі витрати	174,625	174,630081
Інші супутні витрати	595,2	595,20834
Прибуток	48,512	48,51214
Кошти на покриття адміністративних витрат будівельно-монтажних організацій	26,478	26,47812
Кошти на покриття додаткових витрат, пов'язаних з інфляційними процесами	125,525	125,52481

Водночас та як наслідок, договірна ціна ТОВ «Вест Електра» становить 5 255,4324 тис. грн, а ТОВ «АРИУС БУД» - 5 255,7482 тис. грн, або всього на 315,8 грн менше.

В ході проведення аукціону у 3 раунди ТОВ «АРИУС БУД» не знизило своєї вартості жодного разу, на відміну від ТОВ «Вест Електра» (знижено до 5 229 432,40 грн), що свідчить про його незацікавленість у результатах Торгів 1.

- (15.2) Аналіз складових витрат розрахунку договірної ціни на електромонтажні роботи заміні масляних вимикачів (Торги 2) вказує на їх однаковість при різних кількості працюючих (зазначено у Довідці про наявність працівників), базі оподаткування, відмінностями у господарській діяльності (вірогідність абсолютно ідентичних суб'єктів господарювання є нульовою). При цьому, різниця між складовими витрат штучно утворилася за рахунок скорочення цифр показників до десятих та сотих, що були розраховані програмою:

Найменування витрат	ТОВ «Вест Електра», тис. грн	ТОВ «АРИУС БУД», тис. грн
Прямі витрати	4 198,841	4 198,83978
в тому числі: заробітна плата	493,899	493,89945
Вартість матеріальних ресурсів	3412,661	3412,65996
Загальновиробничі витрати	194,779	194,77874
Інші супутні витрати	676,494	676,51103
Прибуток	56,183	56,18317
Кошти на покриття адміністративних витрат будівельно-монтажних організацій	29,99	29,98994

Кошти на покриття додаткових витрат, пов'язаних з інфляційними процесами	156,945	156,94467
--	---------	-----------

Водночас та як наслідок, договірна ціна ТОВ «Вест Електра» становить 6 375,8784 тис. грн, а ТОВ «АРИУС БУД» - 6 375,8968 тис. грн, або всього на 18,4 грн менше.

В ході проведення аукціону у 3 раунди ТОВ «АРИУС БУД» не знизило своєї вартості жодного разу, на відміну від ТОВ «Вест Електра» (знижено до 6 343 878,40 грн), що свідчить про його незацікавленість у результатах Торгів 2.

Аналогічним чином здійснено розрахунки у локальному кошторисі, розрахунку загальноновиробничих витрат до локального кошторису та підсумковій відомості до локального кошторису для надання Замовнику.

Файли, що містять технічну частину пропозиції, проект договору та додаткова гарантія та гарантія строку дії пропозиції, завантажені до системи ProZorro, у вигляді однакових скан-файлів формату PDF, із однаковими назвами відповідно «технічна частина», «договір» та «гарантія строку дії пропозиції», що містять в собі однакову кількість однаково розміщених сторінок, відповідно – 42, 9 та 1.

Аналогічним чином (як у Послугі 1 та 2) здійснено розрахунки у локальному кошторисі, розрахунку загальноновиробничих витрат до локального кошторису та підсумковій відомості до локального кошторису для надання Замовнику.

- (15.3) Свідченням узгодженості дій (поведінки) ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» під час підготовки та участі в Тендері 1-3 є також наступне.

Згідно зі статтею 3 Закону "Про здійснення державних закупівель" закупівлі товарів, робіт і послуг повинні здійснюватися, зокрема, за такими принципами: максимальна економія та ефективність, добросовісна конкуренція серед учасників, недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно, за результатами проведеного територіальним відділенням дослідження цін на складові ціни Послуги 1-3 (трансформатори, ізолятори, реле і т.і.) у комплектації, яка зазначена у документації конкурсних торгів Замовника, які реалізовувались суб'єктами господарювання у серні 2017 року, тобто у період підготовки учасниками пропозицій конкурсних торгів для участі у Тендері 1-3, було встановлено, що цінові пропозиції ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» були вищими на 50 та 60 % від конкурентів, які реалізовували аналогічну продукцію чи її аналог у вказаний період (див. дані таблиці).

Назва товарної одиниці	ТОВ «Вест Електра»	ТОВ «АРИУС БУД»
ізолятор полімерний ИОРп-10	<b>148,39</b>	<b>148,39</b>
електролічильник ЕМН LZQJ-XC-P2F6-BB	<b>25 209</b>	<b>25 209</b>

Враховуючи вищевикладене, ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» при наданні своїх цінових пропозицій не було запропоновано мінімально можливих цін на товари та послуги, які були предметом закупівель на Торгах 1-3, що могло б призвести до зменшення вартості пропозицій конкурсних торгів та додатково засвідчує факт вчинення кваліфікованого відділенням у даній справі порушення.

Внаслідок таких дій конкуренцію між учасниками було усунуто, а право на укладення договору отримано ТОВ «Вест Електра» не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати Тендеру 1-3, оскільки саме здійснення конкурсного відбору учасників є необхідною умовою визначення переможця у процедурі закупівлі.

- (16) Відповідно до вимог Додатку Тендерної документації Замовника, розрахунок ціни тендерної пропозиції має бути наданий у друкованому та електронному вигляді у програмному комплексі АВК, або у програмному комплексі, який взаємодіє з ним в частині розрахунків договірних цін.

Слід зазначити, що **програмний комплекс АВК-5** - це програма, що найчастіше використовується для автоматичного складання кошторисів. Популярність даної програми пояснюється не лише зручністю використання її інтерфейсу, а й функціональними можливостями, що допомагають фахівцям зі складання кошторисів оптимізувати фінансові і трудові ресурси і внормувати їх у відповідності до діючих норм законодавства.

Також слід відмітити, що на момент проведення торгів існувало більше 40 редакцій програмного комплексу АВК-5.

Особливістю програмного комплексу АВК-5 при формуванні кошторисів є автоматичне присвоєння їм порядкового номеру в послідовному порядку їх розробки та вказується редакція програмного комплексу АВК-5 (верхній колонтитул).

На виконання вимог Тендерної документації, Учасники у своїй тендерній пропозиції надали: Зведений кошторисний розрахунок вартості об'єкта будівництва, Підсумкову відомість ресурсів.

Здійснивши аналіз цих документів було встановлено, що вони були зроблені з використанням одного програмного комплексу АВК-5 в редакції 3.2.0.

При аналізі Локальних кошторисів на електромонтажні роботи по заміні масляних вимикачів 10 кВ на вакуумні встановлено, що вони містять 170 найменувань робіт витрат на будівельні машини і механізми, матеріали, вироби і конструкції, тощо. Витрати учасників у 100 відсотків випадках є однаковими по кожному найменуванню робіт.

Зазначені обставини не могли виникнути випадково, оскільки наведені витрати залежать від багатьох факторів, які не можуть бути однаковими для всіх суб'єктів господарювання, наприклад: вартість будівельних матеріалів, виробів і конструкцій залежать від постачальника, виду, марки; вартість експлуатації будівельних машин і механізмів залежить, зокрема від заробітної плати машиністів, зайнятих на керуванні будівельними машинами і механізмами, витрат на заміну запасних частин, що швидко спрацьовуються, витрат на бензин (дизельне паливо), а для машин, що працюють на стисненому повітрі від стаціонарних компресорних станцій, витрат на стиснуте повітря. Отже, такі витрати не можуть бути однаковими, оскільки залежать від зовнішніх факторів, кількості працівників, стану та видів автомобілів, кранів, механізмів, тощо. Згідно з довідками, які надавались Учасниками у тендерних пропозиціях вони є різними.

Аналогічність оформлення вказаних документів вказує на те, що учасники спільно готували пропозиції конкурсних торгів та обмінювались інформацією під час підготовки до участі у торгах та про обізнаність щодо цінових пропозицій один одного.

(17) Крім наведеного, на домовленість та узгодженість поведінки Учасників щодо підготовки та участі у Торгах 1-3 вказують і інші факти.

(17.1) За результатами аналізу матеріалів, отриманих під час проведення розслідування по справі від головного управління ДФС у Волинській області (лист від 17.08.18 р. № 14651/10/03-20-1201-13), встановлено факт існування постійних господарських відносин між ними протягом 2017 року.

Так, згідно витягу податкової декларації з податку на прибуток та фінансового звіту за 2017 рік ТОВ «Вест Електра» було перераховано ТОВ «АРІУС БУД» у 2017 р. суми коштів, обсяг податкових операцій за які становив:

Дата виписки	Дата реєстрації	Обсяг, грн





	розвантажувальної ТП в с.	
	Технічне переоснащення ЕМ 10-0,4 кВ з встановленням розвантажувальної ТП в с. району	

і т.і. Тобто, до і після проведення Торгів<sup>1,2,3</sup>.

Водночас, не відбувається жодних фінансових операцій між ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» та заявленим у тендерній документації ТОВ «ВП «Електросервіс».

Наявність сталих господарських відносин свідчить про можливість обміну інформацією між ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД». При цьому, наявність господарських відносин між учасниками процедур закупівель не перешкоджає участі в одному тендері, проте змагальність при його проведенні забезпечується самостійністю та незалежністю дій (поведінки) кожного з учасників.

- (18) Крім наведеного, на домовленість та узгодженість поведінки Учасників щодо підготовки та участі у Торгах 1-3 вказують і інші факти.

На бланках ТОВ «АРИУС БУД», що за документами знаходиться у м. Київ, зазначено телефон із кодом м. Луцька (0332) 751 006, який разом із номером конкурента ТОВ «Вест Електра» (0332) 751 017 за інформацією ПАТ «Укртелеком» (лист від 02.08.18 № 1364-вих-800731-800922 зареєстрований за однією адресою – за місцезнаходженням ТОВ «Вест Електра». Зазначене, разом із інформацією щодо засновника та єдиного учасника ТОВ «АРИУС БУД», що зареєстрована у м.

, свідчить про знаходження обох учасників тендеру де-факто у м. Луцьк за місцезнаходженням ТОВ «Вест Електра».

- (19) ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» надали одну і ту ж довідку щодо субпідрядника, що виконана однаковим шрифтом, однаковим текстом та щодо одного й того ж суб'єкта господарювання.

- (20) Контактною особою з питань проведення тендеру ТОВ «АРИУС БУД» в системі ProZorro зазначено (к.т. ), що відповідно до Довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, для забезпечення виконання умов договору ТОВ «Вест Електра» є інженером з охорони праці ТОВ «Вест Електра».

У письмовому поясненні від 27.06.18 р. зазначений інженер з охорони праці ТОВ «Вест Електра» пояснив працівникам територіального відділення наступне. Проханням директора ТОВ «Вест Електра» його дані – прізвище та номер мобільного телефону були розміщені в системі ProZorro в якості контактної особи як ТОВ «Вест Електра» так і ТОВ «АРИУС БУД» та реєстрації в системі ProZorro обох товариств. Отримане від ProZorro СМС-повідомлення про реєстрацію для участі в торгах на закупівлю Послуги 1, 2 та 3 ним було передано менеджеру ТОВ «Вест Електра», який і реєстрував всі документи тендеру обох товариств. При цьому, жодної документації на участь у торгах із закупівлі Послуги 1, 2 та 3 безпосередньо ним не готувалося. На той час офіси ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» знаходилися в одному приміщенні по вул. Підгаєцька, 3а в м. Луцьку. Фактично єдиний працівник ТОВ «АРИУС БУД» («конкурента» ТОВ «Вест Електра») інженер постійним робочим місцем мав та має приміщення ТОВ «Вест Електра», де проводить усі робочі дні. Директора ТОВ «АРИУС БУД»

ніхто ніколи не бачив, участі в господарській діяльності не приймає, у м. на вул.

нею лише орендується поштовий офіс. Після отримання розпорядження про початок розгляду справи № 4-18 директором ТОВ «Вест Електра»,

спільно із інженером ТОВ «АРИУС БУД» було запропоновано йому взяти на себе відповідальність за змову із тим же інженером ТОВ «АРИУС БУД» з метою спільної підготовки у закупівлях Послуги 3 (ніби-то я йому передав флешку із

тендерними документами ТОВ «Вест Електра» без відома свого керівництва); після відмови визнати свою відповідальність за невчинені дії із спільної підготовки тендерної документації його було звинувачено у цьому своїм керівником (аудіо запис розмови додано), що супроводжувалося відмовою у звільненні із роботи за ініціативою , та було передано відповідне звернення до правоохоронних органів із звинуваченням у вчиненні злочину шляхом розповсюдження конфіденційної інформації (ознак злочину правоохоронним органом не виявлено – постанова про закриття кримінального провадження від 25.07.18 р., ЄРДР № , у зв'язку із відсутністю складу правопорушення). При цьому, здійснювалася погроза вчинити фізичну розправу за відмову взяти на себе відповідальність за самовільне вчинення антиконкурентних узгоджених дій з метою визначення переможця у торгах на закупівлю Послуг 1, 2 та 3.

Інформація щодо фактично наявних 2 працівників ТОВ «АРІУС БУД» інженера та директора 2017 р. підтверджено листом головного управління пенсійного фонду у м. Києві від 20.09.18 р. № 80493/06.

Заяві-повідомленні про злочин, вчинений шляхом передачі конфіденційної інформації конкуренту ТОВ «АРІУС БУД» при здійсненні участі у тендері на закупівлю послуг «Технічне переоснащення обладнання ЗРУ-10 кВ підстанції 110 кВ «Шацьк» (заміна масляних вимикачів 10 кВ на вакуумні з заміною адаптованого релейного захисту)», до Луцького ВП ГУНП у Волинській області б/д б/н (вх.. № 18718 від 14.06.18) ТОВ «Вест Електра» констатує, що «проведеною службовою перевіркою у складі комісії ТОВ «Вест Електра» встановлено, що іншим учасником вищеназаних торгів ТОВ «АРІУС БУД» з метою участі у торгах у складі пропозицій подано документи, що мають нехарактерну для такого випадку схожість у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті, що подавались ТОВ «Вест Електра». При цьому, ТОВ «Вест Електра» додано ГУНП копію пояснення працівника конкурента – інженера ТОВ «Аріус Буд», що свідчить про його підлеглисть керівнику ТОВ «Вест Електра» та знаходження під час робочого часу у м. Луцьк, а не Київ, та на території ТОВ «Вест Електра». Зазначеним ТОВ «Вест Електра» визнається та документально фіксується схожість поданих до Торгів 1 обома учасниками документів, а отже і обмін інформацією при їх спільній підготовці хоч і за власною версією подій.

#### 4. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства

- (21) Відділенням було встановлено, що поведінка Відповідача-1 та Відповідача-2 становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів).
- (22) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктам господарювання.
- (23) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (24) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення

конкурсу (поділ лотів, тощо).

Частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» встановлено, що узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, є антиконкурентними узгодженими діями, вчинення яких відповідно до частини четвертої цієї статті забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з Законом.

Погоджена поведінка учасників процедур закупівель, яка усуває конкуренцію між ними, згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визнається антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

- (25) Як свідчать матеріали справи, підтверджені зібраними доказами, наявність у складі тендерних пропозицій ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» документів Торгів 1-3 (Довідка-інформація про Учасника конкурсних торгів, Довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, для забезпечення виконання умов договору, Довідки про наявне обладнання та матеріально-технічну базу, Довідки про наявність субпідрядників, Гарантійні листи, Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, Календарний графік виконання робіт, Технічна частина - Договірна ціна, Локальний кошторис, Розрахунок загальновиробничих витрат до локального кошторису, Підсумок відомість до локального кошторису), які мають подібність у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті;
- (26) ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» однаково не надали Замовнику копій дозвільних документів щодо субпідрядника (вимоги п. 3 Інструкції), однаково не надали підсумкову відомість ресурсів (пункт 3.6 Додатку 1 до Інструкції), внесено однакові зміни до додатку № 3 Змісту пропозиції конкурсних торгів Інструкції – Технічне завдання, до додатку № 6 Змісту пропозиції конкурсних торгів Інструкції – Гарантійний лист;
- (27) подані документи Торгів 2 та 3 є копіями тих же документів, що подавалися на Торги 1 (лише в частині документів в необхідних місцях змінено назву місця виконання робіт із Шацьк на Любомль);
- (28) два учасника Торгів 1-3, а саме ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» свої тендерні пропозиції для участі в Торгах подавали з єдиного авторизованого електронного майданчика, оператором якого є ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»;
- (29) ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» 14.08.17 р. здійснювали вхід в свої електронні кабінети на електронному майданчику «Держзакупівлі.Онлайн» для подачі тендерних пропозицій по даній процедурі закупівлі з однієї IP-адреси: 3 інтервалом в 15 хвилини (Торги 1);
- (30) ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» 14.08.17 р. здійснювали вхід в свої електронні кабінети на електронному майданчику «Держзакупівлі.Онлайн» для подачі тендерних пропозицій по даній процедурі закупівлі з однієї IP-адреси: 3 інтервалом в 41 хвилини (Торги 2);
- (31) ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» брали участь у аукціоні Торгів 3 із однієї IP-адреси ( ), що належать ТОВ «Вест Електра», тобто переможцю Торгів 3;
- (32) ТОВ «АРИУС БУД» не надано жодної інформації щодо укладення договору на отримання послуг доступу до мережі Інтернет;
- (33) аналіз технічної частини їх тендерної документації Торгів 1-3;
- (34) в ході проведення аукціонів у 3 раунди ТОВ «АРИУС БУД» не знизило своєї вартості жодного разу у торгах 1-3;
- (35) аналіз складових витрат розрахунку договірної ціни на електромонтажні роботи по заміні масляних вимикачів (Торги 1-3);
- (36) файли, що містять технічну частину пропозиції, проект договору та додаткова гарантія та гарантія строку дії пропозиції, завантажені до системи ProZorro, у вигляді однакових скан-файлів формату PDF, із однаковими назвами відповідно «технічна частина»,

- «договір» та «гарантія строку дії пропозиції», що містять в собі однакову кількість однаково розміщених сторінок, відповідно – 42, 9 та 1;
- (37) ідентичність розрахунків ціни тендерної пропозиції на програмному комплексі АВК-5 (170 найменувань робіт та витрат на будівельні машини і механізми, матеріали, вироби і конструкції, тощо. Витрати учасників у 100 відсотків випадках є однаковими по кожному найменуванню робіт);
- (38) існування постійних господарських відносин між ними протягом 2017 року;
- (39) відсутність фінансових операцій між ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРІУС БУД» та заявленим у тендерній документації ТОВ «ВП «Електросервіс»;
- (40) використання ТОВ «АРІУС БУД», що за документами знаходиться у м. Київ, телефону у м. Луцька ( ), , який разом із номером конкурента ТОВ «Вест Електра» (0332) зареєстрований за однією адресою м. – за місцезнаходженням ТОВ «Вест Електра»; фактичне здійснення ТОВ «АРІУС БУД» господарської діяльності за місцезнаходженням ТОВ «Вест Електра»;
- (41) призначення контактною особою з питань проведення тендеру ТОВ «АРІУС БУД» в системі ProZorro (к.т. ), що відповідно до Довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, для забезпечення виконання умов договору ТОВ «Вест Електра» є інженером з охорони праці ТОВ «Вест Електра»;
- (42) письмове пояснення
- (43) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:
- наявність у складі тендерних пропозицій документів, які мають подібність у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті
  - відступів від приписів тендерної документації Замовника
  - надання копій тих же документів, загруження до системи аналогічно сформованих файлів одного формату
  - подання тендерних пропозицій з єдиного авторизованого електронного майданчика та ІР-адрес
  - не зниження вартості в аукціоні
  - однаковість складових витрат розрахунку договірної ціни
  - існування постійних господарських відносин
  - знаходження за однією адресою
  - обмін інформацією відповідальними працівниками
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема, про обмін між ними інформацією.
- (44) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки документації для участі у Торгах 1,2,3 діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (45) Унаслідок узгодженості поведінки Відповідачів право на укладення договору за результатами торгів одним з учасників (Відповідач-1) одержано не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати цих торгів.
- (46) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених замовником торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

## 5. Заперечення Відповідачів та їх спростування

### 5.1. Заперечення Відповідача-1

- (47) На подання з попередніми висновками у справі, яке було надіслано сторонам у справі, Відповідач-1 не надав свої зауваження та заперечення.
- (48) Згідно письмового пояснення у справі (лист від 02.07.18 р. № 10) ТОВ «Аріус БУД» не визнано вчинення порушення та зазначено, що між ТОВ «Аріус Буд» та ТОВ «Вест Електра» не було відносин, які б полягали у спільному вчиненні антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів; у державній закупівлі від ТОВ «Аріус Буд» уповноваженим до підготовки документації являвся \_\_\_\_\_; останній зазначає, що зразки документів для подання на систему державних закупівель йому надав знайомий (який не вказано); таким чином, могла виникнути схожість документів поданих від ТОВ «Аріус Буд» з документами поданими іншими учасниками закупівель, проте, у таких діях відсутні будь-які узгоджені антиконкурентні дії, адже ціни на послуги визначались нашим підприємством. Водночас, визначено, що на прохання працівника ТОВ «Аріус Буд» (працівник ТОВ «Вест Електра») технічно зареєструвався на майданчику для участі у Торгах 1,2,3.

Зазначені заперечення не спростовують висновків територіального відділення, що ґрунтуються на матеріалах справи.

## 5.2. Заперечення Відповідача-2

- (49) На подання з попередніми висновками у справі, яке було надіслано сторонам у справі, Відповідач-2 не надав свої зауваження та заперечення.
- (50) Згідно письмового пояснення у справі (лист від 02.07.18 р. № 476) ТОВ «Вест Електра», визнаючи схожість поданих документів, не визнано вчинення порушення, у зв'язку із умисними діями працівника ТОВ «Вест Електра» \_\_\_\_\_, що містять склад дисциплінарного правопорушення.

Зазначені заперечення не спростовують висновків територіального відділення, що ґрунтуються на матеріалах справи.

## 6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (51) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, та зауваженнями і запереченнями Відповідачів не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у узгодженні своєї поведінки під час участі:

15.08.2017 р. у відкритих торгах на закупівлю послуг «Технічне переоснащення обладнання ЗРУ-10 кВ підстанції 110 кВ «Шацьк» (заміна масляних вимикачів 10 кВ на вакуумні з заміною адаптованого релейного захисту)» (Класификатор ДК 021:2015 45310000-3 - Електромонтажні роботи) за адресою Волинська обл., смт. Шацьк, вул. 50 років Перемоги, 64в, які проводилися ПрАТ «Волиньобленерго»,

15.08.2017 р. у відкритих торгах на закупівлю послуг «Технічне переоснащення обладнання ЗРУ-10 кВ підстанції 110 кВ «Любомль» (заміна масляних вимикачів 10 кВ на вакуумні з заміною адаптованого релейного захисту та телемеханіки)» (Класификатор ДК 021:2015 45310000-3 - Електромонтажні роботи) за адресою Волинська обл., смт. Шацьк, вул. 50 років Перемоги, 64в, які проводилися ПрАТ «Волиньобленерго», та

29.08.2017 р. у відкритих торгах на закупівлю робіт «Реконструкція ПЛ 35 кВ «Нововолинськ – В-4 «Б» (Класификатор ДК 021:2015 - 45450000-6 - Інші завершальні будівельні роботи) за адресою Волинська обл., м. Нововолинськ, які проводилися ПрАТ «Волиньобленерго»,

в результаті яких було усунуто конкуренцію між учасниками, є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів 1-3.

- (52) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону.

#### 7. Визначення розміру штрафів

- (53) Відповідно до ч. 2 статті 52 Закону, за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (54) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2017 рік чистий дохід Відповідача-1 від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2017 році становив тисяч гривень.
- (55) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати» за 2017 рік чистий дохід Відповідача-2 від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2017 році становив тисяч гривень.
- (56) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (57) Водночас, при визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України було враховано такі обставини:
- вчинення ТОВ «Вест Електра» та ТОВ «АРИУС БУД» порушення законодавства про захист економічної конкуренції вперше;
  - не визнання факту вчинення порушень всіма відповідачами.

Ураховуючи викладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

**ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Вест Електра» (Волинська область, Луцьк, вул. Єршова, 11А, код ЄДРПОУ 38911544) та товариство з обмеженою відповідальністю «АРИУС БУД» (м. Київ, Шевченківський район, вул. Ярославів вал, 13/2/Літера "Б"/офіс 2, код ЄДРПОУ 39997088) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів) шляхом спотворення результатів відкритих торгів на закупівлю послуг «Технічне переоснащення обладнання ЗРУ-10 кВ підстанції 110 кВ «Шацьк» (заміна масляних вимикачів 10 кВ на вакуумні з заміною адаптованого релейного захисту)» (Класифікатор ДК 021:2015 45310000-3 - Електромонтажні роботи) за адресою Волинська обл., смт. Шацьк, вул. 50 років Перемоги, 64в, які проводило 15.08.17 р. ПрАТ «Волиньобленерго».

1.1. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на ТОВ «Вест Електра» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

1.2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на ТОВ «АРИУС БУД» штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

2. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Вест Електра» (Волинська область, Луцьк, вул. Єршова, 11А, код ЄДРПОУ 38911544) та товариство з обмеженою відповідальністю «АРИУС БУД» (м. Київ, Шевченківський район, вул. Ярославів вал, 13/2/Літера "Б"/офіс 2, код ЄДРПОУ 39997088) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів) шляхом спотворення результатів відкритих торгів на закупівлю послуг «Технічне переоснащення обладнання ЗРУ-10 кВ підстанції 110 кВ «Любомль» (заміна масляних вимикачів 10 кВ на вакуумні з заміною адаптованого релейного захисту та телемеханіки)» (Класифікатор ДК 021:2015 45310000-3 - Електромонтажні роботи) за адресою Волинська обл., м. Любомль, вул. Брестська, 60 тп/1, 43000; Любомльська філія ПрАТ «Волиньобленерго», які проводило 15.08.17 р. ПрАТ «Волиньобленерго».

2.1. За порушення, вказане в пункті 2 резолютивної частини рішення, накладати на ТОВ «Вест Електра» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

2.2. За порушення, вказане в пункті 2 резолютивної частини рішення, накладати на ТОВ «АРИУС БУД» штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

3. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Вест Електра» (Волинська область, Луцьк, вул. Єршова, 11А, код ЄДРПОУ 38911544) та товариство з обмеженою відповідальністю «АРИУС БУД» (м. Київ, Шевченківський район, вул. Ярославів вал, 13/2/Літера "Б"/офіс 2, код ЄДРПОУ 39997088) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів) шляхом спотворення результатів відкритих торгів на закупівлю робіт «Реконструкція ПЛ 35 кВ «Нововолинськ – В-4 «Б» (Класифікатор ДК 021:2015 - 45450000-6 - Інші завершальні будівельні роботи) за адресою Волинська обл., м. Нововолинськ, які проводило 29.08.17 р. ПрАТ «Волиньобленерго».

3.1. За порушення, вказане в пункті 3 резолютивної частини рішення, накладати на ТОВ «Вест Електра» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3.2. За порушення, вказане в пункті 3 резолютивної частини рішення, накладати на ТОВ «АРИУС БУД» штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.



Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії,  
Голова відділення

Д.П.Іванов