

Для забезпечення послугами прання медичної білизни на засіданні комітетом з конкурсних торгів Лікарні 07.12.2015 року було вирішено провести процедуру запиту цінових пропозицій відповідно до Закону України «Про здійснення державних закупівель».

Секретаря комітету з конкурсних торгів Лікарні було зобов'язано направити запити цінових пропозицій трьом потенційно можливим учасникам, які надають послуги прання та хімічного чищення текстильних і хутряних виробів та забезпечити оприлюднення на веб-сайті Уповноваженого органу інформацію щодо запиту цінових пропозицій.

Замовник листами від 07.12.2015 року №№ 4454, 4456, 4458/01-17 направив запрошення для участі в процедурі Запиту цінових пропозицій наступним суб'єктам господарювання:

- товариство з обмеженою відповідальністю «_____» (_____),
- товариство з обмеженою відповідальністю «_____» (_____),
- товариство з обмеженою відповідальністю «_____» (_____).

Сьомого грудня на офіційному веб-порталі «Державні закупівлі» була оприлюднена інформація про Запит цінових пропозицій щодо предмета закупівлі «Послуги щодо прання та хімічного чищення текстильних і хутряних виробів (прання медичної білизни) код 96.01.1 ДК 016:2010» (надалі – Запит ЦП). Очікувана вартість закупівлі становила 410 000 (чотириста десять тисяч) гривень.

Кінцевим строком для подання цінових пропозицій було визначено 22.12.2015 року до 10.00 години.

Згідно з реєстром Замовник 22.12.2015 року отримав цінові пропозиції від наступних суб'єктів господарювання:

- ТзОВ «_____», пропозицію подано особисто о 9 год. 50 хв.,
- ТзОВ «_____», спосіб подання пропозиції не зазначено, пропозицію подано о 9 год. 55 хв.

У Лікарні відсутні поштовий конверт або конверти служби доставки, які б засвідчили пересилання ТзОВ «_____» своїх пропозицій. Зазначене підтверджує одночасне подання представником ТзОВ «_____» пропозицій від обох учасників.

Згідно із витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (надалі – Єдиний державний реєстр) ТзОВ «_____» зареєстроване за адресою

Основними видами діяльності за КВЕД є:
 46.46 оптова торгівля фармацевтичними товарами,
 96.01 прання та хімічне чищення текстильних і хутряних виробів,
 46.90 неспеціалізована оптова торгівля,
 47.74 роздрібна торгівля медичними й ортопедичними товарами в спеціалізованих магазинах,

68.20 надання в оренду й експлуатацію власного чи орендованого нерухомого майна.

Згідно із витягом з Єдиного державного реєстру ТзОВ «_____» зареєстровано за адресою:

Основними видами діяльності ТзОВ «_____» за КВЕД є:

82.99 надання інших допоміжних комерційних послуг, н.в.і.у.,

86.90 інша діяльність у сфері охорони здоров'я,

46.90 неспеціалізована оптова торгівля,

47.73 роздрібна торгівля фармацевтичними товарами в спеціалізованих магазинах,

70.22 консультація з питань комерційної діяльності й керування.

Таким чином, ТзОВ « » та ТзОВ « » відповідно до даних витягів з Єдиного державного реєстру є суб'єктами господарювання в розумінні абзацу 12 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Відповідно до видів діяльності зазначені суб'єкти господарювання є конкурентами лише на ринку «46.90 Неспеціалізована оптова торгівля» та не конкурують на ринку «96.01 Прання та хімічне чищення текстильних і хутряних виробів», оскільки ТзОВ « » не здійснював такої діяльності.

Учасники для участі у Запиті ЦП надали наступні цінові пропозиції:

- ТзОВ « » - 405 000,00 грн.
- ТзОВ « » 408 000,00 грн.

Розкриття цінових пропозицій Запиту ЦП відбулось 22.12.2015 року об 11 год. 30 хв. (протокол від 22.12.2015)

Проведення оцінки цінових пропозицій Запиту ЦП відбулось 24.12.2015 року о 11 год. 00 хв. (протокол від 24.12.2015 року).

За результатами проведеного Запиту ЦП переможцем було визнано - ТзОВ « », пропозиція якого була визначена найбільш економічно вигідною.

Відповідно між Замовником та переможцем було укладено договір про надання послуг за державні кошти № 03/2016 від 05.01.2016 року. Загальна сума договору становила 405 000,00 грн., вартість прання 1 кг білизни склала 13,50 грн./кг.

2. Учасники Запиту ЦП, під час підготовки своїх цінових пропозицій повинні формувати пропозицію ціни, термінів поставки самостійно (незалежно від інших учасників). Враховуючи зазначене, під час проведення Запиту ЦП цінова пропозиція, яка перемогла, повинна відображати заздалегідь невідому і конкурентну ціну.

В результаті аналізу документів наданих Замовником було встановлено обставини, які свідчать про узгодженість дій (поведінки) ТзОВ « » та ТзОВ « » під час підготовки та участі в Запиті ЦП.

Зазначене підтверджується наступним.

2.1. Лікарня не встановлювала кваліфікаційні критерії до учасників відповідно до пункту 1 частини третьої ст.16 Закону України «Про здійснення державних закупівель».

До Запиту ЦП Лікарнею було розроблено наступні документи:

- форма загальних відомостей про учасника (додаток 1),
- роз'яснення щодо підготовки цінових пропозицій (додаток 2),
- порядок надання інформації щодо відсутності підстав для відмови в участі у процедурі запиту цінових пропозицій (додаток 3),
- форма цінової пропозиції (додаток 4),
- основні умови договору про закупівлю, який укладатиметься із учасником – переможцем запиту цінових пропозицій (додаток 5).

Учасники при підготовці цінових пропозицій використали форми документів, розроблені Лікарнею.

2.2 Свідченням узгодженої поведінки між учасниками під час підготовки та участі в торгах є наступне.

ТзОВ « » та ТзОВ « » у складі цінових пропозицій торгів надали Замовнику наступні документи:

- цінові пропозиції;
- загальні відомості про учасника;
- гарантійний лист щодо відсутності підстав для відмови в участі у процедурі запиту цінових пропозицій,
- основні умови договору про закупівлю, який укладається із учасником-переможцем запиту цінових пропозицій,

- орієнтовні технічні вимоги щодо прання медичної білизни,
- лист-згода про виправлення арифметичних помилок,
- лист щодо надання копії протоколу розкриття конкурсних пропозицій (лист - розкриття).

Вищевказані документи мають однакову подібність у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті, допущених помилках, що не може бути пояснене будь-якими об'єктивними причинами та свідчить про обмін інформацією між учасниками під час підготовки та участі у Запиті ЦП, а саме:

2.3. На конвертах, у яких було подано цінові пропозиції (додаток 1 та додаток 2 до рішення), учасники однаково розмістили текст: назва учасника - зверху зліва, назва цінової пропозиції по центру, назва замовника - внизу справа.

При цьому, у обох учасників назва учасника виділена жирним шрифтом, код ЄДРПОУ написано з підкресленням.

У назві цінової пропозиції слова «Цінова пропозиція» та назва предмета закупівлі «Послуги щодо прання та хімічного чищення текстильних і хутряних виробів (прання медичної білизни) код 96.01.1 ДК 016:2010» виділено жирним курсивом.

Інформація щодо кінцевого терміну подання пропозиції та заборони відкривати конверт до 11 год. 30 хв. 22.12.2015 року надруковано шрифтом з підкресленням.

Крім того, при зазначенні кінцевого терміну подання пропозиції учасниками допущено однакові помилки:

- у даті **22.12. 2015** після місяця зроблено пробіл, між скороченням слова «рік» та прийменником «до» відсутній пробіл, між числом 10 та скороченням слова «година» відсутній пробіл, скорочення слова «година» закінчено двома крапками «..».

- аналогічні помилки щодо пробілу у даті «**22.12. 2015**», між скороченням слова «рік» і прийменником «до», між числом 11 та скороченням слова «година» допущено при зазначенні терміну, до якого не потрібно відкривати конверт з ціновими пропозиціями. При зазначенні години учасниками після скорочення слова «година» перед хвилинами поставлено знаки «крапка» та «кома» (**11год., 30 хв.**).

При зазначенні замовника Запиту ЦП слова «центральна міська лікарня» виділено жирним шрифтом, при зазначенні адреси Замовника після слова «Адреса» двічі поставлено знак «двокрапка», після слова «Україна» перед знаком «кома» зроблено пробіл. При зазначенні номерів телефонів Замовника після номеру 4-91-98 поставлено знак «кома з крапкою», після номеру 4-90-97 зроблено два «пробіли», після знаку «кома» перед номером 2-29-61 не зроблено «пробілу».

2.4. Цінові пропозиції Запиту

Обоє учасників при підготовці «Форми цінової пропозиції» (додаток 3 та додаток 4 до рішення) використали Додаток 4 до Запиту ЦП, розроблений Замовником.

Водночас, у обох учасників. при зазначенні у таблиці кінцевої ціни цінової пропозиції допущено однакову граматичну помилку: словосполучення «**гривень,00**» написано разом без «пробілів».

2.5. Загальні відомості про учасника (додаток 5 та додаток 6 до рішення)

Замовник у Додатку 1 до Запиту ЦП визначив форму подання учасниками основних відомостей щодо назви юридичної особи, юридичної та фактичної адреси, коду ЄДРПОУ, банківських реквізитів, відомостей про керівника, телефону для зв'язку, основної спеціалізації та напрямків діяльності.

При заповненні інформації щодо основної спеціалізації та напрямків діяльності ТзОВ «» вказало про здійснення діяльності з прання та хімічного чищення текстильних і хутряних виробів. Тоді як ТзОВ «» не вказало жодної інформації щодо напрямків діяльності, оскільки згідно з діяльністю, яку здійснює товариства, останнє не могло бути учасником Запиту ЦП.

2.6. Замовником у Запиті ЦП не вимагалось та не надавалось форм листів про виправлення арифметичних описок та листів про повідомлення учасників про результати розкриття конкурсних пропозицій. Водночас, обидва учасники підготували та подали до

Замовника у складі своєї документації зазначені листи, які були ідентичні за змістом та розміщенням тексту.

Лист- згода на виправлення арифметичних помилок

ТзОВ «
» зазначений документ містить заголовок «Лист-згода на виправлення арифметичних помилок», у ТзОВ «
» підготовлено з заголовком «Лист-згода» (додатки 8, 9 до рішення).

При цьому, текст зазначеного листа є ідентичним у обох учасників за виключення словосполучення : у ТзОВ «
» - «у ціновій пропозиції», у ТзОВ «
» - «У пропозиції конкурсних торгів».

Зокрема, лист – згода містить наступний текст:

«Даним листом (назва учасника) висловлює своє погодження на виправлення арифметичних помилок у ціновій пропозиції (у пропозиції конкурсних торгів), у разі їх виявлення під час проведення процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів та процедури оцінки»

2.7. Лист - розкриття

Для отримання результатів розкриття цінових пропозицій ТзОВ «
» та ТзОВ «
» відповідно підготували та подали лист – розкриття та лист щодо надання копій протоколу розкриття конкурсних пропозицій (додатки 10 та 11 до рішення).

Листи Учасників містять однаковий за змістом та розміщенням абзаців наступний текст:

«(назва учасника) просить надати копію протоколу розкриття конкурсних пропозицій (та додатків до нього) на «Послуги щодо прання та хімічного чищення текстильних і хутряних виробів (послуги з прання медичної білизни) код 96.01.1».

Розкриття відбудеться 22.12.2015 р.

Оголошення № 243017 у Інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 397 від 10.12.2015р.»

Крім того, ТзОВ «
» - як учасник, який за попередньою змовою сторін був впевнений у своїй перемозі- у листі зазначило про направлення копії протоколу розкриття цінових пропозицій на електронну адресу :

2.8. Оформлення останньої сторінки цінової пропозиції

Згідно з роз'ясненням Замовника щодо підготовки цінової пропозиції учасники були зобов'язані подати цінові пропозиції на фірмовому бланку, за підписом керівника, прошиті, пронумеровані разом із супровідними документами.

При аналізі виконання вимоги Замовника щодо оформлення цінових пропозицій було встановлено, що остання сторінка (додаток 12, 13 до рішення) у обох учасників оформлена ідентично та з-однаковими помилками. Зокрема, після слова «Прошито» зроблено пробіл та поставлено знак «коми», слово «пронумеровано» написано разом зі знаком «кома», слово «Скріплено» у середині речення написано з великої букви.

При зазначенні кількості сторінок учасниками допущено помилку у відмінюванні слова «сторінки», а саме : у ТзОВ «
» з цифрою 66 невірно написано слово «сторінки», необхідно «66 сторінок», у ТзОВ «
» невірно написано 58 «сторінки», правильне написання – «58 сторінок».

*Наявність вищезазначених схожостей у документах, які надавались ТзОВ «
» та ТзОВ «
» для Запиту цінових пропозицій, неможливо пояснити випадковим збігом обставин і свідчить, що документи для участі у Запиті ЦП готувались обома учасниками спільно та узгоджено з використанням одних і тих же файлів або про те, що документи готувались одним із учасників.*

3. Свідченням обміну інформацією між учасниками і, як наслідок, узгодження поведінки під час підготовки та участі в Запиті цінових пропозицій є також наступне.

3.1 Відповідно до вимог статті 17 Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 10.04.2014 року № 1197-УІІ кожен учасник був зобов'язаний повідомити про відсутність щодо нього підстав для відмови в участі у процедурі Запиту ЦП.

Лікарня у Додатку 2 до Запиту ЦП зазначила, що довідка (відомості) щодо відсутності підстав для відмови в участі у процедурі запиту цінових пропозицій подаються учасниками у довільній формі разом з ціновою пропозицією.

Зазначену інформацію ТзОВ «_____» та ТзОВ «_____» подали у формі гарантійного листа, що відрізняються за змістом у обох учасників.

Водночас, у гарантійному листі ТзОВ «_____» (додаток 7 до рішення) на бланку учасника та за підписом керівника вказано, що гарантійний лист подається щодо відсутності підстав у _____ про відмову в участі у процедурі закупівлі згідно зі ст.17 Закону України «Про здійснення державних закупівель».

Зазначене свідчить, що для ТзОВ «_____» гарантійний лист було створено на основі документу, що готувався ТзОВ «_____».

Товариство з обмеженою відповідальністю «_____» (надалі - ТзОВ «_____») зареєстроване за адресою _____

Основними видами діяльності Товариства є:

- 46.46 оптова торгівля фармацевтичними товарами
- 46.90 неспеціалізована оптова торгівля,
- 47.73 роздрібна торгівля фармацевтичними товарами в спеціалізованих магазинах,
- 47.74 роздрібна торгівля медичними й ортопедичними товарами в спеціалізованих магазинах.

ТзОВ «_____» та ТзОВ «_____» є конкурентами на ринку оптової торгівлі фармацевтичними товарами, з ТзОВ «_____» - діють на ринках неспеціалізованої оптової торгівлі та роздрібною торгівлі фармацевтичними товарами в спеціалізованих магазинах та відповідно також є конкурентами на зазначених ринках.

При аналізі інформації, отриманої від управління Пенсійного фонду України, оператора телекомунікаційних послуг та з відкритих джерел було встановлено наявність спільної господарської діяльності між ТзОВ «_____» та ТзОВ «_____» протягом тривало строку.

Згідно з інформацією Луцького об'єднаного управління Пенсійного фонду України у Волинській області від 29.05.2017 року № 7681/05-10.16 до Реєстру застрахованих осіб Державного реєстру загальнообов'язкового державного соціального страхування по ТзОВ «_____» у період з 01.06.2014 року по 01.08.2014 року було включено _____, по ТзОВ «_____» було включено до зазначеного Реєстру з 04.08.2014 року по 30.11.2015 року. Зазначена обставина підтверджує наявність трудових відносин у _____ з ТзОВ «_____» та ТзОВ «_____».

Відповідно до інформації, розміщеної на інтернет - сайті «UA- region.info», керівником товариства ТзОВ «_____» є _____, головним бухгалтером _____ . Для зв'язку з товариством зазначено наступні номери телефонів: основний (0332)284950 та телефон-факс (0332)780723. Дата перевірки інформації на інтернет - сайті 05.11.2014 року.

Тоді як, керівником ТзОВ «_____» є _____, на бланку товариства зазначено про номер телефону ідентичний з номером ТзОВ «_____» - (0332)284950.

Згідно з інформацією, розміщеною в системі державних закупівель Prozorro щодо закупівлі комунальним закладом «Луцький центр первинний медико-санітарної допомоги №2» рентгеноплівки, учасником якої було ТзОВ «_____», встановлено, що до 31 липня 2014 року керівником товариства був _____ (протокол зборів учасників ТзОВ «_____» від 31.07.2014 року № 32).

Також, ТзОВ «_____» на інтернет-сайті «Світ золотих сторінок» <http://goldenpages.lutsk.ua/information/2608%D0%B2%D1%96%D1%80%D1%96%D0%BB%D1%96%D1%81-%D1%82%D0%BE%D0%B2/#map> розмістило інформацію щодо місцезнаходження товариства, яке співпадає з місцезнаходженням ТзОВ _____

« _____ » - м.Луцьк, вул.Гордіюк,39, та зазначило номер телефону 780723, що також використовується ТзОВ « _____ ».

Відповідно до інформації приватного акціонерного товариства « _____ » (лист від 30.03.2017 року № 28) учасника ринку надання телекомунікаційних послуг було встановлено, що користувачем телефонних номерів **780723** та **284950** є ТзОВ « _____ ».

Щодо надання телекомунікаційних послуг з використанням телефонного номеру 780723 між ПАТ « _____ » та ТзОВ « _____ » укладено договір № 11604 від 01.04.2011 року. При цьому, від імені ТзОВ « _____ » договір підписано директором

Крім того, відповідно до інформації поданої ТзОВ « _____ » листом без дати та б/номера (вх. № ТВ 1131 від 19.05.2017 року) підтверджено наявність постійних господарських відносин з ТзОВ « _____ ». Зокрема, відповідно до договорів поставки від 01.08.2014 року, від 05.01.2015 року, від 04.01.2017 року ТзОВ « _____ » здійснює закупівлю засобів для прання білизни виключно у ТзОВ « _____ ».

В свою чергу, ТзОВ « _____ » у листі від 08.06.2017 року № 04-02-04-827 зазначили про відсутність будь-яких господарських відносин з ТОВ « _____ » та ТзОВ « _____ ».

Зазначене підтверджує наявність тривалих господарських відносин між ТзОВ « _____ » та ТзОВ « _____ » та можливістю підготовки ТзОВ « _____ » документів для участі у Запиті ЦП для ТзОВ « _____ » на основі документів ТзОВ « _____ ».

Формальна участь ТзОВ « _____ » для забезпечення перемоги ТзОВ « _____ » обґрунтовується також наступним.

У ТзОВ « _____ » на час підготовки цінових пропозицій були у власному розпорядженні необхідні майнові, людські та технічні ресурси.

Зокрема, згідно з договором оренди від 10.01.2014 року №2 ТзОВ « _____ » орендує у Ковельського міськрайонного територіального медичного об'єднання приміщення площею 120 м² для надання послуг прання та прасування білизни лікувально-профілактичним закладам. На ТзОВ « _____ » працевлаштовані 9 осіб, з яких 7 на посаду машиніста по пранню та ремонту білизни. У власності товариства наявні дві пральні машини з загальною загрузкою 28 кг, сушильна машина та прасувальний каландр.

Тоді як, ТзОВ « _____ » відповідно до договору оренди від 30.04.2015 року орендує у ТзОВ « _____ » нежитлове офісне приміщення площею 5 м² за адресою _____

Крім того, на час подачі пропозиції конкурсних торгів у ТзОВ « _____ » були відсутні власні матеріальні, людські та технічні ресурси для надання послуг з прання білизни для Замовника. Відповідно до інформації ТзОВ « _____ » планувало залучати третіх осіб як субпідрядників з відповідною кваліфікацією. Водночас, у своїй відповіді Товариство не підтвердило реалізації цих намірів.

Зазначені обставини, підтверджують відсутність можливості у ТзОВ « _____ » надавати послуги з прання білизни для Нововолинської центральної міської лікарні у грудні 2015 року та доводять обставину узгодженості поведінки ТзОВ « _____ » та ТзОВ « _____ » для забезпечення перемоги останнього у Запиті ЦП.

Сукупність наведених вище фактів та наявність схожостей в оформленні цінових пропозицій учасників Запиту ЦП виключає випадковість, і зазначене неможливо пояснити випадковим збігом обставин.

Характер та кількість збігів при оформленні ТзОВ « _____ » та ТзОВ « _____ » цінових пропозицій для участі у Запиті цінових пропозицій щодо послуг прання медичної білизни, відсутність у ТзОВ « _____ » ділових зв'язків з ТзОВ « _____ » та наявність таких зв'язків у ТзОВ « _____ », відсутність належних ресурсів у ТзОВ « _____ »

для надання послуг з прання білизни виключає можливість того, що цінові пропозиції готувались кожним з учасників Запиту ЦП окремо та підтверджують підготовку ТзОВ « » таких пропозицій для обох учасників, що виключає будь-яку конкурентну боротьбу та підтверджує узгодженість поведінки .

Таким чином, в результаті аналізу зібраних доказів встановлено, що під час підготовки цінових пропозицій між ТзОВ « » та ТзОВ « » відбувався обмін інформацією з метою узгодження цінових пропозицій та інших умов участі у Запиті ЦП.

Внаслідок вищенаведеного не було дотримано умови щодо самостійного (незалежного один від одного) формування учасниками своїх цінових пропозицій та відповідно такі пропозиції відображали заздалегідь відому всім учасникам ціну. У випадку, коли учасники процедури закупівлі домовляються між собою щодо умов своїх цінових пропозицій та узгоджують свої тендерні пропозиції, конкуренція між ними усувається, замінюючись координацією, що фактично унеможливує ефективне використання державних коштів.

Крім того, така координація поведінки між учасниками привела до настання негативних наслідків для Замовника у зв'язку з наступним.

На ринку надання послуг з прання білизни здійснює діяльність значна кількість учасників вартість послуг, яких грудні 2015 року була нижчою. Якщо ТзОВ « » було запропоновано надання послуг за ціною 13,50 грн./кг, то у ТзОВ «Фірма Либідь» (м. Рівне) ціна послуги становила 9,0 грн./кг, у ПрАТ «Декстон» (м.Луцьк) - 12,80 грн./кг (вартість послуги розраховано з доставкою у м.Нововолинськ).

При аналізі цінової політики ТзОВ « » під час участі у тендерах на закупівлю бюджетними медичними установами м.Луцька послуг з прання та хімічного чищення виробів було встановлення застосування значно нижчих цін, ніж було запропоновано для Лікарні на 2016 рік.

Зокрема, під час участі у тендері, що проводився обласною психіатричною лікарнею №1 м.Луцька на прання спецодягу 1200 кг протягом вересня-грудня 2016 року, ТзОВ « » було запропоновано ціну у розмірі 8,0 грн./кг., зазначена пропозиція була визнана як найбільш вигідна. Під час проведення лікувально-профілактичним закладом « обласний госпіталь ветеранів війни» закупівлі послуги на прання 1300 кг білизни ТзОВ « » було запропоновано ціну 8,4 грн./кг. Відповідно втрати для бюджету Лікарні від отримання послуги за завищеною ціною склали від 21000 до 165000 гривень (13,50 грн. / 12,80 грн. або 13,50 грн. / 8,0 грн.)

Згідно зі статтею 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.

Частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» встановлено, що узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, є антиконкурентними узгодженими діями, вчинення яких відповідно до частини четвертої цієї статті забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з Законом.

Погоджена поведінка учасників процедур закупівель, яка усуває конкуренцію між ними, згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визнається антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

Дії товариства з обмеженою відповідальністю « » та товариства з обмеженою відповідальністю « » щодо узгодження своєї поведінки під час підготовки та участі у Запиті цінових пропозицій із закупівлі «Послуги щодо прання та хімічного чищення текстильних і хутряних виробів (прання медичної білизни) код 96.01.1 ДК 016:2010», проведених 22.12.2015 року центральною міською лікарнею кваліфікуються як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону

Таким чином, 21 грудня 2015 року, або у короткий термін після 21.12.2015 року ТзОВ «_____» було зобов'язане оплатити за надані послуги _____

Для підтвердження виконання грошових зобов'язань між сторонами територіальне відділення звернулось до банківських установ та органів Державної фіскальної служби України.

Водночас, обслуговуючий банк ТзОВ «_____» не підтвердив здійснення протягом грудня 2015 року – січня 2016 року оплати послуг _____

Зокрема, згідно з листом від 05.10.2017 року Публічного акціонерного товариства «_____» (_____) ТзОВ «_____» (код ЄДРПОУ _____) не здійснювало оплати послуг фізичній особі підприємцю _____ (_____) у розмірі 2200 гривень перотягом грудня 2015 року – січня 2016 року.

Листом від 09.10.2017 року № 52-33454/17 Публічне акціонерне товариство «_____» (_____) повідомило про відсутність платежів на користь _____ протягом грудня 2015 року – січня 2016 року від ТОВ «_____».

Також, ПАТ «_____» та ПАТ «_____» повідомили про відсутність будь-яких платежів від ТОВ «_____» на користь _____ протягом 2015 року та січня 2016 року.

Відповідно до підпунктів «а», «б» пункту 176.2 статті 176 Податкового кодексу України особи, які мають статус податкових агентів зобов'язані своєчасно та повністю нараховувати, утримувати та сплачувати (перераховувати) до бюджету податок з доходу, що виплачується на користь платника податку та оподатковується до або під час такої виплати за її рахунок та подавати у строки, встановлені цим Кодексом для податкового кварталу податковий розрахунок суми доходу, нарахованого (сплаченого) на користь платників податку, а також суми утриманого з них податку до контролюючого органу за місцем свого розташування.

Враховуючи вищезазначене, при нарахуванні (виплаті) доходів _____ (не залежно від системи оподаткування та самозайнятим особам) податковий агент (зокрема ТзОВ «_____») зобов'язано відображати такі доходи у формі 1-ДФ за той звітний квартал, у якому вони були нараховані, навіть якщо виплат у цьому кварталі не було.

Державна податкова інспекція у Печерському районі ГУ ДФС у м.Києві у листі від 29.08.2017 року № 12429/10/26-55-13-01 повідомила, що в податкових розрахунках сум доходів, нарахованих (сплачених) на користь платників податку, і сум утриманого з них податку за формою 1ДФ за ІІІ квартал 2015 року та І квартал 2016 року ТзОВ «_____»

_____ інформація щодо нарахованого доходу фізичній особі підприємцю _____ відсутня.

Головне управління ДФС у Волинській області листом від 31.08.2017 року № 7808/10/03-20-13-03 повідомило, що відповідно до поданих ТзОВ «_____» «Податкових розрахунків сум доходу, нарахованого (сплаченого) на користь фізичних осіб, і сум утриманого з них податку» форми 1ДФ за 2015 рік інформація про суми нарахованих та виплачених доходів _____ відсутні.

Враховуючи вищезазначене, банківські установи, які обслуговують банківські рахунки ТзОВ «_____» та _____ та органи державної фіскальної служби не підтвердили оплати за будь-які послуги для _____ від ТзОВ «_____» та ТзОВ «_____».

Зазначена інформація спростовує твердження ТзОВ «_____» _____ про наявність будь-яких господарських відносин з _____ та відносин _____ з ТОВ «_____», за яких можливо пояснити характер та кількості збігів при оформленні цінових пропозицій для участі у Запиті цінових пропозицій щодо послуг прання медичної білизни, проведених Лікарнею у грудні 2015 року.

Також при аналізі закупівлі лікувальними установами України дезінфікуючих засобів на офіційному порталі оприлюднення інформації про публічні закупівлі України PROZORRO, зокрема матеріали за посиланням <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2017-07-21-001411-b>, було встановлено розміщення ТзОВ «_____» інформації про те, що _____ є працівником цього товариства.

Крім того, за результатами аналізу публічних закупівель за 2017 рік було встановлено спільну погоджену участь ТзОВ «_____» та ТзОВ «_____» у тендерах. При цьому за участі цих суб'єктів господарювання ТзОВ «_____» за результатами оцінки пропозицій завжди є переможцем, його цінова пропозиція є меншою на 1% від цінової пропозиції ТзОВ «_____».

На засіданні адміністративної колегії територіального відділення 31.10. 2017 року представник товариства з обмеженою відповідальністю «_____» не визнав вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції та зазначив, що оплату за послуги _____ не було здійснено у зв'язку не направленням виконавцем послуги рахунку.

Товариства з обмеженою відповідальністю «_____» не визнали вчинення порушення.

При цьому, обидва товариства створювали територіальному відділенню перешкоди у проведенні розслідування у справі, шляхом перенесення строків надання інформації на вимоги територіального відділення, неотримання поштових відправлень територіального відділення.

Розмір доходу ТзОВ «_____» від надання послуг за 2016 рік відповідно до Податкової декларації платника єдиного податку становив _____ (_____) гривень.

Розмір доходу ТзОВ «_____» від господарської діяльності за 2016 рік становив _____ (_____) гривень.

Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (надалі – Закон) за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 Закону, на суб'єкти господарювання накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг), за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Відповідно до частини шостої статті 52 цього Закону рішення про накладення штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподаткованих мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.

При визначенні розміру штрафу враховані наступні обставини:

- вчинення порушення конкурентного законодавства вперше;
- невизнання ТзОВ «_____» та ТзОВ «_____» вчинення порушення;
- тривалість вчинення порушення, наслідки вчинення порушення;
- створення перешкод територіальному відділенню під час розгляду справи.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7 і 14, Закону України «Про Антимонопольний комітет України», зі змінами та доповненнями, статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за

№ 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія територіального відділення:

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «_____» (_____) та товариство з обмеженою відповідальністю «_____» (_____)

вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Запиту цінових пропозицій із закупівлі «Послуги щодо прання та хімічного чищення текстильних і хутряних виробів (прання медичної білизни) код 96.01.1 ДК 016:2010», проведених 22.12.2015 року лікарнею.

2.1. Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «_____» (_____) штраф у розмір 40000 (сорок тисяч) гривень за вчинення порушення, вказаного в пункті 1 рішення.

2.2. Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «_____» (_____) штраф у розмірі 20000 (двадцять тисяч) гривень за вчинення порушення, вказаного в пункті 1 рішення.

Згідно із частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний термін з дня одержання рішення.

Протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати відповідно до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії,
голова відділення



С.А.Луговий