



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
Р І Ш Е Н Н Я
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ
ВОЛИНСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

14 вересня 2017 р. № 21

м. Луцьк

Справа № 20-17

Про визнання порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції та
накладення штрафних санкцій

Адміністративна колегія Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 20-17 про порушення фізичною особою-підприємцем Лашуком Павлом Петровичем та фізичною особою-підприємцем Терещуком Іваном Феодосійовичем законодавства про захист економічної конкуренції та подання сектору досліджень і розслідувань антиконкурентних дій та недобросовісної конкуренції від 31.08.2017 року № 20-17/19,

ВСТАНОВИЛА:

Волинським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – територіальне відділення) в ході здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення процедур закупівель товарів, робіт, послуг за державні кошти було встановлено в діях фізичної особи-підприємця Лашука Павла Петровича (вул. 1 Травня, 4А, с.Брониця, Камінь-Каширський р-н, 44535, ПІН 3510906676) (надалі – ФОП Лашук) та фізичної особи-підприємця Терещука Івана Феодосійовича (вул. В.Токарського, 2/4, с. Гірники, Ратнівський р-н, 44130, ПІН 2519516179) (надалі – ФОП Терещук) ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів відкритих торгів із закупівлі послуг з виготовлення пиломатеріалів із сировини замовника на 2017 рік (77211000-2 Послуги, пов'язані з лісозаготівлею), проведених 07.04.2017 року Державним підприємством СЛАП «Ратнеагроліс».

Розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення від 27.06.2017 року № 22-рк за власною ініціативою було розпочато розгляд справи № 20-17 у зв'язку з наявністю в діях ФОП Лашука та ФОП Терещука ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

В ході розгляду справи за результатами збирання та аналізу доказів на підтвердження вказаного порушення встановлено наступне.

1. На інформаційних ресурсах системи ProZorro 21.03.2017 року Державним підприємством СЛАП «Ратнеагроліс» (надалі – Замовник) було опубліковане оголошення № [UA-2017-03-21-000333-с](#) про проведення відкритих торгів на закупівлю послуг з виготовлення пиломатеріалів із сировини замовника на 2017 рік (77211000-2 Послуги, пов'язані з лісозаготівлею) (надалі – Торги, Тендер).

З електронного майданчика newtend.com, що є офіційним учасником системи ProZorro, були отримані матеріали Торгів, проведених 07.04.2017 року Замовником.

Розмір бюджетного призначення за кошторисом або очікувана вартість предмета закупівлі згідно з річним планом закупівлі на 2017 рік зазначалася у розмірі 1 165 000,0 (один мільйон сто шістдесят п'ять тисяч) грн. Кількість сировини становить: 4000 (чотири тисячі) м.куб.

Тендерною документацією Замовника, затвердженою рішенням тендерного комітету (протокол від 21.03.2017 року № 3-17) учасникам було запропоновано надати до 06.04.2017 р. пропозиції конкурсних торгів, які складаються з комерційної частини та технічної частини.

Тендерні пропозиції для участі у Торгах подали ФОП Лашук та ФОП Терещук з наступними пропозиціями (цінами):

- ФОП Лашук – 1 160 000,0 грн. (290,0 грн. за 1 м/куб);
- ФОП Терещук - 1 165 000,0 грн. (291,25 грн. за 1 м/куб).

Відповідно до даних витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, видами діяльності ФОП Лашука та ФОП Терещука за КВЕД є : 26.10 «Лісопильне та стругальне виробництво».

Таким чином, ФОП Лашук та ФОП Терещук є суб'єктами господарювання в розумінні абзацу 12 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», які діють на одному ринку: 26.10 «Лісопильне та стругальне виробництво», тобто є конкурентами.

Розкриття тендерних пропозицій відбулося 07.04.2017 р. До оцінки були допущені пропозиції ФОП Лашука та ФОП Терещука.

За результатами аукціону на Торгах переможцем, згідно протоколу від 07.04.2017 р. № 8-17, було визнано ФОП Лашука, пропозиція якого була визначена найбільш економічно вигідною та з яким укладено договір про закупівлю послуг за державні кошти від 18.04.2017 № 26 на суму 1 160 000,0 (один мільйон сто шістдесят тисяч) грн.

2.Учасники тендерів, під час підготовки своїх тендерних (цінових) пропозицій повинні формувати пропозицію ціни, термінів поставки самостійно (незалежно від інших учасників тендеру). Враховуючи зазначене, під час проведення тендеру цінова пропозиція, яка перемогла, повинна відображати заздалегідь невідому і конкурентну ціну.

В результаті аналізу документів, наданих Замовником, було встановлено обставини, які свідчать про узгодженість дій (поведінки) ФОП Лашука та ФОП Терещука під час підготовки та участі в Торгах.

Зазначене підтверджується наступним.

2.1 Як зазначено вище очікувана вартість предмета закупівлі згідно з річним планом закупівлі на 2017 рік становила 1 165 000,0 грн. Цінова пропозиція та ФОП Терещука при цьому становила 1 165 000,0 грн., тобто дорівнювала розміру бюджетного призначення за кошторисом, а цінова пропозиція ФОП Лашука становила 1 160 000,0 грн., тобто була всього на 5000,00 грн. меншою від пропозиції іншого учасника. При цьому, учасники під час проведення аукціону не зменшували свої цінові пропозиції і первинна цінова пропозиція в обох учасників не змінилася, що може свідчити про домовленість учасників.

2.2 Свідченням обміну інформацією між учасниками і, як наслідок, узгодження поведінки під час підготовки та участі у Торгах є також наступне.

Відповідно до вимог Тендерної документації ФОП Лашук та ФОП Терещук у складі пропозицій конкурсних торгів надали Замовнику наступні матеріали:

- форма тендерної пропозиції;
- технічна та якісна специфікація надання послуг;
- лист-згода на використання, поширення та доступ до персональних даних.

Вказані матеріали схожі в зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті, проте однаково відрізняються від зразків Замовника відповідно до вимог Тендерної документації, що не може бути пояснене будь-якими об'єктивними причинами та свідчить про обмін інформацією між учасниками під час підготовки та участі у Тендері, зокрема:

Форма тендерної пропозиції ФОП Лашука та ФОП Терещук (малюнки 1, 2 додатку до рішення) однаково відрізняються від зразка **Форми тендерної пропозиції Замовника** (малюнок 3 додатку до рішення), а саме:

- прізвище, ім'я та по-батькові учасників однаково надруковані курсивом, виділені «жирним» шрифтом та підкреслено;
- адреса та дані учасників на бланку однаково надруковані шрифтом «Arial», розміром 6;
- текстова частина та інформація у таблицях однаково надруковані шрифтом «Arial», розміром 8;
- однаково вжито запропоноване для юридичних осіб слово «Ми» щодо себе як учасників Торгів, хоча правильно для фізичної особи вжити ідентифікуючи себе «Я»;
- ціна за одиницю та загальна вартість послуг у другій таблиці однаково надруковані з розширенням по «правому краю»;
- загальну вартість послуг та без ПДВ та всього надруковано з розширенням «по-центру»;
- в обох учасників однаково відформатовано таблиці з розширенням по «правому краю».

Технічна та якісна специфікація надання послуг ФОП Лашука та ФОП Терещука (малюнки 4, 5 додатку до рішення) однаково відрізняються від зразка **Технічна та якісна специфікація надання послуг Замовника** (малюнок 6 додатку до подання), а саме:

- прізвище, ім'я та по-батькові учасників однаково надруковані курсивом, виділені «жирним» шрифтом та підкреслено;
- адреса та дані учасників на бланку однаково надруковані шрифтом «Arial», розміром 6;
- перший абзац тексту однаково надруковано шрифтом «Times New Roman», розміром 12 із пробілом «полуторний»;
- текстова частина та інформація у таблицях однаково надруковані шрифтом «Arial», розміром 8, хоча у зразку Замовника текстова частина та інформація у таблицях надруковані шрифтом «Times New Roman», розміром 12;
- одиниця виміру та обсяг закупівлі у першій таблиці однаково надруковані з розширенням по «правому краю», хоча у зразку Замовника – з розширенням «по-центру»;
- у другій таблиці показники однаково надруковані з розширенням «по-центру», хоча у зразку Замовника – з розширенням по «лівому краю»;
- в обох учасників однаково відформатовано таблиці з вирівнюванням по «правому краю».

Лист-згода на використання, поширення та доступ до персональних даних ФОП Лашука та ФОП Терещук (малюнки 7, 8 додатку до рішення) однаково надруковані шрифтом «Arial», розміром 10 із пробілом «полуторний», а зразок **Листа-згоди на використання, поширення та доступ до персональних даних** Замовника надруковано шрифтом «Times New Roman», розміром 12 із пробілом «одинарний» (малюнок 9 додатку до рішення).

3. Крім наведеного, на домовленість та узгодженість поведінки Учасників щодо участі та перемоги у Торгах вказують і інші факти.

Відповідно до вимог додатку 3 Тендерної документації ФОП Лашук та ФОП Терещук для участі у Тендері надали Замовнику у складі пропозицій конкурсних торгів складені у довільній формі наступні документи, які схожі в у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті, що не може бути пояснене будь-якими об'єктивними причинами та свідчить про обмін інформацією між учасниками під час підготовки та участі у Тендері, зокрема:

Довідки, про те, що учасник не пропонує, не дає або не погоджується дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця

процедури закупівлі або застосування замовником певної процедури закупівлі (малюнки 10 та 11 додатку до рішення) є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання; роздруковані на однаково оформлених фірмових бланках відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. учасників, їх підписів, виконані у формі двох ідентичних речень; надруковані 14-м шрифтом «Arial»; слово «Довідка» виконано жирним шрифтом; містять однакові помилки – між реченнями відсутній пробіл.

Довідки, про те, що учасника не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері закупівель корупційного правопорушення (малюнки 12 та 13 додатку до рішення) є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання; роздруковані на однаково оформлених фірмових бланках відповідних суб'єктів господарювання; виконані у формі двох ідентичних речень; надруковані 14-м шрифтом «Arial» із застосуванням пробілу «полупрозорий»; слово «Довідка» виконано жирним шрифтом.

Довідки, про те, що в учасника відсутня заборгованість із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів) (малюнки 14 та 15 додатку до рішення) є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання; роздруковані на однаково оформлених фірмових бланках відповідних суб'єктів господарювання; виконані у формі двох ідентичних речень; надруковані 14-м шрифтом «Arial» із застосуванням пробілу «полупрозорий»; слово «Довідка» виконано жирним шрифтом.

Довідки, про те, що учасник протягом останніх трьох років не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) (малюнки 16 та 17 додатку до рішення) є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання; роздруковані на однаково оформлених фірмових бланках відповідних суб'єктів господарювання; виконані у формі двох ідентичних речень; надруковані 14-м шрифтом «Arial» із застосуванням пробілу «полупрозорий»; слово «Довідка» виконано жирним шрифтом.

Довідки, про те, що фізичну особу, яка є учасником, не було засуджено за злочин, учинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку (малюнки 18 та 19 додатку до рішення) є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання; роздруковані на однаково оформлених фірмових бланках відповідних суб'єктів господарювання; виконані у формі двох ідентичних речень; надруковані 14-м шрифтом «Arial» із застосуванням пробілу «полупрозорий»; слово «Довідка» виконано жирним шрифтом.

Крім того, обома учасниками у складі пропозицій конкурсних торгів були надані довідки про наявність верстата стрічковопильного однакової моделі ПЛ-750М для виготовлення пиломатеріалів з сировини, що відповідає вимогам, які встановлені ДСТУ 2807-94 (малюнки 20 та 21 додатку до рішення). Довідки є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання; роздруковані на однаково оформлених фірмових бланках відповідних суб'єктів господарювання; виконані у формі двох ідентичних речень; надруковані 14-м шрифтом «Arial» із застосуванням пробілу «полупрозорий»; слово «Довідка» виконано жирним шрифтом.

Слід зазначити, що Замовником у складі тендерної документації не надавались зразки вищезазначених довідок, що підтверджує, що вказані матеріали готувались узгоджено або одним із учасників.

4.Разом з тим, лише переможцем Торгів ФОП Лашуком відповідно до вимог додатку 3 Тендерної документації було надано Замовнику довідку про те, що учасник не визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та стосовно нього не відкрита ліквідаційна процедура, а також довідку про те, що учасник не є пов'язаною особою з іншим учасником процедури закупівлі та/або членом (членами) тендерного комітету, уповноваженою особою (особами) замовника. Наявність зазначених довідок у складі тендерної пропозиції була обов'язковою для всіх учасників Тендеру. Відсутність вказаних

довідок у складі тендерної пропозиції ФОП Терещука свідчить про не зацікавленість останнього у перемозі на Торгах, а підтверджує, що ФОП Терещук не мав наміру перемагати, а був лише технічним учасником процедури закупівлі.

5. Під час аналізу матеріалів тендерних пропозицій учасників тендеру було встановлено інші обставини, які свідчать про те, що учасники узгодили між собою поведінку під час підготовки та участі в зазначених Торгах.

Відповідно до статуту ДП «Прозорро» (м.Київ) діяльність підприємства спрямована на обслуговування електронної системи публічних закупівель. Також підприємство здійснює збирання, обробку та розповсюдження інформацію замовників та учасників процедур закупівель про заплановані закупівлі та торги.

За інформацією ДП «Прозорро» (лист від 24.05.2017 р. № 206/1486/07), наданою на вимогу територіального відділення (лист від 12.05.2017 № 1.60-674), ФОП Лашук та ФОП Терещук пропозиції для участі у аукціоні подавали з авторизованого майданчика E-tender.

На вимогу територіального відділення (лист від 30.05.2017 № 1.60-770) ТОВ «Е-Тендер» (м. Київ) повідомило (лист від 13.06.2017 № 98), що ФОП Лашук та ФОП Терещук здійснили завантаження документів пропозиції для участі в Тендері в один день - 05.04.2017 із однієї IP адреси (194.44.17.249) в наступні періоди часу:

ФОП Лашук : 11.04 год. по 11.31 год. та з 13.29 год. по 15.43 год.

ФОП Терещук : з 12.02 год. по 12.15 год.

Згідно з інформацією ДП СЛАП «Ратнеагроліс» (лист від 08.09.2017 № 209) IP-адреса 194.44.17.249 закріплена за підприємством.

Разом з тим, слід зазначити, що згідно з інформацією ТОВ «Е-Тендер» ФОП Лашук реєструвався у системі «Прозоро» з IP адреси 194.44.145.234, а ФОП Терещук з IP адреси 194.44.159.35. Проте, завантаження документів пропозиції конкурсних торгів було здійснено ними в один день (05.04.2017), по чергово та саме з IP адреси Замовника Тендеру, незважаючи на наявність можливостей здійснити завантаження документів самостійно та в різний час.

Тобто, послідовне та по чергове завантаження пропозицій конкурсних торгів з однієї IP адреси, що зареєстрована на ДП СЛАП «Ратнеагроліс», при наявності власних, підтверджує факт вчинення учасниками погодженої поведінки під час підготовки та проведення Торгів.

Враховуючи вищезазначене, а також характер та кількість збігів при оформленні ФОП Лашуком та ФОП Терещуком пропозицій конкурсних торгів, виключає можливість того, що тендерні пропозиції готувались кожним з учасників Торгів окремо та без обміну інформацією між ними.

6. Згідно зі статтею 3 Закону "Про здійснення державних закупівель" закупівлі товарів, робіт і послуг повинні здійснюватися, зокрема, за такими принципами: максимальна економія та ефективність, добросовісна конкуренція серед учасників, недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно, за результатами проведеного територіальним відділенням дослідження вартості послуг з виготовлення пиломатеріалів з сировини замовника, які надавались суб'єктами господарювання протягом I півріччя 2017 року (інформація Волинського управління лісового та мисливського господарства від 22.08.2017 № 1550), було встановлено, що цінові пропозиції ФОП Лашука та ФОП Терещука були вищими на 16-106 % від цін у суб'єктів господарювання, які надавали аналогічні послуги для інших лісгосподарських господарств Волинської області у вищезазначений період (див. дані таблиці).

Таблиця

№ п/п	Суб'єкт господарювання	Замовник послуг	Ціна реалізації послуг (грн. за м/куб)
1	ФОП Лашук	ДП СЛАП «Ратнеагроліс»	290,0
2	ФОП Терещук	ДП СЛАП «Ратнеагроліс»	291, 25

3	ФОП	ДП «Камінь-Каширське ЛГ»	200,0
4	ФОП	ДП «Камінь-Каширське ЛГ»	250,0
5	ФОП	ДП «Колківське ЛГ»	170,18
6	ФОП	ДП «Колківське ЛГ»	141,34
7	ФОП	ДП «Маневицьке ЛГ»	227,36
8	ФОП	ДП «Поліське ЛГ»	220,0
9	ФОП	ДП «Цуманське ЛГ»	200,0
10	ФОП	ДП «Цуманське ЛГ»	200,0
11	ФОП	ДП СЛАП «Ратнеагроліс»	200,0

Враховуючи вищевикладене, ФОП Лашук та ФОП Терещуком при наданні своїх цінових пропозицій не було запропоновано мінімально можливих цін на послуги, які були предметом закупівель на Торгах, що могло б призвести до зменшення вартості пропозицій конкурсних торгів та додатково засвідчує факт вчинення кваліфікованого відділенням у даній справі порушення.

6. На вимогу територіального відділення від 29.06.2017 р. № 26/1.34-908 ФОП Лашук повідомив наступне (лист від 07.07.2017 р. № 1):

- документи, які надавались для участі у Торгах, не збереглися;
- Замовник не вносив змін та доповнень до документації конкурсних торгів, та не проводив зборів, нарад і консультацій;

- документи для участі у Торгах робив сам, читаючи тендерну документацію та зі зразків довідок, які отримав від юриста Замовника Сидоренка Сергія Сергійовича;

- з ФОП Терещуком не знайомий, договорів з ним не укладав;

Крім того, ФОП Лашук повідомив, що свою діяльність здійснював самостійно без будь-яких узгоджень зі сторонніми особами, порушень Закону України «Про захист економічної конкуренції» не вчиняв.

В поясненнях від 23.08.2017 року ФОП Лашук, зазначив таке:

- з ФОП Терещуком не знайомий;
- від юриста Замовника Тендеру Сидоренка С.С. отримував зразки довідок у паперовому вигляді та усні консультації щодо порядку участі у Торгах;
- особисто друкував довідки, форму тендерної пропозиції, технічну та якісну специфікацію послуг;
- документи для участі у Торгах відправлялись на електронний майданчик Е-тендер з власного комп'ютера.

Зазначене, спростовується матеріалами справи та отриманими доказами під час проведення розслідування у справі.

7. На вимогу територіального відділення від 29.06.2017 р. № 26/1.34-907 ФОП Терещук повідомив наступне (лист від 07.07.2017 р. № 1):

- документи, які надавались для участі у Торгах, ні в електронному ні в паперовому вигляді не збереглися;

- Замовник не вносив змін та доповнень до тендерної документації, та не проводив зборів, нарад і консультацій;

- документи для участі у Торгах готував самостійно, попередньо консультуючись з представниками Замовника – секретарем тендерного комітету Герасимуком С.В. та юристом Сидоренко С.С.;

- отримав зразки довідок в паперовому вигляді від юриста Замовника та на основі них формував власні довідки;

- з ФОП Лашуком не знайомий, договорів з ним не укладав.

Крім того, ФОП Терещук повідомив, що жодних порушень законодавства не вчиняв і змови з будь-якими учасниками не здійснював.

В поясненнях від 30.08.2017 року ФОП Терещук, зазначив таке:

- з ФОП Лашуком особисто не знайомий;
- від юриста Замовника Тендеру Сидоренка С.С. отримував зразки довідок у паперовому вигляді та усні консультації щодо порядку участі у Торгах;
- особисто друкував довідки, форму тендерної пропозиції, технічну та якісну специфікацію послуг;
- документи для участі у Торгах відправлялись з комп'ютера, який належить членам моєї сім'ї.

Разом з тим, ФОП Терещук не повідомив на який саме електронний майданчик ним було відправлено документи для участі у Торгах.

Зазначене, спростовується матеріалами справи та отриманими доказами під час проведення розслідування у справі.

Також, ФОП Терещук не надав територіальному відділенню документів, які підтверджують право власності (оренди) верстата стрічковопильного моделі ПЛ-750М для виготовлення пиломатеріалів з сировини, про що було задекларовано учасником згідно з наданою довідки.

Крім того, ФОП Терещук не надав калькуляції (розрахунку) вартості послуг, яка була запропонована ним у ціновій пропозиції для участі у Торгах.

В поясненнях від 10.08.2017 року юрист ДП СЛАП «Ратнеагроліс» Сидоренко С.С., зазначив наступне:

- ФОП Лашуку та ФОП Терещуку роз'яснював положення Закону України «Про публічні закупівлі» та порядок участі у Торгах;
- послуги щодо подачі документів на електронний майданчик вищевказаним суб'єктам господарювання не надавав;
- надавав зразки довідок у паперовому вигляді, без відомостей про учасника та закупівлі.

Крім того, Сидоренко С.С. надав територіальному відділенню зразки довідок без зразка фірмового бланку та відомостей про учасника та закупівлі у паперовому вигляді, які згідно з вищевказаних пояснень були використані ФОП Лашуком та ФОП Терещуком при формуванні власних довідок.

Разом з тим, як зазначено у пункті 3 рішення довідки ФОП Лашука та ФОП Терещука однаково відрізняються від зразків довідок, які були надані учасникам юристом ДП СЛАП «Ратнеагроліс» Сидоренко С.С.

Сукупність наведених вище фактів та наявність схожостей в оформленні пропозицій конкурсних торгів учасників Тендеру виключає випадковість, і зазначене неможливо пояснити випадковим збігом обставин.

Таким чином, в результаті аналізу документів, встановлено, що під час підготовки пропозицій конкурсних торгів між ФОП Лашуком та ФОП Терещуком відбувався обмін інформацією з метою узгодження тендерних пропозицій та інших умов участі у Торгах.

Внаслідок вищевказаного не було дотримано умови щодо самостійного (незалежного один від одного) формування учасниками своїх тендерних пропозицій та відповідно такі пропозиції відображали заздалегідь відому всім учасникам ціну. У випадку, коли учасники процедури закупівлі домовляються між собою щодо умов своїх тендерних пропозицій та узгоджують свої тендерні пропозиції, конкуренція між ними усувається, змінюючись координацією, що фактично унеможливує ефективне використання державних коштів.

Згідно зі статтею 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.

Частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» встановлено, що узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, є антиконкурентними узгодженими діями, вчинення яких

відповідно до частини четвертої цієї статті забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з Законом.

Погоджена поведінка учасників процедур закупівель, яка усуває конкуренцію між ними, згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визнається антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

Дії фізичної особи-підприємця Лашука Павла Петровича та фізичної особи-підприємця Терещука Івана Феодосійовича під час підготовки та участі у торгах із закупівлі послуг з виготовлення пиломатеріалів із сировини замовника на 2017 рік (77211000-2 Послуги, пов'язані з лісозаготівлею), проведених 07.04.2017 року Державним підприємством СЛАП «Ратнеагроліс», є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

Подання з попередніми висновками за результатами розгляду справи № 20-17 було направлено ФОП Лашуку та ФОП Терещуку 01.09.2017 р. для надання зауважень та пропозицій до його змісту.

Зауважень та пропозицій до змісту подання від ФОП Лашука та ФОП Терещука до територіального відділення не надійшло.

На засіданні адміністративної колегії територіального відділення 14.09.2017 ФОП Лашук та ФОП Терещук не визнали вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції. При цьому, ФОП Лашук та ФОП Терещук не надали пояснень щодо причин схожості в оформленні ними документів, необхідних для участі у Торгах, а ФОП Лашук не вказав інтернет-операторів, з допомогою яких здійснював реєстрацію в системі ProZorro та реєструваав свою пропозицію на електронному майданчику, хоча підтвердив наявність доступу до мережі Інтернет із власною IP-адресою.

Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», на суб'єкта господарювання накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

ФОП Лашук повідомив про відсутність доходу (виручки) від реалізації товарів, робіт, послуг за 2016 рік, оскільки став підприємцем у 2017 році (лист від 07.07.2017 № 1).

ФОП Терещук не надав територіальному відділенню інформацію про розмір доходу (виручки) від реалізації товарів, робіт, послуг за 2016 рік.

Згідно з частиною п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Відповідно до частини шостої статті 52 Закону рішення про накладення штрафів у розмірі понад чотири тисячі неоподаткованих мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.

При визначенні розміру штрафу враховуються наступні фактори:

1) наслідки порушення – усунення конкуренції під час участі у відкритих торгах із закупівлі послуг з виготовлення пиломатеріалів із сировини замовника на 2017 рік (77211000-2 Послуги, пов'язані з лісозаготівлею), проведених 07.04.2017 року Державним підприємством «СЛАП «Ратнеагроліс»;

2) вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції вперше (для всіх відповідачів);

3) невизнання ФОП Лашуком та ФОП Терещуком вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції;

4) сприяння розгляду справи відповідачами.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р), зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), адміністративна колегія територіального відділення

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Лашук Павло Петрович (вул. 1 Травня, 4А, с.Брониця, Камінь-Каширський р-н, 44535, ПІН 3510906676) та фізична особа-підприємець Терещук Іван Феодосійович (вул. В.Токарського, 2/4, с. Гірники, Ратнівський р-н, 44130, ПІН 2519516179), узгодивши свою поведінку під час підготовки та участі у відкритих торгах із закупівлі послуг з виготовлення пиломатеріалів із сировини замовника на 2017 рік (77211000-2 Послуги, пов'язані з лісозаготівлею), проведених 07.04.2017 року Державним підприємством СЛАП «Ратнеагроліс», вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

1.1 Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на фізичну особу - підприємця Лашука Павла Петровича (вул. 1 Травня, 4А, с.Брониця, Камінь-Каширський р-н, 44535, ПІН 3510906676) штраф у розмірі 5 000,0 (п'ять тисяч гривень).

1.2 Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на фізичну особу - підприємця Терещука Івана Феодосійовича (вул. В.Токарського, 2/4, с. Гірники, Ратнівський р-н, 44130, ПІН 2519516179) штраф у розмірі 5 000,0 (п'ять тисяч гривень).

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу (завірену копію платіжного доручення про сплату штрафу з відміткою банківської установи).

Рішення може бути оскаржено до господарського суду Волинської області у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії,
В.о. голови відділення



О.А. Лесів