



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ**  
**Р І Ш Е Н Н Я**  
**АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**  
**ВОЛИНСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ**

---

06 липня 2017 р. № 18

м. Луцьк

Справа № 15-17

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – адміністративна колегія територіального відділення), розглянувши матеріали справи № 15-17 про порушення фізичною особою-підприємцем \_\_\_\_\_ та фізичною особою-підприємцем \_\_\_\_\_

) законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу досліджень і розслідувань за результатами розгляду справи № 15-17/16 від 20.06.2017 року,

**ВСТАНОВИЛА:**

В ході здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення процедур закупівель товарів, робіт, послуг, Волинським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі - територіальне відділення) з електронної системи публічних закупівель ProZorro, були отримані матеріали відкритих торгів із закупівлі товарів, робіт, послуг за державні кошти за кодом ДК 10.51.4 Сир сичужний та кисломолочний сир (15542000-9 Свіжий сир, 15544000-3 Твердий сир), проведених 20.01.2017 року відділом освіти, молоді та спорту Ратнівської районної державної адміністрації (надалі – Замовник) для потреб навчально-виховних закладів освіти Ратнівського району на 2017 рік, що перебувають на балансі централізованої бухгалтерії при даному відділі:

- Лот 1 - сир кисломолочний, жирністю від 9% до 18% - 7370 кг;
- Лот 2 – сир твердий – 270 кг.

Відділом досліджень і розслідувань територіального відділення було проаналізовано матеріали вищевказаної процедури закупівель та встановлено наступне.

1. Документацією конкурсних торгів Замовника, розробленою відповідно до вимог Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 року № 922-VIII (надалі - Закон) та затвердженою рішенням тендерного комітету: протокол № 69 від 29.12.2016 року (надалі - Документація), учасникам було запропоновано надати до 10 год. 00 хв. 19.01.2017 року пропозиції конкурсних торгів із закупівлі послуг за ДК 10.51.4 Сир сичужний та кисломолочний сир (15542000-9 Свіжий сир, 15544000-3 Твердий сир) (надалі – Торги, Тендер).

З метою участі у Торгах свої тендерні пропозиції на електронній системі публічних закупівель ProZorro розмістили наступні учасники: фізична особа-підприємець \_\_\_\_\_

( \_\_\_\_\_ ) (надалі – ФОП \_\_\_\_\_) та фізична особа-підприємець \_\_\_\_\_ (вул. \_\_\_\_\_) (надалі – ФОП \_\_\_\_\_).

Згідно із витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основними видами діяльності ФОП \_\_\_\_\_ за КВЕД є: **47.19 Інші види роздрібної торгівлі в неспеціалізованих магазинах**; 47.21 Роздрібна торгівля фруктами й овочами в спеціалізованих магазинах; 47.22 Роздрібна торгівля м'ясом і м'ясними продуктами в спеціалізованих магазинах; 47.23 Роздрібна торгівля рибою,

ракоподібними та моллюсками в спеціалізованих магазинах; 47.29 Роздрібна торгівля іншими продуктами харчування в спеціалізованих магазинах; 14.19 Виробництво іншого одягу й аксесуарів.

Згідно із витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основними видами діяльності ФОП за КВЕД є: **47.19 Інші види роздрібної торгівлі в неспеціалізованих магазинах**; 47.79 Роздрібна торгівля уживаними товарами в магазинах; 33.12 Ремонт і технічне обслуговування машин і устаткування промислового призначення; 14.19 Виробництво іншого одягу й аксесуарів; 95.11 Ремонт комп'ютерів і периферійного устаткування.

Таким чином, ФОП та ФОП відповідно до даних витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань є суб'єктами господарювання в розумінні абзацу 12 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», які діють на однакових ринках, а саме: **47.19 Інші види роздрібної торгівлі в неспеціалізованих магазинах, тобто є конкурентами на вказаному ринку.**

Учасники для участі у Торгах надали наступні цінові пропозиції:

Лот 1 - сир кисломолочний, жирністю від 9% до 18% - 7 370 кг:

- ФОП - 736 926.30 грн.

- ФОП - 737 000 грн.

Згідно з планом закупівель товарів, робіт і послуг за державні кошти Замовника на 2017 рік, очікувана вартість предмета закупівлі становила 737 000 грн. з ПДВ.

Лот 2 - сир твердий - 270 кг:

- ФОП - 53 973 грн.

- ФОП - 54 000 грн.

Згідно з планом закупівель товарів, робіт і послуг за державні кошти Замовника на 2017 рік, очікувана вартість предмета закупівлі становила 54 000 грн. з ПДВ.

Розміщення пропозицій конкурсних торгів на електронній системі публічних закупівель ProZorro ФОП та ФОП здійснено 16.01.2017 року.

Аукціон по Лоту 1 розпочався 20.01.2016 року о 13 год. 55 хв., а закінчився о 14 год. 16 хв.

Аукціон по Лоту 2 розпочався 20.01.2016 року о 13 год. 10 хв., а закінчився о 13 год. 31 хв.

Проведення оцінки пропозицій конкурсних торгів по Лоту 1 та по Лоту 2 відбулось 23.01.2017 року.

За результатами проведених торгів, відповідно до протоколу засідання тендерного комітету № 86 від 23.01.2017 року, переможцем по Лоту 1 та по Лоту 2 було визнано ФОП, пропозиція якої була визначена найбільш економічно вигідною.

Відповідно, між Замовником та переможцем Торгів було укладено договір № 31 від 03.02.2017 року про закупівлю 7 370 кг сиру кисломолочного, жирністю від 9% до 18% та 270 кг сиру твердого. Загальна сума договору склала 790 899,30 грн. (736 926.30 грн. по Лоту 1 та 53 973 грн. по Лоту 2).

2. Учасники тендерів, під час підготовки своїх тендерних (цінових) пропозицій повинні формувати пропозицію ціни, термінів поставки самостійно (незалежно від інших учасників тендеру). Враховуючи зазначене, під час проведення тендеру цінова пропозиція, яка перемогла, повинна відображати заздалегідь невідому і конкурентну ціну.

В результаті аналізу документів розміщених учасниками на електронній системі публічних закупівель ProZorro було **встановлено обставини, які свідчать про узгодженість дій (поведінки) ФОП та ФОП під час підготовки та участі в Торгах.**

Зазначене підтверджується наступним.

Відповідно до вимог Документації, ФОП та ФОП у складі пропозицій конкурсних торгів повинні були надати Замовнику наступні матеріали та документи у довільній формі:

- Форма тендерної пропозиції (додаток 1 Документації);
- Документи, що підтверджують відповідність кваліфікаційним критеріям відповідно до статті 16 Закону (наявність обладнання та матеріально-технічної бази; наявність

документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору) (**додаток 2 Документації**);

- Документи для підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, відповідно до статті 17 Закону (**довідка** про те, що учасник не пропонує, не дає або не погоджується дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця процедури закупівлі або застосування замовником певної процедури закупівлі; **довідка** про те, що юридичну особу, що є учасником не внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення; **довідка** про те, що службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником, не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері закупівель корупційного правопорушення; **довідка** про те, що суб'єкт господарювання (учасник) протягом останніх трьох років не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів); **довідка** про те, що фізичну особу, яка є учасником, не було засуджено за злочин, учинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку; **довідка** про те, що тендерна пропозиція подана учасником процедури закупівлі, який не є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) тендерного комітету, уповноваженою особою (особами) замовника; **довідка** про те, що учасник не визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та стосовно нього не відкрита ліквідаційна процедура; **довідка** про те, що учасник не має заборгованість із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів); **завірена копія довідки** про взяття на облік платника податків; для платників єдиного податку: **завірена копія свідоцтва** про сплату єдиного податку та **завірена копія витягу з реєстру** платників єдиного податку) (**додаток 3 Документації**).

- Документи, які повинен надати учасник-переможець для підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, відповідно до статті 17 Закону та укладення договору про закупівлю (**завірену копію ліцензії** (якщо передбачено для даного виду діяльності учасника); **копія статуту** (або іншого документа, який його замінює) з останніми змінами (у разі їх наявності); **копії документів**, що засвідчують повноваження особи на підписання договору; **копія паспорту** (для фізичних осіб); **лист** - згоду на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних за формою згідно з **Додатком 6 до Документації**, уповноваженої особи учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі; **копію довідки про присвоєння ідентифікаційного коду** (для фізичних осіб); **копію свідоцтва про реєстрацію платника податку** на додану вартість (або єдиного податку) або копію Витягу з реєстру платників податку на додану вартість (або єдиного податку) підписану уповноваженою особою Учасника та завірену печаткою; **договір з додатками** у 2 (двох) примірниках (відповідно до **Додатку 7 до Документації**) підписаний уповноваженою особою Учасника та завірений печаткою) (**додаток 4 до Документації**).

- Інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (**додаток 5 до Документації**).

ФОП та ФОП було надано усі необхідні документи, передбачені Документацією.

Вищевказані матеріали та документи, надані Учасниками Торгів, мають однакову подібність у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті, що не може бути пояснене будь-якими об'єктивними причинами та свідчить про обмін інформацією між учасниками під час підготовки та участі у Тендері, а саме.

#### **Форма тендерної пропозиції:**

- в обох учасників однаково використано слово «Ми» щодо себе, як учасників Торгів, хоча для фізичних осіб задля ідентифікації коректніше використати слово «Я». Також обома

учасниками аналогічно після свого прізвища, ім'я та по батькові кома виділена з двох сторін пробілом.

Обома учасниками цінові пропозиції зазначено цілим числом, без пробілів (для виділення тисяч грн). Водночас, вказуючи загальну вартість товару, обома учасниками слово «грн» після зазначеної суми прописане без пробілу та однаково застосовано після цього слова також без пробілу наступну комбінацію розділових знаків «...».

В обох учасників загальна вартість по Лоту 1 з обох сторін виділена подвійним пробілом (малюнки 1,2 Додатку до рішення).

**Довідки щодо не впливу на прийняття рішення щодо визначення переможця Торгів** обома учасниками виконані з ідентичним змістом, з однаковим міжрядковим інтервалом та однаковими граматичними помилками. В обох учасників на бланках допущено однакову граматичну помилку – «сmt. Ратне» (правильно: сmt Ратне).

Так, після слова «не пропонує» кома виділена з обох сторін пробілом, слово «будь-якій» обома учасниками написано з помилкою: «бідь-якій», перед словом «цінна» обома учасниками поставлено кому без застосування пробілу (малюнки 3,4 Додатку до рішення).

**Довідки щодо наявності досвіду** обома учасниками виконані з ідентичним змістом, з однаковим міжрядковим інтервалом та однаковими граматичними помилками. В обох учасників на бланках допущено однакову граматичну помилку – «сmt. Ратне» (правильно: сmt Ратне).

Так, в слові «укладення» (в значенні договорів) обома учасниками допущено однакову описку та викладено в наступній редакції: «украдання» (малюнки 5,6 Додатку до рішення).

**Довідки про непритягнення за антиконкурентні узгоджені дії** обома учасниками виконані з ідентичним змістом (за винятком періоду не притягнення до відповідальності), з однаковим міжрядковим інтервалом та однаковими граматичними помилками. В обох учасників на бланках допущено однакову граматичну помилку – «сmt. Ратне» (правильно: сmt Ратне).

Зокрема, замість словосполучення «статті 6 пункту 1 статті 50» обома учасниками викладено аналогічного змісту з однаковими граматичними помилками: «ст.6 пункту і статті 50».

Крім того, обома учасниками неправильно зазначено назву Закону України «Про захист економічної конкуренції» (учасники застосували назву неіснуючого закону «Про захист конкуренції»), а також даними учасниками однаково після слова торгів не застосовано пробіл (малюнки 7,8 Додатку до рішення).

**Довідки про незасудження за злочин** в обох учасників виконані з ідентичним змістом, з однаковим міжрядковим інтервалом та граматичними помилками. В обох учасників на бланках допущено однакову граматичну помилку – «сmt. Ратне» (правильно: сmt Ратне).

Так, в обох учасників допущено однакові граматичні помилки – після слова «встановленому» застосовано подвійний пробіл.

Крім того, перед крапкою в кінці речення застосовано пробіл (малюнки 9,10 Додатку до рішення).

**Довідки про невизнання банкрутом** в обох учасників виконані з ідентичним змістом, з однаковим міжрядковим інтервалом та з однаковою граматичною помилкою – після прізвища, ім'я та по батькові застосовано кому.

В обох учасників на бланках допущено однакову граматичну помилку – «сmt. Ратне» (правильно: сmt Ратне) (малюнки 11,12 Додатку до рішення).

**Листи-згоди на обробку персональних даних** обома учасниками виконані з ідентичним змістом, з однаковим міжрядковим інтервалом та однаковими граматичними помилками. В обох учасників на бланку допущено однакову граматичну помилку – «сmt. Ратне» (правильно: сmt Ратне).

Так, обома учасниками не застосовано абзац, після дати прийняття Закону України обома учасниками поставлено крапку (хоча дата не була закінченням речення), після номеру Закону не застосовано пробіл, в слові «дані» обома учасниками двічі по тексту допущено однакову граматичну помилку: написано з двома буквами «н», тобто «данні», після слова «телефонів» після коми не застосовано пробіл (малюнки 13,14 Додатку до рішення).



**Довідки по непов'язаність з іншими учасниками Торгів та членами тендерного комітету** в обох учасників виконані з ідентичним змістом, з однаковим міжрядковим інтервалом та граматичними помилками. В обох учасників на бланках допущено однакову граматичну помилку – «сmt. Ратне» (правильно: сmt Ратне).

Крім того, допущено однакові граматичні помилки – обома учасниками аналогічно після свого імені, прізвища, ім'я та по батькові застосовано кому (хоча по змісту речення вона не потрібна), в останньому рядку кома виділена пробілами (малюнки 15,16 Додатку до рішення).

**Довідки, передбачені пунктом 6 Додатку до Документації (для юридичних осіб) в обох учасників** виконані з ідентичним змістом, з однаковим міжрядковим інтервалом та граматичними помилками. В обох учасників на бланках допущено однакову граматичну помилку – «сmt. Ратне» (правильно: сmt Ратне).

Крім того, допущено однакову граматичну помилку – обома учасниками аналогічно використано словосполучення «згідно п.6», хоча правильно зазначати «згідно з п. 6» (малюнки 17,18 Додатку до рішення).

**Довідки про наявність відповідного обладнання** обома учасниками виконані з ідентичним змістом, з однаковим міжрядковим інтервалом та однаковими граматичними помилками. В обох учасників на бланку допущено однакову граматичну помилку – «сmt. Ратне» (правильно: сmt Ратне).

Крім того, допущено однакову граматичну помилку – обома учасниками аналогічно використано словосполучення «камери для збереження продуктів», хоча правильно зазначати «камери для зберігання продуктів» (малюнки 19,20 Додатку до рішення).

**Довідки, що засвідчують якість продукції та відповідний експертний висновок, надані обома учасниками, є абсолютно ідентичними, з однаковими датами та номерами** (копії посвідчень про якість готової молочної продукції ТзОВ «...» № 3080981 від 24.12.2016 року та ПОСП... б/н від 26.12.2016 року (товароотримувачем зазначено ПП «...»), а також однакові копії експертного висновку ДУ «...» № 002663 п/14 від 24.11.2014 року) (малюнки 21-26 Додатку до рішення).

**Ідентичність змісту документів, які надавались ФОП... та ФОП... для участі у Торгах, неможливо пояснити випадковим збігом обставин, що свідчить про те, що документи для участі у Торгах готувались обома учасниками спільно та узгоджено з використанням одних і тих же файлів або про те, що документи готувались одним із учасників.**

Таким чином, в результаті аналізу документів, встановлено, що під час підготовки пропозицій - конкурсних торгів між ФОП... та ФОП... відбувався обмін інформацією з метою узгодження тендерних пропозицій та інших умов участі у Торгах.

Внаслідок вищенаведеного не було дотримано умови щодо самостійного (незалежного один від одного) формування учасниками своїх тендерних пропозицій та відповідно такі пропозиції відображали заздалегідь відому всім учасникам ціну. У випадку, коли учасники процедури закупівлі домовляються між собою щодо умов своїх тендерних пропозицій та узгоджують свої тендерні пропозиції, конкуренція між ними усувається, змінюючись координацією, що фактично унеможливує ефективне використання державних коштів.

Згідно зі статтею 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.

Частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» встановлено, що узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, є антиконкурентними узгодженими діями, вчинення яких відповідно до частини четвертої цієї статті забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з Законом.

Погоджена поведінка учасників процедур закупівель, яка усуває конкуренцію між ними, згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної

конкуренції» визнається антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

Територіальним відділенням листом від 11.05.2016 року № 26/1.34-665 ФОП та ФОП було направлено розпорядження про початок розгляду справи та вимогу про надання інформації, а також письмових пояснень щодо причин вчинення порушення конкурентного законодавства.

Листами б/н, б/д (вх. № 1290 від 07.06.2017 року та вх. № 1292 від 07.06.2017 року) відповідно ФОП та ФОП надали територіальному відділенню запитувану інформацію з якої встановлено наступне.

Відповідно до наданих ФОП та ФОП довіреностей від 06.06.2017 року представляти інтереси даних підприємців під час розгляду справи № 15-17 уповноважено адвоката.

Конкурсну документацію, згідно з наданою інформацією, для участі у Торгах ФОП та ФОП готували самостійно, без залучення сторонніх осіб.

Цінова пропозиція ФОП та ФОП формувалась відповідно до ринкової ціни товару з врахуванням прогнозованого росту ціни до кінця 2017 року, а також доставки по Ратнівському району (38 об'єктів).

В обох підприємств були в наявності матеріальні, майнові, людські, технічні ресурси, що дозволяли забезпечити виконання обов'язків, які поклалися на переможця (наймані працівники, холодильне устаткування та відповідний транспорт).

Також, слід зауважити, що відповідно до інформації, зазначеній ФОП та ФОП у відповідях на запити територіального відділення, у даних підприємств не було в наявності на час проведення торгів предмету закупівлі та не було укладено відповідний договір на його закупівлю/постачання.

ФОП та ФОП повідомили територіальне відділення, що не перебувають у родинних зв'язках та не надавали один одному фінансову допомогу протягом 2016 року та поточного періоду 2017 року.

ФОП протягом 2016 року та поточного періоду 2017 року не брала участь у інших процедурах закупівлі, а ФОП протягом даного періоду взяла участь у одному тендері (на постачання для ), у якому не здобула перемогу.

Територіальним відділенням з метою об'єктивного та всебічного розгляду даної справи було направлено ряд запитів, зокрема:

- 12.05.2017 року № 1.60-677 – ДП «Прозорро»;
- 12.05.2017 року № 26/1.34-679 - Ратнівське відділення Ковельської ОДПІ ГУ ДФС у Волинській області;
- 01.06.2017 року № 1.60-786 – ТзОВ «Е-Тендер»;
- 06.06.2017 року № 1.60-809 – ПОСП імені Шевченка.

Листом від 24.05.2017 року № 206/1487/07 ДП «Прозорро» повідомило територіальне відділення, що ФОП розпочала участь у Торгах 20 січня 2017 року о 11 год. 48 хв з IP-адреси , а початкову пропозицію для участі у даних Торгах подано з авторизованого електронного майданчика E-tender.

Також ДП «Прозорро» зазначило, що ФОП в аукціон не заходила, а початкову пропозицію для участі у даних Торгах подано з авторизованого електронного майданчика E-tender.

**Факт не участі в аукціоні під час його проведення свідчить про те, що ФОП не мала на меті здобути перемогу в даних Торгах.**

Для отримання інформації щодо IP-адрес, з яких реєструвались та здійснювали завантаження тендерної документації ФОП та ФОП територіальне відділення листом від 01.06.2017 року № 1.60-786 звернулось до ТзОВ «Е-Тендер».

Листом від 13.06.2017 року № 99 ТзОВ «Е-Тендер» повідомило територіальне відділення, що всі дії на даному авторизованому електронному майданчику ФОП та ФОП здійснювались з однієї IP-адреси -

Вищенаведене свідчить про те, що зазначені дії (реєстрація в системі, вхід в систему, перегляд деталей процедури, реєстрація пропозицій та завантаження документів) здійснювались ФОП та ФОП з одного комп'ютера.

Ратнівське відділення Ковельської ОДПІ ГУ ДФС у Волинській області листами від 26.05.2017 року № 177/03-12-13-01 та № 178/03-12-13-01 надало інформацію щодо розмірів доходу за 2016 рік та прийнятих і звільнених працівників відповідно ФОП та ФОП

Згідно з наданою інформацією, відповідно до трудового договору на ФОП станом на 26.05.2017 року працюють працівника, а відповідно до цивільно-правової угоди –

Згідно з наданою інформацією, відповідно до трудового договору на ФОП станом на 26.05.2017 року працюють працівника, а відповідно до цивільно-правової угоди –

листом від 14.06.2017 року № 195 надав територіальному відділенню інформацію щодо динаміки зміни оптово-відпускної ціни на сир кисломолочний жирністю 9%.

Так, протягом січня – лютого 2017 року ціна на дану продукцію була стабільна – 70,06 грн./кг з ПДВ.

В той же час, відповідно до цінової пропозиції, вартість сиру кисломолочного жирністю 9% переможця Торгів ФОП склала 100 грн./кг з ПДВ, тобто є вищою на 42,7%, ніж оптово-відпускні ціни на дану продукцію, які встановлювались

Крім того, відповідно до наявної у територіальному відділенні інформації (щомісячний моніторинг цін на готову молочну продукцію) оптово-відпускна ціна на сир твердий 45% протягом січня – лютого 2017 року була наступною (див. таблицю 1).

*Порівняння оптово-відпускних цін на сир твердий 45% ФОП та ПАТ*

« ».

Таблиця 1

№ n/n	Період	Оптово-відпускна ціна на сир твердий 45%, грн./кг	
		ФОП	ПАТ « »
1.	Січень 2017 року	200	107,15
2.	Лютий 2017 року		82,28

Отже, як видно з таблиці 1, цінова пропозиція на сир твердий 45% переможця Торгів ФОП склала 200 грн./кг з ПДВ, тобто в залежності від часового періоду була вищою на 86,7-143,1%,, ніж оптово-відпускні ціни на дану продукцію, які встановлювались ПАТ « ».

**Вищезазначене, а також характер та кількість збігів при оформленні ФОП та ФОП пропозицій конкурсних торгів, виключає можливість того, що тендерні пропозиції готувались кожним з учасників Торгів окремо та без обміну інформацією між ними.**

Сукупність наведених вище фактів та наявність схожостей в оформленні пропозицій конкурсних торгів учасників Тендеру виключає випадковість, і зазначене неможливо пояснити випадковим збігом обставин.

Таким чином, в результаті аналізу документів, встановлено, що під час підготовки пропозицій конкурсних торгів між ФОП та ФОП відбувався обмін інформацією з метою узгодження тендерних пропозицій та інших умов участі у Торгах.

Внаслідок вищенаведеного не було дотримано умови щодо самостійного (незалежного один від одного) формування учасниками своїх тендерних пропозицій та відповідно такі пропозиції відображали заздалегідь відому всім учасникам ціну. У випадку, коли учасники процедури закупівлі домовляються між собою щодо умов своїх тендерних пропозицій та узгоджують свої тендерні пропозиції, конкуренція між ними усувається, змінюючись координацією, що фактично унеможливує ефективне використання державних коштів.

Згідно зі статтею 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.

Частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» встановлено, що узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, є антиконкурентними узгодженими діями, вчинення яких відповідно до частини четвертої цієї статті забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з Законом.

Погоджена поведінка учасників процедур закупівель, яка усуває конкуренцію між ними, згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визнається антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

*Дії ФОП \_\_\_\_\_ та ФОП \_\_\_\_\_ щодо узгодження своєї поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах із закупівлі товару за кодом ДК 10.51.4 Сир сичужний та кисломолочний сир (15542000-9 Свіжий сир, 15544000-3 Твердий сир) : Лот 1 - сир кисломолочний, жирністю від 9% до 18% - 7 370 кг, проведених 20.01.2017 року відділом освіти, молоді та спорту Ратнівської районної державної адміністрації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).*

*Дії ФОП \_\_\_\_\_ та ФОП \_\_\_\_\_ щодо узгодження своєї поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах із закупівлі товару за кодом ДК 10.51.4 Сир сичужний та кисломолочний сир (15542000-9 Свіжий сир, 15544000-3 Твердий сир) : Лот 2 - сир твердий - 270 кг, проведених 20.01.2017 року відділом освіти, молоді та спорту Ратнівської районної державної адміністрації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).*

Витяг з подання з попередніми висновками за результатами розгляду справи № 15-17 листами від 20.06.2017 року № 26/1.34-861 та № 26/1.34-862 було направлено ФОП \_\_\_\_\_ та відповідно ФОП \_\_\_\_\_ для надання зауважень та пропозицій до його змісту.

Крім того, з метою аналізу заяв, з якими вищезазначені підприємці звертались за видачею довідок про відсутність заборгованості по сплаті податків і зборів, територіальне відділення листом від 13.06.2017 року № 26/1.34-835 направило запит до Ратнівського відділення Ковельської ОДПІ ГУ ДФС у Волинській області.

Листом від 20.06.2017 року № 191/03-12-07-03 Ратнівське відділення Ковельської ОДПІ ГУ ДФС у Волинській області надало завірнені копії заяв ФОП \_\_\_\_\_ та ФОП \_\_\_\_\_. Слід зазначити, що на заяві ФОП \_\_\_\_\_ відсутній вхідний номер реєстрації у Ратнівському відділенні Ковельської ОДПІ ГУ ДФС у Волинській області.

Територіальним відділенням за результатом аналізу вищезазначених заяв встановлено, що в обох заявах допущено однакові граматичні помилки: текст заяви надрукований не з абзацу, дата арабськими цифрами написана з пробілами, перед словом «року» не застосовано пробіл (ФОП \_\_\_\_\_ : «21. 01. 2017року» та ФОП \_\_\_\_\_ : «17. 01. 2017року»).

Реагуючи на подання з попередніми висновками за результатами розгляду справи, ФОП \_\_\_\_\_ та ФОП \_\_\_\_\_ повідомили наступне.

Обидва підприємця визнали факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Крім того, зазначили, що узгодивши свою поведінку під час підготовки та участі у торгах, не мали на меті злого умислу та повідомили, що «на території району усі суб'єкти господарювання між собою знайомі і факт узгодження своєї поведінки між учасниками тендеру є нормальним явищем, оскільки фахівців із питань здійснення закупівель у районі



обмаль, відтак, підготовкою до участі у тендерах (в т.ч. документів) проводяться одними і тими ж фахівцями» (мовою оригіналу).

Також, ФОП та ФОП повідомили, що зростання цін на продукти харчування та пальне знижують очікуваний прибуток, хоча як зазначалось вище, при формуванні цінової пропозиції учасниками враховувався ріст цін та вартість доставки.

При визначенні розміру штрафних санкцій ФОП та ФОП пропонують адміністративній колегії врахувати наступні обставини:

- «щире розкаяння;
- відсутність збитків;
- мізерні заробітки;
- скрутний матеріальний стан;
- допомога учасникам АТО» (мовою оригіналу).

Представник за довіреністю адвокат при прийнятті рішення у справі підтвердив визнання відповідачами вчинення порушення конкурентного законодавства та повідомив про специфіку надання послуг з постачання продуктів харчування в заклади освіти Ратнівського району.

Також територіальному відділенню було надано довідку про склад сім'ї ФОП, відповідно до якої у неї на вихованні знаходиться троє неповнолітніх дітей, одна з яких 2016 року народження.

Крім того, . повідомив про надання відповідачами допомоги учасникам АТО.

Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 Закону, на суб'єкти господарювання накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг), за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Згідно з частиною шостою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення про накладення штрафу понад чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.

Дохід (виручка) від реалізації продукції за 2016 рік ФОП становить  
( ) тис. грн. та ФОП  
( ) тис. грн.

При визначенні розміру штрафу враховуються наступні фактори:

1) наслідки порушень – усунення конкуренції під час проведення 20.01.2017 року відділом освіти, молоді та спорту Ратнівської районної державної адміністрації процедури відкритих торгів на закупівлю послуг за кодом ДК 10.51.4 Сир сичужний та кисломолочний сир (15542000-9 Свіжий сир, 15544000-3 Твердий сир);

2) вчинення суб'єктами господарювання порушень законодавства про захист економічної конкуренції вперше (для всіх відповідачів);

3) визнання ФОП та ФОП факту вчинення порушення;

4) фінансовий стан відповідачів;

5) сприяння обома учасниками розгляду справи.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (зі змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р),

zareєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), адміністративна колегія територіального відділення

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець ( ) та фізична особа-підприємець (вул.

), узгодивши свою поведінку під час підготовки та участі у відкритих торгах із закупівлі товару за кодом ДК 10.51.4 Сир сичужний та кисломолочний сир (15542000-9 Свіжий сир, 15544000-3 Твердий сир) : Лот 1 - сир кисломолочний, жирністю від 9% до 18% - 7 370 кг, проведених 20.01.2017 року відділом освіти, молоді та спорту Ратнівської районної державної адміністрації, в результаті чого було усунуто конкуренцію між ними, вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

1.1. Визнати, що фізична особа-підприємець (вул. ) та фізична особа-підприємець (вул.

), узгодивши свою поведінку під час підготовки та участі у відкритих торгах із закупівлі товару за кодом ДК 10.51.4 Сир сичужний та кисломолочний сир (15542000-9 Свіжий сир, 15544000-3 Твердий сир) : Лот 2 - сир твердий - 270 кг, проведених 20.01.2017 року відділом освіти, молоді та спорту Ратнівської районної державної адміністрації, в результаті чого було усунуто конкуренцію між ними, вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

1.2. Відповідно до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на фізичну особу-підприємця (вул. ) штраф у розмірі 2 000 (дві тисячі) гривень.

1.3. Відповідно до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 1.1 резолютивної частини рішення, накладати на фізичну особу-підприємця (вул. ) штраф у розмірі 2 000 (дві тисячі) гривень.

1.4. Відповідно до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на фізичну особу-підприємця ( ) штраф у розмірі 1 000 (одна тисяча) гривень.

1.5. Відповідно до абзацу 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 1.1 резолютивної частини рішення, накладати на фізичну особу-підприємця ( ) штраф у розмірі 1 000 (одна тисяча) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу (завірену копію платіжного доручення про сплату штрафу з відміткою банківської установи).

Рішення може бути оскаржено до господарського суду Волинської області у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії,  
в.о. голови відділення



С.А. Луговий