



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ  
ВОЛИНСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

30 травня 2017 р. № 13

Справа № 11-17

м. Луцьк

Про порушення законодавства про  
захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу.

Адміністративна колегія Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – адміністративна колегія), розглянувши матеріали справи № 11-17 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції фізичною особою-підприємцем Дідицьким Р.А. (сmt. Ратне вул. Шкільна, 7, код ЄДРПОУ 2883420257, надалі – ФОП Дідицький) та фізичною особою-підприємцем Придатко А.І. (сmt. Ратне вул. Поліська, 39, код ЄДРПОУ 3143719315, надалі – ФОП Придатко) у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю товарів за державні кошти, та подання сектору досліджень і розслідувань за результатами розгляду даної справи від 19.05.2017 р. № 11-17/12,

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії від 20 квітня 2017 р. № 11 - рк у зв'язку з наявністю в діях ФОП Дідицького та ФОП Придатко ознак порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів відкритих торгів на закупівлю «15831200-4 Цукор білий – цукор білий кристалічний» (надалі – цукор) для потреб закладів освіти на 2017 рік, проведених відділом освіти, молоді та спорту Ратнівської районної державної адміністрації (надалі – Замовник) 31.01.2017 р, було розпочато розгляд справи № 11-17.

Волинським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – територіальне відділення) в результаті збирання та аналізу доказів, з'ясування фактичних обставин справи, перевірок діяльності ФОП Дідицького та ФОП Придатко встановлено наступне.

В ході здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення процедур закупівель товарів, робіт, послуг, територіальним відділенням з електронного майданчика newtend.com, що є офіційним учасником системи ProZorro, були отримані матеріали відкритих торгів із закупівлі «15831200-4 Цукор білий – цукор білий кристалічний» для потреб закладів освіти на 2017 рік, проведених 31.01.2017 року відділом освіти, молоді та спорту Ратнівської районної державної адміністрації.

Територіальним відділенням було проаналізовано матеріали відкритих торгів із закупівлі цукру, які проводились Замовником 31.01.2017 року, та встановлено наступне.

1. 31.01.2017 року Замовником здійснено процедуру відкритих торгів на закупівлю цукру.

З метою участі у вказаній процедурі закупівлі до Замовника надали свої тендерні пропозиції ФОП Дідицький та ФОП Придатко.

Відповідно до даних витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, види діяльності ФОП Дідицького та ФОП Придатко за КВЕД: інші види роздрібною торгівлі в неспеціалізованих магазинах (47.19), роздрібна торгівля фруктами й овочами в спеціалізованих магазинах (47.21), роздрібна торгівля іншими продуктами харчування в спеціалізованих магазинах (47.29).

Таким чином, ФОП Дідицький та ФОП Придатко є суб'єктами господарювання в розумінні абзацу 12 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», які діють на одному ринку, в нашому випадку – оптова торгівля цукром, тобто є конкурентами.

2. На інформаційних ресурсах системи ProZorro у 2017 р. було опубліковане оголошення № UA-2017-01-11-000451-с про проведення Замовником відкритих торгів на закупівлю цукру (надалі – Торги).

Розмір бюджетного призначення за кошторисом або очікувана вартість предмета закупівлі згідно з річним планом закупівлі на 2017 рік зазначалася у розмірі 370 000 (триста сімдесят тисяч) грн (20 340 кг).

Тендерною документацією Замовника учасникам було запропоновано надати до 10 год. 00 хв. 27.01.17 р. пропозиції конкурсних торгів, які складаються з комерційної частини та технічної частини.

Тендерні пропозиції для участі у Торгах подали двоє учасників з наступними пропозиціями (цінами та термінами поставки):

- ФОП Дідицький – 369 171,0 грн;
- ФОП Придатко - 370 000,0 грн, 6 днів.

Розкриття тендерних пропозицій відбулося 31.01.17 р. До оцінки були допущені пропозиції ФОП Дідицького та ФОП Придатко.

За результатами аукціону на Торгах Переможцем, згідно протоколу № 90 від 31.01.17 р., було визнане ФОП Дідицького, пропозиція якого була визначена найбільш економічно вигідною та з яким укладено договір про закупівлю товарів за державні кошти (цукор) від 13.02.17 № 58 на суму 369 171 грн.

3. Учасники тендерів, під час підготовки своїх тендерних (цінових) пропозицій повинні формувати пропозицію ціни, термінів поставки самостійно (незалежно від інших учасників тендеру). Враховуючи зазначене, під час проведення тендеру цінова пропозиція, яка перемогла, повинна відображати заздалегідь невідому і конкурентну ціну.

В результаті аналізу документів отриманих територіальним відділенням було встановлено обставини, які свідчать про узгодженість поведінки ФОП Дідицького та ФОП Придатко під час підготовки та участі в Торгах.

Зазначене підтверджується наступним.

Відповідно до вимог Інструкції з підготовки тендерної пропозиції та участі у Торгах – Тендерної документації відкритих конкурсних торгів на закупівлю цукру, затвердженої рішенням тендерного комітету від 11 січня 2017 року Протокол № 71 (надалі – Інструкція), у складі тендерних пропозицій ФОП Дідицького та ФОП Придатко наявні документи (Форма тендерної пропозиції, Довідки про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, Довідки про повноваження підписувати тендерну документацію та договір, Інформаційні довідки про обладнання та матеріально-технічну базу учасника, Довідки, передбачені п. 1 додатку 3 Інструкції, Довідки про не притягнення до відповідальності за вчинення корупційних діянь у сфері закупівель, Довідки про не притягнення до кримінальної відповідальності за вчинення корисливих злочинів, Довідки про не пов'язаність учасників торгів між собою та членами тендерного комітету, Довідки про не

визнання банкрутом, Довідки, передбачені п. 2 додатку 3 Інструкції, Довідки про відсутність заборгованості із сплати податків, Листи-згоди на обробку персональних даних, Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, Специфікації), які мають подібність у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті, що не може бути пояснене будь-якими об'єктивними причинами та свідчить про обмін інформацією між ФОП Дідицьким та ФОП Придатко під час підготовки та участі у Торгах.

**Загальний огляд доданих документів тендерної пропозиції** засвідчив, що ФОП Дідицький та ФОП Придатко однаково не надали Замовнику довідку про не притягнення до відповідальності за вчинення антиконкурентних узгоджених дій (вимоги п. 4 Додатку 3 Інструкції), однаково не надали копій наспорту (розділ II Додатку 4 до Інструкції), внесено однакові зміни до додатку № 1 Змісту пропозиції конкурсних торгів Інструкції – Форма тендерної пропозиції.

**Конкурсна форма «Пропозиція конкурсних торгів» - «Форма тендерної пропозиції»** подані ФОП Дідицьким та ФОП Придатко Замовнику є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках назви відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів та містять однакові відступи від відповідного бланку Замовника розміщеного на сайті: назва «ФОРМА ТЕНДЕРНОЇ ПРОПОЗИЦІЇ» однаково розміщена без пробілу над таблицею, хоча обома учасниками однаково прибиралися роз'яснення Замовника із запропонованого файлу; прізвище, ім'я та по-батькові учасників однаково розміщені у центрі відповідного стовбця таблиці; однаково вжито запропоноване для юридичних осіб слово «Ми» щодо себе як учасників Торгів, хоча правильно для фізичної особи вжити ідентифікуючи себе «Я»; початкова ціна тендерної пропозиції в тексті перед другою таблицею вказана у однаковому розмірі 370000,0 грн. (тобто очікуваної ціни тендеру), що свідчить про знання учасниками торгів очікуваної ціни Замовника; однаково ціна вказана 370000,00 (без пробілу – а не 370 000,00 як зазвичай прийнято) та із двома нулями після коми, ціна прописом в дужках містить однакову помилку «Тристо», розміщена без пробілів перед та після дужок, відсутній пробіл і після слова «тисяч» та дужкою, відсутній пробіл після «00» та коп.; при цьому в другій таблиці ФОП Дідицьким вказана уже інша ціна пропозиції – 369171,00, тобто в тексті перед таблицею даним учасником вказана ціна конкурента; в другій таблиці обома учасниками однаково ціну за одиницю цукру та загальну вартість пропозиції розміщено із орієнтацією в праву сторону, хоча у бланку за умовчанням виставлено розширення «по-центру», що впливає із інших вікон таблиці; обома учасниками однаково як по виконанню так і по розміщенню внесено зміни в таблицю шляхом розміщення слів «не є платником ПДВ»; цифри тендерної пропозиції вказані без пробілу між десятками та тисячами, із округленням до двох нулів після коми; однаково із запропонованого бланку прибрано зноски «(підпис)», «(за наявності)» та «(ініціали та прізвище)» і ризику над останньою зноскою-роз'ясненням.

**Довідки про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів**, передбачені додатком 2 п. 1 Інструкції (подаються в довільній формі), подані ФОП Дідицьким та ФОП Придатко Замовнику є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише виконані на бланках та завірені печатками відповідних суб'єктів господарювання), виконані у формі одного ідентичного речення із пробілом «полуторный», однаковим шрифтом та його розміром, із розширенням по лівому краю; слово «Довідка» виконано жирним шрифтом; допущено однакову граматичну помилку – слово «відповідно» не виділено комами.

**Довідки про повноваження підписувати тендерну документацію та договір**, що не вимагалися Замовником, є ідентичними в оформленні листами (лише роздруковані чи розміщені на бланках відповідних суб'єктів господарювання), виконані звичайним шрифтом Times New Roman, в назвах, виконані у формі одного ідентичного речення із пробілом «полуторный», однаковим шрифтом та його розміром, із розширенням по лівому краю; слово «Довідка» виконано жирним шрифтом; допущено однакову граматичну помилку – виконані без абзацу.

**Інформаційні довідки про обладнання та матеріально-технічну базу учасника** передбачені додатком 2 п. 2 Інструкції (подаються в довільній формі), подані ФОП Дідицьким та ФОП Придатко Замовнику є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише виконані на бланках та завірені печатками відповідних суб'єктів господарювання), виконані у формі одного ідентичного речення із пробілом «полупуторный», однаковим шрифтом та його розміром, із розширенням по лівому краю; слово «Довідка» виконано жирним шрифтом.

**Довідки, передбачені п. 1 додатку 3 Інструкції** (подаються в довільній формі), є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів, виконані у формі одного ідентичного речення із пробілом «полупуторный», однаковим шрифтом та його розміром, із розширенням по лівому краю; слово «Довідка» виконано жирним шрифтом; містять однакові помилки – перед комою в першому рядку зроблено пробіл, в четвертому рядку після слова «роботу» перед комою пробіл, а після даної коми перед словом «цінна» пробіл відсутній.

**Довідки про не притягнення до відповідальності за вчинення корупційних діянь у сфері закупівель**, передбачені п. 3 додатку 3 Інструкції (подаються в довільній формі), є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів, виконані у формі одного ідентичного речення із пробілом «полупуторный», однаковим шрифтом та його розміром, із розширенням по лівому краю; слово «Довідка» уже не виконано жирним шрифтом; містять однакові помилки – коми, що зустрічаються у реченні два рази, з обох сторін розділені пробілами.

**Довідки про не притягнення до кримінальної відповідальності за вчинення корисливих злочинів**, передбачені п. 5 додатку 3 Інструкції (подаються в довільній формі), є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів, виконані у формі одного ідентичного речення із пробілом «полупуторный», однаковим шрифтом та його розміром, із розширенням по лівому краю; слово «Довідка» виконано жирним шрифтом; містять однакові помилки – крапка в кінці речення виділена пробілом; слова «судимість з якої» вжито у неправильному відмінку відносно слова «злочин» (потрібно хоча б «судимість з якого»), а ще правильніше «судимість за який»).

**Довідки про не пов'язаність учасників торгів між собою та членами тендерного комітету**, передбачені п. 7 додатку 3 Інструкції (подаються в довільній формі), є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів, виконані у формі одного ідентичного речення із пробілом «полупуторный», однаковим шрифтом та його розміром, із розширенням по лівому краю; слово «Довідка» виконано жирним шрифтом; містять однакові помилки – коми, що зустрічаються у реченні два рази, з обох сторін розділені пробілами.

**Довідки про не визнання банкрутом**, передбачені п. 8 додатку 3 Інструкції (подаються в довільній формі), є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів, виконані у формі одного ідентичного речення із пробілом «полупуторный», однаковим шрифтом та його розміром, із розширенням по лівому краю; слово «Довідка» виконано жирним шрифтом; містять однакові помилки – кома, що зустрічаються у реченні один раз, з обох сторін розділена пробілами; по змісту речення вона у ньому не потрібна.

**Довідки, передбачені п. 2 додатку 3 Інструкції** (подаються в довільній формі), є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів, виконані у формі одного ідентичного речення із пробілом «полупуторный», однаковим шрифтом та його розміром, із розширенням по лівому краю; слово «Довідка» виконано

жирним шрифтом; не повинні були подаватися ФОПами взагалі, хоча в інших випадках вони учасниками не подаються (зокрема, передбачені пунктами 9, 10 додатку 3 Інструкції, пунктом 1 додатку 4 Інструкції).

**Довідки про відсутність заборгованості із сплати податків**, передбачені п. 11 додатку 3 Інструкції (подаються в довільній формі), є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів, виконані у формі одного ідентичного речення із однаковим шрифтом та його розміром, із розширенням по лівому краю; слово «Довідка» виконано жирним шрифтом.

**Листи-згоди на обробку персональних даних**, передбачені додатком 6 Інструкції у формі наданого тексту, є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів, виконані у формі одного ідентичного речення із пробілом «полупторный», однаковим шрифтом та його розміром, із розширенням по лівому краю; містять однакові відступи від наданого бланку – речення однаково почато словами ФОП такий-то, хоча цього не вимагалось; однаково прибрано зноски підпис та місце печатки.

**Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі**, передбачена додатком 5 Інструкції у формі наданого тексту із таблицями, є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання (лише роздруковані чи розміщені на бланках відповідних суб'єктів господарювання), П.І.Б. керівників, їх підписів, та містять однакові відступи від відповідного бланку Замовника розміщеного на сайті: назва однаково розміщена без пробілу над таблицею, хоча обома учасниками однаково прибиралися роз'яснення Замовника із запропонованого файлу; таблиця «Якісні характеристики» однаково не є затемненою на відміну від бланку; в запропонованій частині таблиць обома учасниками внесені ідентичні дані однаково і з великої букви в одному місці чи з малої в іншому (однакові помилки).

**Специфікації**, є ідентичними в оформленні, крім назв суб'єктів господарювання та містять однаковий відступ від відповідного бланку Замовника розміщеного на сайті: добавлено ідентичний 39 пункт (у бланку замовника 38).

При цьому, Замовником у тендерній пропозиції надавалися не всі шаблони, що зазначено вище.

Крім того, ФОП Дідицьким та ФОП Придатко надані однакові копії тих же наступних документів: **посвідчення про якість цукру** від 09.12.16 р. № 407 ПП «Європацукор»; **висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи** від 27.11.08 № 05.03.02-04/76600 із однаковим скануванням його (верхня частина герба на першій сторінці обрізана); **висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи** від 29.12.08 р. № 05.03.02-04/85041; **Витяги з реєстру платників єдиного податку** видані ФОП Дідицькому та ФОП Придатко Ратнівською ОДПІ в один день 06.06.15 р. за майже послідовними номерами 1503123400211 та 1503123400215.

Вищезазначене, а саме характер та кількість збігів при оформленні ФОП Дідицьким та ФОП Придатко тендерної документації, виключає можливість того, що тендерні пропозиції готувались кожним з учасників Торгів окремо та без обміну інформацією між ними.

Таким чином, в результаті аналізу документів та інформації встановлено, що під час підготовки тендерних пропозицій між ФОП Дідицьким та ФОП Придатко відбувався обмін інформацією з метою узгодження тендерних пропозицій та інших умов участі у Торгах.

Внаслідок вищенаведеного не було дотримано умови щодо самостійного (незалежного один від одного) формування учасниками своїх тендерних пропозицій та відповідно такі пропозиції відображали заздалегідь відому всім учасникам ціну. У випадку, коли учасники процедури закупівлі домовляються між собою щодо умов своїх тендерних пропозицій та узгоджують свої тендерні пропозиції, конкуренція між ними усувається, змінюючись координацією, що фактично унеможливорює ефективне використання державних коштів.

4. Під час аналізу матеріалів тендерних пропозицій учасників тендеру було встановлено інші обставини, які свідчать про те, що учасники узгодили між собою поведінку під час підготовки та участі в зазначених Торгах.

4.1. За інформацією ДП «Прозорро» м. Київ (лист від 10.15.17 р. № 206/1345/07), наданою на відповідну вимогу територіального відділення, ФОП Дідицький та ФОП Придатко брали участь у аукціоні із однієї IP-адреси ( ). Зазначене підтверджує факт вчинення порушення.

4.2. За інформацією ТОВ «Е-Тендер» м. Київ (лист від 29.05.17 р. № 90), наданою на відповідну вимогу територіального відділення, ФОП Дідицький та ФОП Придатко здійснили реєстрацію для участі в Тендері 19.10.2016 із однієї IP-адреси ( ); здійснили реєстрацію своїх пропозицій та завантаження документів пропозиції 26.01.17 із однієї IP-адреси ( ) в період часу відповідно з 8.27 год по 11.28 год та з 11.52 год по 12.07 год, що вказує на послідовне їх розміщення і також підтверджує факт вчинення порушення.

5. На вимогу територіального відділення від 24.04.17 р. № 26/1.34-595 конкуренти учасників торгів ТзОВ та ПАТ

надали розміри оптових цін на оптових відпускних цін 1 кг цукру вагового без ПДВ в Волинській області станом на січень 2017 року.

За результатами проведеного територіальним відділенням аналізу цін оптової реалізації ТзОВ та ПАТ

протягом січня 2017 року цукру встановлено, що ціни запропоновані ФОП Дідицьким та ФОП Придатко для участі у Торгах були вищими на 29-30 % від найменшої пропозиції конкурента (див. дані таблиці).

Таблиця

№ з/п	Найменування товару	Ціна, запропонована ФОП Дідицьким, грн/кг	Ціна, запропонована ФОП Придатко, грн/кг	Ціна реалізації ТзОВ, грн/кг	Ціна реалізації ПАТ, грн/кг
1	Цукор ваговий	18,15	18,19	13,0	13,2

Враховуючи вищевикладене, ФОП Дідицьким та ФОП Придатко при наданні своїх цінових пропозицій не було запропоновано мінімально можливих цін на зазначені товари із врахуванням пропозицій на ринку, які були предметом закупівель на Торгах, що могло призвести до зменшення вартості пропозицій конкурсних торгів та додатково засвідчує факт вчинення кваліфікованого відділенням у даній справі порушення.

Отже, характер та кількість таких співпадінь у тендерних пропозиціях учасників, їх поведінка, вказують на те, що зазначені документи мають одне походження. Крім того, існуючі спільні особливості, що відрізняють ці документи від зразків, наданих Замовником у тендерній документації, вказують саме на використання одним з них документів іншого, тобто виключають можливість того, що зазначені тендерні пропозиції готувались кожним з них самостійно і без обміну інформацією між ними.

Таким чином, в результаті аналізу інформації учасників Тендеру та Замовника, встановлено, що під час підготовки тендерних пропозицій ФОП Дідицьким та ФОП Придатко існували ділові відносини, відбувався обмін інформацією з метою узгодження тендерних пропозицій та інших умов участі у зазначених процедурах закупівель.

Внаслідок таких дій конкуренцію між учасниками було усунуто, а право на укладення договору отримано ФОП Дідицького не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати Тендеру, оскільки саме здійснення конкурсного відбору учасників є необхідною умовою визначення переможців зазначених процедур закупівель.

**Отже, сукупність наведених вище фактів та схожість в оформленні тендерних пропозицій учасників Тендеру неможливо пояснити випадковим збігом обставин.**

Таким чином, в результаті аналізу документів та інформації, наданої Замовником, встановлено, що під час підготовки тендерних пропозицій між ФОП Дідицьким та ФОП Придатко відбувався обмін інформацією з метою узгодження тендерних пропозицій та інших умов участі у Торгах.

Внаслідок вищенаведеного не було дотримано умови щодо самостійного (незалежного один від одного) формування учасниками своїх тендерних пропозицій та відповідно такі пропозиції відображали заздалегідь відому всім учасникам ціну. У випадку, коли учасники процедури закупівлі домовляються між собою щодо умов своїх тендерних пропозицій та узгоджують свої тендерні пропозиції, конкуренція між ними усувається, змінюючись координацією, що фактично унеможливує ефективне використання державних коштів.

Згідно письмових пояснень щодо вчинення порушення ФОП Дідицьким та ФОП Придатко визнано факт його вчинення.

Згідно зі статтею 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.

Частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» встановлено, що узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, є антиконкурентними узгодженими діями, вчинення яких відповідно до частини четвертої цієї статті забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з Законом.

Погоджена поведінка учасників процедур закупівель, яка усуває конкуренцію між ними, згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визнається антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

*Дії ФОП Дідицького та ФОП Придатко щодо узгодження своєї поведінки під час участі 31.01.2017 р. у відкритих торгах на закупівлю цукру, які проводив відділ освіти, молоді та спорту Ратнівської районної державної адміністрації, в результаті яких було усунуто конкуренцію між учасниками, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).*

Подання з попередніми висновками за результатами розгляду справи № 11-17 були надіслані відповідачам у справі листом від 19.05.2017 року.

Реагуючи на подання за результатами розгляду справи, ФОП Дідицьким (лист від 29.05.17 р. б/н) та ФОП Придатко (лист від 29.05.17 р. б/н) не надано зауважень і пропозицій до тексту подання та кваліфікації порушення. Водночас, однаково зазначено про відсутність умислу з їх боку та шкідливих (негативних) наслідків внаслідок допущеного порушення; висловлено прохання при прийнятті рішення врахувати специфіку надання послуг - постачання продуктів харчування у заклади освіти на території Ратнівського району; зростання цін на продукти харчування та паливно-мастильні матеріали, якість доріг у районі, що постійно знижували очікувані заробітки за укладеними із відділом освіти договорами; той факт, що на території району практично усі суб'єкти господарювання між собою знайомі й факт узгодження своєї поведінки між учасниками тендеру є звичним явищем для підприємців такого рівня; систематичне здійснення допомоги та підтримки учасників антитерористичної операції, мобілізованих із території Ратнівського району; щире розкаяння, відсутність негативних наслідків, незначні заробітки та скрутне матеріальне становище.

Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», на суб'єкта господарювання накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Згідно з частиною п'ятою статті 52 Закону якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки) штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Згідно з частиною шостою статті 52 Закону рішення про накладення штрафів у розмірі понад чотири тисячі неоподаткованих мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.

Дохід (виручка) від реалізації продукції за 2016 рік ФОП Дідицьким та ФОП Придатко не надані.

При визначенні розміру штрафу враховуються наступні фактори:

1) наслідки порушень – усунення конкуренції під час проведення 31.01.17 відділо... освіти, молоді та спорту Ратнівської районної державної адміністрації процедури відкритих торгів на закупівлю цукру;

2) вчинення ФОП Дідицьким та ФОП Придатко порушення законодавства про захист економічної конкуренції вперше;

3) визнання факту вчинення порушення всіма відповідачами;

4) фінансовий стан відповідачів.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7, 14, Закону України «Про Антимонопольний комітет України», зі змінами та доповненнями, статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія територіального відділення:

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Дідицький Р.А. (сmt. Ратне вул. Шкільна, 7, код ЄДРПОУ 2883420257) та фізична особа-підприємець Придатко А.І. (сmt. Ратне вул. Поліська, 39, код ЄДРПОУ 3143719315), узгодивши свою поведінку під час участі у відкритих торгах на закупівлю цукру для потреб закладів освіти на 2017 рік, які проводив відділ освіти, молоді та спорту Ратнівської районної державної адміністрації 31.01.2017 р., в результаті чого було усунуто конкуренцію між ними, вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендерів.

1.1. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти на фізичну особу-підприємця Дідицького Р.А. штраф у розмірі 8 000 (вісім) тисяч гривень за порушення, зазначене в п.1 рішення.



1.2. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти на фізичну особу-підприємця Придатко А.І. штраф у розмірі 4 000 (чотири) тисячі гривень за порушення, зазначене в п.1 рішення.

Згідно із частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний термін з дня одержання рішення.

Протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати відповідно до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії,  
В.о.голови відділення

С.А.Луговий