



3-21

**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ**  
**Р І Ш Е Н Н Я**  
**АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**  
**ВОЛИНСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ**

---

30 травня 2017 р. № 12

м. Луцьк

Справа № 10-17

Про визнання порушення  
законодавства про захист  
економічної конкуренції та  
накладення штрафу

Адміністративна колегія Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 10-17 про порушення фізичною особою-підприємцем \_\_\_\_\_ та фізичною особою-підприємцем \_\_\_\_\_ законодавства про захист економічної конкуренції та подання сектору досліджень і розслідувань антиконкурентних дій та недобросовісної конкуренції від 19.05.2017 року № 10-17/10,

**ВСТАНОВИЛА:**

Волинським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – територіальне відділення) в ході здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення процедур закупівель товарів, робіт, послуг за державні кошти було встановлено в діях фізичної особи-підприємця \_\_\_\_\_

) та фізичної особи-підприємця \_\_\_\_\_

(вул. \_\_\_\_\_

код \_\_\_\_\_) ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів із закупівлі послуг їдалень (послуги організації гарячого харчування в школах, пришкольніх закладах відпочинку з денним перебуванням), проведених \_\_\_\_\_ 2013 року

(лист від 22.02.2017 року № 41).

Розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення від 20.04.2017 року № 10-рк за власною ініціативою було розпочато розгляд справи № 10-17 у зв'язку з наявністю в діях фізичної особи-підприємця \_\_\_\_\_ та фізичної особи-підприємця \_\_\_\_\_ ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

За результатами аналізу матеріалів, отриманих у ході розслідування у справі, встановлено наступне.

1. Відповідно до вимог Документації конкурсних торгів, затвердженої рішенням комітету конкурсних торгів Замовника від 21.11.2013 р. (протокол № 4) учасникам було запропоновано надати до 10 год. 00 хв. 10.12.2013 року пропозиції конкурсних торгів із закупівлі послуг їдалень (послуги організації гарячого харчування в школах, пришкольніх закладах відпочинку з денним перебуванням) (надалі – Торги, Тендер). Строк надання

послуг : січень-грудень 2014 року. Розмір бюджетного призначення за кошторисом : 169 913,0 (сто шістдесят дев'ять тисяч дев'ятсот тринадцять) грн.

З метою участі у Тендері до Замовника надані свої пропозиції конкурсних торгів фізична особа-підприємець \_\_\_\_\_ (вул.

\_\_\_\_\_ ) (надалі – ФОП \_\_\_\_\_ ),  
фізична особа-підприємець \_\_\_\_\_ (вул.

\_\_\_\_\_ ) (надалі – ФОП \_\_\_\_\_ ) та фізична  
особа-підприємець \_\_\_\_\_ (вул.

\_\_\_\_\_ ) (надалі – ФОП \_\_\_\_\_ ).  
Видами діяльності ФОП \_\_\_\_\_ відповідно до даних витягу з  
ЄДРПОУ АБ № 952377 від 15.11.2013 року за КВЕД є: **56.29 – Постачання інших готових страв.**

Видами діяльності ФОП \_\_\_\_\_ згідно з даними виписки з ЄДРПОУ ААБ  
№ 841766 від 20.11.2013 року за КВЕД є: 46.17 – **56.29 – Постачання інших готових страв.**

Видами діяльності ФОП \_\_\_\_\_ відповідно до даних витягу з ЄДРПОУ АБ  
№ 952470 від 09.12.2013 року за КВЕД є: 46.17 – **56.29 – Постачання інших готових страв.**

Таким чином, ФОП \_\_\_\_\_, ФОП \_\_\_\_\_ та ФОП \_\_\_\_\_  
відповідно до даних з ЄДРПОУ є суб'єктами господарювання в розумінні абзацу 12  
статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», які діють на однаковому  
ринку, а саме: **56.29 – Постачання інших готових страв, тобто є конкурентами.**

Учасники для участі у Торгах надані наступні цінові пропозиції на готові страви:

- ФОП \_\_\_\_\_ - 114,23 грн.;

- ФОП \_\_\_\_\_ 111,69 грн.;

- ФОП \_\_\_\_\_ - 120,08 грн.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 10.12.2013 року об 11 год. 00 хв.  
(протокол № 8).

Проведення оцінки пропозицій конкурсних торгів відбулось 10.12.2013 року  
(протокол № 10).

За результатами проведених торгів переможцем було визнано ФОП \_\_\_\_\_

Т.І., пропозиція якої набрала 98 балів згідно з додатковими показниками  
(матеріально-технічне забезпечення, досвід виконання аналогічних договорів).

Відповідно між Замовником та переможцем Торгів було укладено договір про  
надання послуг № 1 від 23.12.2013 року. Загальна сума договору становила 169 913,00 грн.

Слід зазначити, що у ФОП \_\_\_\_\_ був взагалі відсутній досвід роботи щодо  
постачання готових страв, а ФОП \_\_\_\_\_ і у попередні роки надавала  
Замовнику послуги постачання гарячих страв.

Учасники тендерів, під час підготовки своїх тендерних (цінових) пропозицій  
повинні формувати пропозицію ціни, термінів поставки самостійно (незалежно від інших  
учасників тендеру). Враховуючи зазначене, під час проведення тендеру цінова пропозиція,  
яка перемогла, повинна відображати заздалегідь невідому і конкурентну ціну.

В результаті аналізу документів, наданих Замовником, було встановлено обставини,  
які свідчать про узгодженість дій (поведінки) ФОП \_\_\_\_\_ та ФОП \_\_\_\_\_

під час підготовки та участі в Торгах.

Зазначене підтверджується наступним.

1. Відповідно до реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів пропозиції  
учасників Тендеру були надані Замовнику в день їх розкриття та майже одночасно:

- ФОП \_\_\_\_\_ - 10.12.2013 р. о 08 год. 40 хв.;

- ФОП \_\_\_\_\_ - 10.12.2013 р. о 09 год. 35 хв.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 10.12.2013 року об 11 год. 00 хв.

При цьому, на розкритті цінових пропозицій не були присутні учасники Торгів.

Вищезазначене свідчить, що учасникам заздалегідь був відомий переможець  
Тендеру, не зацікавленість інших учасників в контролі за об'єктивним проведенням

процедури закупівлі та представленні власних інтересів на торгах і забезпечення правильності обрання переможця.

**2. Свідченням обміну інформацією між учасниками і, як наслідок, узгодження поведінки під час підготовки та участі у Торгах є також наступне.**

ФОП \_\_\_\_\_ та ФОП \_\_\_\_\_ у складі пропозицій конкурсних торгів надали Замовнику наступні матеріали:

- конверти, в яких подавались пропозиції конкурсних торгів;
- реєстри документів, що надавались у складі пропозицій конкурсних торгів;
- цінова інформація про вартість страв;
- довідки, про те, що учасника не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів;
- довідки про те, що учасника не було притягнуто до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення;

Вказані матеріали однаково схожі у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті, що не може бути пояснене будь-якими об'єктивними причинами та свідчить про обмін інформацією між учасниками під час підготовки та участі у Тендері, зокрема:

**Конверти, в яких подавались пропозиції конкурсних торгів** (малюнки 1, 2 додатку до рішення):

- дані учасників торгів однаково надруковані 10-м шрифтом «Times New Roman», виділено «жирним» шрифтом та мають однакові орфографічні помилки;
- назва та адреса Замовника однаково надруковані 14-м шрифтом «Times New Roman»;

**Реєстри документів, що надавались у складі пропозицій конкурсних торгів** (малюнки 3, 4 додатку до рішення) мають однакове оформлення, ідентичні за структурою та змістом, зокрема:

- у обох учасників реєстри однаково надруковані з вирівнюванням по «лівому краю» та мають 20 пунктів;
- у обох учасників у реєстрах зазначено однаково про надання Витягу з Єдиного державного реєстру. Разом з тим, ФОП \_\_\_\_\_ було надано також і копію Виписки з Єдиного державного реєстру, про що не вказано в реєстрі окремим пунктом;
- у обох учасників у реєстрах зазначено про надання відомостей про виконання аналогічних договорів. Разом з тим, ФОП \_\_\_\_\_ було надано також і копії 4 договорів про надання послуг харчування, про що не було зазначено в реєстрі окремим пунктом;
- у обох учасників у пункті 9 реєстру після слова «Довідка» відсутній розділовий знак «кома».

**Цінова інформація про вартість страв.**

Відповідно до вимог Документації учасникам необхідно було надати у складі пропозиції конкурсних торгів перелік страв із зазначенням їх вартості (Додаток 6 Технічне завдання).

У обох учасників додаток 6 Документації має назву «Цінова пропозиція».

При цьому, із 52 запропонованих страв, вартість 42 з них однакова, що може свідчити про узгодженість дій учасників.

**Довідки, про те, що учасника не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів** (малюнки 5, 6 додатку до рішення) мають однакове оформлення, ідентичні за структурою, та змістом (окрім назв учасників) та мають однакові пунктуаційні помилки, зокрема:

- у обох учасників слово «ДОВІДКА» надруковано великими буквами та виділено «жирним» шрифтом;
- у обох учасників перше слово в довідках надруковано з малої букви.

**Довідки про те, що учасника не було притягнуто до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення** (малюнки 7, 8 додатку до рішення);

- у обох учасників слово «**ДОВІДКА**» надруковано великими буквами та виділено «жирним» шрифтом;

- у обох учасників перше слово в довідках надруковано з малої букви.

Слід зазначити, що Замовником не надавались зразки вищезазначених довідок, що підтверджує, що вказані матеріали готувались узгоджено або одним із учасників.

### 3. Крім наведеного, на домовленість та узгодженість поведінки Учасників щодо участі та перемоги у Торгах вказують і інші факти.

Для участі у Тендері ФОП \_\_\_\_\_ та ФОП \_\_\_\_\_ були надані Замовнику довідки управління інформаційно-аналітичного забезпечення УМВС України у Волинській області з інформацією про те, що вищезазначені громадяни станом на 03.12.2013 р. до кримінальної відповідальності не притягуються, не знятої чи не погашеної судимості не мають та не перебувають у розшуку.

Всі зазначені довідки видані станом на один і той же день – **03.12.2013 р. та мають послідовні номери:** ФОП \_\_\_\_\_ - № **167-02122013/07001** (малюнок 9 додатку до рішення), \_\_\_\_\_ - № **166-02122013/07001** (малюнок 10 додатку до рішення).

На вимогу територіального відділення (лист від 15.03.2017 р. № 1.60-375) управління інформаційної підтримки та координації поліції «102» Головного Управління Національної поліції у Волинській області підтвердило факт проведення перевірок та видачі довідок ФОП \_\_\_\_\_ та ФОП \_\_\_\_\_ та, відповідно встановлено, що зазначені громадяни одночасно зверталися про отримання вказаних довідок, що свідчить про узгодженість дій учасників Тендеру.

### 4. Свідченням обміну інформацією між учасниками і, як наслідок, узгодження поведінки під час підготовки та участі на Торгах є також наступне.

Учасниками у складі пропозицій конкурсних торгів були надані довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами.

Аналіз довідок, виданих Філією – Волинське обласне управління АТ «Ошадбанк» свідчить, що вони мають однакову дату та послідовні вихідні номери : ФОП \_\_\_\_\_ - **02.12.2012** р. № **1202** (малюнок 11 додатку до рішення), ФОП \_\_\_\_\_ - **02.12.2012** р. № **1203** (малюнок 12 додатку до рішення).

### 5. Крім того, на узгодженість дій учасників Торгів вказує наступне.

Для участі у Тендері ФОП \_\_\_\_\_ та ФОП \_\_\_\_\_ були надані оригінали довідок Головного управління юстиції у Волинській області з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство та інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення.

За результатами проведеного аналізу звернень про надання вищезазначених довідок, порядку їх отримання встановлено наступне.

Відповідно до даних реєстраційно-контрольних карток ФОП \_\_\_\_\_ № 13740 від 04.12.2013 р. (малюнок 13 додатку до рішення) та ФОП \_\_\_\_\_ № 13741 від 04.12.2013 р. (малюнок 14 додатку до рішення) учасники одночасно звернулися одночасно із заявами до Головного управління юстиції у Волинській області стосовно отримання вищезазначених довідок.

Відповідно, учасникам були видані довідки від 06.12.2013 р. за послідовними номерами : ФОП \_\_\_\_\_ за № **13740** (малюнок 15 додатку до рішення), ФОП \_\_\_\_\_ а № **13741** (малюнок 16 додатку до рішення)

### 6. Також, на домовленість в узгодженості своєї поведінки Учасників щодо підготовки та участі у Торгах вказують наступні факти.

Відповідно до вимог Документації для участі у Торгах ФОП \_\_\_\_\_ та ФОП \_\_\_\_\_ були надані оригінали довідок з \_\_\_\_\_ та \_\_\_\_\_ об'єднаної \_\_\_\_\_



державної податкової інспекції про відсутність у учасників заборгованості з податків і зборів.

За результатами проведеного аналізу звернень про надання вищезазначених довідок, порядку їх отримання встановлено наступне.

ФОП (малюнок 17 додатку до рішення) та ФОП (малюнок 18 додатку до рішення) звернулися одночасно із заявами від **02.12.2013 року** до об'єднаної державної податкової інспекції стосовно отримання довідок про відсутність заборгованості з податків і зборів.

Зазначені звернення зареєстровані **02.12.2013 року**, тобто в один день та за послідовними вхідними номерами (ФОП - № 769/21 (малюнок 19 додатку до рішення), ФОП - № 770/21 (малюнок 20 додатку до рішення). При цьому, обидва звернення ідентичні за структурою та змістом (за виключенням даних учасників).

Слід зазначити, що ФОП надав до об'єднаної державної податкової інспекції довідку, про те, що суб'єкт господарювання не займався підприємницькою діяльністю протягом 2013 року (малюнок 21 додатку до рішення), яка була написана ФОП.

Також, у складі пропозицій конкурсних торгів ФОП надала Замовнику довідку про наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід (малюнок 22 додатку до рішення), в якій вказано що працює постійно у ФОП на посаді менеджера.

**7. Крім наведеного, на домовленість та узгодженість поведінки учасників під час участі у Торгах є наступне.**

За результатами аналізу матеріалів Тендеру встановлено, що ФОП та ФОП є пов'язаними особами в розумінні статті 1 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

Так, ФОП (місце реєстрації : вул. попередня реєстрація вул. ) є сином ФОП (місце реєстрації : вул. , попередня реєстрація - вул. ).

Висновки щодо наявності в діях учасників Торгів ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції не ґрунтуються на наявності пов'язаних осіб в учасників, а враховано даний факт, як один з багатьох, що свідчать про ознаки порушення.

**Вищезазначене, а також характер та кількість збігів при оформленні ФОП та ФОП пропозицій конкурсних торгів, виключає можливість того, що тендерні пропозиції готувалися кожним з учасників Торгів окремо та без обміну інформацією між ними.**

**8. Згідно зі статтею 3 Закону "Про здійснення державних закупівель" закупівлі товарів, робіт і послуг повинні здійснюватися, зокрема, за такими принципами: максимальна економія та ефективність, добросовісна конкуренція серед учасників, недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.**

Відповідно, за результатами проведеного територіальним відділенням дослідження цін на гарніри, які були у складі гарячого харчування, було встановлено, що цінові пропозиції ФОП та ФОП були вищими на 2,4-95,0 % від цін інших суб'єктів господарювання, які надавали послуги гарячого харчування у навчальних закладах м. у 2014 році (див. дані таблиці).

№	Суб'єкт господарювання	Каша гречана, грн.	Рис відварний, грн.	Картопляне пюре, грн.	Каша пшенична, грн.
1	ФОП	0,87	0,72	1,29	0,66

2	ФОП	0,87	0,72	1,29	0,66
3	ФОП	0,83	0,69	0,66	0,60
4	ФОП	0,83	0,69	0,66	0,40
5	ФОП	0,85	0,70	0,66	0,55

Враховуючи вищевикладене, ФОП та ФОП при наданні своїх цінових пропозицій не було запропоновано мінімально можливих цін на послуги, які були предметом закупівель на Торгах, що могло б призвести до зменшення вартості пропозицій конкурсних торгів та додатково засвідчує факт вчинення кваліфікованого відділенням у даній справі порушення.

Внаслідок таких дій конкуренцію між учасниками було усунуто, а право на укладення договору отримано ФОП не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати Тендеру, оскільки саме здійснення конкурсного відбору учасників є необхідною умовою визначення переможця у процедурі закупівлі.

Таким чином, в ході розгляду справи № 10-17 доведено, що ФОП та ФОП ( ) узгодили свою поведінку під час підготовки та участі у Торгах, а саме:

- документи, які були подані учасниками Тендеру у складі пропозиції конкурсних торгів, листи-звернення щодо отримання довідок, необхідних для участі у Торгах учасники готували узгоджено або одним із учасників;

- дії учасників щодо отримання довідок із банківської установи, органів ДПП, органів МВС, Головного управління юстиції в області для участі у Торгах були узгоджені;

- ФОП та ФОП є пов'язаними особами в розумінні статті 1 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

Сукупність наведених вище фактів та наявність схожостей в оформленні пропозицій конкурсних торгів учасників Тендеру виключає випадковість, і зазначене н Сукупність наведених вище фактів та наявність схожостей в оформленні пропозицій конкурсних торгів учасників Тендеру виключає випадковість, і зазначене неможливо пояснити випадковим збігом обставин.

Таким чином, в результаті аналізу документів, встановлено, що під час підготовки пропозицій конкурсних торгів між ФОП та ФОП відбувався обмін інформацією з метою узгодження тендерних пропозицій та інших умов участі у Торгах.

Внаслідок вищенаведеного не було дотримано умови щодо самостійного (незалежного один від одного) формування учасниками своїх тендерних пропозицій та відповідно такі пропозиції відображали заздалегідь відому всім учасникам ціну. У випадку, коли учасники процедури закупівлі домовляються між собою щодо умов своїх тендерних пропозицій та узгоджують свої тендерні пропозиції, конкуренція між ними усувається, змінюючись координацією, що фактично унеможливує ефективне використання державних коштів.

Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибрати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

Згідно зі статтею 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.

Частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» встановлено, що узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, є антиконкурентними узгодженими діями, вчинення яких

відповідно до частини четвертої цієї статті забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з Законом.

Погоджена поведінка учасників процедур закупівель, яка усуває конкуренцію між ними, згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визнається антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

Дії фізичної особи-підприємця та фізичної особи-підприємця під час підготовки та участі у торгах із закупівлі послуг їдалень (послуги організації гарячого харчування в школах, пришкольніх закладах відпочинку з денним перебуванням), проведених

І є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

Подання з попередніми висновками за результатами розгляду справи № 10-17 було направлено ФОП та ФОП 19.05.2017 р. для надання зауважень та пропозицій до його змісту.

Гр. повідомив про припинення з 03.01.2017 року підприємницької діяльності, що підтверджується даними Витягу з ЄДРПОУ станом на 18.05.2017 року.

Реагуючи на подання з попередніми висновками у справі № 8-17 ФОП повідомила (лист від 24.05.2017 вх. № 1176), що погоджується з висновками подання та звернулась з проханням при прийнятті рішення у справі врахувати фінансове становище суб'єкта господарювання (загальний дохід (виручка) за 2016 рік становив грн.) та отримання доходу у розмірі лише грн. за результатами виконання умов договору про надання послуг з гарячого харчування у 2014 році.

Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», на суб'єкта господарювання накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Згідно з частиною шостою статті 52 Закону рішення про накладення штрафів у розмірі понад чотири тисячі неоподаткованих мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.

Відповідно до інформації єдиної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Волинській області (лист від 15.05.2017 № 176/08/13) дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік у ФОП становив 1 гривень.

При визначенні розміру штрафу враховуються наступні фактори:

1) наслідки порушення – усунення конкуренції під час участі у торгах із закупівлі послуг їдалень (послуги організації гарячого харчування в школах, пришкольніх закладах відпочинку з денним перебуванням), проведених 2013 року

2) вчинення ФОП порушення законодавства про захист економічної конкуренції вперше;

3) визнання ФОП вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції;

4) фінансовий стан ФОП

5) сприяння ФОП

розгляду справи.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 49 і 52 Закону України «Про захист

економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 32 і 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р), зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), адміністративна колегія територіального відділення

**ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що фізична особа-підприємець (вул. \_\_\_\_\_) та фізична особа-підприємець (вул. \_\_\_\_\_)

, узгодивши свою поведінку під час підготовки та участі у торгах із закупівлі послуг їдалень (послуги організації гарячого харчування в школах, пришкольніх закладах відпочинку з денним перебуванням), проведених \_\_\_\_\_ 2013 року вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

1.1 Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на фізичну особу - підприємця \_\_\_\_\_ (вул. \_\_\_\_\_) штраф у розмірі 3000,0 (три тисячі) гривень.

1.2 Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» провадження у справі про порушення щодо фізичної особи-підприємця \_\_\_\_\_ (вул. \_\_\_\_\_), зазначене в пункті 1 резолютивної частини рішення, в зв'язку з ліквідацією суб'єкта господарювання, закрити.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу. (завірену копію платіжного доручення про сплату штрафу з відміткою банківської установи).

Рішення може бути оскаржено до господарського суду Волинської області у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії,  
В.о. голови відділення



С.А.Луговий