



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
Р І Ш Е Н Н Я
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ
ВОЛИНСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

25 квітня 2017 р. № 8

м. Луцьк

Справа № 8-17

Про визнання порушення
законодавства про захист
економічної конкуренції та
накладення штрафу

Адміністративна колегія Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 8-17 про порушення фізичною особою-підприємцем К та фізичною особою-підприємцем М законодавства про захист економічної конкуренції та подання сектору досліджень і розслідувань антиконкурентних дій та недобросовісної конкуренції від 13.04.2017 року № 8-17/7,

ВСТАНОВИЛА:

Волинським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі – територіальне відділення) в ході здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення процедур закупівель товарів, робіт, послуг за державні кошти було встановлено в діях фізичної особи-підприємця К

та фізичної особи-підприємця М

) ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів із закупівлі код 01.23.1 – плоди цитрусових культур (апельсини, мандарини), проведених 2015 року відділом освіти, молоді та спорту районної державної адміністрації (лист від 20.02.2017 року № 127/21/2-17).

Розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення від 28.03.2017 року № 8-рх за власною ініціативою було розпочато розгляд справи № 8-17 у зв'язку з наявністю в діях фізичної особи-підприємця К (надалі – ФОП К) та фізичної особи-підприємця М (надалі – ФОП М) ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

За результатами аналізу матеріалів, отриманих у ході розслідування у справі, встановлено наступне.

1. Відповідно до запиту цінових пропозицій Замовника учасникам було запропоновано надати до 10 год. 00 хв. 30.01.2015 року пропозиції конкурсних торгів із закупівлі код 01.23.1 – плоди цитрусових культур (апельсини – 5710 кг, мандарини – 2100 кг) (надалі – Торги, Тендер). Строк постачання : лютий-грудень 2015 року. Розмір бюджетного призначення за кошторисом : 174000,0 (сто сімдесят чотири тисячі) грн.

З метою участі у Тендері до Замовника надали свої пропозиції конкурсних торгів фізична особа-підприємець К

() (надалі – ФОП К) та фізична особа-підприємець М () (надалі – ФОП М).
 Видами діяльності ФОП К відповідно до даних виписки з ЄДРПОУ
 № від за КВЕД є: **46.39 – Неспеціалізована оптова торгівля продуктами харчування, напоями та тютюновими виробами.**

Видами діяльності ФОП М відповідно до даних Вицягу з ЄДРПОУ від
 за КВЕД є: 46.17 – Діяльність посередників у торгівлі продуктами харчування, напоями та тютюновими виробами, 46.31 – Оптова торгівля фруктами й овочами, 46.32 – Оптова торгівля м'ясом і м'ясними продуктами, 46.33 – Оптова торгівля молочними продуктами, яйцями, харчовими оліями та жирами, 46.38 – Оптова торгівля іншими продуктами харчування, у тому числі рибою, ракоподібними та моллюсками, **46.39 – Неспеціалізована оптова торгівля продуктами харчування, напоями та тютюновими виробами**, 47.89 – Роздрібна торгівля з лотків і на ринках іншими товарами.

Таким чином, ФОП К та ФОП М відповідно до даних з ЄДРПОУ є суб'єктами господарювання в розумінні абзацу 12 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», які діють на однаковому ринку, а саме: **Неспеціалізована оптова торгівля продуктами харчування, напоями та тютюновими виробами, тобто є конкурентами.**

Учасники для у часті у Торгах надали наступні цінові пропозиції:
 - ФОП К - 173382,00 грн. (апельсини - 22,20 грн. за 1 кг; мандарини - 22,20 грн. за 1 кг);
 - ФОП М - 173772,50 грн. (апельсини - 22,25 грн. за 1 кг; мандарини - 22,25 грн. за 1 кг).

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 30.01.2015 року о 12 год. 00 хв.
 Проведення оцінки пропозицій конкурсних торгів відбулось 04.02.2015 року.
 За результатами проведених торгів переможцем було визнано ФОП К пропозиція якого була визначена найбільш економічно вигідною.

Відповідно між Замовником та переможцем Торгів було укладено договір на закупівлю № 42 від 17.02.2015 року. Загальна сума договору становила 173382,00 грн.

Учасники торгів, під час підготовки своїх тендерних (цінових) пропозицій повинні формувати пропозицію ціни, термінів поставки самостійно (незалежно від інших учасників тендеру). Враховуючи зазначене, під час проведення тендеру цінова пропозиція, яка перемогла, повинна відображати заздалегідь невідому і конкурентну ціну.

В результаті аналізу документів наданих Замовником було встановлено обставини, які свідчать про узгодженість дій (поведінки) ФОП К та ФОП М під час підготовки та участі в Торгах.

Зазначене підтверджується наступним.

1. Згідно з планом закупівель товарів робіт і послуг за державні кошти Замовника на 2015 рік очікувана вартість предмета закупівлі становила 174 000,00 грн.

Як зазначалося вище, цінова пропозиція ФОП К становила 173382,00 грн. (апельсини - 22,20 грн. за 1 кг; мандарини 22,20 грн. за 1 кг), ФОП М - 173772,50 грн. (апельсини - 22,25 грн. за 1 кг; мандарини 22,25 грн. за 1 кг).

Тобто, цінова пропозиція переможця за 1 кг цитрусових плодів лише на 0,05 грн. відрізнялась від цінової пропозиції іншого учасника, а загальна сума лише на 618,0 грн. була меншою від очікуваної вартості предмета закупівель.

Відповідно до реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів пропозиції учасників Тендеру були надані Замовнику в день їх розкриття та майже одночасно:

- ФОП М - 30.01.2015 р. о 9 год. 05 хв.;

- ФОП К - 30.01.2102 р. о 9 год. 20 хв.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося у той же день - 30.01.2015 року о 12 год. 00 хв.

При цьому, на розкритті цінових пропозицій була присутня лише представник ФОП К за довіреністю М В М ().

Вищезазначене свідчить, що учасникам заздалегідь був відомий переможець Тендеру, що свідчить про незацікавленість ФОП М в контролі за об'єктивним проведенням процедури закупівлі та представленні власних інтересів на торгах і забезпечення правильності обрання переможця.

2. Свідченням обміну інформацією між учасниками і, як наслідок, узгодження поведінки під час підготовки та участі на Торгах є також наступне.

ФОП К та ФОП М у складі пропозицій конкурсних торгів надали Замовнику наступні матеріали та документи:

- конверти, в яких подавались пропозиції конкурсних торгів;
- описи документів, що надавались у складі пропозицій конкурсних торгів;
- листи-пропозиції;
- договори оренди автомобіля.
- договори оренди приміщення;

Вищевказані матеріали мають однакову подібність у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті, що не може бути пояснене будь-якими об'єктивними причинами та свідчить про обмін інформацією між учасниками під час підготовки та участі у Тендері, а саме:

Конверти, в яких подавались пропозиції конкурсних торгів (малюнки 1, 2 додатку до рішення) мають однакове оформлення, ідентичні за структурою та мають безліч однакових пунктуаційних помилок.

Описи (зміст) документів, що надавались у складі пропозицій конкурсних торгів (малюнки 3, 4 додатку до рішення) мають однакове оформлення, ідентичні за структурою та мають безліч однакових пунктуаційних помилок.

Листи-пропозиції (малюнки 5, 6 додатку до рішення) мають однакове оформлення, ідентичні за структурою, розміщенням таблиць та мають однакові пунктуаційні помилки.

Договори оренди автомобіля (малюнки 7, 8 додатку до рішення), які подали учасники мають однакове оформлення та дослівно співпадають (окрім даних сторін договорів, даних щодо предмету договору та цін), зокрема :

- договори мають однакову кількість розділів 4 (Предмет договору, Обов'язки сторін, Відповідальність сторін, Дія договору. При цьому у розділі «Реквізити та юридичні адреси сторін» в обох учасників відсутня нумерація;

- у договори надруковані однаковим шрифтом «Arial»; з вирівнюванням по «лівому краю» та надруковані з однаковими пунктуаційними помилками;

Договори оренди приміщення (малюнки 9, 10 додатку до подання) мають однакове оформлення та дослівно співпадають (окрім даних сторін договорів, даних щодо предмету договору та цін), зокрема :

- договори мають однакову кількість розділів 6 (Предмет договору, Обов'язки сторін, Порядок розрахунків, Відповідальність сторін, Дія договору, Реквізити та юридичні адреси сторін);

- у договори надруковані однаковим шрифтом «Times New Roman» з вирівнюванням по «лівому краю» та однаково надруковані з пунктуаційними помилками;

- у договорах реквізити та юридичні адреси сторін однаково надруковані шрифтом «Arial»;

Слід зазначити, що у договорах учасників також зазначена однакова адреса орендованого приміщення (). При цьому, орендодавцем для ФОП К була ФОП М В.М., а орендодавцем для ФОП М був ФОП М В В (надалі – М В.В.), який є чоловіком гр. М В.М.

3. Крім того, учасники Торгів подали копії одного і того ж висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи на фрукти свіжі від року за № , виданого Державною санітарно-епідеміологічною службою Міністерства охорони здоров'я України, що свідчить про те, що документи для участі у торгах готувались узгоджено або одним із учасників.

Також, у складі документів, які подавались для участі у Тендері, лише його переможцем **ФОП К** було надано експертні висновки на продукцію (апельсини, мандарини), а також акт від 03-04 квітня 2014 р. санітарно-епідеміологічного обстеження об'єкта: частини приміщення магазину «
», який знаходиться у м.

У акті, зокрема, зазначено про наявність чергового медогляду двох працівників :
ФОП М В.М., яка представляла інтереси **ФОП К** на Тендері та **ФОП М**
М, яка була іншим учасником процедури закупівлі.

4. На домовленість та узгодженість поведінки Учасників під час підготовки та участі у Торгах вказують і інші факти.

Для участі у Тендері **ФОП М**, **ФОП К** та **ФОП М**
В.М., яка була довіреною особою останнього були надані Замовнику довідки управління інформаційно-аналітичного забезпечення УМВС України у Волинській області з інформацією про те, що вищезазначені громадяни станом на 19.12.2014 р. до кримінальної відповідальності не притягуються, не знятої чи не погашеної судимості не мають та не перебувають у розшуку.

Всі зазначені довідки видані станом на один і той же день – та мають послідовні номери: гр. М **В.М. - № 33**; гр. К **№ 34**, гр. М **- № 35**

На вимогу територіального відділення (лист від 23.02.17 р. № 1.60-273) управління інформаційної підтримки та координації поліції «102» Головного Управління Національної поліції у Волинській області надало інформацію з архіву електронних запитів про здійснення у 2014 році перевірок відносно гр. М, гр. К, гр. М **В.М.**, відповідно до якої встановлено, що зазначені громадяни одночасно зверталися про отримання вказаних довідок, що свідчить про узгодженість дій учасників Тендеру.

5. Свідченням обміну інформацією між учасниками і, як наслідок, узгодження поведінки під час підготовки та участі на Торгах є також наступне.

Волинським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України були отримані звернення **ФОП М** (малюнок 11 додатку до рішення) та **ФОП К** (малюнок 12 додатку до рішення) з проханням про надання інформації стосовно відсутності за останні 3 роки вчинених у суб'єкта господарювання порушень, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України "Про захист економічної конкуренції", у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

За результатами проведеного аналізу звернень про надання вищезазначених листів, порядку їх отримання та надання інформації встановлено наступне.

Зазначені звернення зареєстровані одночасно **16.12.2014 р. за № 3410 та за № 3411**, тобто в один день та послідовно. При цьому, обидва звернення ідентичні за структурою та змістом, дослівно співпадають (за виключенням даних учасників щодо банківських реквізитів), а також мають однакові пунктуаційні помилки.

Вищезазначені листи були отримані 19.12.2014 однією особою - гр. Ш
про що свідчать відмітки про отримання (малюнки 13 та 14 додатку до рішення).

6. Додатковими доказами узгодженої поведінки учасників вказують наступні факти.

Для участі у Тендері **ФОП К** та **ФОП М** були надані оригінали довідок Головного управління юстиції у Волинській області з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство та інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення.

За результатами проведеного аналізу звернень про надання вищезазначених довідок, порядку їх отримання встановлено наступне.

ФОП К (малюнки 15 та 16 додатку до рішення) та **ФОП М** (малюнки 17 та 18 додатку до рішення) звернулися одночасно із заявами від 16.12.2014 року до Головного управління юстиції у Волинській області стосовно отримання вищезазначених довідок.

Зазначені звернення зареєстровані 16.12.2014 р. за № 14062 і № 14063 (ФОП К) та 16.12.2014 р. за № 14064 і № 14065 (ФОП М), тобто в один день та послідовно. При цьому, всі звернення ідентичні за структурою та змістом і дослівно співпадають (за виключенням даних учасників щодо банківських реквізитів, кодів ЄДРПОУ).

Аналіз довідок, виданих Головним управлінням юстиції у Волинській області (малюнки 19 та 20 додатку до рішення) свідчить, що вони були отримані в один день (19.12.2014) однією особою - гр. Ш, про що свідчать відмітки про отримання.

7. Також, на домовленість та узгоджену поведінку учасників вказує наступне.

Відповідно до вимог Документації для участі у Торгах ФОП К та ФОП М були надані оригінали довідок з відділення об'єднаної державної податкової інспекції про відсутність у учасників заборгованості з податків і зборів.

За результатами проведеного аналізу звернень про надання вищезазначених довідок, порядку їх отримання встановлено наступне.

За наданою відділенням об'єднаної державної податкової інспекції (лист від 24.03.2017 № 189/03-02-13-08) ФОП К (малюнок 21 додатку до рішення) та ФОП М (малюнок 22 додатку до рішення) звернулися одночасно із заявами до відділення об'єднаної державної податкової інспекції стосовно отримання довідок про відсутність заборгованості з податків і зборів. Зазначені звернення зареєстровані 26.01.2015 р., тобто в один день та за послідовними номерами (№№ 100 та 99). При цьому, обидва звернення ідентичні за структурою, надруковані однаковим шрифтом і дослівно співпадають (за виключенням даних учасників) та мають однакові пунктуаційні помилки.

При цьому, довідки про відсутність заборгованості з податків і зборів (малюнки 23 та 24 додатку до рішення) були отримані однією особою, що свідчать відмітки про отримання.

Крім того, ФОП К (малюнок 25 додатку до рішення) та ФОП М (малюнок 26 додатку до рішення) звернулися одночасно із заявами до відділення об'єднаної державної податкової інспекції стосовно отримання довідок про відсутність заборгованості по сплаті єдиного соціального внеску. Зазначені звернення зареєстровані 27.01.2015 р., тобто в один день та за послідовними номерами (№№ 110 та 111). При цьому, обидва звернення ідентичні за структурою, надруковані однаковим шрифтом і дослівно співпадають (за виключенням даних учасників) та мають однакові пунктуаційні помилки.

Відповідно, і довідки про відсутність заборгованості також датовані 27.01.2015 та мають послідовні вихідні номери: ФОП К - № 43/ (малюнок 27 додатку до подання), ФОП М - № 44/ (малюнок 28 додатку до подання).

Вищезазначене, а також характер та кількість збігів при оформленні ФОП К та ФОП М пропозицій конкурсних торгів, виключає можливість того, що тендерні пропозиції готувалися кожним з учасників Торгів окремо та без обміну інформацією між ними.

8. Крім наведеного, на домовленість та узгодженість поведінки учасників під час підготовки та участі у Торгах є також наступне.

За результатами аналізу матеріалів Тендеру встановлено, що ФОП К та ФОП М В.М., яка представляла його інтереси та ФОП М , є пов'язаними особами в розумінні статті 1 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

Так, ФОП М В.М., яка була уповноваженою особою ФОП К та його дочкою, є дружиною ФОП М В.В., який є сином іншого учасника Торгів – ФОП М

Висновки щодо наявності в діях учасників Торгів ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції не ґрунтуються на наявності пов'язаних осіб в учасників, а враховано даний факт, як один з багатьох, що свідчать про ознаки порушення.

9. Згідно зі статтею 3 Закону "Про здійснення державних закупівель" закупівлі товарів, робіт і послуг повинні здійснюватися, зокрема, за такими принципами: максимальна економія та ефективність, добросовісна конкуренція серед учасників, недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно, за результатами проведеного територіальним відділенням дослідження цін на апельсини на мандарини, які реалізовувались суб'єктами господарювання у період січня 2015 року, тобто у період підготовки учасниками пропозицій конкурсних торгів, було встановлено, що цінові пропозиції ФОП К та ФОП М були вищими на 6-24 % (апельсини) та на 3-11 % (мандарини) від цін у суб'єктів господарювання, які реалізовували аналогічну продукцію у вказаний період (див. дані таблиці).

Таблиця

№ п/п	Суб'єкт господарювання	Ціна реалізації апельсин (грн. за 1 кг)	Ціна реалізації мандарин (грн. за 1 кг)
1	ФОП К	22,20	22,20
2	ФОП М	22,25	22,25
3	ТОВ	18,90 - 20,90	-
4	ТОВ	19,90	20,99
5	ТОВ	19,99	19,99
6	ПП	18,93 - 21,39	-
7	ТОВ	17,82 - 18,50	20,02 - 21,52

Враховуючи вищевикладене, ФОП К та ФОП М при наданні своїх цінових пропозицій не було запропоновано мінімально можливих цін на послуги, які були предметом закупівель на Торгах, що могло б призвести до зменшення вартості пропозицій конкурсних торгів та додатково засвідчує факт вчинення кваліфікованого відділенням у даній справі порушення.

10. На вимогу територіального відділення від 28.03.2017 р. № 26/1.34-459 гр. К повідомив про припинення з 26.12.2016 року підприємницької діяльності, що підтверджується даними Витягу з ЄДРПОУ станом на 12.04.2017 року, а також повідомив наступне (лист від 11.04.2017 р. б/н):

- документи, які надавались для участі у Торгах, в електронному вигляді не збереглися;

- Замовник не вносив змін та доповнень до документації конкурсних торгів, та не проводив зборів, нарад і консультацій;

- до підготовки та збору документів, які були подані у складі пропозицій конкурсних торгів була залучена моя донька М В.М. на підставі довіреності від 02.04.2014 року;

- копії листів (заяв, звернень), які були надіслані під час підготовки пропозицій конкурсних торгів до органів влади (в т.ч. до податкових органів, органів юстиції, банківських установ та ін.), з метою одержання відповідних довідок, не збереглися в зв'язку з припиненням підприємницької діяльності;

- жодних договорів з ФОП М не укладав, спільну діяльність з нею не проводив;

- продукцію, яка була предметом закупівлі придбав на гуртових ринках м. Луцька та м. Львова в фізичних осіб-підприємців, а документи в зв'язку з припиненням підприємницької діяльності, не збереглися.

Крім того, К повідомив, що свою діяльність здійснював самостійно без будь-яких узгоджень зі сторонніми особами, порушень Закону України «Про захист економічної конкуренції» не вчиняв, а будь-які збіги в оформленні документів є випадковістю.

Зазначене, спростовується матеріалами справи та отриманими доказами під час проведення розслідування у справі.

В поясненнях від 11.04.2017 року ФОП М, яка представляла інтереси ФОП К на Торгах, зазначила наступне:

- відповідно до доручення готувала, друкувала документи щодо участі ФОП К у Тендері;
- третіх (сторонніх) осіб не залучала до підготовки (друкування) документів для участі у Торгах;
- гр. Щ є моєю подругою;
- гр. К є моїм батьком;
- ФОП М є мамою мого чоловіка М В.В.

11. На вимогу територіального відділення від 28.03.2017 р. № 26/1.34-458 ФОП М повідомила наступне (лист від 12.04.2017 р. б/н):

- документи, які надавались для участі у Торгах, в електронному вигляді не збереглися;
- Замовник не вносив змін та доповнень до документації конкурсних торгів, та не проводив зборів, нарад і консультацій;
- для підтвердження відомостей про підприємця, бухгалтером ПП « Щ » був отриманий витяг про державну реєстрацію, оригінал якого був переданий мені. Інші документи збирались і готувались мною особисто;
- копії листів (заяв, звернень), які були надіслані під час підготовки пропозицій конкурсних торгів до органів влади (в т.ч. до податкових органів, органів юстиції, банківських установ та ін.), з метою одержання відповідних довідок, не збереглися;
- між мною та ФОП К протягом 2014-2016 рр. не укладались договори, господарська діяльність не проводилась;
- на момент підготовки документів, оптова ціна на апельсини становила 18,45 грн., націнка - 15 %. Калькуляції і розрахунки по статтях витрат не проводились.

Крім того, ФОП М повідомила, що не вчиняла порушення конкурентного законодавства під час підготовки та проведення Торгів.

Зазначене, спростовується матеріалами справи та отриманими доказами під час проведення розслідування у справі.

В поясненнях ФОП М від 12.04.2017 року зазначила наступне:

- особисто готувала, друкувала документи для участі у Тендері;
- третіх (сторонніх) осіб не залучала до підготовки (друкування) документів для участі у Торгах;
- знайома з гр. Щ ;
- ФОП М є дружиною мого сина М В.В.

Таким чином, в ході розгляду справи № 8-17 доведено, що ФОП К та ФОП М узгодили свою поведінку під час підготовки та участі у Торгах, а саме:

- документи, які були подані учасниками Тендеру у складі пропозиції конкурсних торгів, листи-звернення щодо отримання довідок, необхідних для участі у Торгах для обох учасників готувались узгоджено або одним із учасників;
- дії учасників щодо отримання довідок із банківської установи, органів ДПІ, органів МВС, Головного управління юстиції в області, Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України для участі у Торгах були узгоджені;

- наявність договірних відносин між ФОП М та ФОП М В.В., який є чоловіком гр. М В.М., яка представляла інтереси іншого учасника Торгів – ФОП К ;

- ФОП К та ФОП М , яка представляла його інтереси та ФОП М , є пов'язаними особами в розумінні статті 1 Закону України "Про захист економічної конкуренції".

Сукупність наведених вище доказів та наявність схожостей в оформленні пропозицій конкурсних торгів учасників Тендеру виключає випадковість, і зазначене неможливо пояснити випадковим збігом обставин.

Таким чином, в результаті аналізу документів, встановлено, що під час підготовки пропозицій конкурсних торгів між ФОП К та ФОП М відбувався обмін інформацією з метою узгодження тендерних пропозицій та інших умов участі у Торгах.

Згідно зі статтею 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.

Частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» встановлено, що узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, є антиконкурентними узгодженими діями, вчинення яких відповідно до частини четвертої цієї статті забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з Законом.

Погоджена поведінка учасників процедур закупівель, яка усуває конкуренцію між ними, згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визнається антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

Дії фізичної особи-підприємця К та фізичної особи-підприємця М під час підготовки та участі у торгах із закупівлі код 01.23.1 – плоди цитрусових культур (апельсини, мандарини), проведених 2015 року відділом освіти, молоді та спорту районної державної адміністрації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

Подання з попередніми висновками за результатами розгляду справи № 8-17 було направлено гр. К та ФОП М 13.04.2017 р. для надання зауважень та пропозицій до його змісту.

Реагуючи на подання з попередніми висновками у справі № 8-17 представник гр. К за довіреністю гр. М В.М. повідомила (лист від 25.04.2017 вх. № 957), що погоджується з висновками подання та для об'єктивного прийняття рішення звернулась з проханням при прийнятті рішення у справі врахувати, що ФОП К у 2015 році Замовнику було поставлено продукцію, яка була предметом закупівлі лише на суму 80000,0 грн.

Реагуючи на подання з попередніми висновками у справі № 8-17 ФОП М повідомила (лист від 25.04.2017 вх. № 966 Е), що погоджується з висновками подання та звернулась з проханням врахувати при визначенні розміру штрафу важке фінансове становище підприємця (загальний валовий дохід за I квартал 2017 року – грн.), а також те що вона не була переможцем Торгів і, відповідно, не отримала прибутку.

Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», на суб'єкта господарювання накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Відповідно до інформації об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Волинській області дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2016 рік у ФОП М становив (№ 189/03-02-13-08) коп. (лист від 24.03.2017

При визначенні розміру штрафу враховуються наступні фактори:

- 1) наслідки порушення – усунення конкуренції під час участі у торгах із закупівлі код 01.23.1 – плоди цитрусових культур (апельсини, мандарини), проведених 2015 року відділом освіти, молоді та спорту районної державної адміністрації;
- 2) вчинення ФОП М порушення законодавства про захист економічної конкуренції вперше;
- 3) визнання ФОП М вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
- 4) фінансовий стан відповідача;

5) сприяння ФОП М розгляду справи.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 49 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (зі змінами), пунктами 32 і 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р), зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (зі змінами), адміністративна колегія територіального відділення

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа - підприємець К

) та фізична особа - підприємець М

), узгодивши свою поведінку під час підготовки та участі у відкритих торгах із закупівлі код 01.23.1 – плоди цитрусових культур (апельсини, мандарини), проведених .2015 року відділом освіти, молоді та спорту районної державної адміністрації, вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

1.1 Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини рішення, накладити на фізичну особу - підприємця М (

) штраф у розмірі 3000,0 (три тисячі) гривень.

1.2 Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» провадження у справі про порушення щодо фізичної особи-підприємця К, зазначене в пункті 1 резолютивної частини рішення, в зв'язку з ліквідацією суб'єкта господарювання, закрити.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу (завірену копію платіжного доручення про сплату штрафу з відміткою банківської установи).

Рішення може бути оскаржено до господарського суду Волинської області у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії,
В.о. голови відділення



С.А.Луговий