



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ
ВОЛИНСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

30 грудня 2016 р. № 35

Справа № 24-16

м. Луцьк

Про порушення
законодавства про захист
від недобросовісної конкуренції
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – адміністративна колегія територіального відділення), розглянувши матеріали справи № 24-16 про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції фізичною особою-підприємцем (вул. , м. Луцьк, ідент. код (надалі – ФОП , підприємець) та подання сектору досліджень і розслідувань за результатами розгляду справи № 24-16/27 від 21.12.2016,

ВСТАНОВИЛА:

Волинським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі - територіальне відділення) за результатами розгляду звернення гр. Х щодо наявності в діях дизайнерсько-поліграфічної студії «Рижий кіт» вул. Винниченка, 4 м. Луцьк (ФОП) було встановлено наявність в її діях ознак порушення, передбаченого статтею 15-1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», шляхом повідомлення в рекламі неправдивої інформації, а саме: вживання твердження «Найнижчі ціни» в різних варіаціях.

Розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення від 01 листопада 2016 р. № 25-рк розпочато розгляд справи № 24-16 у зв'язку з наявністю в діях ФОП ознак порушення, передбаченого статтею 15-1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

За результатами аналізу матеріалів, отриманих у ході розслідування у справі, встановлено наступне.

ФОП зареєстрована 16.09.15 р. державним реєстратором реєстраційної служби Луцького МУЮ Волинської області; номер запису

Згідно виписки з ЄДРПОУ видами діяльності підприємця за КВЕД є інші види видавничої діяльності (58.19). Здійснює діяльність із надання поліграфічних рекламних послуг у дизайнерсько-поліграфічній студії «Рижий кіт» по вул. Винниченка, 4в м. Луцьк.

Підприємець має самостійний баланс, рахунки у банківських установах, круглу печатку, бланки, може мати торговельну марку (знак для товарів та послуг), іншу атрибутику фізичної особи-підприємця. У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

Ринок надання поліграфічних рекламних послуг у м. Луцьк є високо конкурентним. Представлений пропозиціями близько 20 суб'єктів господарювання, в т.ч. в мережі Інтернет. При цьому, роздрібні ціни на вказані послуги та їх вартість зазнають значної динаміки змін

як в сторону збільшення так і в сторону зменшення в залежності від кон'юнктури даного ринку.

Упродовж періоду часу листопад 2015 р. - листопад 2016 р. ФОП на різних рекламних носіях розміщувала рекламу, що мітила твердження «Найнижчі ціни» стосовно товарів і послуг її дизайнерсько-поліграфічної студії «Рижий кіт», а саме.

Упродовж періоду часу листопад 2015 р. - березень 2016 р. ФОП на візитівках, настільних календарях та виносному стенді біля офісу розміщувала рекламу дизайнерсько-поліграфічної студії «Рижий кіт», що окрім іншої інформації, містила твердження «Найнижчі ціни» (лист підприємця від 21.03.16 р. № 2, зразки та фото додані). Вказана реклама була вироблена самостійно та на власних виробничих потужностях.

Водночас, з листопада 2015 р. ФОП розміщувала рекламну інформацію, що містила, окрім іншого, також твердження «Найнижчі ціни» на сайтах goldenpages.lutsk.ua (лист власника сайту ПП «Видавництво «Золоті сторінки» м. Луцьк від 15.11.16 р. б/н; договір на розміщення реклами від 08.12.15 р. № ЛЦ-ІН-0070/15; рахунки та акти виконаних робіт від 08.12.15 р., тексти замовлення), <http://луцьк.com.ua> (лист власника сайту ТОВ «Новий Медіа Простір» м. Івано-Франківськ від 10.11.6 р. б/н; виписка по рахункам; розміщувалася із вказаним твердженням по 04.11.16 р.) та volyn.tabloyid.com (лист власника сайту ТОВ «Агенція Медіа Технологій «Схід Інформ» від 01.12.16 р. № 24).

При перевірці твердження підприємця «Найнижчі ціни» з реклами територіальним відділенням встановлено наступне.

Твердження із реклами «Найнижчі ціни», яке є домінуючим, мовними засобами подано споживачам інформацію, про можливість придбати товари і послуги у ФОП за найнижчими цінами. Територіальному відділенню на відповідну вимогу підприємцем не було надано належного обґрунтування (матеріалів досліджень ринку і т.і.) вживання такого твердження в рекламі щодо всіх пропозицій на ринку. Реклама була розміщена тому, що студія була впевнена, що у них найнижчі ціни на цифровий та офсетний друк в м. Луцьку (лист від 21.03.16 р. № 2), хоча надає та реалізує біля 30 видів товарів і послуг.

За результатами перевірки вищезазначеного твердження «Найнижчі ціни», територіальним відділенням було порівняно роздрібні ціни на аналогічні товари, реалізацію яких здійснює ФОП з конкурентами в місті Луцьку та встановлено наявність нижчих цін за аналогічний період часу (січень-листопад 2016 р.) реалізації такої ж продукції, а саме:

Вартість послуг із виготовлення	друкарня	Дизайнерсько-поліграфічна студія «Рижий кіт»
січень-березень		
Календарики 1000 штук, грн	240	300
Візитівки 100 штук, грн	65	65
квітень-листопад		
Листівки А5, 1000 штук, грн	500	590-635
Календарики 1000 штук, грн	290	300

Із зазначеного видно, що вартість виготовлення 1000 календариків ФОП у січні-березні п.р. була дорожчою на 60 грн, ніж у і т.і. Наявні були і однакові ціни. Аналогічна ситуація і у квітні-листопаді п.р.

На підставі вищевикладеного відділенням встановлено, що інформація «Найнижчі ціни» із реклами ФОП внаслідок способу її викладення містила неправдиву інформацію щодо найнижчої ціни на власну продукцію в м. Луцьку.

Мотивація ФОП ґрунтується на можливості передбачити поведінку середньостатистичного покупця, коли розміщення на рекламному носії твердження «Найнижчі ціни» створює умови для виникнення в уяві покупця зацікавленості. Тому, незважаючи на те, що у покупців залишається можливість свідомого вибору товару з – поміж

усіх пропозицій на ринку, зазначене твердження «Найнижчі ціни» здатне досягти мети ФОП і для здійснення покупок покупці звернуться до її послуг.

Відповідно до Закону України «Про рекламу», рекламою вважається інформація про особу чи товар, розповсюджена в будь-якій формі та в будь-який спосіб і призначена сформувати або підтримати обізнаність споживачів та їх інтерес щодо таких осіб чи товару.

Враховуючи, що реклама стимулює зацікавленість споживачів до отримання послуг, повідомлення в рекламі неправдивих відомостей ставить даного суб'єкта в більш вигідне становище та надає йому переваги серед інших суб'єктів господарювання, які здійснюють діяльність на ринку поліграфічних рекламних послуг та дотримуються вимог законодавства України.

Крім цього, ФОП здійснюючи свою діяльність на такому конкурентному ринку, зацікавлена з метою отримання більшого прибутку звернути на себе увагу якомога більшої кількості покупців, зокрема, шляхом розповсюдження неправдивої інформації про свою продукцію, що ним реалізується.

Отже, ФОП могла здобути неправомірні переваги на ринку відносно конкурентів, одночасно посилюючи свою конкурентну позицію не завдяки власним досягненням, а шляхом поширення неправдивих відомостей про ціни на її товари.

Згідно з статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», поширенням інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг цього суб'єкта господарювання.

Аналогічна реклама (із твердженнями «Найнижчі ціни») була виявлена територіальним відділенням в листопаді 2015 року на наступних сайтах: buratino.lutsk.ua; результаті в меню пошуку «Яндекс» та «Google» на запит «Дизайнерсько-поліграфічна студія “Рижий Кіт”» в результатах зазначається «Дизайнерсько-поліграфічна студія “Рижий Кіт”-найнижчі ціни», що також є рекламною інформацією.

В попередній період часу територіальним відділенням листом від 31 березня 2016 року № 9 надавалися підприємцю рекомендації з метою припинити дії, які полягали у повідомленні невизначеному колу осіб в рекламі неправдивих відомостей (твердження «найнижчі ціни»), що містили ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого ст. 15-1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

Однак, встановлені вище факти свідчать, що ФОП не було вжито належних заходів для припинення порушення вимог законодавства про захист від недобросовісної конкуренції на виконання рекомендацій територіального відділення від 31 березня 2016 року № 9.

Крім того, відділенням було запитано конкурентів ФОП щодо добросовісності використання рекламного слогану «Найнижчі ціни» та отримано наступні відповіді:

– вважаємо недобросовісним відносно нас використання рекламного слогану «Найнижчі ціни».

Тобто, на думку конкурентів розміщення підприємцем в рекламі інформації «Найнижчі ціни» є недобросовісною конкуренцією.

Згідно з письмового пояснення ФОП по справі (лист від 25.11.16 р. б/н) підприємцем визнано факт вжиття не у повному обсязі заходів для виконання рекомендацій територіального відділення від 31 березня 2016 року № 9; надано змінену рекламну інформацію щодо себе шляхом видалення тверджень «найнижчі ціни» та надано її зразки із вказаних сайтів (goldenpages.lutsk.ua, <http://луцьк.com.ua> та volyn.tabloyid.com). Зазначені

рекламні матеріали, містячи інформації про підприємця, не містять тверджень «найнижчі ціни».

Тобто, в ході проведення розслідування по справі підприємцем припинено порушення, що підтверджується копіями оголошень з інтернет-ресурсів та інших рекламних носіїв.

Таким чином матеріалами справи доведено, що дії ФОП _____ в період часу листопад 2015 року - листопад 2016 року з повідомлення невизначеному колу осіб в рекламі неправдивих відомостей (твердження «Найнижчі ціни»), могли вплинути на наміри цих осіб з придбання товарів/послуг цього суб'єкта господарювання і призвести до отримання неправомірних переваг у конкуренції перед іншими учасниками ринку, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим статтею 15-1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді поширення інформації, що вводить в оману захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

За результатами розгляду справи № 24-16 було підготовлено подання з попередніми висновками за результатами розгляду справи про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та 22.12.16 р. надіслано відповідачу для надання зауважень та пропозицій до його змісту.

Реагуючи на подання за результатами розгляду справи № 24-16 ФОП _____ повідомлено про відсутність зауважень та пропозицій до його змісту і кваліфікації порушення.

На засіданні адміністративної колегії із прийняття рішення по справі представником підприємця за довіреністю _____ визнано наявність факту розміщення реклами із твердженням «найнижчі ціни» та запропоновано врахувати при прийнятті рішення, що підприємцем усунуто такі факти та не було мети отримання неправомірних переваг у конкуренції.

Обсяг доходу (виручки) від реалізації продукції ФОП _____ за 2015 рік становить тис. грн.

Відповідно до частини першої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» за порушення, передбачене статтею 15-1 цього закону, на суб'єкта господарювання накладається штраф у розмірі до п'яти відсотків від доходу (виручки), що передував року, в якому накладається штраф. Якщо доходу (виручки) немає штраф, передбачений частиною першою цієї статті, накладається у розмірі до десяти тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян.

Рішення про накладення штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподаткованих мінімумів доходів громадян, згідно з частиною шостою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.

При визначенні розміру штрафу враховані наступні обставини:

- порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції вчинене відповідачем вперше;
- визнання факту вчинення порушення;
- припинення порушення;
- сприяння розгляду справи.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», зі змінами та доповненнями, статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ст. 27 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.01 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 зі змінами та доповненнями, п. 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.94 р. № 5-р, зареєстрованого

у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України № 169-р від 29.06.98 р.), зі змінами та доповненнями, адміністративна колегія територіального відділення,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що дії фізичної особи-підприємця (Волинська обл., м. Луцьк, кв. , і.ч) з повідомлення в період часу листопад 2015 року - листопад 2016 року невизначеному колу осіб в рекламі неправдивих відомостей (твердження «Найнижчі ціни»), що може вплинути на наміри цих осіб з придбання даних товарів/послуг цього суб'єкта господарювання і призвести до отримання неправомірних переваг у конкуренції, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

2. Відповідно до частини другої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» накладити на ФОП штраф у розмірі 1 400 (одна тисяча чотириста) гривень за порушення вказане в п. 1 даного рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до ч.8 ст.56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу (завірену копію платіжного доручення про сплату штрафу з відміткою банківської установи).

Рішення може бути оскаржене до господарського суду Волинської області у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії
В.о.голови відділення

О.А.Лесів