



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ  
ВОЛИНСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

23 червня 2016 р. № 25

Справа № 15-16

м. Луцьк

Про порушення  
законодавства про захист  
від недобросовісної конкуренції  
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – адміністративна колегія територіального відділення), розглянувши матеріали справи № 15-16 про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції фізичною особою-підприємцем (лор-центр лікаря \_\_\_\_\_, м. Луцьк, юридична адреса: Волинська обл., \_\_\_\_\_) (надалі за текстом – ФОП \_\_\_\_\_, Підприємець), та подання сектору досліджень і розслідувань за результатами розгляду справи № 15-16/20 від 14.06.2016 р.,

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення від 19 травня 2016 р. № 15-рк розпочато розгляд справи № 15-16 у зв'язку з наявністю в діях ФОП \_\_\_\_\_ ознак порушення, передбаченого статтею 15-1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

За результатами збору та аналізу доказів у справі виявлено наступне.

ФОП \_\_\_\_\_ зареєстрований виконавчим комітетом Луцької міської ради 11.04.03 р. Основним видом діяльності є спеціалізована медична практика (надання послуг лор-центру), адреса здійснення господарської діяльності лор-центр за адресою м. Луцьк \_\_\_\_\_

Підприємець має самостійний баланс, рахунки у банківських установах. У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

Упродовж періоду часу 12.07.2011 року - червень 2016 року ФОП \_\_\_\_\_ на різних рекламних носіях розміщував рекламу, що містила твердження «клініка» (Клініка лікаря \_\_\_\_\_), а саме.

У 2013 році (січень-грудень включно) на рекламному кронштейні (вивісці) біля приміщення лор-центру за адресою м. Луцьк, \_\_\_\_\_ Підприємцем розміщувалася твердження «Клініка лікаря \_\_\_\_\_» (листи Підприємця б/д та б/н, отриманий територіальним відділенням 05.11.13 р. за вх. № 3992, та б/д, б/н, отриманий відділенням 11.12.13 р. за вх. № 4493). Був виготовлений власними силами.

На власному сайті лор-центру ФОП \_\_\_\_\_ в мережі Інтернет за адресою \_\_\_\_\_ .com.ua, окрім іншої інформації, Підприємцем упродовж 2016 р. допущено вживання твердження «клініка», зокрема, в назві, міститься також окремий розділ «Послуги клініки»; в тексті інформації, розміщеної на власному сайті Підприємця неодноразово в усіх розділах, вживається твердження «клініка» (листи Підприємця від 09.06.16 р. та 17.06.16 б/н, зразки реклами).

На сайті <http://www.0332.ua> у 2015-2016 рр. (до 02.06 16 р.) на замовлення Підприємця розміщувалася реклама із твердженням «Клініка лікаря \_\_\_\_\_» (договір на \_\_\_\_\_)

розміщення реклами від 15.01.16 р., укладений ФОП із власником сайту ФОП ; лист ФОП від 09.06.16 р. б/н).

На сайті <http://av.volyn.ua> у 2016 р. (лютий-червень) на замовлення Підприємця розміщувалася реклама із твердженням «Клініка лікаря » (договір на розміщення реклами від 11.02.16 р. № 7, укладений ФОП із власником сайту ТОВ «ІА»Волинське Агентство Розслідувань»).

На сайті <http://www.navolyni.com/> у 2015-2016 рр. на замовлення Підприємця розміщувалася реклама із твердженням «Клініка лікаря » (рахунок-фактура на розміщення реклами від 05.08.15 р., укладений ФОП із власником сайту ФОП ).

На сайті <http://companies.kontrakty.ua> у 2011-2016 рр. (з 12.07.11 р. до 10.06.16 р.) на замовлення Підприємця розміщувалася реклама із твердженням «Клініка лікаря » (лист власника сайту ТОВ «Редакція «Дебет-Кредит» м. Львів від 10.06.16 р. № 02/11).

На сайті <http://ar.volyn.ua> у 2015-2016 р. (протягом 5-7 місяців, точно встановити неможливо у зв'язку із технічними причинами) на замовлення Підприємця розміщувалася реклама із твердженням «Клініка лікаря » (лист власника сайту ПП «Афіша медіа Профіт» від 10.06.16 р. № 22).

При перевірці твердження ФОП «клініка» з реклами територіал. им відділенням встановлено наступне.

Відповідно до Закону України «Про ліцензування певних видів господарської діяльності», ліцензійні умови - це вичерпний перелік організаційних, кваліфікаційних та інших спеціальних вимог, обов'язкових для виконання при провадженні видів господарської діяльності, що підлягають ліцензуванню.

Згідно з приписами статті 7 Закону України «Про рекламу», основними принципами реклами є: законність, точність, достовірність, використання форм та засобів, які не завдають споживачеві реклами шкоди.

Наказом Міністерства охорони здоров'я України від 28.10.2002 № 385, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 12.11.2002 за № 892/7180 «Про затвердження переліків закладів охорони здоров'я, лікарських, провізорських посад та посад молодших спеціалістів з фармацевтичною освітою у закладах охорони здоров'я» із змінами, визначено, що лікувально-профілактичні заклади (лікарні, пологові будинки та інші), що входять до складу науково-дослідних закладів або підпорядковані медичним науково-дослідним закладам, називаються клініками.

Також, клінічним є лікувально-профілактичний заклад охорони здоров'я, який не менше ніж на 50 відсотків використовується для розташування структурних наукових і навчальних підрозділів (кафедри, лабораторії та ін.) вищих медичних навчальних закладів III, IV рівнів акредитації, закладів післядипломної освіти, науково-дослідних інститутів і спільної роботи із забезпечення лікувально-діагностичного процесу, підготовки, перепідготовки і підвищення кваліфікації медичних кадрів та проведення і впровадження в практику медичних наукових досліджень.

На сайті Міністерства охорони здоров'я України ([http://www.moz.gov.ua/ua/portal/mtbr\\_researchestablish/](http://www.moz.gov.ua/ua/portal/mtbr_researchestablish/)) розміщено перелік із двадцяти шести науково-дослідних установ, які розташовані та зареєстровані на території України.

Листом б/д, б/н, б/п отриманим відділення 05.11.13 р. за вх. № 3992 на відповідну вимогу про надання інформації, Підприємець повідомив, що «вислів «клініка» у нашій рекламі не характеризує організаційно-правову форму нашої установи, а несе виключно комерційний характер і є назвою та емблемою». Тобто ФОП та «Клініка лікаря » не входили до складу та не підпорядковується медичним науково-дослідним закладам і на їх базі не розташовані жодні навчальні підрозділи вищих медичних навчальних закладів.

У випадку, якщо споживачу потрібно скористатися медичним закладом, що надає послуги з медичних практик, перед ним ставатиме вибір, якій саме установі надати перевагу. На цьому етапі, вирішальне значення матиме ділова репутація, вартість та обсяг послуг, які

можуть надаватися, та кваліфікація персоналу.

У разі, якщо конкуренти вже мають певну ділову репутацію та ціни на послуги знаходяться приблизно на одному рівні, споживач обиратиме того, хто надаватиме найбільш професійний спектр послуг, що є показником підготовки та рівня кваліфікації працівників.

Тобто, вислів «клініка» у назві установи може привести споживача до думки, що дана установа має найбільш професійний рівень персоналу та якість надання послуг.

Отже, твердження ФОП «Клініка» на вивісці біля приміщення за адресою м. Луцьк та в рекламі містило неправдиву інформацію, могло вплинути на наміри споживачів щодо вибору саме цієї установи, оскільки термін «клініка» передбачає, зокрема, відповідний рівень організації та підготовки фахівців, які працюють у цій установі і, як наслідок, могло призвести до отримання неправомірних переваг у конкуренції на ринку.

Згідно з статтею 15<sup>1</sup> вказаного Закону, поширенням інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг цього суб'єкта господарювання.

Відповідно до статті 20 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», вчинення дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою відповідальність, передбачену цим Законом.

В попередній період часу адміністративна колегія територіального відділення листом від 12 листопада 2013 року № 185 надавала Підприємцю рекомендації з метою припинити дії, які полягали у повідомленні невизначеному колу осіб в рекламі неправдивих відомостей (твердження «клініка»), що містили ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого ст. 15-1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

Однак, крім зазначеного вище, аналогічна реклама виявлялася та фіксувалася територіальним відділенням в 2016 р. на сайтах: <http://westua.net>, <http://lutsk.eu>, <http://info.webika.com.ua/>, <http://www.200300.biz> та <http://klinika-likarya-pulscen.com.ua/> (зазначене свідчить про відсутність у Підприємця намірів вжити заходів із припинення порушення та розміщення спірної реклами та не направлення, як зацікавленої в припиненні порушення особи, відповідного письмового звернення до сайтів у випадках не замовлення даної реклами).

Тобто, встановлені вище факти свідчать, що ФОП не було вжито належних заходів для припинення порушення вимог законодавства про захист від недобросовісної конкуренції на виконання рекомендацій територіального відділення від 12 листопада 2013 року № 185.

Згідно письмового пояснення ФОП (лист від 09.06.16 р. б/н), наданого на відповідну вимогу голови територіального відділення в ході проведення розслідування у справі, Підприємцем визнано факт вчинення кваліфікованого у справі порушення та не внесення в повному обсязі змін до власного сайту на виконання рекомендацій територіального відділення від 12 листопада 2013 року № 185 та не вжиття повних і належних заходів для їх виконання і припинення порушення; після отримання розпорядження про початок розгляду справи з метою видалити твердження «клініка» в усіх згадуваннях на власному сайті та в рекламі надіслано відповідні листи власникам сайтів; висловлено сподівання щодо не повторення вчинення таких порушень.

Під час перевірки даної інформації зазначене підтверджується, інформацію на частині сайтів змінено.

Тобто, в ході проведення розслідування по справі Підприємцем частково припинено порушення, що підтверджується копіями оголошень з усіх інтернет-ресурсів (не змінено на сайтах <http://westua.net>, [pulscen.com.ua](http://pulscen.com.ua) (РФ) та [info.webika.com.ua](http://info.webika.com.ua)). Зазначене порушення є триваючим. Відповідно до приписів статті 28-1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» строк давності притягнення до відповідальності за

недобросовісну конкуренцію становить три роки з дня вчинення порушення, а в разі триваючого порушення - з дня закінчення вчинення порушення.

Таким чином,\* матеріалами справи доведено, що дії ФОП (юридична адреса: Волинська обл., \_\_\_\_\_, і.к. \_\_\_\_\_, місцезнаходження: «Лор-центр лікаря \_\_\_\_\_» м. Луцьк, \_\_\_\_\_) в період часу 12.07.2011 року – червень 2016 року з повідомлення невизначеному колу осіб в рекламі неправдивих (твердження «Клініка») відомостей, могли вплинути на наміри цих осіб з придбання (замовлення) послуг цього суб'єкта господарювання і призвести до отримання неправомірних переваг у конкуренції перед іншими учасниками ринку, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим статтею 15-1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

За результатами розгляду справи № 15-16 було підготовлено подання з попередніми висновками за результатами розгляду справи про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та 14.06.16 р. надіслано відповідачу для надання зауважень та пропозицій до його змісту.

Реагуючи на подання за результатами розгляду справи Підприємець листом від 17.06.16 р. б/н повідомив наступне: не надано зауважень і пропозицій до кваліфікації порушення; визнано факт вчинення кваліфікованого у справі порушення та висловлено прохання врахувати при прийнятті рішення, що ним вжито заходів для його припинення, скрутний фінансовий стан, безоплатне надання послуг сім'ям бійців АТО.

На засіданні адміністративної колегії із прийняття рішення по справі ФОП не надано зауважень та пропозицій до тексту рішення, доказів та кваліфікації порушення.

Обсяг доходу (виручки) від реалізації продукції Підприємця за 2015 рік відсутній (не надано).

Відповідно до частини першої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» за порушення, передбачене статтею 15-1 цього закону, на суб'єкта господарювання накладається штраф у розмірі до п'яти відсотків від доходу (виручки), що передував року, в якому накладається штраф. Якщо доходу (виручки) немає штраф, передбачений частиною першою цієї статті, накладається у розмірі до десяти тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян.

Рішення про накладення штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподаткованих мінімумів доходів громадян, згідно з частиною шостою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданні.

При визначенні розміру штрафу враховані наступні обставини:

- порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції вчинене відповідачем вперше;
- визнання факту вчинення порушення;
- вжиття заходів для припинення порушення;
- фінансовий стан;
- сприяння розгляду справи.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», зі змінами та доповненнями, статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ст. 27 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.01 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 зі змінами та доповненнями, п. 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.94 р. № 5-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження

Антимонопольного комітету України № 169-р від 29.06.98 р.), зі змінами та доповненнями, адміністративна колегія територіального відділення,

**ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що дії ФОП \_\_\_\_\_ (юридична адреса: Волинська обл., \_\_\_\_\_, і.к. \_\_\_\_\_, місцезнаходження: «Лор-центр лікаря \_\_\_\_\_» м. Луцьк, вул. \_\_\_\_\_) в період часу 12.07.2011 року – червень 2016 року з повідомлення невизначеному колу осіб в рекламі неправдивих (твердження «Клініка») відомостей, могли вплинути на наміри цих осіб з придбання (замовлення) послуг цього суб'єкта господарювання і призвести до отримання неправомірних переваг у конкуренції перед іншими учасниками ринку, і є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим статтею 15-1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

2. Відповідно до ч.2 ст.21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» накласти на ФОП \_\_\_\_\_ (юридична адреса: Волинська обл., \_\_\_\_\_, і.к. \_\_\_\_\_, місцезнаходження: «Лор-центр лікаря \_\_\_\_\_» м. Луцьк, \_\_\_\_\_) штраф у розмірі 1 000 (однієї тисячі) гривень за порушення, вказане в п. 1 даного рішення.

3. ФОП \_\_\_\_\_ припинити порушення зазначене в п. 1 даного рішення у двохмісячний термін з дня отримання рішення у даній справі.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до ч.8 ст.56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу (завірену копію платіжного доручення про сплату штрафу з відміткою банківської установи).

Рішення може бути оскаржене до господарського суду Волинської області у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії  
В.о.голови відділення



О.А.Лесів