



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ  
ВОЛИНСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

22 березня 2016 р. № 8

Справа № 8-16

м. Луцьк

Про порушення  
законодавства про захист  
від недобросовісної конкуренції  
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Волинського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – адміністративна колегія територіального відділення), розглянувши матеріали справи № 8-16 про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції фізичною особою-підприємцем (стоматологічна клініка в м. Луцьк, (надалі за текстом – ФОП Підприємець) та подання сектору департаменту і розслідувань за результатами розгляду справи № 8-16/7-спр. від 09.03.2016 р.,

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення від 16 лютого 2016 р. № 8-рк розпочато розгляд справи № 8-16 у зв'язку з наявністю в діях ФОП ознак порушення, передбаченого статтею 15-1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

За результатами збору та аналізу доказів у справі виявлено наступне.

ФОП зареєстрований виконавчим комітетом Луцької міської ради 06.04.07 р., і.к. Основним видом діяльності є надання стоматологічних послуг, ліцензія від 29.12.09 р. серії АВ № , адреса здійснення господарської діяльності стоматологічний кабінет за адресою м. Луцьк

Підприємець має самостійний баланс, рахунки у банківських установах. У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

Упродовж періоду часу грудень 2011 року - лютий 2016 року ФОП на різних рекламних носіях розміщував рекламу, що містила твердження «клініка» (стоматологічна клініка ), а саме.

У 2013 році (січень-вересень включно) на фасаді приміщення стоматологічного кабінету за адресою м. Луцьк, Підприємцем розміщувалася вивіска «СТОМАТОЛОГІЧНА КЛІНІКА » (листи Підприємця від 24.07.13 № 14/13 та б/д та б/н, отриманий територіальним відділенням 23.09.13 р. за вх. № 3472). Була виготовлена власними силами.

На власному сайті стоматологічного кабінету в мережі Інтернет за адресою <http://...-dentistry.com/> ФОП в період часу 18.11.13 р. - 26.02.16 р. в текстах інформації неодноразово в усіх розділах вживалося твердження «клініка». Головна сторінка самий містила назву «СТОМАТОЛОГІЧНА КЛІНІКА » та фото фасаду вивіскою із твердженням «СТОМАТОЛОГІЧНА КЛІНІКА » (лист Підприємця від 26.02.16 р. б/н; договір на абонентське обслуговування сайту від 18.11.13 р. № АО-18.11/2013, укладений Підприємцем із ТОВ «Інфостайл» м. Луцьк).

В лютому 2016 року на сайті [www.1568.lutsk.ua](http://www.1568.lutsk.ua) (бізнес-довідка) було виявлено рекламну інформацію ФОП що, окрім іншого, містила твердження «СТОМАТОЛОГІЧНА КЛІНІКА » та фото фасаду стоматологічного кабінету із таким же твердженням. За інформацією сайту (ФОП , лист б/д, б/н, отриманий

територіальним відділенням на відповідну вимогу 11.02.16 р. за вх. № 340Е) згідно договору від 08.12.11 р. № 7.37 на розміщення реклами на сайті її замовником був ФОП (договір, бланк замовлення, акт виконаних робіт та прибутковий касовий ордер додано). Реклама розміщувалася в період з укладення договору (08.12.11 р.) та фактично була активною до часу отримання вимоги територіального відділення (лютий 2016 р.).

Упродовж періоду часу 29.12.15 р. - 22.02.16 р. на сайті <http://луцьк.com.ua> за замовленням ФОП розміщувалася реклама із твердженням «СТОМАТОЛОГІЧНА КЛІНІКА В (лист власника сайту ПП «Інтернет Агенція «Новий Медіа Простір» м. Івано-Франківськ від 14.03.16 р. б/н).

При перевірці твердження ФОП «клініка» з реклами територіальним відділенням встановлено наступне.

Відповідно до Закону України «Про ліцензування певних видів господарської діяльності», ліцензійні умови - це вичерпний перелік організаційних, кваліфікаційних та інших спеціальних вимог, обов'язкових для виконання при провадженні видів господарської діяльності, що підлягають ліцензуванню.

Згідно з приписами статті 7 Закону України «Про рекламу», основними принципами реклами є: законність, точність, достовірність, використання форм та засобів, які не завдають споживачеві реклами шкоди.

Наказом Міністерства охорони здоров'я України від 28.10.2002 № 385 зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 12.11.2002 за № 892/7180 «Про затвердження переліків закладів охорони здоров'я, лікарських, провізорських посад та посад молодших спеціалістів з фармацевтичною освітою у закладах охорони здоров'я» із змінами, визначено, що лікувально-профілактичні заклади (лікарні, пологові будинки та інші), що входять до складу науково-дослідних закладів або підпорядковані медичним науково-дослідним закладам, називаються клініками.

Також, клінічним є лікувально-профілактичний заклад охорони здоров'я, який не менше ніж на 50 відсотків використовується для розташування структурних наукових і навчальних підрозділів (кафедри, лабораторії та ін.) вищих медичних навчальних закладів III, IV рівнів акредитації, закладів післядипломної освіти, науково-дослідних інститутів і спільної роботи із забезпечення лікувально-діагностичного процесу, підготовки, перепідготовки і підвищення кваліфікації медичних кадрів та проведення і впровадження в практику медичних наукових досліджень.

На сайті Міністерства охорони здоров'я України ([http://www.moz.gov.ua/ua/portal/mtbr\\_researchestablish/](http://www.moz.gov.ua/ua/portal/mtbr_researchestablish/)) розміщено перелік із двадцяти шести науково-дослідних установ, які розташовані та зареєстровані на території України.

Листом від 24.07.13 № 14/13 отриманим територіальним відділенням 26.07.13 р. за вх. № 2764 на відповідну вимогу про надання інформації, Підприємець повідомив, що «твердження на вивісці, що розміщувалося у м. Луцьку мною було зроблено помилково в силу недосконалого знання наказу Міністерства охорони здоров'я України...» (мовою оригіналу). Тобто ФОП лікар стоматолог не входить до складу та не підпорядковується медичним науково-дослідним закладам та на його базі не розташовані жодні навчальні підрозділи вищих медичних навчальних закладів.

У випадку, якщо споживачу потрібно скористатися медичним закладом, що надає послуги з медичних практик, перед ним ставатиме вибір, якій саме установі надати перевагу. На цьому етапі, вирішальне значення матиме ділова репутація, вартість та обсяг послуг, які можуть надаватися, та кваліфікація персоналу.

У разі, якщо конкуренти вже мають певну ділову репутацію та ціни на послуги знаходяться приблизно на одному рівні, споживач обиратиме того, хто надаватиме найбільш професійний спектр послуг, що є показником підготовки та рівня кваліфікації працівників.

Тобто, вислів «клініка» у назві установи може привести споживача до думки, що дана установа має найбільш професійний рівень персоналу та якість надання послуг.

Отже, твердження ФОП «Клініка» на фасаді приміщення за адресою м. Луцьк та в рекламі містило неправдиву інформацію, могло вплинути на наміри споживачів щодо вибору саме цієї установи, оскільки термін «клініка» передбачає, зокрема,

відповідний рівень організації та підготовки фахівців, які працюють у цій установі і, як наслідок, могло призвести до отримання неправомірних переваг у конкуренції на ринку.

Згідно з статтею 15<sup>1</sup> вказаного Закону, поширенням інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг цього суб'єкта господарювання.

Відповідно до статті 20 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», вчинення дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою відповідальність, передбачену цим Законом.

В попередній період часу адміністративна колегія територіального відділення листом від 10 вересня 2013 року № 147 надавала Підприємцю рекомендації з метою припинити дії, які полягали у повідомленні невизначеному колу осіб в рекламі неправдивих відомостей (твердження «клініка»), що містили ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого ст. 15-1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

Однак, крім зазначеного вище, аналогічна реклама виявлялася та фіксувалася територіальним відділенням в 2013-2016 рр. на сайтах: «Lutsk.eu», <http://www.jobs.ua> (зазначене свідчить про відсутність у Підприємця намірів вжити заходів із припинення порушення та розміщення спірної реклами та не направлення, як зацікавленої в припиненні порушення особи, відповідного письмового звернення до сайтів у випадках не замовлення даної реклами).

Тобто, встановлені вище факти свідчать, що ФОП не було вжито належних заходів для припинення порушення вимог законодавства про захист від недобросовісної конкуренції на виконання рекомендацій територіального відділення від 10 вересня 2013 року № 147.

Згідно з письмового пояснення ФОП (лист від 26.02.16 р. б/н), наданого на відповідну вимогу голови територіального відділення в ході проведення розслідування у справі, Підприємцем визнано створення власними силами сайту із доменним ім'ям [dentistry.com](http://dentistry.com); визнано факт не внесення змін до нього на виконання рекомендацій територіального відділення від 10 вересня 2013 року № 147 та не вжиття повних і належних заходів для їх виконання і припинення порушення; після отримання розпорядження про початок розгляду справи твердження «клініка» в усіх згадуваннях на сайті та в рекламі прибрано; висловлено сподівання щодо не повторення вчинення таких порушень.

Під час перевірки даної інформації зазначене підтверджується, інформація на сайті не містить твердження «клініка».

Водночас, Підприємцем повідомлено про зміну рекламної інформації щодо нього шляхом видалення тверджень «клініка» та надано їй зразки із вказаних сайтів («Lutsk.eu», <http://луцьк.com.ua>, <http://www.jobs.ua>), що відбулося внаслідок та після направлення ним до власників казаних інтернет-ресурсів запитів щодо надання пояснень про замовлення розміщення реклами відносно нього. Зазначені рекламні матеріали не містять тверджень «клініка».

Тобто, в ході проведення розслідування по справі Підприємцем припинено порушення, що підтверджується копіями оголошень з інтернет-ресурсів. Зазначене порушення було триваючим. Відповідно до приписів статті 28-1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» строк давності притягнення до відповідальності за недобросовісну конкуренцію становить три роки з дня вчинення порушення, а в разі триваючого порушення - з дня закінчення вчинення порушення.

Таким чином, матеріалами справи доведено, що дії ФОП (м. Луцьк), стоматологічний кабінет «Стоматологічний кабінет», і.к. в період часу грудень 2011 року - лютий 2016 року з повідомлення невизначеному колу осіб в рекламі неправдивих (твердження «Клініка») відомостей, могли

вплинути на наміри цих осіб з придбання (замовлення) послуг цього суб'єкта господарювання і призвести до отримання неправомірних переваг у конкуренції перед іншими учасниками ринку, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим статтею 15-1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

За результатами розгляду справи № 8-16 було підготовлено подання з попередніми висновками за результатами розгляду справи про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та 10.03.16 р. надіслано відповідачу для надання зауважень та пропозицій до його змісту.

В запропонований термін Підприємцем не надано зауважень і пропозицій до його змісту та кваліфікації порушення.

На засіданні адміністративної колегії із прийняття рішення по справі ФОП визнано факт вчинення кваліфікованого у справі порушення та висловлено прохання врахувати при прийнятті рішення, що ним вжито заходів для його припинення, скрутний фінансовий стан (падіння в поточному році на 40 % обсягів доходів від надання послуг у порівнянні з аналогічним періодом часу збиткового 2015 року), безоплатне надання послуг протезування учасникам АТО.

Обсяг доходу (виручки) від реалізації продукції ФОП за 2015 рік становить тис. грн.

Відповідно до частини першої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» за порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15-1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», на суб'єкти господарювання накладається штраф у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

При визначенні розміру штрафу враховані наступні обставини:

- порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції вчинене відповідачем вперше;
- тривалість порушення;
- визнання факту вчинення порушення;
- припинення порушення;
- сприяння розгляду справи.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», зі змінами та доповненнями, статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», ст. 27 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.01 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 зі змінами та доповненнями, п. 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.94 р. № 5-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України № 169-р від 29.06.98 р.), зі змінами та доповненнями, адміністративна колегія територіального відділення,

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що дії ФОП (м. Луцьк) за період часу грудень 2011 року – лютий 2016 року з повідомлення невизначеному колу осіб в рекламі неправдивих (твердження «Клініка») відомостей могли вплинути на наміри цих осіб з придбання (замовлення) послуг в цього суб'єкта господарювання та могли призвести до досягнення неправомірних переваг у конкуренції є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим статтею 15-1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

2. Відповідно до ч.2 ст.21 Закону України "Про захист від недобросовісної конкуренції" накласти на ФОП (м. Луцьк штраф у розмірі 2 000 (дві тисячі) гривень за порушення, вказане в п. 1 даного рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до ч.8 ст.56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу (завірену копію платіжного доручення про сплату штрафу з відміткою банківської установи).

Рішення може бути оскаржене до господарського суду Волинської області у двомісячний строк з дня його одержання.