



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ РІВНЕНСЬКОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

17.12.2019 р.

Рівне

№ 67/12-р/к

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

ПП «Сервіс Продпромтехпостач» та ФОП Білицький В.Ю. подали пропозиції для участі в торгах:

- «М'ясо (яловичина, сало, курятина)» [оголошення про проведення процедури закупівлі UA-2018-12-20-004125-а, ідентифікатор закупівлі UA-2018-12-20-004125-а.

При цьому ПП «Сервіс Продпромтехпостач» та ФОП Білицький В.Ю. узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 67-01/15/12-19 такі дії ПП «Сервіс Продпромтехпостач» та ФОП Білицького В.Ю. визнано порушеннями пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на ПП «Сервіс Продпромтехпостач» у розмірі 10 000 грн, на ФОП Білицький В.Ю. у розмірі 5 000 грн.

Адміністративна колегія Рівненського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №67-01/15/12-19 про порушення ПП «Сервіс Продпромтехпостач» та ФОП Білицьким В.Ю. законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу досліджень і розслідувань від 03.12.2019 № 67/12-пв/к.

ВСТАНОВИЛА:

- (1) Адміністративною колегією Рівненського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України розглянуто справу № 67-01/15/12-19, розпочату за ознаками вчинення:

ПП «Сервіс Продпротехностач» та ФОП Білицьким В.Ю. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю «М'ясо (яловичина, сало, курятина)», проведеної Рівненським вищим професійним училищем Департаменту поліції охорони (далі – Замовник) у системі електронних публічних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі UA-2018-12-20-004125-a) (далі – Процедура закупівлі);

1. ВІДПОВІДАЧІ

- (2) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:

- (а) приватне підприємство «Сервіс Продпротехностач», ідентифікаційний код юридичної особи 37300326 (далі – ПП «Сервіс Продпротехностач»). Адреса місцезнаходження підприємства: 44400, Волинська обл., Старовижівський р-н, смт. Стара Вижівка, вул. Забілицька, буд. 2 Д.

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ПП «Сервіс Продпротехностач» є оптова торгівля м'ясом і м'ясними продуктами (КВЕД – 46.31).

- (б) фізична особа-підприємець Білицький Володимир Юхимович, ідентифікаційний код юридичної особи 2257021995 (далі – ФОП Білицький В.Ю.) Адреса місцезнаходження: 44421, Волинська обл., Старовижівський р-н, с. Яревище, вул. Незалежності, 15.

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ФОП Білицького В.Ю є оптова торгівля м'ясом і м'ясними продуктами (КВЕД – 46.32).

у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ПП «Сервіс Продпротехностач» та ФОП Білицький В.Ю. (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (3) У зв'язку із зверненням Рівненської місцевої прокуратури від 04.04.2019 № 33-3029 вих 19 розпорядженням адміністративної колегії Рівненського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.10.2019 року № 67/13-рп/к розпочато розгляд справи № 67-01/15/12-19 за ознаками вчинення ПП «Сервіс Продпротехностач» та ФОП Білицьким В.Ю. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (процедура закупівлі UA-2018-12-20-004125-a).
- (4) Листами від 03.12.2019 № 67-02/948 та № 67-02/950 Відповідачам було направлено подання з попередніми висновками у справі від 03.12.2019 № 67/12-пв/к.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (5) Як було встановлено адміністративною колегією Рівненського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України під час розслідування справи, ПП «Сервіс Продпромтехпостач» та ФОП Білицький В.Ю. під час участі у Процедурі закупівлі діяли узгоджено, що підтверджується таким.

3.1. Інформація про торги

- (6) Рівненське вище професійне училище Департаменту поліції охорони, ідентифікаційний код юридичної особи 08805772 (далі – Замовник) проводило відкриті торги на закупівлю – «М'ясо (яловичина, сало, курятина)» (далі – Процедура закупівлі).
- (7) Номер процедури закупівлі в електронній системі закупівель UA-2018-12-20-004125-а оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель (далі – веб-портал).
- (8) Строк подання тендерних пропозицій (дата і час): 04 січня 2019 20:13.
- (9) Дата розкриття тендерних пропозицій (дата і час): 09 січня 2019 11:34.
- (10) Місце поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: 33017, Україна, Рівненська область, село Городок, вулиця Барона Штейнгеля, 90.
- (11) Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: до 31 грудня 2019.
- (12) Відповідно до звіту про результати проведення процедури закупівлі від 21.09.2019 свої пропозиції подали 2 учасники:

Найменування учасника процедури закупівлі	Ціна пропозицій учасника до початку аукціону, грн з ПДВ	Ціна пропозицій учасника після закінчення аукціону, грн з ПДВ
ФОП Білицький В.Ю.	1 300 250,00	1 300 250,00
ПП «СЕРВІС ПРОДПРОМТЕХПОСТАЧ»	1 755 000,00	1 755 000,00

- (13) Відповідно до протоколу тендерного комітету Замовника переможцем Процедури закупівлі визнано ПП «СЕРВІС ПРОДПРОМТЕХПОСТАЧ».
- (14) Замовником 10.01.2019 було акцептовано пропозицію ПП «СЕРВІС ПРОДПРОМТЕХПОСТАЧ», з яким 21.01.2019 укладено договір про закупівлю робіт за державні кошти № 18 на загальну суму 1 755 000,00 грн. з ПДВ.
- (15) Відповідно до звіту про виконання договору про закупівлю від 23 липня 2019 договір розірвано у зв'язку з реорганізацією ДУ «Рівненське ВПУ Департаменту поліції охорони», загальна сума виконаного договору складала 348 506,00 грн.

3.2. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (16) Аналіз матеріалів справи засвідчив, що ПП «Сервіс Продпромтехпостач» та ФОП Білицький В.Ю. узгодили між собою умови участі у Процедурі закупівлі. Зазначене підтверджується таким.

3.2.1. Взаємозв'язок та спільні інтереси Відповідачів

- (17) Відповідно до інформації наданою ПП «Сервіс Продпромтехпостач» від 12.07.2019 №800 та ФОП Білицьким В.Ю. від 17.07.2019 б/н, зазначені суб'єкти

господарювання, орендують нежитлове приміщення, зокрема приміщення холодильної камери № 3, у товариства з обмеженою відповідальністю «Мацеїв».

- (18) ТОВ «Мацеїв» (ідентифікаційний код юридичної особи 30958978, адреса: 44810, Волинська область, смт. Луків, вул. Лисенка, 36)
- (19) Відповідно до договору про надання транспортних послуг № 05032018 від 05.03.2018 року фізична особа підприємець Тусь Василь Гаврилович надавав за плату транспортні послуги автомобілем Mercedes-bens, вантажний фургон ізометричний-В, реєстраційний номер ФОП Білицькому В.Ю.
- (20) Тусь Василь Гаврилович (ідентифікаційний код юридичної особи , адреса:) є кінцевими бенефіціарним власником (контролером) та керівником ПП «Сервіс Продпротехпостач».
- (21) Крім того ПП «Сервіс Продпротехпостач» та ФОП Білицьким В.Ю. є офіційними дилерами ТОВ «Мацеїв» яким надано виняткові права на поширення товару Компанії по Україні.
- (22) Отже, зазначений вище факти створювали умови для обміну інформацією між Відповідачами та погодженої поведінки під час участі у Процедурі закупівлі.

3.2.2. Наявність сталих господарських відносин між Відповідачами

- (23) Згідно з інформацією, отриманою від АТ «Ощадбанк» (лист від 17.10.2019 № 46-07/9658/16863БТ) стосовно руху коштів по особових рахунках ФОП Білицького В.Ю. у період січень 2017 - лютий 2019 року встановлено, що між Відповідачами існували сталі господарські відносини, зокрема, у вигляді взаємних розрахунків, зокрема:
 - 07.03.2018 ФОП Тусь Галина Устинівна надала безвідсоткову поворотну фінансову допомогу на суму 5 000 грн, згідно договору №1 від 07.03.2018 року, ФОП Білицькому В.Ю.;
 - 26.04.2018 ФОП Білицький В.Ю. перерахував кошти на суму 42 141.00 грн, ФОП Тусю В.Г., оплата за м'ясо згідно накладної №1 від 12.04.2018 року;
- (24) ФОП Тусь Галина Устинівна (ідентифікаційний код юридичної особи , адреса:).
- (25) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або інших видів компенсацій у вигляді користування такими коштами.
- (26) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначальною характеристикою економічної конкуренції є змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.
- (27) При цьому означене змагання не залишає місця таким обставинам, як надання фінансової допомоги, оскільки надання такої допомоги збільшує шанси того суб'єкта господарювання у змаганні, який цю допомогу отримує, по відношенню до того суб'єкта господарювання, який таку допомогу надає.
- (28) Крім того, за своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які пов'язані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.
- (29) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємництво - це

- самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємствами) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (30) Отже, у разі не повернення фінансової допомоги прибуток суб'єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, а такий суб'єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.
- (31) Виходячи з наведеного суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.
- (32) Наведене свідчить про єдність інтересів Відповідачів та відсутність між ними конкуренції.
- (33) Отже, ще до подання Відповідачами пропозицій конкурсних торгів Замовнику, ПП «Сервіс Продпромтехностах» та ФОП Білицький В.Ю. були пов'язані господарськими відносинами та інтересами стосовно спільної діяльності, що створювало умови для обміну інформацією та погодженої поведінки під час участі у Процедурі закупівель.

3.2.3. Спільна підготовка відповідачів до Процедур закупівель

(а) Подання пропозицій з однієї IP-адреси.

- (34) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» (лист від 22.05.2019 № 220519-2) під час участі у Процедурі закупівель ПП «Сервіс Продпромтехностах» та ФОП Білицький В.Ю. здійснювали вхід до кабінету та інші дії пов'язані з участю у торгах з однієї й тієї ж IP-адреси, зокрема:

Учасник	Дата та час входу	IP подання пропозиції
ПП «Сервіс Продпромтехностах»	04.01.2019 18:07	
ФОП Білицький В.Ю.	04.01.2019 18:16	

- (35) Відповідно до інформації, наданої ПАТ «Укртелеком» (лист від 12.07.2019 №697-вих-80Д/731-80Д/922) у вище зазначений період часу, послуги з доступу до мережі Інтернет за вищезазначеною IP-адресою надавались ФОП Туць В.Г. по адресі: .
- (36) Враховуючи викладене, наведена вище інформація щодо однакових IP-адрес, один і той самий час, свідчить про спільну підготовку та участь у Процедурі закупівель та створює умови для обміну інформацією між Відповідачами.

(б) Співзвучність дій відповідачів у часі.

- (37) В процесі підготовки до Процедури закупівлі Відповідачі, 04.01.2019, практично послідовно подали свої пропозиції на веб портал «Prozorro», а саме:

Відповідач	Час подання пропозиції на веб портал «Prozorro»
ПП «Сервіс Продпромтехностах»	18:07
ФОП Білицький В.Ю.	18:16

- (38) Оголошення про проведення Процедури закупівель було опубліковано в системі електронних закупівель «Prozorro» 20.12.2018, кінцевий строк подання пропозицій до

оголошення становила 04.01.2019. Отже, у Відповідачів, було 15 днів для прийняття рішення щодо участі у процедурі закупівель та підготовки і подачі своїх пропозицій.

- (39) Отже, погоджену поведінку Відповідачів у Торгах також підтверджує синхронність дій у часі, яка, зважаючи на її системність, не може вважатись випадковим збігом обставин та свідчить про обмін інформацією між зазначеними Відповідачами та спільну підготовку до участі у Процедурі закупівель.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (40) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів, зокрема при укладенні ними угод в будь-якій формі; прийнятті об'єднаних рішень у будь-якій формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.
- (41) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначається як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, встановленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (42) Узгодженням дій учасників торгів є відмова таких учасників від самостійної участі в торгах та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни тендерних пропозицій, що полягає в координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки пропозицій конкурсних торгів (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення.
- (43) Установлені адміністративною колегією Рівненського обласного територіального Антимонопольного комітету України факти у своїй сукупності, а саме:
- наявністю сталих господарських відносин між Відповідачами;
 - надання фінансової допомоги;
 - поданням пропозицій Відповідачів з однієї IP-адреси;
 - синхронністю дій Відповідачів у часі.

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників та свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки під час підготовки до участі та участі в торгах, зокрема про обмін інформацією між ними.

- (44) З огляду на зазначене, Відповідачі під час підготовки документації та участі у Процедурі закупівель діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі в конкурентних процедурах закупівель.
- (45) Унаслідок узгодженості поведінки Відповідачів право на укладення договору за результатами торгів одержано ПП «Сервіс Промтехноста» не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати цих торгів.
- (46) Узгодивши свою поведінку та свої пропозиції конкурсних торгів, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже, спотворили результат проведених замовником торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, тобто вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (47) На подання з попередніми висновками у справі № 67-01/15/12-19 (далі – Подання), яке було надіслано сторонам у справі, ПП «Сервіс Продпротехностанч» листом від 09.12.2019 № 911 визнало факт вчинення порушення.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (48) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Рівненського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про те, що дії Відповідачів, які полягали у:

- наявності сталих господарських відносин між Відповідачами, у тому числі надання поворотної фінансової допомоги;
 - поданні пропозицій Відповідачів з однієї IP-адреси;
 - синхронністю дій Відповідачів у часі,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Процедури закупівлі.

- (49) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРІВ ШТРАФІВ

- (50) Відповідно до частини другої статті 52 Закону за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

- (51) Відповідно до інформації, наданої ПП «Сервіс Продпротехностанч» листом від 09.12.2019 № 911, дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік становить тис. грн.

- (52) Дохід ФОП Білицького В.Ю. від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік становить тис. грн.

- (53) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Рівненського обласного територіального відділення взято до уваги визнання вчинення порушення, розірвання Замовником договору про закупівлю та фінансовий стан підприємства.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Рівненського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, приватне підприємство «Сервіс Продпротехностаж» (ідентифікаційний код юридичної особи 37300326) та фізична особа-підприємець Білицький Володимир Юхимович (ідентифікаційний код юридичної особи 2257021995) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів «М'ясо (яловичина, сало, курятина)», проведених Рівненським вищим професійним училищем Департаменту поліції охорони за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі UA-2018-12-20-004125-a).

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити на приватне підприємство «Сервіс Продпротехностаж» штраф у розмірі 10 000 (десять тисяч) гривень.

3. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладити на фізичну особу-підприємця Білицького Володимира Юхимовича штраф у розмірі 5 000 (п'ять тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

В. Боденчук