



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ТИМЧАСОВА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
РІШЕННЯ

19 липня 2019 р.

Київ

№ 52-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

ПВКФ «Фіалка», ТОВ «УБРМІ» і ТОВ «Стиль-Декор» подали пропозиції для участі в торгах:

- «Реконструкція очисних споруд продуктивністю 1500 м³/добу в м. Березне Рівненської області», які проводив Департамент з питань будівництва та архітектури Рівненської обласної державної адміністрації у системі електронних публічних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі UA-2016-09-13-000136-а;

ПВКФ «Фіалка», ТОВ «УБРМІ», ТОВ «Стиль-Декор» і ТОВ «ЕЛІКОН» подали пропозиції для участі в торгах:

- «Добудова незавершеного будівництва приміщення на вул. Драгоманова, 7 в м. Рівному під управління праці та соціального захисту населення Рівненського міськвиконкому, в тому числі проектні роботи», які проводило Управління капітального будівництва Виконавчого комітету Рівненської міської ради у системі електронних публічних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі UA-2016-09-19-000989-с.

При цьому ПВКФ «Фіалка», ТОВ «УБРМІ», ТОВ «Стиль-Декор» та ТОВ «ЕЛІКОН» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 03-1/04-18 такі дії ПВКФ «Фіалка», ТОВ «УБРМІ», ТОВ «Стиль-Декор» і ТОВ «ЕЛІКОН» визнано порушеннями пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на ПВКФ «Фіалка» у розмірі 6 900 000 грн, на ТОВ «УБРМІ» у розмірі 6 900 000 грн, на ТОВ «Стиль-Декор» у розмірі 3 623 000 грн, на ТОВ «ЕЛІКОН» у розмірі 1 116 000 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 03-1/04-18 про порушення ПВКФ «Фіалка», ТОВ «УБРМІ», ТОВ «Стиль-Декор» та ТОВ «ЕЛІКОН» законодавства про захист економічної конкуренції та подання відділу досліджень та розслідувань Рівненського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.06.2019 № 67/6-ПВ/К,

ВСТАНОВИЛА:

- (1) Тимчасовою адміністративною колегією Антимонопольного комітету України розглянуто справу № 03-1/04-18, розпочату за ознаками вчинення:

ПВКФ «Фіалка», ТОВ «УБРМІ», ТОВ «Стиль-Декор» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю «Реконструкція очисних споруд продуктивністю 1500 м³/добу в м. Березне Рівненської області», проведеної Департаментом з питань будівництва та архітектури Рівненської обласної державної адміністрації (далі – Замовник 1) у системі електронних публічних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі UA-2016-09-13-000136-a) (далі – **Процедура закупівлі 1**);

ПВКФ «Фіалка», ТОВ «УБРМІ», ТОВ «Стиль-Декор» і ТОВ «ЕЛІКОН» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю «Добудова незавершеного будівництва приміщення на вул. Драгоманова, 7 в м. Рівному під управління праці та соціального захисту населення Рівненського міськвиконкому, в тому числі проєктні роботи, які проводило Управління капітального будівництва Виконавчого комітету Рівненської міської ради (далі – Замовник 2) у системі електронних публічних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі UA-2016-09-19-000989-c) (далі – **Процедура закупівлі 2**).

1. ВІДПОВІДАЧІ

- (2) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:

- (а) приватна виробничо-комерційна фірма «Фіалка», ідентифікаційний код юридичної особи 30207687 (далі – **ПВКФ «ФІАЛКА», Відповідач 1**). Адреса місцезнаходження товариства: 35314, Рівненська обл., Рівненський р-н, с. Зоря, вул. Конституції, буд. 24, кв. 16.

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ПВКФ «ФІАЛКА» є будівництво житлових і нежитлових будівель (код КВЕД 41.20);

- (б) товариство з обмеженою відповідальністю «Укрбудремонтаж інжиніринг», ідентифікаційний код юридичної особи 35776584 (далі – **ТОВ «УБРМІ», Відповідач 2**). Адреса місцезнаходження товариства: 33009, Рівненська обл., м. Рівне, вул. Князя Володимира, буд. 112М.

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «УБРМІ» є організація будівництва будівель (код КВЕД 41.10);

- (в) товариство з обмеженою відповідальністю «СТИЛЬ-ДЕКОР» ідентифікаційний код юридичної особи 22579791 (далі – **ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР», Відповідач 3**). Адреса місцезнаходження товариства: 33028, Рівненська обл., м. Рівне, вул. Гетьмана Мазепи, буд. 4 А/6 А, офіс 303.

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності є будівництво житлових і нежитлових будівель (код КВЕД 41.20);

- (г) товариство з обмеженою відповідальністю «ЕЛІКОН» ідентифікаційний код юридичної особи 31830485 (далі – **ТОВ «ЕЛІКОН», Відповідач 4**). Адреса місцезнаходження товариства: 33010, Рівненська обл., м. Рівне, вул. Макарова, буд. 16.

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності є ремонт і технічне обслуговування електричного устаткування (код КВЕД 33.14);

у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ПВКФ «Фіалка», ТОВ «УБРМІ», ТОВ «Стиль-Декор» і ТОВ «ЕЛІКОН» (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (3) На виконання доручення Антимонопольного комітету України від 07.06.2017 № 9-01/4264 у зв'язку із зверненням Головного управління контролю задержанням заохорунням інтересів держави у сфері економічної безпеки Служби безпеки України від 28.04.2017 № 8/2/3-4664 розпорядженням адміністративної колегії Рівненського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 20.11.2017 № 16 розпочато розгляд справи № 05-03/5-17 за ознаками вчинення ПВКФ «Фіалка», ТОВ «Укрбудремонтаж інжиніринг» і ТОВ «Стиль-Декор» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (процедура закупівлі UA-2016-09-13-000136-а).
- (4) Розпорядженням адміністративної колегії Рівненського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 20.11.2017 № 17 розпочато розгляд справи № 05-03/6-17 за ознаками вчинення ПВКФ «Фіалка», ТОВ «Укрбудремонтаж інжиніринг», ТОВ «Стиль-Декор» і ТОВ «ЕЛІКОН» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (процедура закупівлі UA-2016-09-19-000989-с).
- (5) Розпорядженням адміністративної колегії Рівненського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 20.08.2018 № 67/5-рп/к справи № 05-03/5-17 та № 05-03/6-17 об'єднано в одну справу, якій присвоєно номер 03-1/04-18 (далі – Справа).
- (6) Листами від 11.06.2019 № 67-02/557 Відповідачеві 1, від 11.06.2019 № 67-02/558 Відповідачеві 2, від 11.06.2019 № 67-02/555 Відповідачеві 3 та від 11.06.2019 № 67-02/556 Відповідачеві 4 було направлено подання з попередніми висновками у

справі від 11.06.2019 № 67/6-ПВ/К.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (7) Як було встановлено Тимчасовою адміністративною колегією Антимонопольного комітету України під час розслідування справи, ПВКФ «Фіалка», ТОВ «Укрбудремонтаж інжиніринг» і ТОВ «Стиль-Декор» під час участі у **Процедурі закупівлі 1** та ПВКФ «Фіалка», ТОВ «Укрбудремонтаж інжиніринг», ТОВ «Стиль-Декор» та ТОВ «ЕЛІКОН» під час участі у **Процедурі закупівлі 2** діяли узгоджено, що підтверджується таким.

3.1. Інформація про торги

3.1.1. Процедура закупівлі 1

- (8) Департамент з питань будівництва та архітектури Рівненської обласної державної адміністрації проводив відкриті торги на закупівлю – «Реконструкція очисних споруд продуктивністю 1500 м³/добу в м. Березне Рівненської області».
- (9) Номер процедури закупівлі в електронній системі закупівель UA-2016-09-13-000136-а оприлюднене на вебпорталі Уповноваженого органу з питань закупівель (далі – вебпортал).
- (10) Строк подання тендерних пропозицій (дата й час): 29 вересня 2016 року о 10:00.
- (11) Дата розкриття тендерних пропозицій (дата й час): 30 вересня 2016 року об 11:34.
- (12) Місце поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: 34600, Україна, Рівненська обл., Березне, вул. Буховича, 95.
- (13) Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: до 25 грудня 2017 року.
- (14) Відповідно до звіту про результати проведення процедури закупівлі UA-2016-09-13-000136-а від 04.11.2016 свої пропозиції подали 4 учасники:

Найменування учасника процедури закупівлі	Ціна пропозицій учасника до початку аукціону, грн з ПДВ	Ціна пропозицій учасника після закінчення аукціону, грн з ПДВ
ТОВ «УБРМІ»	23 399 988,00	7 999 990,00
ТОВ «К І К»	19 684 298,00	13 990 000,00
ПВКФ «Фіалка»	19 999 998,00	19 999 998,00
ТОВ «Стиль-Декор»	22 336 746,00	22 336 746,00

- (15) Відповідно до протоколів тендерного комітету Замовника 1 від 17.10.2016 № 14/1 та № 14/2 тендерні пропозиції ТОВ «УБРМІ» і ТОВ «К І К» не відповідали вимогам тендерної документації та були відхилені відповідно до статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі – Закон про закупівлі).
- (16) Отже, до оцінки пропозицій Процедури закупівлі 1 були допущені ПВКФ «Фіалка» і ТОВ «Стиль-Декор».
- (17) За результатами оцінки пропозицій учасників закупівель Замовником 1 17.10.2016 було акцептовано пропозицію ПВКФ «Фіалка», з якою 04.11.2016 укладено договір підряду № 68 на загальну суму 19 999 998,00 грн з ПДВ.

3.1.2. Процедура закупівлі 2

- (18) Управління капітального будівництва Виконавчого комітету Рівненської міської ради (далі – Замовник 2) проводило відкриті торги на закупівлю «Добудова незавершеного будівництва приміщення на вул. Драгоманова, 7 в м. Рівному під управління праці та соціального захисту населення Рівненського міськвиконкому, в тому числі проектні роботи».
- (19) Номер процедури закупівлі в електронній системі закупівель UA-2016-09-19-000989-с оприлюднене на вебпорталі.
- (20) Строк подання тендерних пропозицій (дата й час): 05 жовтня 2016 року о 16:00.
- (21) Дата розкриття тендерних пропозицій (дата й час): 06 жовтня 2016 року о 14:28.
- (22) Місце поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: 33028, Україна, Рівненська обл., м. Рівне, вул. Драгоманова, 7.
- (23) Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: до 01 серпня 2018 року.
- (24) Відповідно до звіту про результати проведення процедури закупівлі UA-2016-09-19-000989-с від 01.12.2016 свої пропозиції подали 7 учасників:

Найменування учасника процедури закупівлі	Ціна пропозицій учасника до початку аукціону, грн з ПДВ	Ціна пропозицій учасника після закінчення аукціону, грн з ПДВ
ТОВ «Стиль-Декор»	18 599 208,00	11 799 000,00
ТОВ «УБРМІ»	13 499 664,00	11 800 000,00
ТОВ «ЗАХІДБУДЦЕНТР»	17 767 210,00	13 480 000,00
ТОВ Будівельна виробнича компанія Форвард Плюс	13 934 184,00	13 499 000,00
КВП «Енергомонтаж»	18 821 413,20	14 200 000,00
ТОВ «ЕЛІКОН»	17 999 754,00	17 199 998,00
ПВКФ «Фіалка»	17 899 998,00	17 899 998,00

- (25) Тендерні пропозиції ТОВ «УБРМІ», ТОВ «ЗАХІДБУДЦЕНТР», ТОВ Будівельна виробнича компанія Форвард Плюс, КВП «Енергомонтаж» і ТОВ «Стиль-Декор» не відповідали вимогам тендерної документації конкурсних торгів Замовника 2 та були відхилені відповідно до статті 30 Закону «Про публічні закупівлі».
- (26) Отже, до оцінки закупівель Процедури закупівлі 2 були допущені пропозиції ПВКФ «Фіалка» і ТОВ «ЕЛІКОН».
- (27) За результатами оцінки пропозицій учасників закупівель Замовником 2 від 14.11.2016 було акцептовано пропозицію ТОВ «ЕЛІКОН», з яким 01.12.2016 укладено договір підряду № 14 на загальну суму 17 199 998,00 грн з ПДВ.

3.2. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (28) Аналіз матеріалів справи засвідчив, що ТОВ «УБРМІ», ПВКФ «Фіалка» та ТОВ «Стиль-Декор» узгодили між собою умови участі у **Процедурі закупівлі 1**; ТОВ «УБРМІ», ПВКФ «Фіалка», ТОВ «ЕЛІКОН» і ТОВ «Стиль-Декор» узгодили між

собою умови участі у **Процедурі закупівлі 2**. Зазначене підтверджується таким.

3.2.1. Взаємозв'язок та спільні інтереси Відповідачів

- (29) Засновником, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) ПБКФ «Фіалка», із часткою 100 відсотків, є ОСОБА 1, підписантом та керівником – ОСОБА 2.
- (30) Засновником, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) ТОВ «УБРМІ», із часткою 100 відсотків, є Сак Вадим Миколайович.
- (31) Відповідно до інформації, наданої Управлінням державної міграційної служби України у Волинській області від 31.10.2018 № 67-02/753, ОСОБА 3 є братом ОСОБА 4.
- (32) На час проведення Процедур закупівель 1 та 2, відповідно до інформації Генеральної прокуратури України від 21.12.2017 № 07/1/1-19466-17, ПБКФ «Фіалка» і ТОВ «УБРМІ» фактично здійснювали свою діяльність в офісному приміщенні за адресою: 33013, м. Рівне, пров. Шпанівський, 55, яке належить ОСОБА 4 (дружині директора ПБКФ «Фіалка» ОСОБА 2). Вказаний факт підтверджується протоколом обшуку Генеральної прокуратури України (б/н від 15.12.2017), проведеного за вказаною адресою, та копією оренди вказаного приміщення між ОСОБА 4 і ТОВ «УБРМІ».
- (33) Також цим протоколом обшуку за вказаною адресою зафіксовано, що в офісному приміщенні за адресою: м. Рівне, пров. Шпанівський, 55, фактично зберігаються документи ПБКФ «Фіалка» і ТОВ «УБРМІ» за період 2015 – 2017 років.
- (34) У Процедурах закупівель 1 та 2, в інформації про наявність обладнання, що запропоновано для виконання робіт, ТОВ «УБРМІ» та ПБКФ «Фіалка» зазначили, що транспортні засоби орендовані у приватному підприємстві «Інформаційна консалтингова група» (далі – ПП «Інформаційна консалтингова група»). (місцезнаходження юридичної особи: 33023, м. Рівне, вул. Гранична, 30, ідентифікаційний код юридичної особи 36171099)
- (35) Засновником ПП «Інформаційна консалтингова група» є ОСОБА 3, керівник у період з 01.11.2012 по 24.05.2017 – ОСОБА 5, керівник з 24.05.2017 – ОСОБА 6.
- (36) Як зазначалось вище, ОСОБА 3 одночасно є засновником та бенефіціаром ТОВ «УБРМІ», яке було конкурентом ПБКФ «Фіалка» у Процедурах закупівель 1 та 2.
- (37) Керівником товариства з обмеженою відповідальністю «ТЕПЛОЕНЕРГО СЕРВІС» є ОСОБА 5. Товариство знаходиться за адресою: 33013, м. Рівне, пров. Шпанівський, буд. 55, що підтверджується копією оренди вказаного приміщення між ОСОБА 4 і ТОВ «ТЕПЛОЕНЕРГО СЕРВІС».
- (38) Схема взаємозв'язків між суб'єктами господарювання в розрізі субпідрядників, яких було заплановано залучити до виконання робіт, наведена в додатку 1 до цього рішення.
- (39) У Процедурі закупівель 2, ТОВ «ЕЛІКОН» планувало орендувати техніку та обладнання у ФОП Жарської Галини Йосипівни (ідентифікаційний код 2330506027).
- (40) ОСОБА 6 протягом січня 2015 – жовтня 2016 року працювала в ПП «Інформаційна консалтингова група», а з 24.05.2017 призначена керівником вказаного підприємства.
- (41) Разом із тим, згідно з інформацією, наданою Головним управлінням ПФУ в

- Рівненській області від 27.07.2018 № 7397/06, ОСОБА 7 (інформація з обмеженим доступом) перебував у трудових відносинах з ПВКФ «Фіалка».
- (42) ФОП Жарська Галина Йосипівна, 1963 року народження, та ОСОБА 7, 1958 року народження, проживають за адресою: АДРЕСА 1.
- (43) В інформації про субпідрядників, розміщеній на вебпорталі, яких суб'єктів господарювання планує залучити до виконання робіт у Процедурах закупівель 1 та 2, ПВКФ «Фіалка» зазначила ТОВ «ЕЛКОН», приватне мале підприємство «Захист» та товариство з обмеженою відповідальністю «Вогнезахисні системи» (ідентифікаційний код юридичної особи 39219410).
- (44) ТОВ «Вогнезахисні системи» зареєстровано за адресою: 33013, Рівненська обл., м. Рівне, пров. Шпанівський, буд. 55.
- (45) Засновниками ТОВ «Вогнезахисні системи» є ОСОБА 1 та ОСОБА 8.
- (46) ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» планувало залучити субпідрядниками ПМП «Захист» та товариство з обмеженою відповідальністю «С.П.А.С.» (ідентифікаційний код юридичної особи 37154467).
- (47) Підписантом та керівником ТОВ «С.П.А.С.» є ОСОБА 8.
- (48) Отже, ОСОБА 8 одночасно є одним із засновників та кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «Вогнезахисні системи», яке ПВКФ «Фіалка» планувало залучити до виконання робіт за Процедурою закупівлі 1, та одним із засновників ТОВ «С.П.А.С.», яке ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» планувало залучити по Процедурі закупівлі 2.
- (49) ТОВ «ЕЛКОН» планувало залучити субпідрядниками ТОВ «С.П.А.С.» та приватне підприємство «ВЕСТІНВЕСТБУД» (ідентифікаційний код юридичної особи 36771058).
- (50) ПП «ВЕСТІНВЕСТБУД» зареєстровано за однією адресою з ТОВ «УБРМІ».
- (51) Схема взаємозв'язків між суб'єктами господарювання в розрізі оренди обладнання, що запропоновано для виконання робіт, наведена в додатку 2 до цього рішення.
- (52) Отже, зазначені вище факти створювали умови для обміну інформацією між Відповідачами та погодженої поведінки під час участі у Процедурах закупівель 1 та 2.

3.2.2. Перебування одних і тих же фізичних осіб у трудових відносинах із Відповідачами

- (53) Згідно з інформацією, наданою листом Головним Управлінням пенсійного фонду України в Рівненській області від 31.10.2018 № 10059/06, у період січня 2015 – жовтня 2016 року у Відповідачів одночасно перебували у трудових відносинах, зокрема, такі фізичні особи:

№ п/п	ПВКФ «Фіалка»	ТОВ «УБРМІ»	ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР»
1	ОСОБА 9	ОСОБА 9	ОСОБА 9
2	ОСОБА 10	ОСОБА 10	ОСОБА 10
3	ОСОБА 11	ОСОБА 11	
4	ОСОБА 12	ОСОБА 12	
5	ОСОБА 13	ОСОБА 13	
6	ОСОБА 14	ОСОБА 14	
7	ОСОБА 15	ОСОБА 15	
8	ОСОБА 16	ОСОБА 16	
9	ОСОБА 17	ОСОБА 17	
10	ОСОБА 18	ОСОБА 18	

11	ОСОБА 19	ОСОБА 19	
12	ОСОБА 20	ОСОБА 20	
13	ОСОБА 21	ОСОБА 21	
14	ОСОБА 22	ОСОБА 22	
15	ОСОБА 23	ОСОБА 23	
16	ОСОБА 24	ОСОБА 24	
17	ОСОБА 25	ОСОБА 25	
18	ОСОБА 26	ОСОБА 26	
19	ОСОБА 1	ОСОБА 1	
20	ОСОБА 27	ОСОБА 27	

- (54) Відповідно до інформації, наведеної у протоколі обшуку Генеральної прокуратури України (б/н від 15.12.2017), ОСОБА 9 працював у ПВКФ «Фіалка» кошторисником.
- (55) Відповідно до протоколу обшуку Генеральної прокуратури України (б/н від 15.12.2017) та інформації Головного управління ДФС у Рівненській області від 23.03.2017 № 1717/9/17-00-08-11, ОСОБА 24 працює бухгалтером у ПВКФ «Фіалка» з 14.02.2017, у ТОВ «УБРМІ» – з 19.08.2016.
- (56) Перебуваючи у трудових відносинах із ПВКФ «Фіалка» на посаді інженера з охорони з праці (лист Управління забезпечення надання адміністративних послуг Рівненської міської ради від 13.11.2018 № 7622/01-17), ОСОБА 28 одночасно працювала у ТОВ «УБРМІ» та ПП «ВЕСТІНВЕСТБУД».
- (57) Відповідно до інформації, наданої листом Головного Управління пенсійного фонду України в Рівненській області від 31.10.2018 № 10059/06, з Відповідачами та їх субпідрядниками перебували / перебувають у трудових відносинах фізичні особи, зазначені в додатку 3 до цього рішення.
- (58) Разом з тим єдність інтересів зазначених Відповідачів обумовлює зацікавленість у результатах роботи певних осіб, одночасно пов'язаних трудовими відносинами із цими Відповідачами.
- (59) Отже, розподіл цього результату задовольняє зазначених Відповідачів, оскільки в іншому випадку з такими працівниками були б припинені трудові відносини.
- (60) Трудові відносини, які виникають між працівником та роботодавцем, зобов'язують працівника виконувати певну роботу у визначений строк з підляганням внутрішньому трудовому розпорядку.
- (61) У свою чергу, одночасне перебування декількох або багатьох працівників у трудових відносинах із різними суб'єктами господарювання передбачає необхідність погодження між суб'єктами господарювання, в яких працюють відповідні працівники, графіка чи черговості виконуваної роботи.
- (62) Такий погоджений розподіл роботи між суб'єктами господарювання можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а господарську діяльність ведуть скоординовано з метою досягнення спільних результатів.
- (63) Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо наявності спільних працівників, оскільки такі працівники за матеріальні або інші вигоди можуть вдаватись до збирання інформації, у тому числі комерційної таємниці, розголошення якої завдасть шкоди суб'єкту господарювання або надасть неправомірних переваг у конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.
- (64) Отже, одночасне перебування одних і тих же фізичних осіб у трудових відносинах із

Відповідачами, а також перехід працівників з одного підприємства на інше свідчить про спільне здійснення Відповідачами господарської діяльності та може сприяти обміну інформацією між ними (додаток 4 до цього рішення).

3.2.3. Спільне використання засобів зв'язку.

- (65) Згідно з інформацією, наданою ПВКФ «Фіалка» Відділенню (лист ПВКФ «Фіалка» від 08.09.2017 № 158), під час та після проведення Процедур закупівель 1 та 2 це товариство використовувало для зв'язку номер телефону +380 63 222 33 20 (далі – Фіалка телефон № 1).
- (66) Відповідно до інформації ТОВ «УБРМІ» (лист від 21.09.2017 № 1298), під час участі в публічних закупівлях ТОВ «УБРМІ» використовувало такі телефонні номери: + 380 63 255 32 95 (далі – УБРМІ телефон № 1), + 380 93 756 18 33 (№№ UA-2016-12-27-000468-а; UA-2016-08-25-000285-а) (далі – УБРМІ телефон № 2) та + 380 97 659 10 03 (№ UA-2016-09-02-000142-а) (далі – УБРМІ телефон № 3).
- (67) ТОВ «ЕЛІКОН» використовувало для зв'язку номер телефону: +380 98 596 91 82 (лист ТОВ «ЕЛІКОН» від 08.09.2017 № 08/09-39) (далі – ЕЛІКОН телефон № 1).
- (68) ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» використовувало для зв'язку номер телефону: +380 50 371 07 89 (лист ТОВ «Е-Тендер» від 08.08.2017 № 137) (далі – СТИЛЬ-ДЕКОР телефон № 1).
- (69) Бухгалтер ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» ОСОБА 34 використовувала для зв'язку номер телефону + 380 67 384 60 24 (лист Головного управління ДФС у Рівненській області від 23.03.2017 № 1717/9/17-00-08-11) (далі – СТИЛЬ-ДЕКОР телефон № 2).
- (70) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Лайфселл» листом від 21.03.2018 № 972, *(інформація з обмеженим доступом).*
- (71) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (72) Відповідно до інформації ПрАТ «Київстар» (лист від 31.01.2019 № 2379/05) *(інформація з обмеженим доступом.)*
- (73) Відповідно до інформації ПрАТ «ВФ Україна» (лист від 15.12.2017 № 02/КИ-Б/29) *(інформація з обмеженим доступом.)*
- (74) Крім того, ПВКФ «Фіалка» і ТОВ «УБРМІ» використовували одні й ті ж засоби зв'язку для подання податкової звітності до податкових органів.
- (75) Так, згідно з інформацією, наданою листом Головного управління ДФС у Рівненській області від 23.03.2017 № 1717/9/17-00-08-11, ПВКФ «Фіалка» і ТОВ «УБРМІ» протягом 2016 року надсилали податкову звітність з однієї і тієї ж електронної адреси: smoltan@ukr.net.
- (76) Отже, викладені вище факти свідчать про тісну комунікацію та координацію між представниками Відповідачів, зокрема, саме в період проведення Процедур закупівель 1 та 2.

3.2.4. Наявність сталих господарських відносин між Відповідачами

(а) Поворотна фінансова допомога

- (77) Листом від 03.12.2018 № 0650800/8032-18 Філія ПАТ «Державний експортно-імпорتنний банк України» в м. Рівне надала інформацію щодо руху грошових коштів по особових рахунках ПВКФ «Фіалка» і ТОВ «УБРМІ».
- (78) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (79) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або інших видів компенсацій у вигляді користування такими коштами.
- (80) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначальною характеристикою економічної конкуренції є змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.
- (81) При цьому означене змагання не залишає місця таким обставинам, як надання фінансової допомоги, оскільки надання такої допомоги збільшує шанси того суб'єкта господарювання у змаганні, який цю допомогу отримує, по відношенню до того суб'єкта господарювання, який таку допомогу надає.
- (82) Крім того, за своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.
- (83) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємство - це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (84) Отже, у разі неповернення фінансової допомоги прибуток суб'єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, а такий суб'єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.
- (85) Виходячи з наведеного суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.
- (86) Наведене свідчить про єдність інтересів Відповідачів та відсутність між ними конкуренції.

(б) Сталі господарські відносини

- (87) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (88) *(Інформація з обмеженим доступом).*
- (89) Тобто, ще до участі у Процедурах закупівель 1 та 2 між Відповідачами існували тісні господарські відносини.
- (90) Отже, ще до подання Відповідачами пропозицій конкурсних торгів Замовнику, ПВКФ «Фіалка», ТОВ «УБРМІ», ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» та ТОВ «ЕЛІКОН» були пов'язані господарськими відносинами та інтересами стосовно спільної діяльності, що створювало умови для обміну інформацією та погодженої поведінки під час участі у Процедурах закупівель 1 та 2.

3.2.5. Спільна підготовка відповідачів до Процедур закупівель

(а) Подання пропозицій з однієї IP-адреси

- (91) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Е-Тендер» (лист від 08.08.2017 № 137) під час участі у Процедурах закупівель 1 та 2 ПБКФ «Фіалка», ТОВ «УБРМІ» та ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» входили до електронного кабінету учасника та здійснювали інші дії, пов'язані з участю в торгах, з однієї і тієї ж IP-адреси:

Процедура закупівлі № 1

Учасник	Дата та час входу	IP подання пропозиції	Дії, які були здійснені учасником
ПБКФ «Фіалка»	28.09.2016 09:57, 17:49	213.174.13.167	Перегляд деталей процедури, реєстрація пропозиції, завантаження документа пропозиції
ТОВ «УБРМІ»	28.09.2016 09:56, 15:03, 18:00	213.174.13.167	Додання процедури в обране, перегляд деталей процедури, реєстрація пропозиції, завантаження документа пропозиції

Процедура закупівлі № 2

Учасник	Дата та час входу	IP подання пропозиції	Дії, які були здійснені учасником
ПБКФ «Фіалка»	06.10.2016 08:53 та 14:33	213.174.13.167	Перегляд деталей процедури
ТОВ «УБРМІ»	06.10.2016 13:30	213.174.13.167	Перегляд деталей процедури
ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР»	06.10.2016 13:30	213.174.13.167	Перегляд деталей процедури

- (92) Враховуючи викладене, наведена вище інформація щодо IP-адрес свідчить про спільну підготовку та участь у Процедурах закупівель 1 та 2.

(б) Залучення однієї особи для отримання довідки

- (93) ПБКФ «Фіалка» і ТОВ «УБРМІ» у складі пропозицій Процедури закупівлі 1 подали довідки про наявність відкритих поточних рахунків, які були видані однією установою – ПАТ «Державний експортно-імпорتنний банк України» в один день та з послідовними номерами:

- ТОВ «УБРМІ» надало довідку від 28.09.2016 № 065-04/2025;
- ПБКФ «Фіалка» надало довідку від 28.09.2016 № 065-04/2026.

- (94) *(Інформація з обмеженим доступом).*

- (95) Отже, викладене вище свідчить про спільне здійснення ПБКФ «Фіалка» та ТОВ «УБРМІ» господарської діяльності, доступ до інформації про господарську діяльність один одного, а також про сприяння в обміні інформацією між ними під час підготовки до участі в Процедурах закупівель 1 і 2.

(в) Синхронність дій Відповідачів у часі

- (96) У складі пропозиції Процедур закупівель 1 та 2 Відповідачами подано інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств щодо порушення провадження у справі про банкрутство, сформовані ДП «Національні інформаційні системи» автоматично, в один день, 04.10.2016, з послідовними номерами з різницею у 2 хвилини:

- № 155345, час формування 10:37:37 – ПБКФ «Фіалка»;

- № 155346, час формування 10:39:15 – ТОВ «ЕЛІКОН».

- (97) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Е-Тендер» (лист від 08.08.2017 № 137), для участі у Процедурі закупівлі 1 ПБКФ «Фіалка» і ТОВ «УБРМІ» входили до електронного кабінету учасника в один і той же день (28.09.2016) з незначною різницею в часі:

- ПБКФ «Фіалка» – 09:57, 17:49;
- ТОВ «УБРМІ» – 09:56, 18:00.

- (98) Аналогічна ситуація спостерігається під час участі ПБКФ «Фіалка», ТОВ «УБРМІ», ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» у Процедурі закупівлі 2. Так, Відповідачі входили до своїх електронних кабінетів учасника в один і той же день (06.10.2016). При цьому ТОВ «УБРМІ» та ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» входили в один і той же час (13:30).

- (99) Крім того, Відповідачі 28.09.2016 практично послідовно зберігали свої документи в електронному форматі та завантажували їх для участі у Процедурі закупівлі 1, а саме:

Відповідач	Останнє збереження файлу		Завантаження файлів на вебпортал «Prozorro»	
	Час	Назва файлу	Час	Назва файлу
ПБКФ «Фіалка»	13:21	550.bdcu		
ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР»	13:23	28.imd		
ТОВ «УБРМІ»	13:24	226.bdcu		
	15:28	технічна.pdf	17:48	комерційна.pdf
	15:43	комерційна.pdf	17:49	технічна.pdf та 226.rar
ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР»	15:51	зокрема, дог ціна.pdf	18:07	дев'ять файлів, зокрема дог ціна.pdf
	16:56	локальні 4-7.pdf	18:51	комерц.pdf
ПБКФ «Фіалка»	17:00	кошторисна.pdf	18:29	пропозиція.pdf
	17:25	пропозиція.pdf	18:31	кошторисна.pdf та bdcu.rar
ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР»	17:57	комерц.pdf		

- (100) Також, для участі у Процедурі закупівлі 2 Відповідачі 28.09.2016 практично послідовно зберігали та завантажували свої тендерні пропозиції, а саме:

Відповідач	Останнє збереження файлу		Завантаження файлів на вебпортал «Prozorro»	
	Час	Назва файлу	Час	Назва файлу
04.10.2016				
ТОВ «ЕЛІКОН»	12:52*	Дозвіл Елікон.jpg	17:04	Untitled-73-p1.jpg
			22:56	Відповідність 1.rar
ПБКФ «Фіалка»	12:59	довідки ст.17.pdf		
	14:26	цінова пропозиція.pdf	18:35	цінова пропозиція.pdf
ТОВ «ЕЛІКОН»	14:26	554.imd		
ПБКФ «Фіалка»	15:20	1648.imd		
	16:12	Кошторисна частина-1.pdf		

ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР»	16:27	2.imd		
ТОВ «УБРМІ»	17:00	Технічна том1.pdf		
	17:15	300.imd		
05.10.2016				
ТОВ «ЕЛІКОН»	01:15	OfficeLens 05.10.2016 0-15.jpg	00:50	Договірна ціна.rar
ТОВ «УБРМІ»	07:24	графік.pdf	08:28	пропозиція.pdf
ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР»	9:40	дог ціна.pdf		
ТОВ «ЕЛІКОН»	11:23	OfficeLens 05.10.2016 10-20.jpg	11:03	Технічна специфікація.rar
ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР»			11:15	дог ціна.pdf

* ТОВ «ЕЛІКОН» було збережено близько 500 документів, зокрема з 12:52 04.10.2016 по 01:15 05.10.2016.

(101) Оголошення про проведення Процедур закупівель 1 та 2 були опубліковані в системі електронних закупівель «Prozorro» 13.09.2016 та 19.09.2016, кінцевий строк подання пропозицій до оголошень становив 29.09.2016 та, відповідно, 05.10.2016. Отже, у Відповідачів було 16 днів для прийняття рішення щодо участі у процедурі закупівель та підготовки і подачі своїх пропозицій.

(102) Отже, погоджену поведінку Відповідачів у Торгах також підтверджує синхронність дій у часі, яка, зважаючи на її системність, не може вважатись випадковим збігом обставин та свідчить про обмін інформацією між зазначеними Відповідачами та спільну підготовку до участі у Процедурах закупівель та 2.

3.2.6. Схожість в оформленні документів Відповідачів, пов'язаних із підготовкою (отриманням) документів, наданих у пропозиціях конкурсних торгів

(103) Відповідачі у Процедурах закупівель 1 та 2 надавали у складі пропозицій конкурсних торгів документи, які є ідентичними за формою та змістом, зокрема:

- у листах ТОВ «УБРМІ» та ПБКФ «Фіалка» про наявність в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб фізичних осіб підприємців та громадських формувань інформаційний текст про кінцевого власника є однаковим, між словами «наявність у Єдиному» і «формувань інформації» присутній подвійний відступ;

- ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» та ПБКФ «Фіалка» надали копії своїх Антикорупційних програм, які містять інформаційний текст, ідентичний за змістом;

- в інформації про наявність обладнання, запропонованого для виконання послуг, які є предметом закупівлі, виявлено 15 найменувань обладнання зі схожими назвами, роком випуску та терміном експлуатації у ТОВ «УБРМІ» та ПБКФ «Фіалка». Наприклад, «Автомобільний вантажний КАМАЗ 55102, 1984р., країна виробник – Росія, 32 роки»;

- в інформації про наявність обладнання, запропонованого для виконання послуг, які є предметом закупівлі виявлено однакове найменування обладнання з однаковими назвами, у ТОВ «УБРМІ», ТОВ «ЕЛІКОН» та ПБКФ «Фіалка». Наприклад, «Компресор повітряний BLAUCRAFT BEC50-2, 3р» та інші.

(104) При цьому найменування обладнання та техніки відповідає найменуванню в додатку № 1 до договору оренди обладнання та машин № 59/1 від 02.09.2016, укладеного між ТОВ «ЕЛІКОН» та ФОП Жарська Галина Йосипівна.

- (105) Згідно з інформацією Регіонального сервісного центру МВС у Рівненській області (від 06.12.2017 № 31/17-4956 та від 07.08.18 № 31/17-2888), на 06.08.2018 за ПП «Інформаційна консалтингова група» та ФОП Жарська Галина Йосипівна транспортні засоби не реєструвалися, не перереєструвалися, з обліку не знімалися.
- (106) Отже, зазначена схожість в оформленні листів та довідок свідчить про обмін інформацією між Відповідачами та спільну підготовку Відповідачів до участі у Процедурах закупівель 1 та 2.
- (107) При дотриманні принципу конкурентної боротьби між Відповідачами Процедур закупівель 1 та 2 вищенаведена інформація мала б відрізнятися одна від одної, у тому числі і за зовнішнім оформленням, не містити в собі спільних об'єднувальних особливостей, адже кожен документ, у разі якщо учасники торгів готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки.
- (108) Отже, перелічені довідки (інформація) Відповідачів мають схожість у своєму оформленні або є ідентичними, при цьому мають одні й ті ж помилки, що свідчить про обмін між Відповідачами необхідною інформацією під час підготовки та участі у Процедурах закупівель 1 та 2.

3.2.7. Спільна підготовка кошторисної документації

- (109) Відповідно до вимог Замовників 1 та 2, розрахунок ціни тендерної пропозиції має бути наданий у друкованій та електронній формах бажано у програмному комплексі АВК-5.
- (110) ПВКФ «Фіалка», ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР», ТОВ «УБРМІ» і ТОВ «ЕЛІКОН» у складі пропозицій Процедур закупівель 1 та 2 надали кошториси, розраховані з використанням одного й того ж програмного комплексу - АВК-5 в редакції 3.0.8, яка була випущена 10.07.2015.
- (111) Разом із тим на момент проведення закупівель, відповідно до інформації, розміщеної на вебсайті товариства з обмеженою відповідальністю «НВФ «АВК Созидатель» (далі – ТОВ «НВФ «АВК Созидатель»), <http://avk5.com.ua/news.html>, з 01.09.2016 діяла нова редакція – 3.1.6.
- (112) Листом від 26.02.2019 № 02/26/1-И ТОВ «НВФ «АВК Созидатель», на вимогу Відділення щодо ідентифікації електронних файлів кошторисів Відповідачів, що містяться у файлах з форматами «bdcu» та «imd», повідомило таке:
- Процедура закупівель 1:
- «файли “226.bdcu” (ТОВ “УБРМІ”) та “550.bdcu” (ПВКФ “Фіалка”)- це блок даних по будові, що має назву: ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 - Інше, (Згідно ДК 021:2015 код 45000000-7 - Будівельні роботи) “Реконструкція очисних споруд продуктивністю 1500 м³/добу в м. Березне Рівненської області”. Дата створення будови 28.09.16р. Файл було створено в ПК АВК-5 редакції 3.0.8»;
 - «файл “28.imd” (ТОВ “СТИЛЬ-ДЕКОР”) – це модель будови, що має назву: ДСТУ Б.Д.1.1-1:2013 - Інше, (Згідно ДК 021:2015 код 45000000-7 - Будівельні роботи) “Реконструкція очисних споруд продуктивністю 1500 м³/добу в м. Березне Рівненської області”. Дата/час створення в підсистемі Договірна ціна 28.09.2016/07:32:26, ПК АВК-5, редакція 3.0.8. Інсталяційні параметри ПК АВК-5: (інформація з обмеженим доступом).
- (113) Усі три будови містять тимчасову нормативно-довідкову інформацію (НДІ), яка була

застосована при створенні будов. Порівняльний аналіз тимчасових НДІ виявив їх повну ідентичність.

(114) Процедура закупівель 2:

«файли "554.imd" (ТОВ "ЕЛКОН"), "1648.imd" (ПВКФ "Фіалка"), "2.imd" (ТОВ "СТИЛЬ-ДЕКОР") та "300.imd" (ТОВ "УБРМІ") це модель будови, що має назву: "Добудова незавершеного будівництва приміщення на вул. Драгоманова, 7 в м. Рівному під управління праці та соціального захисту населення Рівненського міськвиконкому, в тому числі проєктні роботи" ДК 021:2015 "Єдиний закупівельний словник" - 45000000-7 Будівельні роботи. Дата/час створення в підсистемі Договірної ціна 04.10.2016/08:24:06, ПК АВК-5, редакція 3.0.8. Інсталяційні параметри ПК АВК-5: *(інформація з обмеженим доступом)*.

(115) Наведені моделі будов мають цілком однакові історії та інсталяційні параметри та свідчать про те, що це копії однієї будови, яка початково була створена та модифікована на одному і тому самому комп'ютері».

(116) Зазначене свідчить про узгодженість поведінки Відповідачів та, враховуючи інші обставини Справи, про спільну підготовку пропозицій.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

(117) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів, зокрема при укладенні ними угод в будь-якій формі; прийнятті об'єднанням рішень у будь-якій формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.

(118) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначається як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, встановленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).

(119) Узгодженням дій учасників торгів є відмова таких учасників від самостійної участі в торгах та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни тендерних пропозицій, що полягає в координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки пропозицій конкурсних торгів (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення.

(120) Установлені Тимчасовою адміністративною колегією Антимонопольного комітету України факти у своїй сукупності, а саме:

- перебування одних і тих же фізичних осіб у трудових відносинах із Відповідачами;
- спільне використання засобів зв'язку;
- наявність сталих господарських відносин між Відповідачами, у тому числі надання поворотної фінансової допомоги;
- подання пропозицій Відповідачів з однієї IP-адреси;
- залучення однієї і тієї ж особи для отримання довідки;
- синхронність дій Відповідачів у часі;
- схожість в оформленні документів Відповідачів, пов'язаних із підготовкою (отриманням) документів;
- спільна підготовка кошторисної документації,

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників та свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки під час підготовки до участі та участі в торгах, зокрема про обмін інформацією між ними.

- (121) З огляду на зазначене, Відповідачі під час підготовки документації та участі у Процедурах закупівель 1 та 2 діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі в конкурентних процедурах закупівель.
- (122) Унаслідок узгодженості поведінки Відповідачів право на укладення договору за результатами торгів одним з учасників (у Процедурі закупівлі 1 – ПБКФ «Фіалка», у Процедурі закупівлі 2 – ТОВ «ЕЛІКОН») одержано не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати цих торгів.
- (123) Узгодивши свою поведінку та свої пропозиції конкурсних торгів, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже, спотворили результат проведених замовником торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, тобто вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (124) На подання з попередніми висновками у справі № 67/6-ПВ/К (далі – Подання), яке було надіслано сторонам у справі, ПБКФ «Фіалка», ТОВ «Укрбудремонтаж інжиніринг», ТОВ «Стиль-Декор» і ТОВ «ЕЛІКОН» не надали своїх заперечень.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (125) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок Тимчасової адміністративної колегії Антимонопольного комітету України про те, що дії **Відповідачів**, які полягали у:

- перебуванні одних і тих же фізичних осіб у трудових відносинах із Відповідачами;
 - спільному використанні засобів зв'язку;
 - наявності сталих господарських відносин між Відповідачами, у тому числі надання поворотної фінансової допомоги;
 - поданні пропозицій Відповідачів з однієї IP-адреси;
 - залученні однієї і тієї ж особи для отримання довідки;
 - синхронності дій Відповідачів у часі;
 - схожості в оформленні документів Відповідачів, пов'язаних із підготовкою (отриманням) документів;
 - синхронності дій Відповідачів у часі;
 - спільній підготовці кошторисної документації,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів **Процедури закупівлі 1 та Процедури закупівлі 2**.

- (126) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРІВ ШТРАФІВ

- (127) Відповідно до частини другої статті 52 Закону за порушення, передбачене пунктом 1

статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

- (128) Відповідно до інформації, наданої листом Головного управління ДФС у Рівненській області від 03.06.2019 № 5512/9/17-00-21-03, дохід ПМКФ «Фіалка» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік становить 289 434,1 тис. грн.
- (129) Дохід ТОВ «УБРМІ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік становить 149 738,3 тис. грн.
- (130) Дохід ТОВ «СТИЛЬ-ДЕКОР» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік становить 29 943,9 тис. грн.
- (131) Дохід ТОВ «ЕЛІКОН» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік становить 16 759,6 тис. грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватна виробничо-комерційна фірма «Фіалка» (ідентифікаційний код юридичної особи 30207687), товариство з обмеженою відповідальністю «Укрбудремонтаж інжиніринг» (ідентифікаційний код юридичної особи 35776584) і товариство з обмеженою відповідальністю «СТИЛЬ-ДЕКОР» (ідентифікаційний код юридичної особи 22579791) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів «Реконструкція очисних споруд продуктивністю 1500 м³/добу в м. Березне Рівненської області», проведених Департаментом з питань будівництва та архітектури Рівненської обласної державної адміністрації за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі UA-2016-09-13-000136-a).

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти на приватну виробничо-комерційну фірму «Фіалка» штраф у розмірі 3 900 000 (три мільйони дев'ятест тисяч) гривень.

3. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Укрбудремонтаж інжиніринг» штраф у розмірі 3 900 000 (три мільйони дев'ятест тисяч) гривень.

4. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «СТИЛЬ-ДЕКОР» штраф у розмірі 1 996 000 (один мільйон дев'ястот дев'яносто шість тисяч) гривень.

5. Визнати, що приватна виробничо-комерційна фірма «Фіалка», товариство з обмеженою відповідальністю «Укрбудремонтаж інжиніринг», товариство з обмеженою відповідальністю «СТИЛЬ-ДЕКОР» і товариство з обмеженою відповідальністю «ЕЛІКОН» (ідентифікаційний код юридичної особи 31830485) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів «Добудова незавершеного будівництва приміщення на вул. Драгоманова, 7 в м. Рівному під управління праці та соціального захисту населення Рівненського міськвиконкому, в тому числі проектні роботи», яку проводило Управління капітального будівництва Виконавчого комітету Рівненської міської ради за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro» (ідентифікатор закупівлі UA-2016-09-19-000989-с).

6. За порушення, зазначене в пункті 5 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти на приватну виробничо-комерційну фірму «Фіалка» штраф у розмірі 3 000 000 (три мільйони) гривень.

7. За порушення, зазначене в пункті 5 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Укрбудремонтаж інжиніринг» штраф у розмірі 3 000 000 (три мільйони) гривень.

8. За порушення, зазначене в пункті 5 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «СТИЛЬ-ДЕКОР» штраф у розмірі 1 627 000 (один мільйон шістсот двадцять сім тисяч) гривень.

9. За порушення, зазначене в пункті 5 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «ЕЛІКОН» штраф у розмірі 1 116 000 (один мільйон сто шістнадцять тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.