



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ РІВНЕНСЬКОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

29.03.2019

Рівне

№ 67/4-р/к

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Інвесттрансбуд-М» (ідентифікаційний код юридичної особи 38371101) та товариство з обмеженою відповідальністю «Бетонекс Плюс» (ідентифікаційний код юридичної особи 40457809) подали заявки на участь у процедурі закупівлі «відсів для зимового утримання доріг» [оголошення закупівлі UA-2017-10-20-000376-b]. При цьому товариство з обмеженою відповідальністю «Інвесттрансбуд-М» та товариство з обмеженою відповідальністю «Бетонекс Плюс» узгодили свою поведінку під час підготовки та участі в зазначених вище торгах, що полягає, зокрема, в обміні інформацією між ними, внаслідок чого конкуренцію під час участі у торгах було усунуто.

За результатами розгляду справи № 03-1/03-18 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «Інвесттрансбуд-М» та товариства з обмеженою відповідальністю «Бетонекс Плюс», визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів UA-2017-10-20-000376-b, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

- на товариство з обмеженою відповідальністю «Інвесттрансбуд-М» – 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень;
- на товариство з обмеженою відповідальністю «Бетонекс Плюс» – 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Рівненського територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 03-1/03-18 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Інвесттрансбуд-М» (ідентифікаційний код юридичної особи 38371101) та товариством з обмеженою відповідальністю «Бетонекс Плюс» (ідентифікаційний код юридичної особи 40457809) законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), та подання Відділу досліджень і розслідувань від 05.03.2019 № 67/1-ПВ/к про попередні висновки у справі № 03-1/03-18,

ВСТАНОВИЛА:

1. ВІДПОВІДАЧІ

(1) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:

(а) Товариство з обмеженою відповідальністю «Інвесттрансбуд-М» (ідентифікаційний код юридичної особи 38371101, адреса: 33000, Рівненська область, місто Рівне, вул. Гетьмана Мазепи, 31, далі – ТОВ «Інвесттрансбуд-М», Відповідач-1, Учасник-1).

Як вбачається з відомостей щодо ТОВ «Інвесттрансбуд-М», які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності товариства є Виготовлення виробів із бетону для будівництва (код КВЕД 23.61).

(б) Товариство з обмеженою відповідальністю «Бетонекс Плюс» (ідентифікаційний код юридичної особи 40457809, адреса: 33004, Україна, місто Рівне, вул. Джерельна, 22А, далі – ТОВ «Бетонекс Плюс», Відповідач-2, Учасник-2))

Як вбачається з відомостей щодо ТОВ «Бетонекс Плюс», які містяться в ЄДР, основним видом діяльності товариства є Виробництво бетонних розчинів, готових для використання (код КВЕД 23.63).

(Відповідач-1 та Відповідач-2 далі – Відповідачі, Учасник-1 та Учасник-2 далі - Учасники).

(2) Отже, Відповідачі є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(3) Розпорядженням адміністративної колегії Рівненського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 30.05.2018 року №3 розпочато розгляд справи № 03-1/03-18 за ознаками вчинення ТОВ «Інвесттрансбуд-М» та ТОВ «Бетонекс Плюс» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю Комунальним Рівненським шляхово-експлуатаційним управлінням автомобільних доріг (далі - Замовник) «відсіву для зимового утримання доріг» (оголошення про проведення процедури закупівлі UA-2017-10-20-000376-b) (далі – Справа).

(4) У межах розгляду справи № 03-1/03-18 відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 15-р, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р), було складено подання від 05.03.2019 № 67/1-ПВ/к з попередніми висновками у справі № 03-1/03-18.

(5) На адреси ТОВ «Інвесттрансбуд-М» та ТОВ «Бетонекс Плюс» 06.03.2019 поштовими відправленнями № 3301309976518 та № 3301309976526 відповідно, рекомендованими листами були направлені копії подання з попередніми висновками у справі № 03-1/03-18 для надання своїх заперечень, пояснень та клопотань (супровідні листи Відділення від 06.03.2019 № 67-02/193 та № 67-02/194 відповідно).

(6) Згідно з повідомленням Укрпошти поштові відправлення № 3301309976518 та № 3301309976526 не вручені під час доставки адресату у зв'язку з: «інші причини». Враховуючи зазначене, вручити копію подання від 05.03.2019 № 67/1-ПВ/к про попередні висновки у справі № 03-1/03-18 немає можливості.

- (7) На підставі пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правил розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року за № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року за №169-р) (зі змінами) інформацію щодо попередніх висновків у справі № 03-1/03-18 та інформацію щодо дати, місця та часу розгляду справи № 03-1/03-18, 21.03.2019 розміщено на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України за посиланням <http://www.amc.gov.ua/amku/control/tiv/uk/publish/article/82649>.
- (8) Заперечень на подання від 05.03.2019 № 67/1-ПВ/к про попередні висновки у справі № 03-1/03-18 від ТОВ «Інвесттрансбуд-М» та ТОВ «Бетонекс Плюс» до Відділення не надходило.

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (9) Комунальне Рівненське шляхово-експлуатаційне управління автомобільних доріг (далі – Замовник) проводило відкриті торги на закупівлю – «відсіву для зимового утримання доріг» (далі – Процедура закупівлі, Торги).
- (10) Номер процедури закупівлі в електронній системі UA-2017-10-20-000376-b оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель (далі – веб-портал).
- (11) Строк подання тендерних пропозицій (дата і час): 05 листопада 2017 09:00.
- (12) Дата розкриття тендерних пропозицій (дата і час): 06 листопада 2017 11:53.
- (13) Місце поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: 33027, Рівненська область, Рівне, вул. Д. Галицького, 25.
- (14) Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: до 28 грудня 2017.
- (15) Відповідно до звіту про результати проведення процедури закупівлі UA-2017-10-20-000376-b від 21.11.2017 свої пропозиції подали 5 учасників:

Найменування учасника процедури закупівлі	Ціна пропозицій учасника до початку аукціону, грн. з ПДВ	Ціна пропозицій учасника після закінчення аукціону, грн. з ПДВ
ТОВ «Інвесттрансбуд-М»	878 080,00	587 998,00
ТОВ «Бетонекс Плюс»	917 280,00	587 999,00
Фізична особа-підприємець Гаврилюк Оксана Василівна	969 808,00	588 000,00
ФОП Басюк Ярослав Андрійович	969 900,00	773 900,00
ТОВ «ОСТРОГТРАНСГРУП»	960 415,68	891 815,68

- (16) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника від 07.11.2017 № 146 за результатами оцінки пропозицій учасників закупівель ТОВ «Інвесттрансбуд-М» визнано переможцем та 20.11.2017 укладено договір поставки №1 на загальну суму 587 998 грн. з ПДВ.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ.

- (17) Аналіз матеріалів справи засвідчив, що ТОВ «Інвесттрансбуд-М» та ТОВ «Бетонекс Плюс» узгодили між собою умови участі у Процедурі закупівель. Зазначене підтверджується наступним.

4.1. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ВЗАЄМОЗВ'ЯЗОК ТА СПІЛЬНІ ІНТЕРЕСИ ВІДПОВІДАЧІВ.

- (18) Станом на жовтень 2017, засновником, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) ТОВ «Інвесттрансбуд-М», з частками у 50 відсотків, є МАРКОВ ОЛЕКСАНДР СЕРГІЙОВИЧ та МАРКОВ РОМАН СЕРГІЙОВИЧ. Керівник МАРКОВ ОЛЕКСАНДР СЕРГІЙОВИЧ, МАРКОВ РОМАН СЕРГІЙОВИЧ підписант.
- (19) Засновникам ТОВ «Бетонекс Плюс», станом на жовтень 2017, зокрема з часткою 37,5 відсотків є МАРКОВ ОЛЕКСАНДР СЕРГІЙОВИЧ та з часткою у 25 відсотків МАРКОВ РОМАН СЕРГІЙОВИЧ. Керівник МАРКОВ ОЛЕКСАНДР СЕРГІЙОВИЧ.
- (20) Отже, одні й ті ж засновники та керівники Товариств, свідчать про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами на всіх стадіях підготовки пропозицій конкурсних торгів Відповідачів для участі у Процедурі закупівель. Обмін інформацією міг здійснюватися через вищезазначених осіб.

4.2. ПОДАННЯ ПРОПОЗИЦІЙ З ОДНІЄЇ ІР-АДРЕСИ.

- (21) Відповідно до інформації наданої ТОВ «Держзакупівлі.онлайн», для участі у Процедурі закупівель ТОВ «Інвесттрансбуд-М» та ТОВ «Бетонекс Плюс» здійснювали вхід до кабінету та інші дії пов'язані з участю у торгах з однієї ІР-адреси.

Учасник	ІР подання пропозиції	Дата та час публікації пропозиції
ТОВ «Бетонекс Плюс»	91.204.86.79	04.11.2017 16:41
ТОВ «Інвесттрансбуд-М»	91.204.86.79	04.11.2017 17:15

- (22) Згідно з інформацією провайдера телекомунікаційних послуг, товариства з обмеженою відповідальністю «Системний дизайн» (м. Здолбунів) (надалі – ТОВ «Системний дизайн») (лист від 14.02.2019, №6), через ІР-адресу «інформація з обмеженим доступом», в цей день та час, в мережу Інтернет виходив користувач Шатілов Віталій Петрович з будинку який знаходиться за адресою «інформація з обмеженим доступом». При цьому, ТОВ «Системний дизайн» послуги з доступу до мережі Інтернет ТОВ «Інвесттрансбуд-М» та ТОВ «Бетонекс Плюс» не надавалися.
- (23) Напередодні торгів, (лист від 18.02.2019, №51/01/01-08 ТОВ «УКРNET») 03.11.2017 ТОВ «Інвесттрансбуд-М» та ТОВ «Бетонекс Плюс» здійснювали вхід до своїх електронних поштових скриньок, «інформація з обмеженим доступом».
- (24) За інформацією наданою Головним Управлінням пенсійного фонду України в Рівненській області від 25.02.2018 № 1596/06, «інформація з обмеженим доступом».
- (25) «інформація з обмеженим доступом».
- (26) Відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, станом на жовтень 2017, Марков Олександр Сергійович був керівником ТОВ «Здолбунівський Бетонекс».
- (27) Вказане свідчить про те, що ТОВ «Інвесттрансбуд-М» та ТОВ «Бетонекс Плюс» під час підготовки до участі у Процедурі закупівель знаходилися в одному приміщенні та виходили з одного й того ж персонального комп'ютера, через свій електронний профіль в електронному майданчику в електронну систему публічних закупівель ПроЗорро, а отже могли бути обізнані про ціни пропозицій один одного.

4.3. НАЯВНІСТЬ СТАЛИХ ГОСПОДАРСЬКИХ ВІДНОСИН МІЖ ВІДПОВІДАЧАМИ

- (28) За результатами аналізу інформації, отриманої від АТ «Райффайзен Банк Аваль» (лист від 21.12.2018 №81-15-9/13665-БТ) та ПАТ КБ «Приватбанк» (лист від 10.12.2018

№Е.30.0.0.0/4-688967 БТ) стосовно банківських операцій за відкритими розрахунковими рахунками ТОВ «Інвесттрансбуд-М» та ТОВ «Бетонекс Плюс» встановлено, що між Відповідачами існували сталі ділові та господарські відносини як до проведення Процедури закупівель, так і під час та після їх проведення, зокрема, у вигляді взаємних розрахунків, інформація про які наведена нижче.

Дата	Платник	Одержувач	Сума коштів, грн.	Призначення платежу
07.03.2017	ТОВ «Бетонекс Плюс»	ТОВ «Інвесттрансбуд-М»	2397.70	Оплата за амортизатори з/г рах №1 від 23.02.2017 року
29.08.2017	ТОВ «Інвесттрансбуд-М»	ТОВ «Бетонекс Плюс»	70000.00	Поворотно-фінансова допомога згідно договору №1 від 29,08,2017 р
27.09.2017	ТОВ «Бетонекс Плюс»	ТОВ «Інвесттрансбуд-М»	14000.00	Поворотно-фінансова допомога згідно договору №1 від 29,08,2017 р
02.10.2017	ТОВ «Інвесттрансбуд-М»	ТОВ «Бетонекс Плюс»	1800.00	Оплата по договору оренди ТЗ №2/1 від 10.03.17
25.10.17	ТОВ «Інвесттрансбуд-М»	ТОВ «Бетонекс Плюс»	18700.00	Оплата за щебінь. Зг. рах.-фактури від 25.10..2017
09.11.17	ТОВ «Інвесттрансбуд-М»	ТОВ «Бетонекс Плюс»	29900.00	Повернення зворотної фінансової допомоги з/г договору N1 від 29.08.2017 року

(29) Отже, ще до подання Відповідачами пропозицій конкурсних торгів Замовнику, ТОВ «Інвесттрансбуд-М» та ТОВ «Бетонекс Плюс» були пов'язані господарськими відносинами та інтересами стосовно спільної діяльності, що обумовило їх домовленість про результати Процедури закупівель з метою забезпечення перемоги відповідному Учаснику.

4.4. СПІЛЬНА ПІДГОТОВКА ВІДПОВІДАЧІВ ДО ПРОЦЕДУР ЗАКУПІВЕЛЬ

Довідки з банку

(30) ТОВ «Інвесттрансбуд-М» та ТОВ «Бетонекс Плюс» у складі пропозицій Процедури закупівель подали довідки про наявність відкритих поточних рахунків, які були видані однією установою - АТ «Райффайзен Банк Аваль» Центральне Здолбунівське відділення (лист від 22.11.2018 №81-15-9/12562-БТ) в один день та з послідовними номерами:

- ТОВ «Бетонекс Плюс» надало довідку від 01.11.2017 №Д5-В127/62-107;
- ТОВ «Інвесттрансбуд-М» надало довідку від 01.11.2017 №Д5-В127/62-108.

(31) При цьому, довідки були вручені особисто Маркову О.С. (директору ТОВ «Інвесттрансбуд-М») та Ковальчуку В.М. (директору ТОВ «Бетонекс Плюс»), що підтверджується підписами зазначених директорів у журналі вихідної кореспонденції.

- (32) Разом з тим, банком було надано копії карток із зразками підписів і відбитками печаток ТОВ «Інвесттрансбуд-М» та ТОВ «Бетонекс Плюс», в яких Марков О.С. зазначається як директор товариств.
- (33) Отже, отримання довідок Марковим О.С. та Ковальчуком В.М. в один день та в одній й ті ж установі, підтверджує обмін інформацією між ними, а також спільну підготовку до участі у Процедурі закупівель, що було б неможливим за наявності конкуренції між ними.

Синхронність дій відповідачів у часі

- (34) Відповідно до інформації розміщеної на веб-сторінці <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2017-10-20-000376-b> та завантажених на неї документах, кінцевий строк подання пропозицій для участі у Процедурі закупівлі припадав на 09:00 05.11.2017.
- (35) Разом з тим, 04.11.2017, Відповідачі практично послідовно завантажували свої тендерні пропозиції, електронні файли, на веб-портал, а саме:
- ТОВ «Бетонекс Плюс» о 16:42 завантажило 16 файлів;
 - ТОВ «Інвесттрансбуд-М» о 17:16 завантажило 22 файли.
- (36) Для завантаження електронних документів Відповідачами 04.11.2017 було проведено сканування, фотографування паперових документів та їх збереження в електронному форматі, з використанням програмного комплексу Canon, в наступній послідовності, зокрема:
- ТОВ «Інвесттрансбуд-М» з 09:35 «Реєстр 1.pdf» (Фото 1, додається), 09:40 «Тендерна пропозиція 2-3.pdf» до 14:05 «Лист-згода на обробку персональних даних 206.pdf»;
 - ТОВ «Бетонекс Плюс» з 14:15 «Реєстр 1.pdf» (Фото 2, додається), 14:17 «Тендерна пропозиція 2-3.pdf» до 15:56 «Лист-згода на обробку персональних даних 90.pdf».
- (37) Отже, погоджену поведінку Відповідачів також підтверджує синхронність дій у часі, яка, зважаючи на її послідовність, системність, не може вважатись випадковим збігом обставин, оскільки учасникам процедури закупівлі для підготовки пропозицій конкурсних торгів надається строк не менше ніж двадцять робочих днів.

4.5. СХОЖІСТЬ В ОФОРМЛЕННІ ДОКУМЕНТІВ ВІДПОВІДАЧІВ, ПОВ'ЯЗАНИХ З ПІДГОТОВКОЮ (ОТРИМАННЯМ) ДОКУМЕНТІВ, НАДАНИХ У ПРОПОЗИЦІЯХ КОНКУРСНИХ ТОРГІВ

- (38) Під час участі у Процедурі закупівель, Відповідачі у складі конкурсних пропозицій, надавали документи, які є ідентичними за формою та змістом.
- (39) Головною, об'єднуючою рисою є ідентичні відбитки картриджа принтера по контуру аркуша паперу в роздрукованих документах Відповідачів.
- (40) Реєстр Відповідачів складається з 17 пунктів, назва пунктів та нумерація виділені жирним шрифтом.
- (41) Довідки про наявність обладнання та матеріально технічної бази Відповідачів однакові по змісту та вирівнюванню тексту, назви найменування обладнання виділені жирним шрифтом. При цьому ТОВ «Бетонекс Плюс» зазначає, що автомобіль та напівпричіп орендований у ТОВ «Інвесттрансбуд-М». Відповідно до вимог Замовника Довідка мала бути складена в довільній формі, а її форма не надавалась.
- (42) Для підтвердження відсутності обставин для відмови в участі у Процедурі закупівлі Відповідачами були підготовлені відповідні довідки та розміщено в однаковій послідовності.

- (43) Довідка про юридичну особу, яка є учасником, внесена до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, у Відповідачів надруковано з використанням однакового міжрядкового інтервалу а текст має однакове розміщення на аркуші паперу.
- (44) Довідка про не притягнення згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері закупівель корупційного правопорушення у Відповідачів надруковано з однаковим вирівнюванням та виділенням тексту на аркуші паперу.
- (45) Довідка про не пов'язаність з іншими учасниками торгів у Відповідачів надруковано з однаковим вирівнюванням та виділенням тексту на аркуші паперу.
- (46) Відповідачами були надані однакові копії сертифікатів відповідності, сертифікати/паспорти якості, декларації про відповідність продукції.
- (47) Отже, зазначена схожість в оформленні листів та довідок свідчить про обмін інформацією між Відповідачами та спільну підготовку Відповідачів до участі у Процедурі закупівель.
- (48) При дотриманні принципу конкурентної боротьби, між Відповідачами Процедури закупівлі, вищенаведена інформація мала б відрізнитись одна від одної, у тому числі і за зовнішнім оформленням, не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо учасники торгів готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки.
- (49) Таким чином, ідентичність в перерахованих довідках Відповідачів може свідчити про обмін між Відповідачами необхідною інформацією (та/або підготовку пропозицій одним із Відповідачів) під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (50) Відділенням було встановлено, що поведінка Відповідача-1 та Відповідача-2 свідчить про антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів).
- (51) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в будь-якій формі; прийнятті об'єднанням рішень в будь-якій формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктам господарювання.
- (52) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (53) Узгодженням дій учасників торгів (конкурсних торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі в торгах та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних пропозицій, що полягає в координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки пропозицій конкурсних торгів (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення торгів.
- (54) Матеріали справи, підтвержені зібраними доказами, свідчать про узгодженість поведінки Відповідачів.
- (55) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:
- пов'язаності між собою керівного складу Учасників та їх засновників;

- використані одного і того ж комп'ютерного обладнання;
- наявністю сталих ділових та господарських відносин, у вигляді взаємних розрахунків та фінансової допомоги;
- одночасному отриманні (оформленні) документів, наданих у складі пропозицій конкурсних торгів;
- збережені та завантажені електронних документів протягом одного часового проміжку часу;
- схожості в оформленні документів

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема, про обмін між ними інформацією.

- (56) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки документації для участі у торгах на закупівлю Комунальним Рівненським шляхово-експлуатаційним управлінням автомобільних доріг «відсіву для зимового утримання доріг» (оголошення про проведення процедури закупівлі UA-2017-10-20-000376-b) діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (57) Унаслідок узгодженості поведінки Відповідачів, право на укладення договору за результатами торгів одним з учасників (ТОВ «Інвесттрансбуд-М») одержано не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати цих торгів.
- (58) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже, спотворили результат проведених замовником торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (59) На подання з попередніми висновками у справі, яке було надіслано сторонам у справі, Відповідачі не надали свої зауваження та заперечення.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (60) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку та дії Відповідачів, які полягали у:
- пов'язаності між собою керівного складу Учасників та їх засновників;
 - використані одного і того ж комп'ютерного обладнання;
 - наявністю сталих ділових та господарських відносин, у вигляді взаємних розрахунків та фінансової допомоги;
 - одночасному отриманні (оформленні) документів, наданих у складі пропозицій конкурсних торгів;
 - збережені та завантажені електронних документів протягом одного часового проміжку часу;
 - схожості в оформленні документів

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів процедури закупівлі UA-2017-10-20-000376-b.

- (61) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (62) Відповідно до частини другої статті 52 Закону, за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (63) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону, якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (64) Інформацію щодо доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік ТОВ «Інвесттрансбуд-М» Відділенню не надано.
- (65) Інформацію щодо доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік ТОВ «Бетонекс Плюс» Відділенню не надано.
- (66) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Рівненського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) державних коштів.
- (67) Водночас, при визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Рівненського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України було враховано такі обставини:
1. ініціювання дій (бездіяльність), які визнані порушенням пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;
 2. створення перешкод у розслідуванні справи;
 3. відмова від співпраці.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 17, 14 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", статтями 48 та 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції", пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у

Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Рівненського територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Інвесттрансбуд-М» (ідентифікаційний код юридичної особи 38371101) та товариство з обмеженою відповідальністю «Бетонекс Плюс» (ідентифікаційний код юридичної особи 40457809) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю «відсіву для зимового утримання доріг», яку проводило Комунальне Рівненське шляхово-експлуатаційне управління автомобільних доріг [оголошення про проведення процедури закупівлі UA-2017-10-20-000376-b].

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на ТОВ «Інвесттрансбуд-М» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на ТОВ «Бетонекс Плюс» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у **двомісячний строк** з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», **протягом п'яти днів** з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Рівненського територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова адміністративної колегії

Л. Мельничук