



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ**  
**РІШЕННЯ**  
**АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ РІВНЕНСЬКОГО**  
**ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ**

05.03.2019

Рівне

№ 67/1-р/к

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Голова Рівненського територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку із збором та аналізу доказів у справах № 05-03/3-17, № 05-03/4-17, №05-03/5-17 та №05-03/6-17 розпочатих адміністративною колегією Відділення за ознаками вчинення порушень, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив приватному акціонерному товариству «Київстар» (ідентифікаційний код юридичної особи - 21673832) (надалі - ПАТ «Київстар», Відповідач) вимогу про надання інформації від 01.12.2017 року № 01/35-739-04 та № 01/35-740-04 (надалі - Вимога) протягом 10 та 30 днів з моменту одержання вимоги.

У встановлений Головою Відділення строк ПАТ «Київстар» надав відповідь, яка містила неповну інформацію щодо споживачів телекомунікаційних послуг, зокрема не надало роздруківок вхідних та вихідних дзвінків.

За результатами розгляду справи № 03-1/01-18 такі дії ПАТ «Київстар» кваліфіковано, як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

На порушника накладено штраф у розмірі 60 000 (шістдесят тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Рівненського територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 03-1/01-18 про порушення ПАТ «Київстар» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Рівненському територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 01.12.2017 року № 01/35-739-04 та № 01/35-740-04 у встановлений ним строк, та подання з попередніми висновками Відділу досліджень та розслідувань від 18.05.2019 № ПВ-3,

**ВСТАНОВИЛА:**

**1. Процесуальні дії**

- (1) Відділенням здійснювався розгляд справи справ № 05-03/3-17, № 05-03/4-17, №05-03/5-17 та №05-03/6-17 за ознаками вчинення суб'єктами господарювання порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України

«Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Рівненського територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.02.2018 року № 1 було розпочато розгляд справи № 03-1/01-18 за ознаками вчинення ПАТ «Київстар» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Рівненському територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 01.12.2017 року № 01/35-739-04 та № 01/35-740-04 у встановлений ним строк.
- (3) Листом від 18.05.2018 №67-02/348 Відповідачеві було направлено Подання з попередніми висновками у справі від 18.05.2018 року № ПВ-3.
- (4) Листом від 24.05.2018 № 10622/05 Відповідач звернувся до Відділення з проханням про зупинення провадження у справі № 03-1/01-18 до набрання законної сили рішенням Господарського суду міста Києва у справі № 910/1339/18 за позовом ПАТ «Київстар» до Антимонопольного комітету України про визнання недійсним рішення Комітету від 23.11.2017 № 664-р.
- (5) Розпорядженням адміністративної колегії Рівненського територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.06.2018 № 4 розгляд справи № 03-1/01-18 був зупинений, а 18.02.2019 за № 67/3-рп-к розгляд було поновлено.
- (6) Листом від 25.02.2019 № 4395/05 Відповідач надав Відділенню пояснення на Подання з попередніми висновками у справі.

## **2. Відповідач**

- (7) Відповідачем у справі є ПАТ «Київстар», юридична адреса 03113, м. Київ, вул. Дегтярівська, 53, ідентифікаційний код юридичної особи 21673832.
- (8) Як вбачається із відомостей щодо Відповідача, які містяться в ЄДРПОУ, основним видом його діяльності є 61.20 Діяльність у сфері безпроводового електрозв'язку.
- (9) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **3. Обставини справи**

- (10) У зв'язку з розглядом справ № 05-03/3-17 та № 05-03/4-17, на підставі статей 7, 17, 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Головою Відділення було надіслано Відповідачеві вимогу про надання інформації від 01.12.2017 року № 01/35-739-04 (далі – Вимога 1), в якій Відповідачеві необхідно було у 10 - денний строк з дня отримання Вимоги надіслати Відділенню визначену у Вимозі інформацію, зокрема:
  - наявні відомості (тип з'єднання, дата, час та тривалість з'єднання) щодо з'єднань абонентів мобільного зв'язку у 2016 та поточному 2017 році за відповідними номерами;
  - за наявності контрактної угоди надати відомості про абонента.
- (11) Головою Відділення, у зв'язку із розглядом справ №05-03/5-17 та №05-03/6-17, на підставі статей 17, 22, 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» було надіслано Відповідачеві вимогу про надання інформації від 01.12.2017 року № 01/35-740-04 (далі – Вимога 2), в якій Відповідачеві необхідно було у 30 - денний строк з дня отримання Вимоги надіслати Відділенню визначену у Вимозі інформацію, зокрема:
  - наявні відомості (тип з'єднання, дата, час та тривалість з'єднання) щодо з'єднань абонентів мобільного зв'язку у 2016 та поточному 2017 році за відповідними номерами;
  - за наявності контрактної угоди надати відомості про абонента.



- (12) Одночасно у Вимогах було зазначено, що інформація з обмеженим доступом повинна бути відповідним чином позначена або надана в окремо опечатаному конверті окремо від документів з відкритою інформацією.
- (13) У Вимогах також зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Таким чином, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (14) Листом від 15.12.2017 № 27510/02 Відповідач надав інформацію на Вимогу 1 в неповному обсязі (а саме не надав інформацію на перший пункти Вимоги).
- (15) Листом від 26.12.2017 № 28135/02 Відповідач надав інформацію на Вимогу 2 в неповному обсязі (а саме не надав інформацію на перший пункти Вимоги).
- (16) Ці обставини засвідчують факт отримання вище наведених Вимог та обізнаність з їх змістом та про відмову у наданні інформації територіальному відділенню.
- (17) Таким чином, Відповідач надав на Вимогу 1 та 2 інформацію в неповному обсязі у встановлений Головою Відділення строк.

#### **4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства**

- (18) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (19) Територіальне відділення має повноваження при розгляді заяв про порушення законодавства про захист економічної конкуренції вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, у тому числі з обмеженим доступом у відповідності з підпунктом 4 пункту 3 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 23.02.01 № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.01 за № 291/5482 (із змінами).
- (20) Відповідно до підпункту 5 пункту 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України 23.02.01 № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.01 за № 291/5482 (із змінами), голова відділення під час реалізації завдань, покладених на відділення, має повноваження вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.
- (21) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та



банківську таємницю, необхідну для виконання відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.

- (22) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (23) Отже, подання інформації ПАТ «Київстар» в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольному комітету України на вимогу голови Рівненського територіального відділення Антимонопольного комітету України від 01.12.2017 року № 01/35-739-04 та № 01/35-740-04 в установленій ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **5. Заперечення Відповідача та їх спростування**

- (24) На подання з попередніми висновки у справі № 03-1/01-18 Відповідач листом від 25.02.2019 № 4395/05 повідомив, що погоджується з висновками Відділення, викладеними у поданні.

## **6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі**

- (25) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії (бездіяльність) Відповідача, які полягали у ненаданні інформації щодо з'єднань абонентів мобільного зв'язку, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення строки.
- (26) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **7. Визначення розміру штрафу**

- (27) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (28) Дохід (виручку) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік ПАТ «Київстар» Відділенню не надав.
- (29) Отже, відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі якщо доходу немає (не надав дохід) штраф за порушення, передбачене пунктом 13 (14, 15) статті 50 цього Закону накладається у розмірі до двох тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян.
- (30) Під час визначення розміру штрафу адміністративною колегією Відділення ураховано такі обставини:
- (i) Припинення ПАТ «Київстар» дій (бездіяльність), що містять ознаки порушення;
  - (ii) Усунення умов, що сприяли вчиненню порушення.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 17, 14 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", статтями 48 та 52 Закону України "Про захист економічної

Враховуючи викладене, керуючись статтею 17, 14 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", статтями 48 та 52 Закону України "Про захист економічної конкуренції", пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Рівненського територіального відділення Антимонопольного комітету України

### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватне акціонерне товариство «Київстар» (03113, м. Київ, вул. Дегтярівська, 53, ідентифікаційний код юридичної особи 21673832) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України від 01.12.2017 року № 01/35-739-04 у встановлений ним строк.

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накладати на ПАТ «Київстар» штраф у розмірі 30 000 (тридцять тисяч) гривень.

3. Визнати, що приватне акціонерне товариство «Київстар» (03113, м. Київ, вул. Дегтярівська, 53, ідентифікаційний код юридичної особи 21673832) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України від 01.12.2017 року № 01/35-740-04 у встановлений ним строк.

4. За порушення, визначене у пункті 3 резолютивної частини рішення, накладати на ПАТ «Київстар» штраф у розмірі 30 000 (тридцять тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», **протягом п'яти днів** з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Рівненського територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення

Голова

В. Боденчук