



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ РІВНЕНСЬКОГО ОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

14 лютого 2018 р.

м. Рівне

№ 3

Справа № 05-03/4-17

Про припинення порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Рівненського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України розглянувши матеріали справи №05-03/3-17 про ознаки вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ДІАНА» (61177, м. Харків, вул. Чуваська, 3, ідентифікаційний код юридичної особи 30754325) та товариством з обмеженою відповідальністю фінансово-промислова компанія «ГРОСС» (61038, м. Харків, вул. Спортивна, буд. 24, ідентифікаційний код юридичної особи 21188373) порушення вимог законодавства про захист економічної конкуренції,

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії Рівненського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 20.10.2017 року №15 розпочато провадження у справі № 05-03/4-17 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ДІАНА» (61177, м. Харків, вул. Чуваська, 3, ідентифікаційний код юридичної особи 30754325) та товариством з обмеженою відповідальністю фінансово-промислова компанія «ГРОСС» (61038, м. Харків, вул. Спортивна, буд. 24, ідентифікаційний код юридичної особи 21188373) порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів)

За результатами аналізу доказів у справі встановлено наступне.

Відокремленим підрозділом «Рівненська АЕС» ДП «НАЕК «Енергоатом» (Рівненська АЕС) (ідентифікаційний код юридичної особи 05425046) проведена процедура закупівлі «частини двигунів» відповідно до оголошення яке було розміщено в інформаційно-телекомунікаційній системі «Prozorro» (веб-портал Уповноваженого органу з питань закупівель), номер оголошення UA-2016-09-30-000392-b, процедура закупівлі – відкриті торги (далі – Торги).

Термін подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час) – 18 жовтня 2016 11:28.

Аукціон розпочато - 24 жовтня 2016 12:32, закінчено - 24 жовтня 2016 12:53.

На Торги пропозиції конкурсних торгів подали 2 учасники:

Найменування учасників процедури закупівлі	Ціна пропозицій учасника до початку аукціону, грн. без ПДВ.	Ціна пропозицій учасника після закінчення аукціону, грн. без ПДВ.	Інформація про наявність і відповідність установленим законодавством вимогам документів, що підтверджують відповідність учасників кваліфікаційним критеріям згідно зі статтею 16 Закону України “Про публічні закупівлі”, та наявність/відсутність обставин, установлених статтею 17 цього Закону
--	---	---	---

ТОВ "ДІАНА"	1 857 727,00	1 857 727,00	Не розглядався
ТОВ Фінансово - промислова компанія "ГРОСС"	1 711 847,00	1 711 847,00	Відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим в тендерній документації. Відсутні підстави для відмови, установлені ст. 17 Закону України "Про публічні закупівлі"

За результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів 02.11.2016 замовником акцептовано пропозицію ТОВ Фінансово - промислова компанія «ГРОСС», з якою 21.11.2016 укладено договір №1275 на суму 1 711 847,00 грн. без ПДВ.

Учасниками закупівель у Торгах, відповідачами у справі є:

Товариство з обмеженою відповідальністю «ДІАНА» (далі – ТОВ «ДІАНА», Учасник). Місцезнаходження: 61177, м. Харків, вул. Чуваська, 3, ідентифікаційний код юридичної особи 30754325. Відповідно відомостей з ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «ДІАНА» є код КВЕД 16.10 - Лісопильне та стругальне виробництво.

Товариство з обмеженою відповідальністю фінансово-промислова компанія «ГРОСС» (далі – ТОВ «ГРОСС», Учасник). Місцезнаходження: 61038, м. Харків, вул. Спортивна, буд. 24, ідентифікаційний код юридичної особи 21188373. Відповідно відомостей з ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «ГРОСС» є код КВЕД 46.69 - Оптова торгівля іншими машинами й устаткуванням.

За результатами аналізу інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців та громадських формувань і документів, отриманих в ході розслідування Справи встановлено, що засновниками ТОВ «ГРОСС» є Скрипка Тетяна Григорівна, Кожедуб Владислав Олександрович, Скрипка Костянтин Олександрович, вони також є одночасно засновниками товариства з обмеженою відповідальністю фірма «ГРАВІТІ-МЕШИН».

Товариство з обмеженою відповідальністю фірма «ГРАВІТІ-МЕШИН» (далі – ТОВ «ГРАВІТІ-МЕШИН»). Місцезнаходження: 61038, м. Харків, вул. Спортивна, буд. 24, ідентифікаційний код юридичної особи 22619220. Відповідно відомостей з ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «ГРАВІТІ-МЕШИН» є код КВЕД 46.90 - Неспеціалізована оптова торгівля.

Отже, ТОВ «ГРОСС» та ТОВ «ГРАВІТІ-МЕШИН» пов'язані особи у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Суб'єкти господарювання, що приймають участі у відкритих торгах конкурують один з одним, і отримують перемогу завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання. Разом з тим, аналіз змісту матеріалів відкритих торгів та отриманих під час розслідування справи №05-03/4-17 документів та інформації свідчить, про узгодженість поведінки Учасників Торгів під час підготовки та участі у торгах, що підтверджується наступним.

На виконання вимог документації конкурсних Торгів, ТОВ «ДІАНА» та ТОВ «ГРОСС», у складі своїх пропозицій подали банківські гарантії. Зазначені гарантії видані однією банківською установою – ПАТ «РЕГІОН-БАНК», місцезнаходження, м. Харків, вул. Дарвіна, 4.

При цьому банківські гарантії видані в один день, 13.10.2016, майже з послідовними номерами:

- №06-1-17/1095, гарантію №06-1-17-10 отримало ТОВ «ГРОСС»;
- №06-1-17/1099, гарантію №06-1-17-17 отримало ТОВ «ДІАНА».

З метою виявлення фактів узгоджених дій, зокрема осіб які звертались та отримували довідки з банку, Відділення звернулось до ПАТ «РЕГІОН-БАНК» з відповідною вимогою.

Листом від 16.11.2017 №06-1-13/62БТ ПАТ «РЕГІОН-БАНК» повідомив, гарантію №06-1-17-10 отримала Скрипка Т.Г, директор ТОВ «ГРОСС», а також те, що «...Протягом 2016 ТОВ «ДІАНА» не отримувала Банківських гарантій в АО «РЕГІОН-БАНК» та з відповідними заявами до Банку не зверталась.»

Отже, враховуючи інформацію ПАТ «РЕГІОН-БАНК» та наявність гарантій ТОВ «ДІАНА» на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель prozorro.gov.ua підтверджує їх загальну організованість, зацікавленість та доводить наявність між ними антиконкурентних узгоджених дій, що також підтверджується наступним.

Згідно вимог документації конкурсних торгів Учасники подали свої пропозиції, документи та довідки, які свідчать про координованість їх дій під час підготовки та подачі своїх тендерних пропозицій для участі в Торгах, зокрема:

Документи були складені практично в однаковому порядку. В деяких документах Учасників допущені ідентичні орфографічні, пунктуаційні помилки:

- в «Переліку документів пропозиції конкурсних торгів» та «Довідках про підтвердження надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів» в словах «забезпечення» замість букви «з» надрукована буква «с»;
- в «Тендерних пропозиціях (цінових)» в стовпці 4 в слові «Виробник» замість букви «б» надрукована буква «д»; на останній сторінці в аббревіатурі «НАЕК» замість букви «К» надрукована буква «С», вирівнювання тексту в таблиці;
- в «Довідках про наявність працівників відповідної кваліфікації» у Учасників вказані ідентичні дані щодо чисельності працівників відповідної кваліфікації та їх досвіду роботи.
- надані довідки Учасників ідентичні за змістом, при цьому зразок довідок замовником не надавався, Учасники мали її навести у довільній формі.

Зазначене свідчить про обмін інформацією між Учасниками під час підготовки та участі у Торгах. Схожості в оформленні та спільні помилки могли виникнути лише при умові, що Учасники спільно (узгоджено) готували свої пропозиції, які були надані для участі у Торгах.

Наявність спільних помилок у «Тендерних пропозиціях (цінових)», документи які містять комерційну таємницю, свідчить про обізнаність змісту цінових пропозицій один одного та про домовленість про те хто отримає перемогу у торгах які мають відбутись згодом.

Більш того, при дотриманні принципу конкурентної боротьби між учасниками торгів довідки, документи, що готуються окремо кожним учасником торгів, подані у складі пропозицій конкурсних Торгів, мали б відрізнятись одна від одної, у тому числі і за змістом, не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо учасники торгів готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки.

Характер та кількість збігів, наявність схожості у документах, які надавались Учасниками для участі у торгах, неможливо пояснити випадковим збігом обставин і свідчить, що документи для участі у Торгах готувались учасниками спільно та узгоджено з використанням одних і тих же файлів або про те, що документи готувались одним із учасників, що виключає можливість того, що тендерні пропозиції готувались кожним з учасників торгів окремо та без обміну інформацією між ними.

Таким чином, Учасники Торгів при підготовці документів, поданих ними у складі цінових пропозицій замінили ризик, що його породжує економічна конкуренція, на координацію своєї поведінки у господарській діяльності, чим усунули конкуренцію між собою, а, відповідно, право на укладення договорів на закупівлю, було отримано не на конкурентних засадах.

За інформацією, наданою НВП ТОВ «ІНФОРМАЦІЙНІ ТЕХНОЛОГІЇ» (оператор авторизованого електронного майданчика) від 04.07.2017 №306, для участі в Торгах, Учасниками були завантажені документи на електронний майданчик, а саме:

Учасник	ІР-адреса, провайдер	Дата входу	Час входу	Дія, яку було здійснено учасником
ТОВ «ДІАНА»	ТОВ «Інтертелеком»	17.10.2016	17:38	Завантаження документації, подання комерційної пропозиції на суму 1857727 грн.
ТОВ «ГРОСС»	ПАТ «Укртелеком»	17.10.2016	18:36	Завантаження документації, подання комерційної пропозиції на суму 1711847 грн.

Зокрема Учасниками, в один день, 17.10.2016, були збережені у форматі PDF наступні документи, фото 1:

Властивості документа					Властивості документа					Властивості документа				
Опис	Завист	Шрифти	Власне	Додаткові параметри	Опис	Завист	Шрифти	Власне	Додаткові параметри	Опис	Завист	Шрифти	Власне	Додаткові параметри
Опис					Опис					Опис				
Файл: Тендерна пропозиція ТОВ Діана					Файл: цінова пропозиція та технічна пропозиція ООО ФПК ГРОСС					Файл: квалификационные документы ООО ФПК ГРОСС				
Заголовок:					Заголовок:					Заголовок:				
Автор:					Автор:					Автор:				
Тема:					Тема:					Тема:				
Ключові слова:					Ключові слова:					Ключові слова:				
Створено: 17.10.2016 14:41:18					Створено: 17.10.2016 12:04:35					Створено: 17.10.2016 11:35:39				
Змінено: 17.10.2016 14:41:18					Змінено: 17.10.2016 12:04:35					Змінено: 17.10.2016 11:35:39				

Фото 1.

Характерними спільними особливостями завантажених документів є двомовність та надання окремими файлами копій протоколу та наказів про призначення директора, фото 2.

Публічні документи			Публічні документи		
Пакет ГРОСС 2016-03-03-000007-b.pdf	Ⓢ	03 листопада 2016 13:05	Тендерна пропозиція ТОВ Діана.pdf	Ⓢ	17 жовтня 2016 17:42
цінова пропозиція 17 жовтня 2016 16:36.pdf	Ⓢ	25 жовтня 2016 16:42	гарантия.jpg	Ⓢ	17 жовтня 2016 17:41
цінова пропозиція та технічна пропозиція ООО ФПК ГРОСС.pdf	Ⓢ	17 жовтня 2016 16:36	16-статут.pdf	Ⓢ	17 жовтня 2016 17:40
розширені повноваження 2017 НАДКОСС	Ⓢ	17 жовтня 2016 16:36	6- копія протоколу 2 про призначення директора.pdf	Ⓢ	17 жовтня 2016 17:39
кваліфікаційні документи ООО ФПК ГРОСС.pdf	Ⓢ	17 жовтня 2016 16:36	5- копія наказу 02 про призначення директора.pdf	Ⓢ	17 жовтня 2016 17:39
виступ підсумковий.pdf	Ⓢ	17 жовтня 2016 16:36			
договір на надання послуг	Ⓢ	17 жовтня 2016 16:36			
6- Підписок 3 про призначення директора.pdf	Ⓢ	17 жовтня 2016 16:36			
8-Наказ 19 про призначення директора.pdf	Ⓢ	17 жовтня 2016 16:36			

Фото 2.

Разом з тим, в ході розгляду справи № 05-03/3-17 за ознаками вчинення ТОВ «ДІАНА» та ТОВ «ГРАВІТІ-МЕШИН», було встановлено, що ТОВ «ДІАНА» та ТОВ «ГРАВІТІ-МЕШИН» під час підготовки до участі в тендері UA-2016-06-03-000007-b 24 червня 2016 року дозавантажували однакові файли з однієї IP-адреси.

Відповідно до інформації наданої ПАТ «Укртелеком», лист від 12.12.2017 №26-15/902, IP-адреси з яких здійснювався вхід є динамічними, та такими що були видані шляхом автоматичного відбору та використовувались протягом обмеженого проміжку часу Скрипкою Костянтином Олександровичем, з яким встановлено договірні відносини щодо надання послуг доступу до мережі Інтернет за технологією ADSL за адресою: м. Харків, вул. Спортивна, буд. 24 (місцезнаходження ТОВ «ГРОСС» та ТОВ «ГРАВІТІ-МЕШИН»).

Вказане свідчить про те, що під час участі у процедурах закупівель та підготовки тендерних пропозицій Учасники діяли спільно, узгоджуючи свої дії та були обізнані щодо цінкових пропозицій один одного та доводять наявність між ними антиконкурентних узгоджених дій.

З метою виявлення фактів сталих контактів між Учасниками Торгів, Рівненське Відділення направило відповідний запит до ПрАТ «ВФ Україна» та отримало інформацію (лист від 01.11.2017 №02/КИ-Б/24) щодо здійснених дзвінків між Учасниками Торгів.

Так, телефонний номер , за інформацією ТОВ «ГРОСС» належить Скрипці Т.Г. – директору товариства.

За інформацією ТОВ «ДІАНА» телефонний номер належить Єлевторову Г.О. – директору товариства.

Телефонний номер , відповідно до публічної інформації розміщеної на сайті prozorro.gov.ua, належить ТОВ «ДІАНА».

Телефонний номер , відповідно до видаткової накладної ТОВ «ДІАНА» від 22.08.2016 №1, є контактним номером товариства.

Аналіз з'єднань між учасниками Торгів показав, що за період часу з 01.01.2016 по 01.01.2017, між номером та номером , ТОВ «ДІАНА», було здійснено 73 дзвінків що загалом склало 40 хвилин розмов.

Між номером та номером , ТОВ «ДІАНА», було здійснено 2214 дзвінків що загалом склало 24,35 годин розмов.

Таким чином, кількість та тривалість телефонних дзвінків протягом року між учасниками Торгів свідчить про можливість обміну інформацією на стадії підготовки тендерних пропозицій.

Дослідження на предмет наявності господарських відносин між Учасниками показало, що для виконання умов проведених торгів (оголошення UA-2016-06-03-000007-b замовник Рівненською АЕС, предмет закупівлі постачання запчастин) 18.07.2016 ТОВ «ДІАНА» уклала договір з ТОВ «ГРОСС» щодо продажу товару третій особі в інтересах ТОВ «ГРОСС» від свого імені.

Відповідно до якого, пунктом 1.3. передбачено, що: ...«Комісіонер зобов'язаний продати товар, належачий комітенту по ціні не нижче грн. без НДС».

Після виконання умов даного договору комітент зобов'язується сплатити комісіонеру комісійну винагороду в розмірі грн., пункт 5.1 Договору.

Отже, наявність господарських відносин між ТОВ «ДІАНА» та ТОВ «ГРОСС», обумовлює відсутність між ними конкуренції та єдність їх інтересів.

В ході аналізу матеріалів справи, з'ясовні додаткові обставини, які свідчать про координованість дій Учасників під час участі у Торгах.

Так, 24.10.2016, під час проведення Аукціону, Учасники не зменшували свої цінові пропозиції і первинна цінова пропозиція не змінювалася. Тобто, на Аукціоні який проходить в декілька етапів, Учасники не відчували конкуренції і не змагались між собою за власну перемогу в Торгах.

За таких обставин ТОВ «ГРОСС» унаслідок узгодженості дій з ТОВ «ДІАНА» не було зацікавлене в поданні якомога дешевшої цінової пропозиції.

Це також свідчить про те, що на стадії підготовки своїх тендерних пропозицій Учасники були обізнані щодо конкурсних пропозицій один одного.

Внаслідок погоджених дій Учасників, Замовник був вимушений укласти договір за ціною, яка не є найбільш вигідною. Таким чином, результат торгів був досягнутий не завдяки змаганням Учасників, зокрема ціновому змаганням, а внаслідок погодженої поведінки Учасників.

Отже, всі вищеперераховані докази у сукупності свідчать про узгоджену поведінку учасників – ТОВ «ДІАНА» та ТОВ «ГРОСС» під час підготовки та участі у процедурі закупівлі з ідентифікатором в електронній системі закупівель «Prozorro» UA-2016-09-30-000392-b. Характер та кількість збігів у тендерних пропозиціях виключають можливість того, що документи, які були подані учасниками у тендерних пропозиціях, готувалися кожним із них окремо, без обміну інформацією між ними та з метою перемоги у проведеному тендері.

Наведені вище спільні особливості оформлення та викладення інформації у документах, що надавалися учасниками Торгів у складі власних тендерних пропозицій, не можуть бути пояснені об'єктивними зовнішніми факторами, як то: використання шаблонів, наданих Замовником у документації конкурсних торгів; підготовка таких документів третьою особою на замовлення кожного з цих учасників, тощо. Існування ж інших, крім антиконкурентних узгоджених дій, факторів (умов), які впливали б на поведінку цих суб'єктів господарювання при формуванні ними своїх тендерних пропозицій, не вбачається.

Такі дії ТОВ «ДІАНА» та ТОВ «ГРОСС» були спрямовані на обмеження чи усунення конкуренції та спотворення результатів Торгів, оскільки узгодження ними своєї поведінки здійснювалося в тому числі на етапі підготовки до участі у Торгах (до проведення аукціону), коли зазначені суб'єкти господарювання не мали інформації ні про інших суб'єктів, які мають намір взяти участь у процедурі закупівлі, ні про те, чи взагалі якийсь ще суб'єкт, окрім них самих, буде подавати Замовнику свою тендерну пропозицію.

Таким чином, конкуренція між ТОВ «ДІАНА» та ТОВ «ГРОСС» була усунена, чим було спотворено результати Торгів, оскільки саме здійснення конкурсного відбору учасників є необхідною умовою визначення переможця Торгів.

Висновки територіального відділення ґрунтуються на підставі сукупності таких фактів (доказів), як:

- подання банківської гарантії з однієї банківської установи які були видані в один день з послідовними номерами;
- схожості та збіги у оформленні документів, що подавалися учасниками у складі тендерних пропозицій;
- створення в один день електронних документів тендерних пропозицій та їх типовість;
- сталі господарські відносини що підтвердженні угодами та тривалістю телефонних контактів Учасників.

Відповідно до частини другої статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.

Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті передбачено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із Законом.

Підсумовуючи вищенаведене, дії ТОВ «ДІАНА» і ТОВ «ГРОСС», а саме: здійснення ними погодженої поведінки під час підготовки та участі в торгах на закупівлю «частин двигунів», проведених Відокремленим підрозділом «Рівненська АЕС» ДП «НАЕК «Енергоатом» відповідно до оголошення UA-2016-09-30-000392-b про проведення процедури закупівлі оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель prozorro.gov.ua, що полягають в обміні інформацією між Учасниками, єдності інтересів Учасників, спільності їх господарських інтересів та в іншому, є порушенням, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

13 грудня 2017 листами № 01/35-764-04 та № 01/35-766-04 Відділенням було направлено до Учасників копію подання з попередніми висновками у справі № 05-03/4-17 з пропозицією надати свої пояснення до 22 грудня 2017 року.

27.12.2017 до Відділення надійшли заперечення на попередні висновки від ТОВ «ГРОСС» в яких товариство вважає висновки у справі необґрунтованими та такими що не можуть бути підставою для прийняття рішення у справі.

Розглянувши заперечення ТОВ «ГРОСС», Відділення вважає їх певною мірою декларативними, які не спростовують відповідних висновків і фактів, викладених у попередніх висновках Відділення за фактичними обставинами та не враховують ні дійсного правового змісту антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Копія попередніх висновків у справі № 05-03/4-17, які були надіслані із супровідним листом від 13.12.2017 № 01/35-766-04 ТОВ «ДІАНА» повернулась до Рівненського відділення із відміткою «за закінченням терміну зберігання».

Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядженням Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), інформація про попередні висновки у справі № 05-03/3-17 також було розміщено (26.01.2018 та 08.02.2018) на офіційному сайті Антимонопольного комітету України – www.amc.gov.ua.

Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

ТОВ «ДІАНА» не надало територіальному відділенню інформацію про дохід (виручку) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік.

Дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «ГРОСС» за 2017 рік становить тис. грн.

Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Під час визначення розрахункового базового розміру штрафу органи Комітету беруть до уваги:

- невизнання ТОВ «ДІАНА» і ТОВ «ГРОСС» вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
- розмір доходу (виручки) продавця від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг), пов'язаного з порушенням, або розмір витрат покупця при придбанні товару, прямо чи непрямо (опосередковано) пов'язаних із порушенням, на відповідній території в Україні, або якщо така реалізація/придбання впливають чи можуть вплинути на економічну конкуренцію на території України, за час тривання порушення;
- тяжкість порушення;
- необхідність забезпечення стримуючого ефекту;
- витрати покупця на придбання товару, пов'язані з порушенням, - розмір витрат, які були/могли бути понесені покупцем на придбання продукції (товарів, робіт, послуг), що відбулося з порушенням вимог законодавства про захист економічної конкуренції, у разі, якщо б такого порушення не було і відповідні товари реалізувалися б за умов значної конкуренції.

Порушення у вигляді горизонтальних антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, передбачених пунктами 1-5 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що призвели або могли призвести до недопущення, усунення чи суттєвого обмеження конкуренції, є порушеннями, тяжкість яких під час визначення базового розміру штрафу враховується як найбільша.

При визначенні розміру штрафів у зазначеній справі враховано розмір остаточних цінових пропозицій учасників антиконкурентних узгоджених дій.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 12¹, 14 Закону України “Про Антимонопольний комітет України”, статтями 48, 52 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за №291/5482 (із змінами), пунктом 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Рівненського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, дії товариства з обмеженою відповідальністю «ДІАНА» (ідентифікаційний код 30754325) та товариство з обмеженою відповідальністю фірма фінансово-промислова компанія «ГРОСС» (ідентифікаційний код 21188373), які полягають в узгодженні ними поведінки під час підготовки та участі у процедурі відкритих торгів з предметом закупівлі «частин двигунів», проведених Відокремленим підрозділом «Рівненська АЕС» ДП «НАЕК «Енергоатом» відповідно до оголошення яке було розміщено в інформаційно-телекомунікаційній системі “Prozorro” UA-2016-09-30-000392-b, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на ТОВ «ДІАНА» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на ТОВ «ГРОСС» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до частини 3 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладається штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Згідно з частиною 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова колегії

Л. Мельничук

Члени колегії:

В. Данилюк

О. Громович