



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ**  
**Р І Ш Е Н Н Я**  
**АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ РІВНЕНСЬКОГО ОБЛАСНОГО**  
**ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ**

22 липня 2016р.

№14

Справа № 03-1/03-16

*Про припинення порушення  
та накладення штрафу*

Адміністративна колегія Рівненського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у складі:

Голова колегії - Боденчук В.М.  
Члени колегії – Данилюк В.М.  
Мельничук Л.Р.  
Федоров О.В.,

розглянувши матеріали справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 частини другої статті 13 Закону України “Про захист економічної конкуренції” державним підприємством «Рівненський автомобільний ремонтний завод» (33024, м.Рівне, вул.Соборна, 364-В, далі – Відповідач),

**ВСТАНОВИЛА:**

Першим відділом досліджень і розслідувань Рівненського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, на підставі розпорядження адміністративної колегії територіального відділення від 27 квітня 2016 року №5 розпочато розгляд справи №03-1/03-16 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції ДП «Рівненський автомобільний ремонтний завод».

В ході проведення дослідження та розслідування встановлено наступне.

Відповідач є основним споживачем електричної енергії та власником технологічних електричних мереж, що знаходяться на території Відповідача. Заявник є субспоживачем електричної енергії Відповідача і заживлений від трансформаторної підстанції, що належить Відповідачу (ТП-89).

Згідно статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб’єкт господарювання займає монопольне (домінуюче) становище на ринку товару, якщо на цьому ринку в нього немає жодного конкурента.

Враховуючи те, що без понесення додаткових суттєвих витрат субспоживачі не мають альтернативи отримання електричної енергії, товарними межами зазначеного ринку є передача електричної енергії субспоживачам.

Географічними межами досліджуваного ринку є територія пролягання технологічних електричних мереж, що належать Відповідачу.

Відповідно до Закону України “Про захист економічної конкуренції”, вимог “Методики визначення монопольного (домінуючого) становища суб’єктів господарювання на ринку”, затвердженої розпорядженням Антимонопольного комітету України від 05.03.2002 №49-р, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 01.04.2002 за №317/6605 Відповідач займає монопольне (домінуюче) становище на ринку передачі електричної енергії субспоживачам, в межах належних йому технологічних електричних мереж, з часткою 100%.

Завдяки ринковій владі суб’єкт господарювання має можливість впливати на оборот товару на ринку, нав’язувати споживачам невигідні умови реалізації товару, обмежувати права та комерційні інтереси суб’єктів господарювання.

Діяльність на ринку послуг постачання електричної енергії місцевими (локальними) електричними мережами за регульованим тарифом та на ринку послуг, які пов'язані з основною діяльністю та не входять до складу розрахунку регульованого тарифу здійснюється відповідно до вимог Закону України "Про електроенергетику", Правил користування електричною енергією, затверджених постановою Національної комісії регулювання електроенергетики України від 17.10.2005 року № 910 (із змінами та доповненнями), Правил користування електричною енергією для населення, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 26 липня 1999р. №1357 (910 (із змінами та доповненнями), відповідних постанов Національної комісії регулювання електроенергетики України.

В березні 2016 року Відповідач, погрожуючи відключити Заявника від електропостачання (лист від 2 березня 2016 року №47), поставив вимогу щодо укладення нового договору про спільне використання технологічних електричних мереж та відшкодування витрат, пов'язаних з утриманням цих мереж.

Абзацом 11 статті 26 Закону України «Про електроенергетику» встановлено, що споживач (власник мереж, які використовуються для передачі електричної енергії іншим суб'єктам господарювання, населенню) зобов'язаний укласти з електропередавальною організацією, яка здійснює діяльність на закріпленій території, договір про спільне використання технологічних електричних мереж.

За таких умов, вимога Відповідача до Заявника щодо укладення договору про спільне використання технологічних електричних мереж прямо суперечить зазначеним нормам Закону.

Укладений Заявником договір про постачання електричної енергії з ПАТ «Рівнеобленерго» передбачає виконання електропередавальною організацією положення пункту 1.7 Правил користування електричною енергією, а саме: «У разі використання технологічних електричних мереж відносини між власником цих мереж та електропередавальною організацією, у тому числі їх взаємна відповідальність, регулюються договором про спільне використання технологічних електричних мереж, що укладається між ними на основі Типового договору».

За наявною у Відділенні інформацією між Відповідачем та ПАТ «Рівнеобленерго» укладено такий договір (від 27.06.14р. №UA-20-2014-01038/00).

Згідно з вказаним договором Відповідач взяв на себе відповідальність за передачу електричної енергії до електроустановок Заявника без законного отримання відшкодування своїх витрат.

Зазначена позиція Відділення підтверджується листом з висновками Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг від 08.04.16р. №49-19/91.

Таким чином, дії ДП «Рівненський автомобільний ремонтний завод» щодо нав'язування ОСББ «Маєток+» укладення договору про спільне використання технологічних електричних мереж та відшкодування витрат, пов'язаних з утриманням цих мереж, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку надання послуг з передачі електричної енергії, шляхом встановлення таких умов надання послуги, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.

Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), 15 червня 2016 року Відповідачу було надіслано копію подання з попередніми висновками у справі № 03-1/03-16.

23 червня 2016 року Відповідач надав відповідь на подання з попередніми висновками у справі. З вказаної відповіді вбачається, що відповідач не погоджується з висновками відділення.

Зазначені заперечення не можуть бути прийняті Відділенням до уваги оскільки вони спростовуються матеріалами справи.

В той же час, Відповідач, в ході розгляду справи, припинив порушення, про що свідчить лист Заявника (ОСББ «Маєток+») від 14 липня 2016 року №18.

При визначенні розміру штрафу за порушення законодавства про захист економічної конкуренції враховано, що Відповідач:

- Сприяв розгляду справи;
- порушення припинено;
- в ході розгляду справи порушення не було визнано;
- тяжкий фінансовий стан (арештовані рахунки та майно);

Згідно звіту про фінансові результати господарської діяльності за 2015 рік виручка (дохід) Відповідача склав 1 958 тис. грн., збиток від діяльності 3 930 тис. грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 12<sup>1</sup> та 14 Закону України “Про Антимонопольний комітет України”, статтею 48, 52 Закону України “Про захист економічної конкуренції”, пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.01р. №291/5482, зі змінами та доповненнями та пунктом 31, 33 Правил розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169р), зі змінами та доповненнями, адміністративна колегія Рівненського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що за результатами діяльності в поточному періоді 2016 року ДП “Рівненський автомобільний ремонтний завод” займає монопольне (домінуюче) становище на ринку передачі електричної енергії субспоживачам, в межах належних йому технологічних електричних мереж, як таке, що не має жодного конкурента на цьому ринку, з часткою 100%.
2. Визнати дії ДП “Рівненський автомобільний ремонтний завод” щодо нав’язування ОСББ «Маєток+» укладення договору про спільне використання технологічних електричних мереж та відшкодування витрат, пов’язаних з утриманням цих мереж, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку надання послуг з передачі електричної енергії, шляхом встановлення таких умов надання послуги, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку.
3. Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення, зазначене в пункті 2 на ДП “Рівненський автомобільний ремонтний завод” накладити штраф у розмірі 1 000 (одна тисяча) гривень.

Голова колегії

В.Боденчук

Члени колегії

В.Данилюк

Л.Мельничук

О.Федоров