



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ**  
**Р І Ш Е Н Н Я**  
**АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ РІВНЕНСЬКОГО ОБЛАСНОГО**  
**ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ**

31 березня 2016р.

№8

Справа № 03-1/10-15

*Про закриття провадження у справі*

Адміністративна колегія Рівненського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у складі:

Голова колегії - Боденчук В.М.  
Члени колегії – Данилюк В.М.  
Мельничук Л.Р.  
Федоров О.В.,

розглянувши матеріали справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України “Про захист економічної конкуренції” ТОВ «МСМ Фаворит» (34500, м.Сарни, вул.Варшавська, 2є, ЄДРПОУ 35717377) та ФОП Боровиком М.М. (Сарненський район, с.Немовичі, вул.17 Вересня, 5, ІН 2962803304),

**ВСТАНОВИЛА:**

Першим відділом досліджень і розслідувань Рівненського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, на підставі розпорядження адміністративної колегії територіального відділення від 15 червня 2015 року №23 розпочато розгляд справи №03-1/10-15 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «МСМ Фаворит» (34500, м.Сарни, вул.Варшавська, 2є, ЄДРПОУ 35717377) та ФОП Боровиком М.М. (Сарненський район, с.Немовичі, вул.17 Вересня, 5, ІН 2962803304).

В ході проведення дослідження та розслідування встановлено наступне.

26.09.14р. товарною біржею «Українська міжрегіональна спеціалізована» було проведено аукціон з продажу майнового комплексу, а саме: адміністративна будівля літ «А-1», будівля душевої, літ «Б-1», будівля складу-гаража, літ. «В-1», будівля гаража, літ. «Д-1», будівля гаража, літ. «Е-1», майданчик асфальтований площею 1260 кв.м., майданчик асфальтований площею 375 кв.м., майданчик асфальтований площею 550 кв.м., майданчик асфальтований площею 2226 кв.м.. Зазначений майновий комплекс знаходився у власності ПАТ ДАК «Автомобільні дороги України», перебувало у господарському віданні ДП «Рівненський облавтодор» та розташований за адресою: м.Сарни, вул.Белгородська, 60.

За результатами звіту про незалежну оцінку вищевказаного майна, його вартість, станом на 31.05.14р. складала 381 732 грн.

Під час проведення аналізу проведеної процедури аукціонних торгів встановлено, що учасники узгодили між собою умови участі у вказаних вище торгах, спотворили конкуренцію та результати вказаного аукціону з огляду на наступне.

В зазначеному аукціоні приймали участь два учасника: ТОВ «МСМ Фаворит», в особі директора Мички С.М. та ФОП Боровик М.М., від імені якого, згідно доручення, участь приймав гр.Павловський І.С.

Виходячи з оцінки вищевказаного майна, товарною біржею було запропоновано учасникам початкову ціну 381 732 грн. З подальшим кроком в 5000 грн. Зазначену ціну

підтримав директор ТОВ «МСМ Фаворит» Мичка С.М., а гр.Павловський І.С. від пропозиції відмовився та початкову ціну не підтримав. В подальшому жоден з учасників аукціону не зробив жодного кроку, у зв'язку з чим, за результатами проведення аукціону, переможцем визнано ТОВ «МСМ Фаворит». За результатами проведення аукціону 08.10.14р. ТОВ «МСМ Фаворит» та Сарненською ДЕД ДП «Рівненський облавтодор» було укладено договори купівлі-продажу нерухомого майна, що розташоване на земельній ділянці по вул.Белгородська, 60 в м.Сарни.

Відповідно до витягу з Єдиного реєстру довіреностей, гр.Павловський І.С. уповноважений представляти інтереси гр.Мички С.М. – як фізичної особи, так і директора ТОВ «МСМ Фаворит», в той же час, при проведенні аукціонної процедури, що досліджується, гр.Павловський І.С. представляв інтереси іншого учасника – ФОП Боровика М.М., на підставі довіреності ВТО №410745 від 07.11.13р., фактично перебуваючи у трудових відносинах з гр.Мичкою С.М.

Крім того, відповідно до протоколів допитів гр.Савчика В.М. та гр.Колядко М.І., що були надані Відділенню Сарненським районним відділом УМВС України в Рівненській області, встановлено, що гр.Боровик М.М. фактично працює зварювальником в ТОВ «МСМ Фаворит».

Згідно інформації, отриманої від ТОВ «МСМ Фаворит» та ФОП Боровика М.М., останні знайомі, оскільки проживають в одному населеному пункті

Як встановлено в ході проведення розслідування, згідно відповідей учасників аукціону на вимоги Відділення, метою участі в аукціоні для ТОВ «МСМ Фаворит» було придбання нерухомого майна для здійснення підприємницької діяльності, для ФОП Боровика М.М. – придбання бази для здійснення ремонту та технічного обслуговування автомобілів та іншої техніки, оскільки власної виробничої бази для цього ФОП Боровик М.М. не мав.

Також, для участі у вказаному вище аукціоні учасниками було внесено на рахунок товарної біржі «Українська міжрегіональна спеціалізована» гарантійне забезпечення у розмірі 38 173,20 грн.

Тобто, враховуючи викладене, обидва учасника торгів мали на меті придбати зазначений майновий комплекс.

Крім того, згідно інформації, отриманої від ТОВ «МСМ Фаворит» та ФОП Боровика М.М., останнім була відома початкова ціна нерухомого майна, що виставлялось на продаж.

В той же час, нелогічними є дії ФОП Боровика М.М. до та під час проведення зазначеного аукціону. Так, останнім було сплачено гарантійне забезпечення у сумі 38 173,20 грн., довірено третій особі представляти його інтереси при проведенні аукціону, а в результаті не зроблено жодної ставки та не підтримано початкову ціну аукціону.

Також, в складі документів, поданих для участі в аукціоні, обидва учасників надали довідки з Сарненського відділення Львівської філії ПАТ «Акціонерний банк «Експрес-Банк» про відкриття поточних рахунків з яких здійснено проплату гарантійного забезпечення. Вказані довідки видані в один день 18.09.14р. під послідовними вихідними номерами №25/21-133 та №25/21-134. Гарантійне забезпечення було також оплачено учасниками в один день 19.09.14р.

Крім того, при співставленні Заяви на участь в аукціоні та Договору про надання послуг, що були надані для участі у аукціоні встановлено, що при оформленні документів є аналогічні вислови, помилки та однакове їх стилістичне оформлення.

Згідно інформації, отриманої від ТОВ «МСМ Фаворит» на вимогу Відділення, останнім повідомлено, що у ДП «Рівненський облавтодор» перед ТОВ «МСМ Фаворит» існує заборгованість за надані послуги у розмірі більше ніж сімсот тисяч гривень, тому директор ТОВ «МСМ Фаворит» вважав, що вищезазначене майно буде реалізоване в рахунок наявного боргу.

Враховуючи вищевикладене, ще на стадії здійснення підготовки до участі в аукціоні учасники вже були обізнані щодо результатів такого аукціону та доводить про фактичну фіктивність зазначеного аукціону.

Справжність змагання при проведенні аукціонів полягає у меті кожного з учасників щодо перемоги в аукціоні та конкуруванні між собою, за рахунок підвищення ставок.

Згідно з частиною 1 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення, чи обмеження конкуренції, визначаються антиконкурентними узгодженими діями. До таких узгоджених дій, зокрема, віднесено узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, коли ставки їх учасників встановлюються не на основі змагання, що передбачає самостійне прийняття кожним учасником рішень щодо формування ставки, а узгоджено.

Все вищезазначене свідчить про погоджену поведінку учасників під час проведення аукціону, яка призвела до спотворення результатів вищевказаного аукціону.

Таким чином, дії ТОВ «МСМ Фаворит» та ФОП Боровика М.М. щодо узгодження своєї поведінки до та під час проведення товарною біржею «Українська міжрегіональна спеціалізована» аукціону з реалізації нерухомого майна ДП «Рівненський облавтодор», є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів аукціону.

Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), 07 грудня 2015 року Відповідачам було надіслано копію подання з попередніми висновками у справі № 03-1/10-15.

ФОП Боровик М.М. станом 03.02.16р. не надав відповідь на подання з попередніми висновками.

28 грудня 2015 року та 05.01.16р. ТОВ «МСМ Фаворит» надало відповідь на подання з попередніми висновками у справі. З вказаної відповіді вбачається, що відповідач не погоджується з висновками відділення, аргументуючи свої заперечення наступним співпадіннями та тим, що кожен з учасників аукціону діяв відповідно до власної волі

04.03.16р. слідчим управлінням ГУ Національної поліції в Рівненській області, на вимогу Відділення було надано протоколи допитів гр.Савчина В.М. та гр.Колядка М.І., крім того, повідомлено про те, що 08.02.16р. гр.Колядко М.І. з'явився до слідчого управління з проханням провести його додатковий допит. Під час допиту останній повідомив, що не володіє інформацією про місце роботи гр.Боровика М.М. Про відсутність інформації щодо місця роботи гр.Боровика М.М. також підтверджено поясненнями гр.Савчина В.М. та гр.Колядка М.І. від 14.12.15р., наданими у складі інформації ТОВ «МСМ Фаворит» у відповідь на подання з попередніми висновками.

Крім того, на засідання адміністративної колегії 31.03.16р. особисто прибув гр.Савчин В.М. та підтвердив надані пояснення від 14.12.15р.

Також, на засіданні адміністративної колегії Відділення 31.03.16р. відповідачами спростовано доводи Відділення щодо схожості в оформленні документів, що були подані для участі в аукціоні та надані пояснення щодо відсутності ставки на аукціоні з боку ФОП Боровика М.М.

Таким чином, свідками спростовано докази, на яких ґрунтувались доводи Відділення щодо наявності в діях ТОВ «МСМ Фаворит» та ФОП Боровика М.М. порушень законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 12<sup>1</sup> та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.01р. №291/5482, зі змінами та доповненнями та пунктом 31, 33 Правил розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції,

затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169р), зі змінами та доповненнями, адміністративна колегія Рівненського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

**ПОСТАНОВИЛА:**

1. Розгляд справи закрити без прийняття рішення по суті у зв'язку з не доведенням вчинення порушення.
2. Закрити провадження у справі №03-1/10-15.

Голова колегії

В. Боденчук

Члени колегії:

В.Данилюк

Л.Мельничук

О.Федоров