



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ ЗАКАРПАТСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

14.11.2019

м. Ужгород

№ 57/19-р/к

Справа № 03-18/2019

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку фізичної особи-підприємця Русин І.І., фізичної особи-підприємця Русин-Вайнагій М.А. та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Русин І.І. (ідентифікаційний номер 3058902750) і фізична особа-підприємець Русин-Вайнагій М.А. (ідентифікаційний номер 3060619543) взяли участь у торгах з предмету закупівлі товару: хліба білого із пшеничного борошна в/г, подового в/г 0,6 кг – 36000 штук (15810000-9 Хлібопродукти, свіжовипечені хлібобулочні та кондитерські вироби), проведених Обласним дитячим туберкульозним санаторієм «Човен» (далі - Замовник), оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-12-06-001075-а (далі – Процедура закупівлі).

Проте, як було встановлено, Закарпатським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України, відповідачі узгоджували свою поведінку під час участі у торгах, що зокрема підтверджується наступним: у тендерних пропозиціях відповідачів наявні численні, однаково допущені помилки та значна схожість оформлення, завантажували пропозиції через один і той самий авторизований електронний майданчик «zakurki.prom.ua», з одних і тих самих IP-адрес, надсилали податкову звітність на поштові скриньки органів ДФС з одних IP – адрес та одних електронних скриньок, а також пов'язаність Відповідачів.

За результатами розгляду справи № 03-18/2019 такі дії ФОП Русина І.І. і ФОП Русин-Вайнагій М.А. визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На відповідачів накладено штрафи: на ФОП Русина І.І. 17000,00 гривень за спотворення результатів Процедури закупівлі, на ФОП Русин-Вайнагій М.А. 13000,00 гривень за спотворення результатів Процедури закупівлі.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» притягнення відповідачів до відповідальності за вказане порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах публічних закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років.

Адміністративна колегія Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 03-18/2019 про

порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку фізичної особи-підприємця Русина І.І і фізичної особи-підприємця Русин-Вайнагій М.А.,

ВТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Закарпатським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у ході розгляду листа управління захисту економіки Закарпатської області департаменту захисту економіки Національної поліції України №18888/39/106/03-2019 від 05.04.2019 проаналізовано матеріали Процедури закупівлі, яка знаходиться в електронній системі закупівель за посиланням <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-12-06-001075-a>.
- (2) За результатами проведеного аналізу розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 09.09.2019 № 57/21-рп/к розпочато розгляд справи № 03-18/2019 за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем Русин Ігорем Ігоревичем, фізичною особою-підприємцем Русин-Вайнагій Маріанною Андріївною порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.
- (3) Копії розпорядження адміністративної колегії Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України надіслано відповідачам листами від 10.09.2019 №57-02/1427 (до ФОП Русина І.І.), № 57-02/1426 (до ФОП Русин-Вайнагій М.А.).
- (4) Відділенням надіслано вимоги про надання інформації.
 - від 12.04.2019 № 57-02/704 до ДП «ПРОЗОРРО»;
 - від 06.05.2019 № 57-02/828 до Мукачівського управління ГУ ДФС у Закарпатській області;
 - від 06.05.2019 №57-02/829 до Свалявського районного відділу державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Закарпатській області;
 - від 06.05.2019 № 57-02/830 до ТОВ «Закупки.Пром.УА»;
 - від 23.05.2019 № 57-02/892 до ЧП «Комітех»;
 - від 24.05.2019 № 57-02/897 до ФОП Русин І.І.;
 - від 24.05.2019 № 57-02/896 до ФОП Русин-Вайнагій М.А.;
 - від 20.06.2019 № 57-02/1045 до АТ «Комінвестбанк»;
 - від 20.06.2019 № 57-02/1046 до ПАТ КБ «Приватбанк»;
 - від 20.06.2019 № 57-02/1044 до ФОП Зубик В.І.;
 - від 22.07.2019 № 57-02/1214 до ФОП Русин-Вайнагій М.А.;
 - від 22.07.2019 № 57-02/1215 до ФОП Русин І.І.;
 - від 28.08.2019 № 57-02/1366 до ФОП Зубик В.І.
- (5) Відповідачам листами Відділення від 16.10.2019 №57-02/1630 (до ФОП Русин-Вайнагій М.А.) та №57-02/1631 (до ФОП Русина І.І.) було надіслано копії подання від 16.10.2019 №57-03/51-п з попередніми висновками у справі №03-18/2019.
- (6) 14 листопада 2019 року адміністративною колегією Відділення, за участю ФОП Русина І.І., було проведено слухання у справі №03-18/2019 та прийнято рішення про порушення.
- (7) З висновками, викладеними в поданні про попередні висновки у справі, ФОП Русин І.І. (лист вх. №57-01/1162 від 14.11.2019), ФОП Русин-Вайнагій М.А. (лист вх. №57-01/1163 від 14.11.2019) погодились.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (8) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:

- а) фізична особа-підприємець Русин Ігор Ігорович (адреса: 89300, Закарпатська обл., Свалявський р-н, м. Свалява, вул. Достоевського, буд. 6, кв. 3; ідентифікаційний номер 3058902750) (далі – ФОП Русин І. І. «Відповідач-1»);
- б) фізична особа-підприємець Русин-Вайнагій Маріанна Андріївна (адреса: 89300, Закарпатська обл., Свалявський р-н, м. Свалява, вул. Лесі Українки, буд. 42; ідентифікаційний номер 3060619543) (далі – ФОП Русин-Вайнагій М. А. «Відповідач-2»), («Відповідач-1» та «Відповідач-2» разом – «Відповідачі»).

2.1. Відповідач-1 – ФОП Русин І.І.

- (9) ФОП Русин І.І. зареєстрований у державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців 22.07.2003 за № 2 318 001 0002 002845.
- (10) Згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців основним видом діяльності ФОП Русин І.І. за КВЕД є: виробництво хліба та хлібобулочних виробів; виробництво борошняних кондитерських виробів, тортів і тістечок нетривалого зберігання (10.71).
- (11) Отже, ФОП Русин І.І є суб'єктом господарювання у розумінні абзацу 12 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2.2. Відповідач-2 – ФОП Русин-Вайнагій М.А.

- (12) ФОП Русин-Вайнагій М. А. зареєстрована у державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців 26.03.2004 за № 2 318 175 0000 004097.
- (13) Згідно з випискою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців основним видом діяльності ФОП Русин-Вайнагій М. А. за КВЕД є: виробництво хліба та хлібобулочних виробів; виробництво борошняних кондитерських виробів, тортів і тістечок нетривалого зберігання (10.71).
- (14) Отже, ФОП Русин-Вайнагій М. А. є суб'єктом господарювання у розумінні абзацу 12 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОВСТАВИНИ СПРАВИ

- (15) Оголошення про проведення Процедури закупівлі оприлюднено 06.12.2018 року.
- (16) Очікувана вартість Процедури закупівлі становила 450 000,00 грн.
- (17) Для участі у Процедурі закупівлі тендерні пропозиції подали 6 суб'єктів господарювання:
- фізична особа-підприємець Бобаль Василь Іванович (адреса: 89300, Закарпатська обл., Свалявський р-н, м. Свалява, вул. Серьогіна, буд.6; ідентифікаційний номер 1638403593) (далі – ФОП Бобаль В.І.);
 - фізична особа-підприємець Кузик Ірина Валер'ївна (адреса: 90202, Закарпатська обл., м. Берегове, вул. В.Гуци, буд. 56, кв. 39; ідентифікаційний номер 2788418185) (далі – ФОП Кузик І.В.);
 - ФОП Русин-Вайнагій М.А.;
 - приватне підприємство «Олеся ЛМ» (адреса: 90202, Закарпатська обл., м. Берегове, вул. Чігосуг, буд. 3; ідентифікаційний код 40218216) (далі – ПП «Олеся ЛМ»);
 - товариство з обмеженою відповідальністю «Натурпродукт» (адреса: 89600, Закарпатська обл., м. Мукачево, вул. Ужгородська, буд. 167; ідентифікаційний код 22098703) (далі – ТОВ «Натурпродукт»);
 - ФОП Русин І.І.
- (18) Ціни первинних та остаточних пропозицій учасників були наступними (див. таблицю 1).

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн з ПДВ.	Остаточна пропозиція, грн. з ПДВ.
1.	ФОП Бобаль В.І.	427 320,00	248 350,00
2.	ФОП Кузик І.В.	428 400,00	248 400,00
3.	ФОП Русин-Вайнагій М.А.	450 000,00	249 950,00
4.	ПП «Олеся ЛМ»	435 600,00	250 000,00
5.	ТОВ «Натурпродукт»	432 000,00	307 000,00
6.	ФОП Русин І.І.	449 280,00	331 000,00

- (19) За результатами оцінки тендерних пропозицій, проведеної автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених Замовником в тендерній документації та шляхом застосування електронного аукціону, найбільш економічно вигідною по Процедурі закупівлі визначена тендерна пропозиція ФОП Бобалья В.І.
- (20) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника від 02.01.2018 б/н завантаженого за посиланням <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-12-06-001075-a> 02.01.2019 у 14:49, тендерну пропозицію ФОП Бобалья В.І розглянуто та визнано такою, що відповідає умовам тендерної документації Замовника, а ФОП Бобалья В.І. визнано переможцем Процедури закупівлі.
- (21) Однак, під час повторної перевірки тендерної пропозиції ФОП Бобаль В.І. на відповідність умовам тендерної документації, а саме – копії посвідчення якості та медичних книжок на працівників (п. 3,11 додаток №3 до тендерної документації – технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі) тендерний комітет відхилив тендерну пропозицію ФОП Бобалья В.І. (протокол засідання тендерного комітету Замовника від 11.01.2018 б/н завантаженого 11.01.2019 у 15:15 за посиланням <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-12-06-001075-a>).
- (22) Згідно з абзацом 2 частини четвертої статті 28 Закону України «Про публічні закупівлі» у разі відхилення тендерної пропозиції, що за результатами оцінки визначена найбільш економічно вигідною, замовник розглядає наступну тендерну пропозицію з переліку учасників, що вважається найбільш економічно вигідною.
- (23) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника від 11.01.2018 б/н завантаженого 11.01.2019 у 15:48 за посиланням <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-12-06-001075-a> тендерну пропозицію ФОП Кузика І.В. розглянуто та визнано такою, що відповідає умовам тендерної документації Замовника, а ФОП Кузика І.В визнано переможцем Процедури закупівлі.
- (24) 11.01.2019 Замовником було опубліковано повідомлення про намір укласти договір з ФОП Кузиком І.В. по Процедурі закупівлі.
- (25) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника від 21.01.2018 б/н завантаженого 21.01.2019 у 15:13 за посиланням <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-12-06-001075-a> Процедуру закупівлі відмінено у зв'язку з неможливістю усунення порушень, що виникли через виявлені порушення законодавства з питань публічних закупівель.
- (26) Аналіз документів та інформації, оприлюднених в електронній системі закупівель, а також отриманих під час розслідування справи №03-18/2019 свідчить про узгодженість поведінки ФОП Русина І.І. і ФОП Русин-Вайнагій М.А. під час підготовки тендерних пропозицій та участі у Процедурі закупівлі.
- 3.1. Аналіз обставин, пов'язаних з підготовкою тендерних пропозицій Відповідачів.**

- (27) На вимоги Відділення від 24.05.2019 № 57-02/896, № 57-02/897 ФОП Русин-Вайнагій М. А. (листом від 12.06.2019 б/н), ФОП Русин І. І. (листом від 12.06.2019 б/н) надали інформацію щодо участі у Процедурі закупівлі:
- ФОП Русин-Вайнагій М. А. повідомила, що фактична та юридична адреса вул. Л.Українки, 42 м. Свалява. За адресою перебуває майно набуте нею та чоловіком, як об'єкт спільної власності подружжя;
 - Замовником, у тому числі його представниками та/або працівниками, наради, консультації, збори тощо з представниками або працівниками ФОП Русин І. І., ФОП Русин-Вайнагій М. А., під час підготовки та проведення Процедури закупівлі не проводилися;
 - додаткових шаблонів (форм, зразків), для підготовки документів, поданих у складі тендерних пропозицій на участь у Процедурі закупівлі Замовником не надсилались ФОП Русину І. І., ФОП Русин-Вайнагій М. А.;
 - ФОП Русин І. І., ФОП Русин-Вайнагій М. А. не використовували для підготовки документів, що подавались для участі у Процедур закупівлі у складі тендерних пропозицій, шаблони документів, таблиці, форми, зразки, у тому числі в електронному вигляді, крім тих, що містились в тендерній документації;
 - ФОП Русин І. І., ФОП Русин-Вайнагій М. А. не залучали до підготовки та/або збору документів (пропозицій, довідок та інших документів, що були отримані від органів державної влади, інших суб'єктів господарювання тощо), та/або до завантаження електронних документів тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі та/або участі в електронному аукціоні, пов'язаних з Процедурою закупівлі колишніх та працюючих співробітників, а також третіх осіб (суб'єктів господарювання, фізичних осіб, що не є працівниками) – здійснювали особисто;
 - ФОП Русин І. І., ФОП Русин-Вайнагій М. А. для участі у Процедурі закупівлі не використовували документи (матеріали тощо) з відкритих джерел та/або джерел, доступних обмеженому колу осіб, зокрема із засобів масової інформації, мережі Інтернет, відкритих баз даних тощо – «документи готувались завдяки власним напрацюванням з використання особистого досвіду та з використанням документів наявних на електронному ресурсі, що проводив публічні закупівлі» – пряма мова обидвох Учасників;
- (28) Згідно з пунктом 16 частини 1 статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі» пов'язана особа – це особа, яка, зокрема, відповідає такій ознаці: фізична особа або члени її сім'ї, які здійснюють контроль над учасником процедури закупівлі.
- (29) Для цілей цього Закону членами сім'ї вважаються подружжя, діти, батьки, рідні брати і сестри, дідусь, бабуся, онуки, усиновлювачі, усиновлені, а також інші особи, за умови їх постійного проживання разом з пов'язаною особою і ведення з нею спільного господарства.
- (30) Відділення звернулося до Свалявського районного відділу державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Закарпатській області з вимогою від 06.05.2019 №57-02/829 щодо підтвердження факту реєстрації шлюбу Русин-Вайнагій Маріанни Андріївни (дата народження 18.10.1983 року) та Русина Ігоря Ігоровича (дата народження 01.10.1983 року).
- (31) Свалявський районний відділ державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Закарпатській області листом від 22.05.2019 р. №589/15.10-40 підтвердило факт реєстрації шлюбу громадян Русин-Вайнагій (дошлюбне - Вайнагій) Маріанни Андріївни, 18.10.1983 р.н. та Русина Ігоря Ігоровича, 01.10.1983 р.н., запис акта про шлюб №72 від 17.07.2007 року складений Свалявським РВ ДРАЦС ГТУЮ у Закарпатській області.

- (32) Також, у поясненнях від 29.07.2019 ФОП Русин І.І. підтвердив, що на момент проведення процедури закупівлі знаходився у шлюбі з Русин-Вайнагій М.А. та проживають разом за адресою - м. Свалява, вул. Лесі Українки, буд. 42.
- (33) З вищенаведеного випливає, що Відповідачі були обізнані щодо господарської діяльності один одного та мали можливість обміну інформацією під час підготовки та участі у процедурі закупівлі.
- (34) Таким чином, Русин-Вайнагій Маріанна Андріївна та Русин Ігор Ігорович є дружиною та чоловіком, і в розумінні статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі» є пов'язаними особам, а тому відповідно до абзацу сьомого статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» Замовник зобов'язаний відхилити тендерні пропозиції таких учасників, про що також повинні знати і учасники процедури закупівлі.

3.2 Аналіз дій Відповідачів під час Процедури закупівлі.

3.2.1. Аналіз змісту тендерних пропозицій Відповідачів.

- (35) Учасники повинні підготувати тендерну пропозицію та подати її у відповідності до вимог документації Замовника, вимог електронної системи та Закону України «Про публічні закупівлі» (надалі – Закон).
- (36) Згідно Розділу 3 пункту 1 тендерної документації Замовника тендерні пропозиції Учасників подаються в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником) та завантаження файлів у форматі PDF з дотриманням вимог частини 3 статті 12 Закону України «Про публічні закупівлі» з:
- інформацією та документами, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям відповідно до вимог Додатку 1 тендерної документації;
 - інформацією щодо відповідності учасника вимогам, визначеним у статті 17 Закону відповідно до вимог Додатку 2 тендерної документації;
 - інформацією про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі відповідно до вимог Додатку 3 тендерної документації;
 - заповненого учасником Додатку 4 тендерної документації;
 - лист-згода відповідно до вимог Додатку 5 тендерної документації;
 - підписаним стороною учасника проектом договору відповідно до Додатку 6 тендерної документації;
 - іншою інформацією, що передбачена тендерною документацією.
- (36) Щодо завантаження файлів тендерної документації у форматі PDF, то всі учасники виконали дану умову тендерної документації Замовника, завантаживши свої документи у даному форматі, тільки ФОП Русин І.І., ФОП Русин-Вайнагій М.А. завантажили в електронну систему закупівель документи у форматі JPG.
- (37) Кваліфікаційні критерії (відповідно до статті 16 Закону - наявність обладнання та матеріально технічної бази, наявність працівників відповідної кваліфікації та документальне підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів) до учасників, установлені Замовником (Додаток 1) у тендерній документації завантажили всі учасники закупівлі крім ФОП Русин-Вайнагій М.А.
- (38) Учасники повинні надати у довільній формі інформацію про відсутність підстав, визначених у частинах першій та другій статті 17 Закону (Додаток 2). З шести учасників Процедури закупівлі інформацію не надала тільки ФОП Русин-Вайнагій М.А.
- (39) В складі тендерної пропозиції учасники процедури закупівлі повинні надати інформацію та документи, які підтверджують відповідність тендерної пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі (Додаток 3). Всі учасники, крім ФОП Русин-Вайнагій М.А. виконали дану умову Замовника.

- (40) Щодо умови тендерної документації Замовника надання підписаного учасником проекту договору із зазначенням у ньому інформації, що передбачена для заповнення учасником, то ФОП Русин-Вайнагій М.А. не надала відповідний проект договору у своїй тендерній пропозиції.
- (41) Згідно з абзацом 1 пункту 1 та пунктом 4 частини першої статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» замовник відхиляє тендерну пропозицію в разі якщо, зокрема, учасник не відповідає кваліфікаційному критерію, встановленому статтею 16 цього Закону та тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації.
- (42) Таким чином, якщо учасник не подав документи для підтвердження відповідності кваліфікаційному критерію, встановленому статтею 16 Закону України «Про публічні закупівлі», тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації то його пропозиція повинна бути відхилена згідно з цим Законом і такий учасник не мав можливості стати переможцем процедури закупівлі. ФОП Русин-Вайнагій М.А. не надала у своїй тендерній пропозиції інформацію згідно з додатками №1, 2, 3 та підписаного проекту договору, то з вищенаведеного випливає, що вона не мала на меті отримати перемогу у даній закупівлі.
- (43) Додатково слід зауважити, що ФОП Русин-Вайнагій М.А. (відповідь на вимогу Відділення від 12.06.2019р. б/н) повідомила про відсутність у неї обладнання та матеріально технічної бази, працівників відповідної кваліфікації та документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів, що також свідчить про її технічну участь в процедурі закупівлі з єдиною метою – забезпечити перемогу ФОП Русин І.І.
- (44) У Додатку 4 до тендерної документації Замовник надав шаблон тендерної пропозиції, на відміну від інших учасників у ФОП Русин І.І., ФОП Русин-Вайнагій М.А. тендерні пропозиції мають однакові особливості, а саме:
- подані не на фірмовому бланку, як того вимагав замовник;
 - мають однаково оформлені жирним шрифтом вихідний номер, без відступу між скороченням – Вих. та цифрою 1, дату листа (Вих.№1 Від 21.12.18 р.).
- (45) Лист-згода на обробку персональних даних (Додаток 5) ФОП Русин І.І., ФОП Русин-Вайнагій М.А. також мають однакові особливості:
- мають однаково оформлені жирним шрифтом вихідний номер, без відступу між скороченням – Вих. та цифрою 2, дату листа (Вих.№2 Від 21.12.18 р.).
- (46) Незважаючи на те, що документи тендерних пропозицій групуються суб'єктами господарювання для завантаження у електронну систему закупівель довільним чином, вимоги до назв електронних файлів відсутні, ряд документів ФОП Русина І.І., ФОП Русин-Вайнагій М.А. аналогічно названо, завантажено в один день та протягом короткого проміжку часу.
- (47) Так, учасниками завантажено в електронну систему закупівель ряд файлів для участі у Процедурі закупівлі (див. таблицю 2).

Таблиця 2

Назви окремих електронних файлів, завантажених учасниками Процедури закупівлі

№ з/п	ФОП Бобаль В.І	ФОП Кузик ІВ.	ФОП Русин-Вайнагій М. А.	ПП «Олеся ЛМ»	ТОВ «Натурпродукт»	ФОП Русин І. І.
1	Archive.zip.p7s	Пропозиція Човен.rar	Свідоцтво ФОП 001.jpg	документи .rar	Додаток №1.pdf	Тендер Човен 011.jpg 21.12.2018 11:26
2	Archive.zip	Переможець Кузик Човен UA-2018-12-06-001075-a.7z	Свідоцтво ФОП 002.jpg 21.12.2018 10:24	-	Додаток №2.pdf	Тендер Човен 012.jpg
3	Desktop1	-	тендер човен	-	Додаток	Тендер Човен

	<u>(1).zip.p7s</u>		<u>вайнагый</u> <u>001.jpg</u> 21.12.2018 10:24	-	<u>№3.pdf</u>	<u>015.jpg</u> 21.12.2018 11:26
4	<u>Desktop1</u> <u>(1).zip</u>	-	<u>тендер човен</u> <u>вайнагый</u> <u>002.jpg</u> 21.12.2018 10:24	-	<u>Додаток</u> <u>№4.pdf</u>	<u>Тендер Човен</u> <u>016.jpg</u> 21.12.2018 11:26
5	<u>Desktop5.zip</u>	-	<u>001.jpg</u> 21.12.2018 10:24	-	<u>Додаток</u> <u>№5.pdf</u>	<u>Тендер Човен</u> <u>017.jpg</u> 21.12.2018 11:26
6	<u>Довідки</u> <u>переможця.zi</u> <u>p</u>	-	-	-	<u>Додаток</u> <u>№6.pdf</u>	<u>Тендер Човен</u> <u>018.jpg</u> 21.12.2018 11:26
7	<u>Остаточна</u> <u>пропозиція.p</u> <u>df</u>	-	-	-	<u>Інші</u> <u>докумен</u> <u>ти до</u> <u>тендерн</u> <u>ої</u> <u>докумен</u> <u>тації.pdf</u>	<u>тендер човен</u> <u>Русин 001.jpg</u> 21.12.2018 11:26
8						<u>тендер човен</u> <u>Русин 002.jpg</u> 21.12.2018 11:26
						<u>тендер човен</u> <u>Русин 007.jpg</u>
						<u>тендер човен</u> <u>Русин 004.jpg</u> 21.12.2018 11:26
						<u>тендер човен</u> <u>Русин 005.jpg</u> 21.12.2018 11:26
						<u>тендер човен</u> <u>Русин 006.jpg</u> 21.12.2018 11:26
						<u>тендер човен</u> <u>Русин 003.jpg</u> 21.12.2018 11:26
9						<u>тендер човен</u> <u>Русин 008.jpg</u> 21.12.2018 11:26
						<u>тендер човен</u> <u>Русин 009.jpg</u>
						<u>тендер човен</u> <u>Русин 010.jpg</u> 21.12.2018 11:26
						<u>тендер човен</u> <u>Русин 011.jpg</u>
						<u>тендер човен</u> <u>Русин 012.jpg</u> 21.12.2018 11:26

						тендер човен Русин 013.jpg 21.12.2018 11:26
						тендер човен Русин 014.jpg 21.12.2018 11:26

- (48) У разі використання індивідуального підходу під час підготовки тендерних пропозицій, ФОП Русин І.І., ФОП Русин-Вайнагій М.А. не могли би аналогічно назвати деякі файли, завантажити в один день та протягом короткого проміжку часу.
- (49) У поясненнях від 29.07.2019 ФОП Русин І.І. зазначив, що «всі тендерні пропозиції грузили з домашнього комп'ютера...використовувався інтернет домашньої адреси» та «ФОП Русин-Вайнагій М.А. і я використовують один комп'ютер на двох» - пряма мова.
- (50) Враховуючи те, що ФОП Русин І.І., ФОП Русин-Вайнагій М.А. не використовували для підготовки документів, що подавались у складі тендерних пропозицій, шаблони документів, таблиці, форми, зразки, у тому числі в електронному вигляді, крім тих що містились в тендерній документації, не використовували документи (матеріали тощо) з відкритих джерел та/або джерел, доступних обмеженому колу осіб, зокрема із засобів масової інформації, мережі Інтернет, відкритих баз даних тощо, не залучали до підготовки та/або збору документів (пропозицій, довідок та інших документів, що були отримані від органів державної влади, інших суб'єктів господарювання тощо), та/або до завантаження електронних документів тендерної пропозиції для участі у Процедурі закупівлі та/або участі в електронному аукціоні, пов'язаного з Процедурою закупівлі колишніх та працюючих співробітників, те, що Русин Ігор Ігорович та Русин-Вайнагій Маріанна Андріївна є чоловіком та дружиною, дане свідчить про те, що під час підготовки тендерної пропозиції для участі у Процедурі закупівлі між ФОП Русин І.І., ФОП Русин-Вайнагій М.А. відбувався обмін інформацією.

3.2.2. Аналіз обставин, що стосуються подання тендерних пропозицій Відповідачів.

- (51) Відділення звернулось до ДП «ПРОЗОРРО» з вимогою від 12.04.2019 № 57-02/704 надати інформацію щодо авторизованих електронних майданчиків та IP-адрес, з яких Учасники здійснювали дії, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі.
- (52) ДП «ПРОЗОРРО» листом від 22.04.2019 № 206/1387/03 надало необхідну інформацію (див. таблицю 3).

Таблиця 3

Інформація щодо IP-адрес, з яких учасники Процедури закупівлі заходили в аукціон

№ з/п	Назва учасника	Назва авторизованого електронного майданчика, з якого подано початкову пропозицію	IP-адреса, з якої було здійснено вхід в аукціон	Дата/час входу
1.	ФОП Кузик І.В.	«Держзакупівлі.Онлайн» (ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»)	194.88.153.68	26.12.2018 – 11:48
2.	ФОП Русин-Вайнагій М.А.	«zakupki.prom.ua» (ТОВ «Закупки.Пром.Уа»)	91.196.55.15	26.12.2018 – 11:50
3.	ФОП Русин І.І.	«zakupki.prom.ua» (ТОВ «Закупки.Пром.Уа»)	91.196.55.15	26.12.2018 – 11:49
4.	ТОВ «Натурпродукт»	SmartTender.biz (ТОВ «Смарттендер»)	46.201.207.160	26.12.2018 – 11:48
5.	ПП «Олеся ЛМ»	«Держзакупівлі.Онлайн» (ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»)	91.224.178.85	26.12.2018 – 12:02
6.	ФОП Бобаль В.І.	«zakupki.prom.ua» (ТОВ «Закупки.Пром.Уа»)	213.174.21.201	26.12.2018 – 11:54

- (53) Відділення звернулось до ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» з вимогою від 06.05.2019 № 57-02/830 надати інформацію, зокрема, щодо реєстраційних даних учасників, IP-адрес, з яких ФОП Русин І.І., ФОП Русин-Вайнагій М.А. здійснювали дії, пов'язані з поданням Тендерної пропозиції.
- (54) ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» листом від 15.05.2019 № 579/05 надало необхідну інформацію:
- e-mail, вказаний при реєстрації ФОП Русин-Вайнагій М.А. – morcha83@icloud.com, вказана електронна адреса зазначена також у контактних даних ФОП Русин І.І. при реєстрації на майданчику «zakupki.prom.ua»;
- дата реєстрації на майданчику ФОП Русин-Вайнагій М.А. – 18.12.2018 (після оголошення про проведення відкритих торгів Процедури закупівлі), ФОП Русин І.І. зареєстрований на майданчику 02.02.2018.
- (55) Окремо слід зауважити, що ФОП Русин І.І. не має власної електронної адреси (пояснення ФОП Русина І.І. від 29.07.2019 р.).
- (56) Тендерну пропозицію ФОП Русин-Вайнагій М.А. для участі у Процедурі закупівлі було створено 21.12.2018 о 10:24 з IP-адреси **91.196.55.15**.
- (57) Тендерну пропозицію ФОП Русина І.І. для участі у Процедурі закупівлі було створено в той самий день 21.12.2018 о 11:26 (тобто з різницею 1 година 2 хвилини) з IP-адреси **91.196.55.15**, внесено зміни 24.12.2018 о 09.00 та о 09.01 з тієї самої IP-адреси **91.196.55.15**.
- (58) ФОП Русин І.І. зазначив, що користується мобільним Інтернетом та «домашній інтернет провайдер» - пряма мова (пояснення ФОП Русина І.І. від 29.07.2019 р.).
- (59) Відділення звернулось до ФОП Зубика В.І. з вимогами від 20.06.2019 № 57-02/1044 та від 28.08.2019 №57-02/1366 надати інформацію щодо всіх абонентів, яким надавались послуги з доступу до мережі Інтернет із вищенаведеної IP-адреси та чи надаються дані послуги за адресою м. Свалява, вул. Лесі Українки, 42.
- (60) ФОП Зубик В.І. листом (від 03.09.2019 вх.57-01/958) повідомив, що доступ до мережі інтернет за адресою м. Свалява, вул. Л.Українки, 42 (місце проживання ФОП Русин-Вайнагій М.А.) надається за публічним договором Русину І.І., моб.тел. 0509509731.
- (61) Відділення звернулось до Мукачівського управління ГУ ДФС у Закарпатській області з вимогою від 06.05.2019 № 57-02/828 надати, зокрема, інформацію щодо IP-адрес та адрес електронних поштових скриньок, з яких надсилалися звіти ФОП Русин І.І., ФОП Русин-Вайнагій М.А.
- (62) ГУ ДФС у Закарпатській області листом від 15.05.2019 №11357/10/07-16-13-01-09 надало необхідну інформацію.
- (63) Згідно з цим листом ФОП Русин І.І., ФОП Русин-Вайнагій М.А. до проведення та під час проведення Процедури закупівлі надсилали податкову звітність з одних і тих самих IP-адрес та з однієї електронної поштової скриньки:
- 06.11.2018 о 19:53 ФОП Русин І.І. надіслав звіти з IP-адрес 192.168.189.137; 217.117.65.201; 10.1.98.47 з електронної поштової скриньки eo@privatbank.ua,
06.11.2018 о 20.35 (тобто через 42 хвилини) ФОП Русин-Вайнагій М.А. надіслала звіти з IP-адрес 192.168.189.137; 217.117.65.201; 10.1.98.47 та електронної пошти eo@privatbank.ua;
- 18.12.2018 о 11:10 ФОП Русин І.І. надіслав звіти з IP-адрес 192.168.189.137; 217.117.65.201; 10.1.98.47 з електронної поштової скриньки eo@privatbank.ua,
18.12.2018 о 11:51 (тобто через 41 хвилину) ФОП Русин-Вайнагій М.А. надіслала звіти з IP-адрес 192.168.189.137; 217.117.65.201; 10.1.98.47 та електронної пошти eo@privatbank.ua.
- (64) Відділення звернулось до АТ КБ «Приватбанк» з вимогою від 20.06.2019 № 57-02/1046 надати інформацію щодо IP-адрес, з яких ФОП Русин І.І., ФОП Русин-Вайнагій М.А. входили до автоматизованої системи дистанційного

самообслуговування «Клієнт – Банк Приватбанк» (до електронного кабінету) для здійснення операцій.

- (65) Відповідно до листа АТ КБ «Приватбанк» від 03.07.2019 №20.1.0.0.0/7-190626/3559 входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк Приватбанк» для здійснення платежів (розрахунків), а також для отримання довідок про наявність рахунку, відсутність заборгованості тощо:
 - ФОП Русин І.І. – 18.12.2018 о 11:03 з IP-адреси 91.196.55.15;
 – 27.12.2018 о 13:12 з IP-адреси 91.196.55.15.
 - ФОП Русин-Вайнагій М.А. – 18.12.2018 о 11:44 з IP-адреси 91.196.55.15;
 – 19.12.2018 о 13:48 з IP-адреси 91.196.55.15.
- (66) Завантаження пропозицій учасників через один і той самий авторизований електронний майданчик «zakupki.prom.ua» з однієї й тієї самої IP-адреси в один і той самий день з різницею 1 година 2 хвилини, зазначення у контактній інформації обох учасників під час реєстрації на майданчику однієї й тієї самої електронної адреси, вхід в аукціон з однієї й тієї самої IP-адреси в один і той самий день з різницею 1 хвилина, надсилання податкових звітів ФОП Русин І.І., ФОП Русин-Вайнагій М.А. з одних і тих самих з IP-адрес та однієї електронної поштової скриньки в один і той самий день, в сукупності не може пояснюватись випадковим збігом обставин та є наслідком узгодженої поведінки учасників Процедури закупівлі.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (67) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», одним з видів антиконкурентних узгоджених дій є узгоджені дії, що стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.
- (68) Із зібраних доказів вбачається, що ФОП Русин І.І., ФОП Русин-Вайнагій М.А. у процесі участі в процедурі публічної закупівлі товару: хліба білого із пшеничного борошна в/г, подового в/г 0,6 кг – 36000 штук (15810000-9 Хлібопродукти, свіжовипечені хлібобулочні та кондитерські вироби), проведених Обласним дитячим туберкульозним санаторієм «Човен», оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-12-06-001075-а діяли не самостійно, що є обов'язковою умовою конкуренції, а узгоджували свої дії .
- (69) Правові та економічні засади здійснення публічних закупівель врегульовано Законом України «Про публічні закупівлі», яким зокрема користувався Замовник.
- (70) Метою вказаного Закону є створення конкурентного середовища у сфері публічних закупівель, розвиток добросовісної конкуренції, забезпечення раціонального та ефективного використання державних коштів.
- (71) Досягти цього можна тільки завдяки створенню конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована у справжніх умовах змагальності. Погоджена поведінка між учасниками торгів усуває між ними змагальність, конкуренцію, і спотворюючи її об'єктивний результат - кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання цієї пропозиції, на очікуваний замовником найбільший ефективний для нього результат.
- (72) У відповідності до статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі», закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.
- (73) Слід зазначити, що змагальність продавців – учасників конкурентних процедур закупівель, ґрунтується на непевності щодо інших учасників та їх поведінки і зумовлює необхідність кожним з учасників пропонування кращих умов за найнижчими цінами. У випадку, коли учасники тендерів (торгів) домовляються між собою щодо умов своїх тендерних пропозицій – усувається непевність, а відтак усувається конкуренція між ними. Оскільки замовник обмежений у ході здійснення процедури публічної закупівлі лише тими пропозиціями, які подані, то у разі якщо

- учасники замінять конкуренцію між собою на координацію, замовник не отримує той результат, який би він мав в умовах справжньої конкуренції, тобто вибір переможця закупівлі на принципах прозорої конкурентної процедури.
- (74) Таким чином, узгодження учасниками тендерів (торгів) своїх тендерних пропозицій усуває конкуренцію та змагальність між учасниками, а отже спростовує результат, тобто об'єктивно кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.
- (75) Згідно зі статтею 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод в будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (76) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (77) До таких узгоджених дій віднесено, зокрема, дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів (пункт 4 частини другої статті 6 вказаного Закону).
- (78) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.
- (79) Таким чином, дії фізичної особи-підприємця Русина І.І. та фізичної особи-підприємця Русин-Вайнагій М.А. – учасників процедури публічних закупівель Обласного дитячого туберкульозного санаторію «Човен» (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-12-06-001075-а) є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- 5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**
- (80) Відповідачам листами Відділення від 16.10.2019 №57-02/1630 (до ФОП Русин-Вайнагій М.А.) та №57-02/1631 (до ФОП Русина І.І.) було надіслано копії подання від 16.10.2019 №57-03/51-п з попередніми висновками у справі №03-18/2019.
- (8) (76) З висновками, викладеними в поданні про попередні висновки у справі, ФОП Русин І.І. (лист вх. №57-01/1162 від 14.11.2019), ФОП Русин-Вайнагій М.А. (лист вх. №57-01/1163 від 14.11.2019) погодилися, порушення визнали.
- 6. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРІВ ШТРАФУ**
- (77) Згідно з абзацом другим частини другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій передбачено накладення штрафу у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (78) Відповідно до копії податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи – підприємця за 2018 рік дохід Відповідача-1 у 2018 році становив 997,694 тис.грн.
- (79) Відповідно до копії податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи – підприємця за 2018 рік дохід Відповідача-2 у 2018 році становив 850,000 тис.грн.
- (80) Водночас, при визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення було враховано такі обставини:
- б) порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Русин І.І., ФОП Русин-Вайнагій М.А. вчинено вперше.

а) ФОП Русин І.І, ФОП Русин-Вайнагій М.А. визнали факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Ураховуючи викладене, та керуючись статтями 7, 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами та доповненнями), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ВИРІШИЛА

1.1. Визнати, що фізична особа-підприємець Русин Ігор Ігорович (ідентифікаційний номер 3058902750) і фізична особа-підприємець Русин-Вайнагій Маріанна Андріївна (ідентифікаційний номер 3060619543) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів під час підготовки та участі у процедурі публічної закупівлі товару: хліба білого із пшеничного борошна в/г, подового в/г 0,6 кг – 36000 штук (15810000-9 Хлібопродукти, свіжовипечені хлібобулочні та кондитерські вироби), проведених Обласним дитячим туберкульозним санаторієм «Човен», оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-12-06-001075-а.

1.2. За порушення, зазначене в пункті 1.1. резолютивної частини цього рішення, на підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладати на:

1.2.1. фізичну особу-підприємця Русина І.І. (ідентифікаційний номер 3058902750) штраф у розмірі 17 000,00 грн.(сімнадцять тисяч гривень).

1.2.2. фізичну особу-підприємця Русин-Вайнагій М.А. (ідентифікаційний номер 3060619543) штраф у розмірі 13 000,00 грн. (тринадцять тисяч гривень).

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Відділення -
голова колегії:

В.Шаленик