



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАКАРПАТСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

19.09.2019

м. Ужгород

№ 57/13-р/к

Справа № 03-9/2019

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку фізичної особи-підприємця Галаса В.В., фізичної особи-підприємця Петьовки Р.П. та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Петьовка Р. П. (ідентифікаційний номер 2935215376 і фізична особа-підприємець Галас В. В. (ідентифікаційний номер 3280701218) взяли участь у торгах з предмету закупівлі товару: ДК 021:2015 – 15510000-6 - «Молоко та вершки», проведених Свалявською міською радою (далі - Замовник), оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-12-06-004160-с (далі – Процедура закупівлі).

Проте, як було встановлено, Закарпатським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України, відповідачі узгоджували свою поведінку під час участі у торгах, що зокрема підтверджується наступним: у тендерних пропозиціях відповідачів наявні численні, однаково допущені помилки та значна схожість оформлення, ідентичність фірмових бланків, завантажували пропозиції через один і той самий авторизований електронний майданчик «zakupki.prom.ua», з одних і тих самих ІР-адрес, надсилали податкову звітність на поштові скриньки органів ДФС з одних ІР – адрес та одних електронних скриньок, одне місце провадження господарської діяльності.

За результатами розгляду справи № 03-9/2019 такі дії ФОП Петьовки Р.П. і ФОП Галаса В.В. визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На відповідачів накладено штрафи: на ФОП Петьовку Р.П. 20 000,00 гривень за спотворення результатів Процедури закупівлі, на ФОП Галаса В.В. 15 000,00 гривень за спотворення результатів Процедури закупівлі.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» притягнення відповідачів до відповідальності за вказане порушення є підставою для відмови цим суб'єктом господарювання в участі в інших процедурах публічних закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років.

Адміністративна колегія Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 03-9/2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку фізичної особи-підприємця Петьовки Р.П. і фізичної особи-підприємця Галаса В.В.,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Закарпатським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у ході розгляду звернення громадської організації «Центр

- громадського моніторингу та досліджень» від 13.02.2019 №1302-1289 проаналізовано матеріали Процедури закупівлі, які знаходяться в електронній системі закупівель «Prozorro» за посиланням <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-12-06-004160-c>.
- (2) За результатами проведеного аналізу розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 30.05.2019 № 57/10-рп/к розпочато розгляд справи № 03-9/2019 за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем Петьовкою Романом Петровичем, фізичною особою-підприємцем Галасом Віктором Вікторовичем порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.
- (3) Копії розпорядження адміністративної колегії Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України надіслано відповідачам листами від 30.05.2019 №57-02/927 (до ФОП Галас В.В.), № 57-02/928 (до ФОП Петьовка Р.П.).
- (4) Відділенням надіслано вимоги про надання інформації:
- від 28.02.2019 № 57-02/366 до ДП «ПРОЗОРРО»;
 - від 19.03.2019 № 57-02/479 до Мукачівського управління ГУ ДФС у Закарпатській області;
 - від 19.03.2019 № 57-02/480 до АТ «Комінвестбанк»;
 - від 19.03.2019 № 57-02/481 до ТОВ «Закупки.Пром.УА»;
 - від 02.04.2019 № 57-02/606 до ПАТ «Укртелеком»;
 - від 23.05.2019 № 57-02/893 до ФОП Петьовка Р.П.;
 - від 23.05.2019 № 57-02/894 до ФОП Галас В.В.;
 - від 24.06.2019 № 57-02/1071 до Мукачівського управління ГУ ДФС у Закарпатській області;
 - від 24.06.2019 № 57-02/1072 до ПАТ «Укртелеком»;
 - від 10.07.2019 №57-02/1171 до ТОВ «УКРНЕТ».
- (5) Відповідачам листами Відділення від 28.08.2019 №57-02/1361 (до ФОП Петьовки Р.П.) та №57-02/1362 (до ФОП Галаса В.В.) було надіслано копії подання від 28.08.2019 №57-03/41п з попередніми висновками у справі №03-9/2019.
- (6) 19 вересня 2019 року адміністративною колегією Відділення, за участю ФОП Петьовки Р.П., ФОП Галаса В.В., було проведено слухання у справі №03-9/2019 та прийнято рішення про порушення.
- (7) З висновками, викладеними в поданні про попередні висновки у справі, ФОП Петьовка Р.П. (лист вх. №57-01/987 від 19.09.2019), ФОП Галас В.В. (лист вх. №57-01/988 від 19.09.2019) погодились.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (8) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
- а) фізична особа-підприємець Петьовка Роман Петрович (юридична адреса: 89300, Закарпатська обл., м. Свалява, вул. Туряниці, 3/2, ідентифікаційний номер 2935215376 (далі – ФОП Петьовка Р.П. «Відповідач-1»);
- б) фізична особа-підприємець Галас Віктор Вікторович (юридична адреса: 89300, Закарпатська обл., м. Свалява, вул. Лесі Українки, 20, ідентифікаційний номер 3280701218 (далі – ФОП Галас В.В. «Відповідач-2»), («Відповідач-1» та «Відповідач-2» разом - «Відповідачі»).

2.1. Відповідач-1 - ФОП Петьовка Р.П.

- (9) ФОП Петьовка Р.П. зареєстрований у державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців 22.10.2008 за № 2 318 000 0000 002410.
- (10) Згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців основним видом діяльності ФОП Петьовки Р.П. за КВЕД є: неспеціалізована оптова торгівля (46.90).

- (11) Отже, ФОП Петьовка Р.П. є суб'єктом господарювання у розумінні абзацу 12 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2.2. Відповідач-2 - ФОП Галас В.В.

- (12) Фізична особа-підприємець Галас В.В. зареєстрований у державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців 11.03.2010 за № 2 318 000 0000 002996.
- (13) Згідно з випискою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців основним видом діяльності ФОП Галас В.В. за КВЕД є: роздрібна торгівля в неспеціалізованих магазинах переважно продуктами харчування, напоями та тютюновими виробами (47.11).
- (14) Отже, ФОП Галас В.В. є суб'єктом господарювання у розумінні абзацу 12 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (15) Оголошення про проведення Процедури закупівлі оприлюднено 06.12.2018 року.
- (16) Очікувана вартість Процедури закупівлі становила 503 510,00 грн.
- (17) Для участі у Процедурі закупівлі тендерні пропозиції подали 2 суб'єкти господарювання:
- ФОП Петьовка Р.П.
- ФОП Галас В.В.
- (18) Первинні пропозиції учасників по Процедурі закупівлі склали:
- ФОП Галас В.В. - 503 510,00 грн.;
- ФОП Петьовка Р.П. - 485 675,00 грн.
- (19) Остаточні пропозиції учасників по Процедурі закупівлі склали:
- ФОП Галас В.В. - 503 510,00 грн.;
- ФОП Петьовка Р.П. - 485 675,00 грн.
- (20) В ході проведення аукціону Відповідачі не знижували свої цінові пропозиції, що може свідчити про попередню узгодженість ними умов участі у закупівлях. Такі дії в умовах конкурсу є неприродними в умовах самостійної поведінки кожного учасника.
- (21) За результатами оцінки тендерних пропозицій, проведеної автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених Замовником в тендерній документації та шляхом застосування електронного аукціону, визначена тендерна пропозиція ФОП Петьовки Р.П.
- (22) 02.01.2019 року Замовником було опубліковано повідомлення про намір укласти договір з ФОП Петьовкою Р.П.
- (23) Договір за результатами Процедури закупівлі укладено з ФОП Петьовкою Р.П. 22.01.2019 за № 27 на суму 485 675,00 грн.
- (24) Аналіз документів та інформації, оприлюднених в електронній системі закупівель, а також отриманих під час розслідування справи №03-9/2019 свідчить про узгодженість поведінки ФОП Петьовки Р.П. і ФОП Галаса В.В. під час підготовки тендерних пропозицій та участі у Процедурі закупівлі.

3.1. Аналіз обставин, пов'язаних з підготовкою тендерних пропозицій Відповідачів.

- (25) На вимоги Відділення від 23.05.2018 № 57-02/893, № 57-02/894 ФОП Галас В.В. (листом вх. № 57-01/665 від 05.06.2019) надав інформацію щодо участі у Процедурі закупівлі, а ФОП Петьовка Р.П. відповідь не надав.
- ФОП Галас В.В. – підтвердив, що проводить господарську діяльність у м. Свалява, вул. Головна, 70;
- Замовником, у тому числі його представниками та/або працівниками, наради, консультації, збори тощо з представниками або працівниками під час підготовки та проведення Процедури закупівлі не проводилися;
- від Замовника додатково шаблонів (форм, зразків), для підготовки документів, поданих у складі тендерної пропозиції на участь у Процедурі закупівлі (крім наявних у тендерній документації) не надсилалися;

- ФОП Галас В.В. не використовував для підготовки документів, що подавались для участі у Процедурі закупівлі у складі тендерної пропозиції, шаблони документів, таблиці, форми, зразки, у тому числі в електронному вигляді, крім тих, що містились в тендерній документації;
- для підготовки та збору документів для участі у Процедурі закупівлі (пропозицій, довідок, інших документів тощо) третіх осіб (суб'єктів господарювання, фізичних осіб, що не є працівниками учасника тощо) ФОП Галас В.В. не залучав;
- ФОП Галас В.В. для участі у Процедурі закупівлі не використовував документи (матеріали тощо) з відкритих джерел та/або джерел, доступних обмеженому колу осіб, зокрема із засобів масової інформації, мережі Інтернет, відкритих баз даних тощо;
- колишні та працюючі співробітники не залучалися до підготовки та/або збору документів, інформації тощо для участі у Процедурі закупівлі.

3.2. Аналіз дій Відповідачів під час Процедури закупівлі.

3.2.1 Аналіз обставин, що стосуються подання тендерних пропозицій Відповідачів.

- (26) Відділення звернулось до ДП «ПРОЗОРРО» з вимогою від 28.02.2019 №57-02/366 надати інформацію щодо авторизованих електронних майданчиків та IP-адрес, з яких ФОП Петьовка Р.П. та ФОП Галас В.В. здійснювали дії, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі.
- (27) ДП «ПРОЗОРРО» листом від 11.03.2019 № 206/895/03 надало необхідну інформацію.
- (28) Незважаючи на те, що авторизованих електронних майданчиків існує багато, початкові пропозиції ФОП Петьовки Р.П. та ФОП Галаса В.В. були подані з одного й того самого авторизованого електронного майданчика zakupki.prom.ua (ТОВ «Закупки.Пром.УА»).
- (29) Також, за інформацією ДП «ПРОЗОРРО» ФОП Петьовка Р.П. заходив в аукціон 26.12.2018 року у 13.53 к.ч. з IP-адреси 95.134.19.221.
- (30) Відділення звернулось до ТОВ «Закупки.Пром.УА» з вимогою від 19.03.2019 №57-02/481 надати інформацію, зокрема, щодо IP-адрес, з яких ФОП Петьовка Р.П. та ФОП Галас В.В. здійснювали дії, пов'язані з поданням тендерної пропозиції задля участі у Процедурі закупівлі.
- (31) ТОВ «Закупки.Пром.УА» листом від 02.11.2018 №168 надало необхідну інформацію.
- (32) Тендерну пропозицію ФОП Петьовки Р.П. для участі у Процедурі закупівлі було подано 21.12.2018 року о 15:54 к.ч. з IP-адреси 95.134.45.99.
- (33) Тендерну пропозицію ФОП Галаса В.В. для участі у Процедурі закупівлі було подано 21.12.2018 року о 15:51 к.ч. з IP-адреси 95.134.45.99.
- (34) Послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресами 95.134.19.221 та 95.134.45.99 надаються одним оператором — ПАТ «Укртелеком».
- (35) У відповідь на вимогу Відділення ПАТ «Укртелеком» (лист №389-вих-80Д731-80Д922 від 12.04.2019) зазначило, що абонентом, який використовував 21.12.2018 року о 15:51, 15:54 к.ч. IP-адресу 95.134.45.99 та 26.12.2018 року о 13.53 к.ч. з IP-адресу 95.134.19.221 для отримання доступу до мережі Інтернет, *«відомості щодо назви суб'єкта господарювання» містить інформацію з обмеженим доступом, відповідно до листа ПАТ «Укртелеком»* (лист №389-вих-80Д731-80Д922 від 12.04.2019).
- (36) Згідно з відомостями Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, розміщеними на офіційному сайті Міністерства юстиції України за посиланням <https://usr.minjust.gov.ua/freesearch>, засновниками ТОВ «Ровакс» (ідентифікаційний код 36145089) є: Петьовка Василь Петрович (адреса засновника: 89300, Закарпатська обл., Свалявський район, м. Свалява, вул. Туряниці, буд. 3, кв.2) частка у статутному фонді 50 % та Петьовка Роман Петрович (адреса засновника: 89300, Закарпатська обл., Свалявський район, м. Свалява, вул. Туряниці, буд. 3, кв.2) частка у статутному фонді 50 %.
- (37) Відділення звернулось до Мукачівського управління ГУ ДФС у Закарпатській області з вимогою від 19.03.2019 №57-02/479 надати, зокрема, інформацію щодо IP-адрес та

- електронних поштових мкриньок, з яких надсилалися звіти ФОП Петьовкою Р.П. та ФОП Галасом В.В.
- (38) ГУ ДФС у Закарпатській області листом лист від 28.03.2019 № 7020/10/07-16-08-00-10 надало необхідну інформацію.
- (39) Згідно з цим листом:
- ФОП Петьовка Р.П. надсилав податкову звітність протягом 2018 року з електронної адреси petovka4@gmail.com з IP – адреси 192.168.189.137 (серпень та листопад 2018 року);
 - ФОП Галас В.В. надсилав податкову звітність протягом 2018 з IP – адреси 95.134.41.111 (липень 2018 року), IP – адреси 92.113.41.133 (серпень 2018 року), IP – адреси 192.168.189.137 (вересень 2018 року) з електронної адреси petovka4@gmail.com та електронної адреси govaks_svl_2009@ukr.net грудень 2018 року.
- (40) Слід також відмітити, що електронна адреса govaks_svl_2009@ukr.net зазначена на всіх фірмових бланках з інформацією ФОП Петьовки Р.П., які були подані ним для участі в Процедурі закупівлі.
- (41) У відповідь на вимогу Відділення ПАТ «Укртелеком» (листи №389 – вих - 80Д731-80Д922 від 12.04.2019, № 679 вих-80Д731-80Д922 від 08.07.2019) абонентом, який використовував 21.12.2018 о 15:51, 15:54 к.ч. IP-адресу 95.134.45.99, 26.12.2018 о 13.53 к.ч. IP-адресу 95.134.19.221, 17.07.2018 о 11:43 к.ч. IP-адресу 95.134.41.111, 17.08.2018 о 13:39 к.ч. IP-адресу 92.113.41.133 для отримання доступу до мережі Інтернет, «відомості щодо назви суб'єкта господарювання» містить інформацію з обмеженим доступом, відповідно до листа ПАТ «Укртелеком» (листи №389 – вих - 80Д731-80Д922 від 12.04.2019, № 679 вих-80Д731-80Д922 від 08.07.2019).

3.2.2. Аналіз змісту тендерних пропозицій Відповідачів.

- (42) Учасники повинні підготувати тендерну пропозицію та подати її у відповідності до вимог документації Замовника, вимог електронної системи та Закону України «Про публічні закупівлі» (далі – Закон).
- (43) Згідно Розділу 3 пункту 1 тендерної документації Замовника тендерні пропозиції Учасників повинні містити реєстр наданих документів, Учасники повинні тендерну пропозицію подати в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником) та завантажити окремі файли:
- інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (додаток №1);
 - відомості про Учасника (додаток №2);
 - інформацію та документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям (додаток №3 п.3.1);
 - інформацію з основними умовами договору на закупівлю (додаток №5).
- (44) Згідно з абзацом 1 пункту 1 та пунктом 4 частини першої статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» замовник відхиляє тендерну пропозицію в разі якщо, зокрема, учасник не відповідає кваліфікаційному критерію, встановленому статтею 16 цього Закону та тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації.
- (45) Таким чином, якщо учасник не подав документи для підтвердження відповідності кваліфікаційному критерію, встановленому статтею 16 Закону України «Про публічні закупівлі», тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації, то його пропозиція повинна бути відхилена згідно з цим Законом і такий учасник не мав можливості стати переможцем процедури закупівлі.
- (46) ФОП Галас В.В. не подав інформацію згідно додатків №1, 2, 5, №3 п.3.1, реєстр наданих документів, то з вищенаведеного випливає, що він не мав можливості отримати перемогу у даній закупівлі.

- (47) Незважаючи на те, що документи тендерних пропозицій готуються суб'єктами господарювання для завантаження у електронну систему закупівель особисто, вони мають однакові особливості.
- (48) У додатку 3 п.3.2. до тендерної документації Замовником було надано шаблон форми «Відомості на підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі у Учасника, визначених у частинах першій та другій статті 17 Закону».
- (49) Учасники надали відповідні форми, при цьому вони містять однакові особливості та однакове оформлення, які відсутні у шаблоні Замовника:
- на фірмових бланках однаково оформлено жирним шрифтом (курсив) **«Фізична особа підприсмець»** та **ППП** підприємця;
 - після назви Учасників однаково зроблено відступ у розмірі 8 мм. до реквізитів суб'єкта господарювання;
 - далі однаково оформлено жирним шрифтом (курсив) та в однаковій послідовності зазначено та відцентровано реквізити суб'єкта господарювання: в першому рядку - адреса та контактний телефон, другому - реквізити банку, а в третьому рядку - код ЄДРПОУ та електронна адреса суб'єкта господарювання;
 - однаково зроблено відступ у розмірі 15 мм. між назвою адресата та назвою документа та зроблено відступ у розмірі 4 мм. від назви документа до таблиці з інформацією щодо відповідності Учасника вимогам, визначеним у статті 17 Закону;
 - Учасниками зроблено однаковий відступ у розмірі 12 мм. від таблиці з інформацією щодо відповідності учасника вимогам, визначеним у статті 17 Закону до рядків з текстом «ФОП Петьовка Р.П.», «ФОП Галас В.В.»;
 - рядки з текстом **«ФОП Петьовка Р.П.»**, **«ФОП Галас В.В.»** однаково оформлено жирним шрифтом (курсив).
- (50) Згідно Розділу 3 пункту 1 тендерної документації Замовника Комерційна частина тендерної пропозиції, повинна відповідати вимогам, викладеним у Додатку 4 – «Тендерна пропозиція».
- (51) Учасники надали «Тендерні пропозиції», при цьому вони містять однакові особливості та однакове оформлення, які відсутні у шаблоні Замовника:
- на фірмових бланках однаково оформлено жирним шрифтом (курсив) **«Фізична особа підприсмець»** та **ППП** підприємця;
 - після назви Учасників однаково зроблено відступ у розмірі 9 мм. до реквізитів суб'єкта господарювання;
 - далі однаково оформлено жирним шрифтом (курсив) та в однаковій послідовності зазначено та відцентровано реквізити суб'єкта господарювання: в першому рядку - адреса та контактний телефон, другому - реквізити банку, а в третьому рядку - код ЄДРПОУ та електронна адреса суб'єкта господарювання;
 - однаковий відступ у розмірі 15 мм. від реквізитів суб'єкта господарювання та назвою адресата;
 - однаково зроблено відступ у розмірі 10 мм. між назвою адресата та назвою документа «Тендерна пропозиція» та зроблено відступ у розмірі 5 мм. від назви документа «Тендерна пропозиція» до основного тексту «Тендерної пропозиції»;
 - Замовник у своєму додатку інформацію (текст) **«Код за ДК 021:2015 – 15510000-6 «Молоко та вершки»;** (Молоко коров'яче, ультрапастеризоване, жирністю 2,5%; Молоко згущене незбиране з цукром, без рослинних жирів (домішок), з масовою часткою жиру не менше 8,5%, сметана жирністю не менше 20%) – розмістив перед таблицею. Натомість, Учасники дану інформацію (текст) розмістили в другому рядку таблиці, та однаково не поставили номер рядка;
 - Учасниками зроблено однаковий відступ у розмірі 7 мм. від основного тексту «Тендерної пропозиції» до рядків з текстом «ФОП Петьовка Р.П.», «ФОП Галас В.В.»;
 - рядки з текстом **«ФОП Петьовка Р.П.»**, **«ФОП Галас В.В.»** однаково оформлено жирним шрифтом (курсив).
- (52) У додатку 6 до тендерної документації Замовником було надано шаблон форми «Лист-згода на обробку персональних даних».

- (53) Учасники надали відповідні форми, при цьому вони містять однакові особливості та однакове оформлення, які відсутні у шаблоні Замовника:
- на фірмових бланках однаково оформлено жирним шрифтом (курсив) «**Фізична особа підприємця**» та **ПП** підприємця;
 - після назви Учасників однаково зроблено відступ у розмірі 8 мм. до реквізитів суб'єкта господарювання;
 - далі однаково оформлено жирним шрифтом (курсив) та в однаковій послідовності зазначено та відцентровано реквізити суб'єкта господарювання: в першому рядку - адреса та контактний телефон, другому - реквізити банку, а в третьому рядку - код ЄДРПОУ та електронна адреса суб'єкта господарювання;
 - однаково зроблено відступ у розмірі 20 мм. між назвою адресата та назвою документа «Лист-згода на обробку персональних даних» та зроблено відступ у розмірі 15 мм. від назви документа «Лист-згода на обробку персональних даних» до основного тексту «Лист-згода на обробку персональних даних»;
 - Учасниками зроблено однаковий відступ у розмірі 33 мм. від основного тексту «Лист-згода на обробку персональних даних» до рядків з текстом «ФОП Петьовка Р.П.», «ФОП Галас В.В.»;
 - рядки з текстом «**ФОП Петьовка Р.П.**», «**ФОП Галас В.В.**» однаково оформлено жирним шрифтом (курсив).
- (54) Відповідно до пункту 5 додатку 1 тендерної документації Замовника, останній у будь-який момент на протязі усього терміну постачання товару може провести лабораторні дослідження товару у державній акредитованій лабораторії на відповідність якості та безпеки товару за рахунок Постачальника.
- (55) ФОП Петьовка Р.П. та ФОП Галас В.В. надали відповідні довідки «Лист-згода» про згоду на проведення досліджень продуктів харчування на відповідність наданим документам, щодо якості та безпеки в спеціальних акредитованих на це лабораторіях (хоча вимога Замовника надати дане погодження в тендерній документації відсутня), при цьому вони містять ідентичний текст, однакові помилки та однакове оформлення:
- на фірмових бланках однаково оформлено жирним шрифтом (курсив) «**Фізична особа підприємця**» та **ПП** підприємця;
 - після назви Учасників однаково зроблено відступ у розмірі 8 мм. до реквізитів суб'єкта господарювання;
 - далі - однаково оформлено жирним шрифтом (курсив) та в однаковій послідовності зазначено та відцентровано реквізити суб'єкта господарювання: в першому рядку - адреса та контактний телефон, другому - реквізити банку, а в третьому рядку - код ЄДРПОУ та електронна адреса суб'єкта господарювання;
 - однаково зроблено відступ у розмірі 19 мм. між назвою адресата та назвою документа «Лист-згода» та зроблено відступ у розмірі 8 мм. від назви документа до основного тексту;
 - ФОП Петьовка Р.П. та ФОП Галас В.В. однаково помилково після крапки слово «такі» написали з малої букви, а слово «Дослідження» з великої букви;
 - також Учасники однаково з помилкою написали слово «**сумнів**» замість сумнівів;
 - Учасниками зроблено однаковий відступ у розмірі 24 мм. від основного тексту «Лист-згода» до рядків з текстом «ФОП Петьовка Р.П.», «ФОП Галас В.В.»;
 - рядки з текстом «**ФОП Петьовка Р.П.**», «**ФОП Галас В.В.**» однаково оформлено жирним шрифтом (курсив).
- (56) Згідно Розділу 3 пункту 6 тендерної документації Замовника технічні, якісні характеристики предмету закупівлі повинні відповідати вимогам чинного законодавства із захисту довкілля, відповідати основним вимогам державної політики України в галузі захисту довкілля та вимогам чинного природоохоронного законодавства під час його належної експлуатації.

- (57) ФОП Петьовка Р.П. та ФОП Галас В.В. надали відповідні довідки «Довідка щодо застосування заходів із захисту довкілля», при цьому вони містять ідентичний текст, однакові особливості та однакове оформлення:
- на фірмових бланках однаково оформлено жирним шрифтом (курсив) «**Фізична особа підприємця**» та **ППП** підприємця;
 - після назви Учасників однаково зроблено відступ у розмірі 8 мм. до реквізитів суб'єкта господарювання;
 - далі однаково оформлено жирним шрифтом (курсив) та в однаковій послідовності зазначено та відцентровано реквізити суб'єкта господарювання: в першому рядку - адреса та контактний телефон, другому - реквізити банку, а в третьому рядку - код ЄДРПОУ та електронна адреса суб'єкта господарювання;
 - однаково зроблено відступ у розмірі 12 мм. між назвою адресата та назвою документа «Довідка щодо застосування заходів із захисту довкілля» та зроблено відступ у розмірі 19 мм. від назви документа до основного тексту;
 - Учасниками зроблено однаковий відступ у розмірі 48 мм. від основного тексту «Довідка щодо застосування заходів із захисту довкілля» до рядків з текстом «ФОП Петьовка Р.П.», «ФОП Галас В.В.»;
 - рядки з текстом «**ФОП Петьовка Р.П.**», «**ФОП Галас В.В.**» однаково оформлено жирним шрифтом (курсив).
- (58) У витязі з Реєстру платників єдиного податку наданого ФОП Галасом В.В. у своїй тендерній пропозиції для участі у Процедурі закупівлі зазначено, що місце провадження господарської діяльності – м. Свалява, вул. Головна,70.
- (59) Однак, слід зауважити, що в додатку 2 до тендерної документації Замовника ФОП Петьовка Р.П. також зазначив фактичне місце ведення діяльності - м. Свалява, вул. Головна,70. Також, останній у довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази (приміщення) підтвердив, що торгове приміщення площею 20 кв.м. знаходиться за вищезазначеною адресою, та у додатках надав договір оренди №43 від 31.12.2015 року. В даному договорі зазначено, що з одної сторони ТОВ «Ровакс», в особі директора Петьовки Романа Петровича (надалі - Орендодавець), а з другої сторони ФОП Петьовка Роман Петрович (надалі - Орендар) уклали цей Договір про оренду частини магазину «Прогрес», який знаходиться у власності Орендодавця за адресою м. Свалява, вул. Головна, 70, площею 20 кв.м.
- (60) Вищенаведене у сукупності не може пояснюватись випадковим збігом обставин та може свідчити про те, що підготовка документів тендерної пропозиції одного з учасників здійснювалась на основі заповнених документів тендерної пропозиції іншого учасника або між учасниками відбувся обмін інформацією щодо узгодження тендерних пропозицій.
- (61) Таким чином, встановлені обставини у своїй сукупності, а саме: завантаження пропозицій учасників з однієї і тієї ж IP-адреси, подання пропозицій в один і той же день та практично в один час, ідентичних фірмових бланків, однакове оформлення ряду документів тендерних пропозицій учасників, однаково допущені помилки у вказаних документах, одне місце провадження господарської діяльності – м. Свалява, вул. Головна,70. Дані фати не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а можуть свідчити про узгодження (координацію) Учасниками торгів своєї поведінки під час підготовки тендерних пропозицій та участі в торгах, зокрема, про обмін інформацією між ними.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (62) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», одним з видів антиконкурентних узгоджених дій є узгоджені дії, що стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.
- (63) Із зібраних доказів вбачається, що ФОП Петьовка Р.П., ФОП Галас В.В. у процесі участі в процедурі публічної закупівлі товару: ДК 021:2015 – 15510000-6 - «Молоко та вершки», проведених Свалявською міською радою (оголошення про проведення

- відкритих торгів UA-2018-12-06-004160-с) діяли не самостійно, що є обов'язковою умовою конкуренції, а узгоджували свої дії .
- (64) Правові та економічні засади здійснення публічних закупівель врегульовано Законом України «Про публічні закупівлі», яким зокрема користувався Замовник.
- (65) Метою вказаного Закону є створення конкурентного середовища у сфері публічних закупівель, розвиток добросовісної конкуренції, забезпечення раціонального та ефективного використання державних коштів.
- (66) Досягти цього можна тільки завдяки створенню конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована у справжніх умовах змагальності. Погоджена поведінка між учасниками торгів усуває між ними змагальність, конкуренцію, і спотворюючи її об'єктивний результат - кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання цієї пропозиції, на очікуваний замовником найбільший ефективний для нього результат.
- (67) У відповідності до статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі», закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.
- (68) Слід зазначити, що змагальність продавців – учасників конкурентних процедур закупівель, ґрунтується на непевності щодо інших учасників та їх поведінки і зумовлює необхідність кожним з учасників пропонування кращих умов за найнижчими цінами. У випадку, коли учасники тендерів (торгів) домовляються між собою щодо умов своїх тендерних пропозицій – усувається непевність, а відтак усувається конкуренція між ними. Оскільки замовник обмежений у ході здійснення процедури публічної закупівлі лише тими пропозиціями, які подані, то у разі якщо учасники заміняють конкуренцію між собою на координацію, замовник не отримує той результат, який би він мав в умовах справжньої конкуренції, тобто вибір переможця закупівлі на принципах прозорої конкурентної процедури.
- (69) Таким чином, узгодження учасниками тендерів (торгів) своїх тендерних пропозицій усуває конкуренцію та змагальність між учасниками, а отже спростовує результат, тобто об'єктивно кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.
- (70) Згідно зі статтею 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод в будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (71) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (72) До таких узгоджених дій віднесено, зокрема, дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів (пункт 4 частини другої статті 6 вказаного Закону).
- (73) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.
- (74) Таким чином, дії фізичної особи-підприємця Петьовки Р.П. та фізичної особи-підприємця Галаса В.В. – учасників процедури публічних закупівель Свалявської міської ради (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-12-06-004160-с) є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (75) Відповідачам листами Відділення від 28.08.2019 №57-02/1361 (до ФОП Петьовки Р.П.) та №57-02/1362 (до ФОП Галаса В.В.) було надіслано копії подання від 28.08.2019 №57-03/41п з попередніми висновками у справі №03-9/2019.
- (76) З висновками, викладеними в поданні про попередні висновки у справі, ФОП Петьовка Р.П. (лист вх. №57-01/987 від 19.09.2019), ФОП Галас В.В. (лист вх. №57-01/988 від 19.09.2019) погодились, порушення визнали.

6. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРІВ ШТРАФУ

- (77) Згідно з абзацом другим частини другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій передбачено накладення штрафу у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (78) Відповідно до копії податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи – підприємця за 2018 рік дохід Відповідача-1 у 2018 році становив 1 280,790 тис.грн.
- (79) Відповідно до копії податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи – підприємця за 2018 рік дохід Відповідача-2 у 2018 році становив 752,583 тис.грн.
- (80) Водночас, при визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення було враховано такі обставини:
- а) ФОП Петьовка Р. П., ФОП Галас В.В. визнали факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
 - б) порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Петьовкою Р. П., ФОП Галасом В.В. вчинено вперше.

Ураховуючи викладене, та керуючись статтями 7, 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами та доповненнями), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ВИРІШИЛА

1.1. Визнати, що фізична особа-підприємець Петьовка Роман Петрович (ідентифікаційний номер 2935215376) і фізична особа-підприємець Галас Віктор Вікторович (ідентифікаційний номер 3280701218) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів під час підготовки та участі у процедурі публічної закупівлі товару: ДК 021:2015 – 15510000-6 - «Молоко та вершки» (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-12-06-004160-с), проведених Свалявською міською радою.

1.2. За порушення, зазначене в пункті 1.1. резолютивної частини цього рішення, на підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти штраф на:

1.2.1. фізичну особу-підприємця Петьовку Р. П. (ідентифікаційний номер 2935215376) штраф у розмірі 20 000,00 грн. (двадцять тисяч гривень).

1.2.2. фізичну особу-підприємця Галаса В. В. (ідентифікаційний номер 3280701218) штраф у розмірі 15 000,00 грн. (п'ятнадцять тисяч гривень).

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Відділення -
голова колегії:

В.Шаленик