



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
ЗАКАРПАТСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

**18.07.2019**

**м. Ужгород**

**№ 57/10-р/к**

**Справа № 03-6/2019**

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку фізичної особи підприємця Ердива З.Д., фізичної особи підприємця Борки М.Ю. та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Ердив З. Д. (ідентифікаційний номер 1925302630) і фізична особа-підприємець Борка М. Ю. (ідентифікаційний номер 2222623405) взяли участь у торгах на закупівлю товару – цементу, проведених Нижньоапшанською сільською радою (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2017-06-19-000941-b) (далі – Процедура закупівлі 1), (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2017-07-31-000534-b) (далі – Процедура закупівлі 2).

Проте, як було встановлено, Закарпатським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі - Відділення), відповідачі узгоджували свою поведінку під час участі у торгах, що зокрема підтверджується наступним: у тендерних пропозиціях відповідачів наявні численні, однаково допущені помилки та значна схожість оформлення, ідентичність фірмових бланків, завантажували пропозиції через один і той самий авторизований електронний майданчик «SmartTender.biz» з одних і тих самих IP-адрес, надсилання податкової звітності на поштові скриньки органів ДФС з одних IP – адрес та одних електронних скриньок.

За результатами розгляду справи № 03-6/2019 такі дії ФОП Ердив З.Д. і ФОП Борка М.Ю. визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На відповідачів накладено штрафи: на ФОП Ердив З.Д. – 20 000,00 гривень за спотворення результатів Процедури закупівлі 1, 20 000,00 гривень за спотворення результатів Процедури закупівлі 2, на ФОП Борку М.Ю. 15 000,00 гривень за спотворення результатів Процедури закупівлі 1, 15 000,00 гривень за спотворення результатів Процедури закупівлі 2.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» притягнення відповідачів до відповідальності за вказане порушення є підставою для відмови цим суб'єктом господарювання в участі в інших процедурах публічних закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років.

Адміністративна колегія Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 03-6/2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку фізичної особи підприємця Ердива З. Д. і фізичної особи підприємця Борки М.Ю.,

**ВТАНОВИЛА:****1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) Закарпатським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України у ході розгляду подання Управління Західного офісу Держаудитслужби в Закарпатській області від 18.09.2018 №13-07-17-14/2953 проаналізовано матеріали Процедури закупівлі 1-2, які знаходяться в електронній системі закупівель «Prozorro» за посиланням <https://prozorro.gov.ua/tender/search/?query=UA-2017-06-19-000941-b>, <https://prozorro.gov.ua/tender/search/?query=UA-2017-07-31-000534-b>.
- (2) За результатами проведеного аналізу розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 28.02.2019 № 57/7-рп/к розпочато розгляд справи № 03-6/2019 за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем Боркою Марією Юрївною, фізичною особою-підприємцем Ердивом Золтаном Даниловичем порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.
- (3) Копії розпорядження адміністративної колегії Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України надіслано відповідачам листами від 04.03.2019 №57-02/383 (до ФОП Борка М.Ю.), № 57-02/382 (до ФОП Ердив З.Д.).
- (4) Відділенням надіслано вимоги про надання інформації:
- від 26.09.2018 № 57-02/02-15/873 до ДП «ПРОЗОРРО»;
  - від 10.10.2018 № 57-02/02-15/972 до ФОП Борки М.Ю.;
  - від 10.10.2018 № 57-02/02-15/971 до ФОП Ердива З.Д.;
  - від 12.10.2018 № 57-02/02-15/978 до ТзОВ «Фауна Закарпаття»;
  - від 12.10.2018 № 57-02/02-15/979 до Солотвинської селищної ради;
  - від 12.10.2018 № 57-02/02-15/977 до ФОП Поповича Г.В.;
  - від 12.10.2018 № 57-02/02-15/976 до ПСК «Карпатський заготпром»;
  - від 16.10.2018 № 57-02/02-15/984 до ТОВ «Смарттендер»;
  - від 14.11.2018 № 57-02/02-15/1113 до ПАТ «Укртелеком»;
  - від 13.11.2018 № 57-02/02-15/1092 до Закарпатської дирекції Українського державного підприємства поштового зв'язку «Укрпошта»;
  - від 07.12.2018 № 57-02/02-15/1227 до АТ «Комінвестбанк»;
  - від 07.12.2018 № 57-02/02-15/1228 до АТ «ОЩОДБАНК»;
  - від 07.12.2018 № 57-02/02-15/1229 до ПАТ «КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК»;
  - від 07.12.2018 № 57-02/02-13/1230 до ДПП у Тячівському районі ГУ ДФС у Закарпатській області;
  - від 18.02.2019 № 57-02/300 до ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»;
  - від 20.03.2019 № 57-02/519 до ПРАТ «Київстар»;
  - від 25.03.2019 № 57-02/556 до ТОВ «УКРНЕТ»;
  - від 29.03.2019 № 57-02/590 до ПАТ «Укртелеком»;
  - від 19.04.2019 № 57-02/738 до ФОП Борки М.Ю.;
  - від 19.04.2019 № 57-02/737 до ФОП Ердива З.Д.;
  - від 19.04.2019 № 57-02/739 до Тячівського районного відділу державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Закарпатській області;
  - від 19.04.2019 № 57-02/740 до ПРАТ «Київстар»;
  - від 07.06.2019 № 57-02/996 до ДПП у Тячівському районі ГУ ДФС у Закарпатській області;
  - від 24.06.2019 №57-02/1069 до головного управління Пенсійного фонду України в Закарпатській області;
  - від 24.06.2019 № 57-02/1074 до ФОП Ердива З.Д.;
  - від 24.06.2019 № 57-02/1073 до ФОП Борки М.Ю..

- (5) Відповідачам листами Відділення від 03.07.2019 №57-02/1121 (до ФОП Ердива З.Д.) та №57-02/1120 (до ФОП Борки М.Ю.) було надіслано копії подання від 02.07.2019 №57-03/33п з попередніми висновками у справі №03-6/2019.
- (6) 18 липня 2019 року адміністративною колегією Відділення, без участі ФОП Ердива З.Д., ФОП Борки М.Ю. (не з'явилися), було проведено слухання у справі №03-6/2019 та прийнято рішення про порушення.

## **2. ВІДПОВІДАЧІ**

- (7) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
- а) фізична особа-підприємець Ердив Золтан Данилович (юридична адреса: 90500, Закарпатська обл., м. Тячів, вул. Івана Франка, 60; поштова адреса: 90500, Закарпатська обл., м. Тячів, вул. Матросова, 13; ідентифікаційний номер 1925302630) (далі – ФОП Ердив З.Д., «Відповідач-1»);
- б) фізична особа-підприємець Борка Марія Юріївна (юридична адреса: 90571, Закарпатська обл., Тячівський район, с. Нижня Апша, вул. Дібрівська (Леніна), 228; поштова адреса: 90575, Закарпатська обл., Тячівський район, смт. Солотвино, вул. Спортивна, 119; ідентифікаційний номер 2222623405) (далі – ФОП Борка М.Ю. «Відповідач-2»). («Відповідач-1» та «Відповідач-2» разом – «Відповідачі»).

### **2.1. Відповідач-1 - ФОП Ердив З.Д.**

- (8) ФОП Ердив З. Д. зареєстрований у державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців 16.04.1997 за № 2 319 017 0000 000560, виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців від 08.06.2011.
- (9) Згідно з випискою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців основним видом діяльності ФОП Ердив З.Д. за КВЕД є: оптова торгівля деревиною, будівельними матеріалами та санітарно-технічним обладнанням (46.73).
- (10) Отже, ФОП Ердив З.Д. є суб'єктом господарювання у розумінні абзацу 12 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### **2.2. Відповідач-2 - ФОП Борка М.Ю.**

- (11) ФОП Борка М.Ю. зареєстрована у державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців 14.01.2003 за № 2 319 017 0000 000544, виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців від 30.03.2018, витяг з реєстру платників єдиного податку від 17.05.2018 №1807133400343.
- (12) Згідно з випискою з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців основним видом діяльності ФОП Борка М.Ю. за КВЕД є: оптова торгівля деревиною, будівельними матеріалами та санітарно-технічним обладнанням (46.73).
- (13) Отже, ФОП Борка М.Ю. є суб'єктом господарювання у розумінні абзацу 12 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

- (14) Оголошення про проведення Процедури закупівлі 1 оприлюднено 19.06.2017 року.
- (15) Для участі у Процедурі закупівлі 1 тендерні пропозиції подали 2 суб'єкти господарювання:
- ФОП Ердив З. Д.;
  - ФОП Борка М. Ю.
- (16) Первинні пропозиції учасників за Процедурою закупівлі 1 склали:
- ФОП Ердива З. Д. – 500 000,00 грн.;
  - ФОП Борки М. Ю. – 500 000,00 грн.
- (17) В ході проведення аукціону Учасники не знижували свої цінові пропозиції. Такі дії в умовах конкурсу (здійснення процедури закупівлі за державні кошти) є неприродними.
- (18) Відповідно до абзацу третього частини першої статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі», у разі якщо учасники подали пропозиції з однаковим значенням

ціни/приведеної ціни, першим в електронному аукціоні пониження ціни буде здійснювати учасник, який подав свою пропозицію пізніше, ніж інші учасники з аналогічним значенням ціни пропозиції. В процесі електронних торгів Учасники не понижували свої пропозиції. Згідно з реєстром тендерних пропозицій ФОП Ердив З.Д. подав тендерні пропозиції 03.07.2017 о 12 год. 40 хв., а ФОП Борка М.Ю. 03.07.2017 о 13 год. 47 хв.

- (19) За результатами оцінки тендерних пропозицій, проведеної автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених Замовником в тендерній документації та шляхом застосування електронного аукціону, визначена тендерна пропозиція ФОП Ердива З.Д.
- (20) Відповідно до звіту про результати проведення процедури закупівлі UA-2017-06-19-000941-b переможець відмовився від підписання договору про закупівлю відповідно до вимог тендерної документації.
- (21) Відповідно до частини третьої статті 32 Закону України «Про публічні закупівлі» у разі відмови переможця торгів від підписання договору про закупівлю відповідно до вимог тендерної документації, замовник відхиляє тендерну пропозицію такого учасника та визначає переможця серед тих учасників, строк дії тендерної пропозиції яких ще не минув.
- (22) 07.07.2017 року Замовником було опубліковано повідомлення про намір укласти договір з ФОП Боркою М.Ю.
- (23) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету №18 від 17.07.2017, у зв'язку з неможливістю усунення порушень відкритих торгів по предмету закупівлі товару: ДК 02162015 44111200-3 – цемент (марка 400) згідно з листом Західного офісу Держаудитслужби в Закарпатській області відкриті тендерні торги UA-2017-06-19-000941-b відмінено згідно із абзацом другим частини першої статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі».
- (24) Оголошення про проведення Процедури закупівлі 2 оприлюднено 31.07.2017 року.
- (25) Для участі у Процедурі закупівлі 1 тендерні пропозиції подали 3 суб'єкти господарювання:
  - Товариство з обмеженою відповідальністю «Будівельно-Торговий Дім», далі – ТОВ «Будівельно-Торговий Дім» (місцезнаходження: 76018, Івано-Франківська обл., місто Івано-Франківськ, вул. Шота Руставеллі, будинок 1; ідентифікаційний код юридичної особи 41356055);
  - ФОП Ердив З. Д.;
  - ФОП Борка М. Ю..
- (26) Первинні пропозиції учасників за Процедурою закупівлі 2 склали:
  - ТОВ «Будівельно-Торговий Дім» – 490 500,00 грн.
  - ФОП Ердив З. Д. – 493 500,00 грн.;
  - ФОП Борка М. Ю. – 500 000,00 грн.
- (27) В ході проведення аукціону Учасники не знижували свої цінові пропозиції. Такі дії в умовах конкурсу (здійснення процедури закупівлі за державні кошти) є неприродними.
- (28) За результатами оцінки тендерних пропозицій, проведеної автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених Замовником в тендерній документації та шляхом застосування електронного аукціону, найбільш економічно вигідною визначена тендерна пропозиція ТОВ «Будівельно-Торговий Дім».
- (29) Однак, на засіданні тендерного комітету (протокол № 25 від 22.08.2017р.) повідомлено про те, що надійшов лист Управління захисту економіки в Закарпатській області, в якому зазначено, що жоден з учасників не відповідає кваліфікаційним критеріям тендерної документації. Тендерна комісія розглянула тендерні пропозиції всіх учасників торгів та прийшла до висновку, що жоден з учасників не відповідає вимогам тендерної документації. У зв'язку з неможливістю усунути порушення відкритих торгів по предмету закупівлі товару: ДК 021:2015 44111200-3 – цемент

(марка 400) відкриті тендерні торги UA-2017-07-31-000534-b відмінено згідно із пунктом першим частиною четвертою статтею 30 Закону України «Про публічні закупівлі».

- (30) Аналіз документів та інформації, оприлюднених в електронній системі закупівель, а також отриманих під час розслідування справи №03-6/2019 свідчить про узгодженість поведінки ФОП Борки М.Ю. і ФОП Ердива З.Д. під час підготовки тендерних пропозицій та участі у Процедурах закупівлі 1,2.

### **3.1. Аналіз обставин, пов'язаних з підготовкою тендерних пропозицій Відповідачів.**

- (31) На вимоги Відділення від 10.10.2018 № 57-02/02-15/971, № 57-02/02-15/972 ФОП Ердив З.Д. (листом вх. № 57-01/10-01/1032 від 28.11.2018), ФОП Борка М.Ю. (листом вх. № 57-01/10-01/1029 від 28.11.2018) надали, зокрема, інформацію щодо участі у Процедурах закупівель 1, 2:

- Замовником, у тому числі його представниками та/або працівниками, наради, консультації, збори тощо з представниками або працівниками ФОП Ердива З.Д., ФОП Борки М.Ю. під час підготовки та проведення Процедур закупівель 1, 2, не проводилися;

- від Замовника додатково шаблонів (форм, зразків), для підготовки документів, поданих у складі тендерних пропозицій на участь у Процедурах закупівель 1, 2 (крім наявних у тендерній документації), ФОП Ердив З.Д., ФОП Борка М.Ю. не отримували;

- ФОП Ердив З.Д., ФОП Борка М.Ю. не використовували для підготовки документів, що подавались для участі у Процедурах закупівель 1, 2 у складі тендерних пропозицій, шаблони документів, таблиці, форми, зразки, у тому числі в електронному вигляді, крім тих що містились в тендерній документації;

- ФОП Ердив З.Д., ФОП Борка М.Ю. для участі у Процедурах закупівель 1, 2 не використовували документи (матеріали тощо) з відкритих джерел та/або джерел, доступних обмеженому колу осіб, зокрема із засобів масової інформації, мережі Інтернет, відкритих баз даних тощо;

- для підготовки та збору документів для участі у Процедурах закупівель 1, 2 (пропозицій, довідок, інших документів тощо) третіх осіб (суб'єктів господарювання, фізичних осіб, що не є працівниками учасника тощо) ФОП Ердив З.Д., ФОП Борка М.Ю. не залучали;

- пропозиції ФОП Ердив З.Д., ФОП Борка М.Ю. готували завдяки власним напрацюванням і накопиченого досвіду роботи.

- (32) Окремо на вимогу Відділення від 19.04.2019 № 57-02/738, ФОП Борка М.Ю. листом (№ 20 від 31.05.2019) надала інформацію щодо участі у Процедурах закупівель 1, 2:

- фактичною адресою розташування комп'ютерної техніки і ведення документації та бухгалтерської звітності була адреса – вул. Спортивна, 119, смт. Солотвино Тячівського району;

- для завантаження тендерних пропозицій в електронну систему закупівель та участі в електронному аукціоні інші суб'єкти господарювання не залучались;

- до підготовки та збору документів для участі у Процедурах закупівель 1,2 співробітники та працівники не залучались.

### **3.2. Аналіз дій Відповідачів під час Процедури закупівлі 1.**

#### **3.2.1. Аналіз обставин, що стосуються подання тендерних пропозицій Відповідачів.**

- (33) Відділення звернулось до ДП «ПРОЗОРРО» з вимогою від 26.09.2018 № 57-02/02-15/873 надати інформацію щодо авторизованих електронних майданчиків та IP-адрес, з яких ФОП Ердив З.Д., ФОП Борка М.Ю. здійснювали дії, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі 1.

- (34) ДП «ПРОЗОРРО» листом від 10.10.2018 № 206/3025/03 надало необхідну інформацію.

- (35) Незважаючи на те, що авторизованих електронних майданчиків існує багато, початкові пропозиції ФОП Ердива З.Д. і ФОП Борки М.Ю. були подані з

- одного й того самого авторизованого електронного майданчика SmartTender.biz (ТОВ «Смарттендер»).
- (36) Відділення звернулось до ТОВ «Смарттендер» з вимогою від 16.10.2018 № 57-02/02-15/984 надати інформацію, зокрема, щодо IP-адрес, з яких ФОП Ердив З.Д., ФОП Борка М.Ю. здійснювали дії, пов'язані з поданням тендерних пропозицій задля участі у Процедурі закупівлі 1.
- (37) ТОВ «Смарттендер» листом від 02.11.2018 №168 надало необхідну інформацію.
- (38) Тендерну пропозицію ФОП Ердива З.Д. для участі у Процедурі закупівлі 1 було подано 03.07.2017 року о 12:40 к.ч. з IP-адреси 178.92.78.11. та повторно подано 03.07.2017 року о 13.58 з IP-адреси 95.134.59.1.
- (39) Тендерну пропозицію ФОП Борки М.Ю. для участі у Процедурі закупівлі 1 було подано 03.07.2017 року у 13.47 з тієї самої IP-адреси 95.134.59.1.
- (40) Послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресами 178.92.78.11., 95.134.59.1. надаються одним оператором — ПАТ «Укртелеком».
- (41) У відповідь на вимогу Відділення ПАТ «Укртелеком» зазначило, що IP-адреса 178.92.78.11. належить до динамічного пулу і на момент сеансу була присвоєна ..... *«відомості щодо назви суб'єкта господарювання» містить інформацію з обмеженим доступом, відповідно до листа ПАТ «Укртелеком» (лист вх. № 57-02/10-01/1045 від 03.12.2018), а IP-адреса 95.134.59.1 також належить до динамічного пулу і на момент сеансу була присвоєна..... «відомості щодо назви суб'єкта господарювання» містить інформацію з обмеженим доступом, відповідно до листа ПАТ «Укртелеком» (лист вх. № 57-02/10-01/1045 від 03.12.2018).*
- (42) Відділення звернулось до ДПІ у Тячівському районі ГУ ДФС у Закарпатській області з вимогою від 07.12.2018 № 57-02/02-13/1230 надати, зокрема, інформацію щодо IP – адрес та електронних поштових скриньок, з яких надсилалися звіти ФОП Ердивом З.Д., ФОП Боркою М.Ю.
- (43) ГУ ДФС у Закарпатській області листом від 18.12.2018 № 12033/10/07-16-08-00-10 надало необхідну інформацію.
- (44) Згідно з цим листом:
- ФОП Борка М.Ю. надсилала на поштову скриньку ДПІ у Тячівському районі ГУ ДФС у Закарпатській області податкову звітність з IP – адрес 194.44.12.17; 212.42.77.156 (158); 127.0.0.1 (січень 2017 року), з IP – адрес 212.42.77.157; 95.134.18.97 (жовтень 2017 року), з IP – адрес 178.92.78.108; 212.42.77.156 (157,158) (січень 2018 року), IP – адреси 178.92.78.215 (червень-липень 2018 року). Та з електронних адрес – **nkorenga@ukr.net**, **0972393703@ukr.net** – останню ФОП Ердив З.Д. зазначив у Додатку № 5 (відомості про учасника) Тендерної пропозиції;
  - ФОП Ердив З.Д. надсилав на поштову скриньку ДПІ у Тячівському районі ГУ ДФС у Закарпатській області податкову звітність з IP – адрес 194.44.12.17; 212.42.77.156 (157,158); 127.0.0.1 (січень 2017 року), з IP – адреси 212.42.77.157 (квітень 2017 року), з IP – адреси 212.42.77.157 (156) (липень, жовтень 2017 року), з IP – адрес 178.92.78.108; 212.42.77.155 (156,158,159) (січень 2018 року), з IP – адреси 212.42.77.157 (липень 2018 року), з IP – адреси 178.92.78.215 (жовтень 2018 року). Та з електронних адрес – **nkorenga@ukr.net**, **0972393703@ukr.net**.

### 3.2.2. Аналіз змісту тендерних пропозицій Відповідачів.

- (45) Незважаючи на те, що документи тендерних пропозицій готуються суб'єктами господарювання для завантаження у електронну систему закупівель особисто, вони мають однакові особливості та ідентичний текст.
- (46) У додатку 2 до тендерної документації Замовником було надано шаблон форми Лист-гарантія «Інформація щодо відповідності учасника вимогам, визначеним у статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі».

- (47) Учасники надали відповідні форми «Лист-гарантія про відсутність підстав відмови Замовником учаснику в участі у процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі».
- (48) При цьому форми «Лист-гарантія» ФОП Ердива З.Д. та ФОП Борки М.Ю. містять однакові особливості, однаково допущені помилки та однакове оформлення, які відсутні у шаблоні форми «Лист-гарантія» Замовника:
- на фірмових бланках однаково великими літерами та жирним шрифтом зазначено «**УКРАЇНА**» та однаково жирним шрифтом зазначено «**Фізична особа-підприємець П.І.П.**»; після назви учасників однаково зроблено підкреслення, далі в однаковій послідовності зазначено реквізити суб'єкта господарювання: з правого боку – індекс, текст «Україна, Закарпатська область»; під цим рядком однаково зазначено місце знаходження суб'єктів господарювання та в лівій частині рядка тел/факс; у наступному рядку однаково зазначено інформацію про вулицю, на якій знаходяться учасники; нижче однаково зазначено ідентифікаційний код суб'єкта господарювання; у наступному рядку однаково зазначено розрахунковий рахунок; під ним однаково вказано назву банку; нижче однаково зазначено МФО банку учасників. На відстані 3,5 мм від інформації про МФО банку Відповідачів однаково зроблено підкреслення. Ці особливості наявні на всіх бланках Відповідачів, наданих для участі у Процедурі закупівлі 1;
  - з однаковими особливостями зазначено номер та дата листа: в один і той самий день (20.06.2017) та в однаковій послідовності учасники зареєстрували документи тендерної пропозиції: Лист гарантія ФОП Ердив З.Д. №\_12, ФОП Борка М.Ю. №\_2 відрізняється на 10;
  - номер листа та слово «від» не підкреслено, дату документа однаково підкреслено; між підкресленням інформації про число та місяць однаково наявний відступ у розмірі 3 мм, між підкресленням інформації про місяць і рік однаково наявний відступ у розмірі 1 мм. Ці особливості наявні на всіх бланках учасників, наданих для участі у Процедурі закупівлі 1;
  - учасники однаково з помилкою (з відступом) написали назву сільської ради «Нижньо Апшанської» замість «Нижньоапшанської» сільської ради;
  - у абзаці 1 документа «Лист-гарантія» ФОП Борка М.Ю. зазначено: «Ми, ФОП Борка Марія Юрївна (далі- Учасник), в особі Ердив Золтана Даниловича, підтверджуємо, ....»;
  - також у пункті 3 «Лист-гарантія» учасники однаково жирним шрифтом оформлено «не притягувався», на відміну від шаблону, який надав Замовник;
  - в кінці Листів-гарантій учасниками однаково оформлено з підкресленням посаду уповноваженої особи «\_ФОП\_», та однаково наведено підкреслення у розмірі 3 мм перед прізвищами Учасників.
- (49) У додатку 3 до тендерної документації Замовником було надано шаблон форми «Технічна специфікація».
- (50) При цьому форми «Технічна специфікація» ФОП Ердива З.Д. та ФОП Борки М.Ю. містять однакові особливості, однаково допущені помилки та однакове оформлення, які відсутні у шаблоні форми «Технічна специфікація» Замовника:
- з однаковими особливостями зазначено номер та дату листа: в один і той самий день (20.06.2017) та в однаковій послідовності учасники зареєстрували документи тендерної пропозиції: Технічна специфікація ФОП Ердива З.Д. №\_13, ФОП Борки М.Ю. №\_3 відрізняється на 10;
  - учасники однаково з помилкою (з відступом) написали назву «Нижньо Апшанської» замість «Нижньоапшанської» сільської ради;
  - в кінці форми «Технічна специфікація» учасниками однаково оформлено з підкресленням у розмірі 3 мм посаду уповноваженої особи «\_ФОП\_», та однаково наведено підкреслення перед прізвищами учасників.
- (51) У додатку 5 до тендерної документації Замовником було надано шаблон форми «Відомості про учасника».

- (52) При цьому форми «Відомості про учасника» ФОП Ердива З.Д. та ФОП Борки М.Ю. містять однакові особливості, однаково допущені помилки та однакове оформлення, які відсутні у шаблоні форми «Відомості про учасника» Замовника:
- з однаковими особливостями зазначено номер та дату листа: в один і той самий день (20.06.2017) та в однаковій послідовності Учасники зареєстрували документи тендерної пропозиції: Відомості про учасника ФОП Ердива З.Д. - №\_14, ФОП Борки М.Ю. – №\_4 відрізняється на 10;
  - Учасники однаково з помилкою (з відступом) написали назву «Нижньо Апшанської» замість «Нижньоапшанської» сільської ради;
  - пункт 1 — однаково оформлено жирним шрифтом та подвійним підкресленням повну назву учасника, а також наявне одинарне підкреслювання у розмірі 2 мм перед назвою та 2 мм після неї;
  - пункт 2 — однаково оформлено жирним шрифтом та подвійним підкресленням юридичну адресу, наявне одинарне підкреслювання у розмірі 2 мм перед адресою, а також однаково після скорочення «вул.» (вулиця) поставлено дві крапки. Не поставлено розділовий знак (,) після індексу;
  - пункти 3-4-10 — однаково оформлено жирним шрифтом та підкресленням поштову адресу, банківські реквізити та відомості про керівника, перед вказаними відомостями та після них підкреслення відсутні. Також у пункті 3 (поштова адреса) однаково після скорочення «вул.» (вулиця) поставлено дві крапки. Не поставлено розділовий знак (,) після індексу;
  - пункт 5 — однаково оформлено жирним шрифтом та подвійним підкресленням відомості про код ЄДРПОУ;
  - пункт 7 — однаково оформлено жирним шрифтом та подвійним підкресленням відомості про платника податку, наявне одинарне підкреслення у розмірі 2 мм перед словами «платник єдиного податку»;
  - пункти 8-9 — однаково оформлено жирним шрифтом та подвійним підкресленням контактний номер телефону та електронну адресу, а також у пункті 8 наявне одинарне підкреслення у розмірі 4 мм перед номером телефону;
  - пункт «відомості про уповноважену особу на підписання договору» — однаково оформлено жирним шрифтом дані відомості. Відомості на підставі чого діє суб'єкт господарювання (виписки з ЄДР) однаково оформлені жирним шрифтом та подвійним підкресленням, також наявне одинарне підкреслення у розмірі 6 мм перед відомостями та 2 мм після них;
  - в кінці «Відомостей про учасників» Учасниками однаково оформлено з подвійним підкресленням посаду уповноваженої особи «ФОП», також наявне одинарне підкреслення в розмірі 3 мм на початку/кінці посади. Однаково наведено подвійне підкреслення прізвищ Учасників, а також наявне одинарне підкреслення в розмірі 5 мм на початку прізвища, а після прізвища зроблено відступ у розмірі 1 мм та наведено після нього лінію підкреслення.
- (53) У додатку 7 до тендерної документації Замовником було надано шаблон форми «Лист-згода з проектом договору».
- (54) При цьому, форми «Лист-згода з проектом договору» ФОП Ердива З.Д. та ФОП Борки М.Ю. містять однакові особливості, однаково допущені помилки та однакове оформлення, які відсутні у шаблоні форми «Відомості про учасника» Замовника:
- з однаковими особливостями зазначено номер та дату листа: в один і той самий день (20.06.2017) та в однаковій послідовності учасники зареєстрували документи тендерної пропозиції: Лист згода з проектом договору ФОП Ердива З.Д. №\_15, ФОП Борки М.Ю. №\_5 відрізняється на 10;
  - Учасники однаково з помилкою (з відступом) написали назву «Нижньо Апшанської» замість «Нижньоапшанської» сільської ради;
  - в кінці «Відомостей про учасників» однаково оформлено з подвійним підкресленням посаду уповноваженої особи «ФОП», також наявне одинарне



- підкреслення в розмірі 3 мм на початку посади. Однаково оформлено подвійне підкреслення прізвищ учасників, а також наявне одинарне підкреслення в розмірі 3 мм на початку прізвища та 5 мм після прізвища.
- (55) Згідно з пунктом 1 розділу III тендерної документації учасники подають тендерну пропозицію в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки та завантаження окремих файлів.
- (56) При цьому завантаження форми «Тендерної пропозиції» передбачалось тільки для переможця Процедури закупівлі 1 (у додатку до тендерної документації Замовником було надано шаблон Форма «Тендерної пропозиції» для переможця Процедури закупівлі 1).
- (57) Незважаючи на це, ФОП Ердив З.Д. і ФОП Борка М.Ю. однаково подали свої форми «Тендерної пропозиції» до визначення переможця торгів.
- (58) При цьому, форми Форма «Тендерної пропозиції» ФОП Ердива З.Д. та ФОП Борки М.Ю. містять однакові особливості, однаково допущені помилки та однакове оформлення, які відсутні у шаблоні форми «Відомості про учасника» Замовника:
- Учасники однаково з помилкою (з відступом) написали назву «Нижньо Апшанської» замість «Нижньоапшанської» сільської ради;
  - у шаблоні Замовника відсутня одиниця виміру, а обидва Учасники зазначили неправильно одиницю виміру «тона» замість «тонна»;
  - в кінці Форма «Тендерної пропозиції» Учасниками однаково оформлено з подвійним підкресленням посаду уповноваженої особи «ФОП», також наявне одинарне підкреслення в розмірі 8 мм в кінці посади. Однаково оформлено подвійне підкреслення прізвищ Учасників.
- (59) Обидва Учасники однаково зазначили в електронній системі закупівель «Prozorro» ціну пропозиції 500 000,00 грн. При цьому у формах «Тендерної пропозиції», завантажених учасниками для участі у Процедурі закупівлі 1, ціни пропозицій відрізняються від зазначених в електронній системі закупівель.
- (60) У формі «Тендерної пропозиції» ФОП Боркою М.Ю. вказано ціну пропозиції 493 500,00 грн. (ціна за 1 тону цементу 2 100,00 грн.), у формі «Тендерної пропозиції» ФОП Ердивом З.Д. вказано ціну пропозиції 517 000,00 грн. (ціна за 1 тону цементу 2 200,00 грн., що на 100 грн. вище ціни, запропонованої ФОП Боркою М.Ю.).
- (61) Під час проведення електронного аукціону учасники мають можливість понизити ціну пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни, однак ні ФОП Борка М.Ю., ні ФОП Ердив З.Д. такою можливістю не скористались.
- (62) Як зазначалось вище, електронною системою закупівель автоматично було визнано найбільш економічно вигідною тендерну пропозицію ФОП Ердива З.Д., однак останній відмовився від підписання договору за результатами Процедури закупівлі 1.
- (63) Вказане може свідчити про те, що форма «Тендерної пропозиції» одного з Учасників готувалась на основі форми «Тендерної пропозиції» іншого учасника і ФОП Ердив З.Д. не був зацікавлений в отриманні перемоги за результатами Процедури закупівлі.
- (64) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 16 Закону України «Про публічні закупівлі» замовник установлює, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору.
- (65) Згідно з додатком 1 до тендерної документації Замовника щоб перевірити відповідність учасника такому кваліфікаційному критерію, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору, було передбачено надання таких документів: довідка у довільній формі, що містить інформацію про виконання аналогічного, раніше укладеного договору (крім відомостей, що становлять комерційну таємницю), із зазначенням найменування

- контрагента, предмету договору, строку дії договору, контактних осіб замовників (прізвище та контактний телефон); лист-відгук від контрагента, зазначеного у довідці у довільній формі.
- (66) При цьому, довідку про виконання аналогічних договорів надала тільки ФОП Борка М.Ю.
- (67) Листи відгуки (які мали бути у довільній формі) надали ФОП Ердив З.Д. та ФОП Борка М.Ю. які також містять однакові особливості:
- подані не на фірмових бланках підприємств/органів місцевого самоврядування;
  - тексти даних листів однакові (крім номеру та дати договору), написані курсивом;
  - прізвища та ініціали підписантів (голови Солотвинської селищної ради і директора ТОВ «Фауна Закарпаття») однаково виділено з обох сторін знаками «=».
- (68) Найголовніше те, що в жодному з листів не вказано виконавців зазначених договорів, тобто фактично вказані листи не підтверджують досвід виконання аналогічних договорів ФОП Борки М.Ю., ФОП Ердива З.Д.
- (69) Враховуючи однаковий текст, однакове оформлення документів, проекти вказаних листів-відгуків могли готуватись один на основі іншого.
- (70) Згідно з пунктом 1 частини першої статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» замовник відхиляє тендерну пропозицію в разі якщо, зокрема, учасник не відповідає кваліфікаційному критерію, встановленому статтею 16 цього Закону.
- (71) Таким чином, якщо учасник не подав документів для підтвердження відповідності кваліфікаційному критерію, встановленому статтею 16 Закону України «Про публічні закупівлі», його пропозиція повинна бути відхилена згідно з цим Законом і такий учасник не мав можливості стати переможцем процедури закупівлі. ФОП Ердив З.Д. не подав повний пакет документів та відмовився в подальшому від укладення договору за результатами Процедури закупівлі 1. Вказане може свідчити про те, що ФОП Ердив З.Д. не мав на меті отримати перемогу у даній закупівлі.

### **3.3. Аналіз дій Відповідачів під час Процедури закупівлі 2.**

#### **3.3.1. Аналіз обставин, що стосуються подання тендерних пропозицій Відповідачів**

- (72) Відділення звернулось до ДП «ПРОЗОРРО» з вимогою від 26.09.2018 № 57-02/02-15/873 надати інформацію щодо авторизованих електронних майданчиків та IP-адрес, з яких ФОП Ердив З.Д., ФОП Борка М.Ю. здійснювали дії, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі 1.
- (73) ДП «ПРОЗОРРО» листом від 10.10.2018 № 206/3025/03 надало необхідну інформацію.
- (74) Незважаючи на те, що авторизованих електронних майданчиків існує багато, початкові пропозиції ФОП Ердива З.Д. і ФОП Борки М.Ю. були подані з одного й того самого авторизованого електронного майданчика SmartTender.biz (ТОВ «Смарттендер»).
- (75) Відділення звернулось до ТОВ «Смарттендер» з вимогою від 16.10.2018 № 57-02/02-15/984 надати інформацію, зокрема, щодо IP-адрес, з яких ФОП Ердив З.Д., ФОП Борка М.Ю. здійснювали дії, пов'язані з поданням тендерних пропозицій задля участі у Процедурі закупівлі 1.
- (76) ТОВ «Смарттендер» листом від 02.11.2018 № 168 надало необхідну інформацію. За інформацією ТОВ «Смарттендер» (лист від 02.11.2018 № 168) тендерну пропозицію ФОП Ердивом З.Д. для участі у Процедурі закупівлі 2 було подано 16.08.2017 року о 15:55 к.ч. з IP-адреси 95.134.63.48., а тендерну пропозицію ФОП Боркою М.Ю. для участі у Процедурі закупівлі 2 було подано 16.08.2017 року о 13:47 з IP-адреси 178.93.180.52 та повторно 16.08.2017 року о 15:19 з IP-адреси 95.134.63.48.
- (77) Послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресами 178.93.180.52, 95.134.63.48 надаються одним провайдером — ПАТ «Укртелеком».
- (78) За інформацією ПАТ «Укртелеком» (лист вх. № 57-02/10-01/1045 від 03.12.2018) IP-адреса 178.93.180.52 належить до динамічного пулу і на момент сеансу була присвоєна..... **«відомості щодо назви суб'єкта господарювання» містить**

інформацію з обмеженим доступом, відповідно до листа ПАТ «Укртелеком» (лист вх. № 57-02/10-01/1045 від 03.12.2018), а IP-адреса 95.134.63.48 також належить до динамічного пулу і на момент сеансу була присвоєна ..... «відомості щодо назви суб'єкта господарювання» містить інформацію з обмеженим доступом, відповідно до листа ПАТ «Укртелеком» (лист вх. № 57-02/10-01/1045 від 03.12.2018).

- (79) Відділення звернулось до ДПІ у Тячівському районі ГУ ДФС у Закарпатській області з вимогою від 07.12.2018 № 57-02/02-13/1230 надати, зокрема, інформацію щодо IP – адрес та електронних поштових скриньок, з яких надсилалися звіти ФОП Ердивом З.Д., ФОП Боркою М.Ю.
- (80) ГУ ДФС у Закарпатській області листом від 18.12.2018 № 12033/10/07-16-08-00-10 надало необхідну інформацію.
- (81) Згідно з цим листом:
- ФОП Борка М.Ю. надсилала на поштову скриньку ДПІ у Тячівському районі ГУ ДФС у Закарпатській області податкову звітність з IP – адрес 194.44.12.17; 212.42.77.156 (158); 127.0.0.1 (січень 2017 року), з IP – адрес 212.42.77.157; 95.134.18.97 (жовтень 2017 року), з IP – адрес 178.92.78.108; 212.42.77.156 (157,158) (січень 2018 року), IP – адреси 178.92.78.215 (червень-липень 2018 року). Та з електронних адрес – nkorenga@ukr.net, 0972393703@ukr.net – останню ФОП Ердив З.Д. зазначив у Додатку № 5 (відомості про учасника) Тендерної пропозиції;
  - ФОП Ердив З.Д. надсилав на поштову скриньку ДПІ у Тячівському районі ГУ ДФС у Закарпатській області податкову звітність з IP – адрес 194.44.12.17; 212.42.77.156 (157,158); 127.0.0.1 (січень 2017 року), з IP – адреси 212.42.77.157 (квітень 2017 року), з IP – адреси 212.42.77.157 (156) (липень, жовтень 2017 року), з IP – адрес 178.92.78.108; 212.42.77.155 (156,158,159) (січень 2018 року), з IP – адреси 212.42.77.157 (липень 2018 року), з IP – адреси 178.92.78.215 (жовтень 2018 року). Та з електронних адрес – nkorenga@ukr.net, 0972393703@ukr.net – останню ФОП Ердив З.Д. зазначив у Додатку № 5 (відомості про учасника) Тендерної пропозиції.

### 3.3.2. Аналіз змісту тендерних пропозицій Відповідачів.

- (82) Незважаючи на те, що документи тендерних пропозицій готуються суб'єктами господарювання для завантаження у електронну систему закупівель особисто, вони мають однакові особливості та ідентичний текст.
- (83) У додатку 2 до тендерної документації Замовником було надано шаблон форми Лист-гарантія «Інформація щодо відповідності учасника вимогам, визначеним у статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі»».
- (84) Учасники надали відповідні форми «Лист-гарантія про відсутність підстав відмови Замовником Учаснику в участі у процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі»».
- (85) При цьому, форми «Лист-гарантія» ФОП Ердива З.Д. та ФОП Борки М.Ю. містять однакові особливості та однакове оформлення, які відсутні у шаблоні форми «Лист-гарантія» Замовника:
- на фірмових бланках однаково великими літерами та жирним шрифтом зазначено «УКРАЇНА» та однаково жирним шрифтом зазначено «Фізична особа-підприємець П.І.П»; після назви Учасників однаково зроблено підкреслення, далі в однаковій послідовності зазначено реквізити суб'єкта господарювання: з правого боку – індекс, текст «Україна, Закарпатська область»; під цим рядком однаково зазначено місцезнаходження суб'єктів господарювання; у наступному рядку однаково зазначено інформацію про вулицю, на якій знаходяться Учасники; нижче однаково зазначено ідентифікаційний код суб'єкта господарювання; у наступному рядку однаково зазначено розрахунковий рахунок; під ним однаково вказано назву банку; нижче однаково зазначено МФО банку учасників. На відстані 2,5 мм від інформації про МФО банку Учасників однаково зроблено підкреслення. Ці особливості наявні на всіх

бланках Учасників, (крім документа – Форма «Тендерної пропозиція», який надала тільки ФОП Борка М.Ю.) для участі у Процедурі закупівлі 2;

- під бланком Учасників з однаковим відступом у розмірі 5 мм зазначено номер та дату листа;

- з однаковими особливостями зазначено номер та дата листа: в один і той самий день (07.08.2017) та в однаковій послідовності Учасники зареєстрували документи тендерної пропозиції: Лист гарантія ФОП Ердив З.Д. №\_22, ФОП Борка М.Ю. №\_12 відрізняється на 10;

- номер листа та слово «від» не підкреслено, дату документа/інформацію про число/місяць/рік однаково підкреслено;

- текст «Додаток № 2 Тендерної документації», назву адресата у додатку № 2 тендерної документації та основний текст даного шаблону Замовником викладено шрифтом Times New Roman, Учасники однаково змінили оформлення шрифтом, схожим на Calibri;

- Учасниками зроблено однаковий відступ у розмірі 11,5 мм від тексту «Додаток № 2 Тендерної документації» до назви адресата;

- у додатку № 2 тендерної документації Замовника відступ між адресатом та назвою документа складає 3 мм, у листах-гарантіях Учасників відступ між адресатом та назвою документа однаково складає 8 мм.

(86) У додатку 3 до тендерної документації Замовником було надано шаблон форми «Технічна специфікація».

(87) При цьому форми «Технічна специфікація» ФОП Ердива З.Д. та ФОП Борки М.Ю. містять однакові особливості:

- з однаковими особливостями зазначено номер та дата листа: в один і той самий день (07.08.2017) та в однаковій послідовності Учасники зареєстрували документи тендерної пропозиції: Технічна специфікація ФОП Ердив З.Д. №\_23, ФОП Борка М.Ю. №\_13 відрізняється на 10;

- в кінці форми «Технічна специфікація» Учасниками однаково оформлено з підкресленням посаду уповноваженої особи (перед та після неї) «\_ФОП\_», та однаково наведено підкреслення в розмірі 5 мм після прізвищ учасників.

(88) У додатку 5 до тендерної документації Замовником було надано шаблон форми «Відомості про учасника».

(89) При цьому, форми «Відомості про учасника» ФОП Ердива З.Д. та ФОП Борки М.Ю. містять однакові особливості, однаково допущені помилки та однакове оформлення, які відсутні у шаблоні форми «Відомості про учасника» Замовника:

- під бланком Учасників з однаковим відступом у розмірі 5 мм зазначено номер та дату листа;

- з однаковими особливостями зазначено номер та дату листа: в один і той самий день (07.08.2017) та в однаковій послідовності Учасники зареєстрували документи тендерної пропозиції: Відомості про учасника ФОП Ердив З.Д. №\_24, ФОП Борка М.Ю. №\_14 відрізняється на 10;

- номер листа та слово «від» не підкреслено, дату документа/інформацію про число/місяць/рік однаково підкреслено;

- пункт 1- однаково наявне підкреслення у розмірі 2 мм після назви учасника;

- пункти 2-3 - однаково не поставлено розділовий знак «,» після індексу;

- пункт 12 - «відомості про уповноважену особу на підписання документів тендерної пропозиції (посада, ПІБ, тел.)» перед назвою суб'єктів господарювання наявне підкреслення у розмірі 2 мм, після нього зроблено відступ у розмірі 1 мм, між текстом «діє на підставі», «виписки з ЄДР» наявне підкреслення у розмірі 2 мм та відступ 1 мм, слова «виписки з ЄДР» підкреслено, після чого також зроблений відступ 1 мм та продовжено підкреслення.

(90) У додатку 7 до тендерної документації Замовником було надано шаблон форми «Лист-згода з проектом договору».

- (91) При цьому, форми «Лист-згода з проектом договору» ФОП Ердива З.Д. та ФОП Борка М.Ю. містять однакові особливості:
- під бланком Учасників з однаковим відступом у розмірі 5 мм зазначено номер та дату листа;
  - з однаковими особливостями зазначено номер та дату листа: в один і той самий день (07.08.2017) та в однаковій послідовності учасники зареєстрували документи тендерної пропозиції: Лист-згода з проектом договору ФОП Ердив З.Д. №\_25, ФОП Борка М.Ю. №\_15 відрізняється на 10;
  - номер листа та слово «від» не підкреслено, дату документа/інформацію про число/місяць/рік однаково підкреслено.
- (92) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 16 Закону України «Про публічні закупівлі» замовник установлює, зокрема, такий кваліфікаційний критерій, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору.
- (93) Згідно з додатком 1 до тендерної документації Замовника щоб перевірити відповідність учасника такому кваліфікаційному критерію, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору, було передбачено надання таких документів: довідка у довільній формі, що містить інформацію про виконання аналогічного, раніше укладеного договору (крім відомостей, що становлять комерційну таємницю) із зазначенням найменування контрагента, предмету договору, строку дії договору, контактних осіб замовників (прізвище та контактний телефон).
- (94) При цьому, довідки про виконання аналогічних договорів ФОП Ердива З.Д. та ФОП Борка М.Ю. містять однакові особливості, однаково допущені помилки та однакове оформлення:
- під бланком Учасників з однаковим відступом у розмірі 5 мм зазначено номер та дату листа;
  - з однаковими особливостями зазначено номер та дату листа (реквізити листа): номер листа та слово «від» не підкреслено, дати однакові, дата документа/інформацію про число/місяць/рік однаково підкреслено;
  - інформацію щодо виконання аналогічних договорів однаково оформлено у вигляді таблиць з такими назвами стовпців: «№ п/п», «№ та дата договору», «Найменування товару», «Назва організації, з якою укладено договір», «Адреса, контакт телефони особи контрагента, відповідальної за виконання договору» (Учасники однаково помилково не поставили крапки після скорочення «контакт телефони»). При цьому Учасники однаково надали додаткову інформацію, яку не вимагав Замовник (щодо номеру та дати договору), а також однаково не надали інформації щодо строку дії договорів, що вимагалась у додатку 1 тендерної документації Замовника;
  - у довідках про виконання аналогічних договорів Учасників відступ між адресатом та назвою документа однаково складає 17 мм, між назвою документа і таблицею з відомостями про виконання договорів відступ однаково складає 14 мм, між таблицею з відомостями та рядком з інформацією про особу, що підписала дану довідку (аббревіатурою «ФОП», прізвищем та ініціалами) відступ однаково складає 25 мм;
  - однаково зазначено найменування товару «Цемент ПЦ П/А-Ш-400Р-Н», при цьому літери «ПЦ» розшифровуються «портландцемент», тобто Учасниками двічі зазначено назву товару.
- (95) Згідно з тендерною документацією Замовника надання листів-відгуків про виконання аналогічних робіт не вимагалось.
- (96) ФОП Ердив З.Д. та ФОП Борка М.Ю. надали листи відгуки з однаковими особливостями:
- подані не на фірмових бланках підприємств/органів місцевого самоврядування;
  - текст даних листів однотипний, написаний курсивом;

- у листах-відгуках з однаковими помилками зазначено: «Лист-відгук про виконання аналогічних робіт...» (замість, наприклад, тексту «Лист-відгук про виконання аналогічних договорів...» тощо, при цьому предметом закупівлі був цемент і мова могла йти про постачання аналогічного товару, а не виконання аналогічних робіт); також однаково помилково зазначено «згідно вимогам договору» замість «згідно з вимогами договору».
- (97) Найголовніше те, що в жодному з листів не вказано виконавців зазначених договорів, тобто фактично вказані листи не підтверджують досвід виконання аналогічних договорів ФОП Борка М.Ю., ФОП Ердив З.Д.
- (98) Додатково слід зауважити, що відповіді учасників містять ідентичний текст, однакове оформлення, однаково помилку та електронну адресу:
- (99) - на фірмових бланках однаково великими літерами та жирним шрифтом зазначено «УКРАЇНА» та однаково жирним шрифтом зазначено «Фізична особа-підприємець П.І.П»; після назви Учасників однаково зроблено підкреслення, далі в однаковій послідовності зазначено реквізити суб'єкта господарювання: з правого боку – індекс, текст «Україна, Закарпатська область»; під цим рядком однаково зазначено місце знаходження суб'єктів господарювання та в лівій частині рядка тел/факс; у наступному рядку однаково зазначено інформацію про вулицю, на якій знаходяться учасники; нижче однаково зазначено ідентифікаційний код суб'єкта господарювання; у наступному рядку однаково зазначено розрахунковий рахунок; під ним однаково вказано назву банку; нижче однаково зазначено МФО банку учасників. На відстані 3,5 мм від інформації про МФО банку Учасників однаково зроблено підкреслення;
- також ФОП Ердив З.Д. у пункті 3 відповіді написав слово «надсилала» вмісто «надсилав»;
- обидва учасники вказали електронну адресу – 80673100340@ukr.net.
- (100) За інформацією ТОВ «УКРНЕТ» електронна поштова скринька - 80673100340@ukr.net зареєстрована..... *«відомості щодо особи» містить інформацію з обмеженим доступом, відповідно до листа ТОВ «УКРНЕТ» (лист вх. № 57-01/23КІ від 08.04.2019).*
- (101) Щодо номеру телефону 067-310-03-40 ПрАТ «Київстар» (лист вх. № 57-01/24КІ від 15.04.2019) повідомило, що ..... *«відомості щодо споживача» містить інформацію з обмеженим доступом, відповідно до листа ПрАТ «Київстар» (лист вх. № 57-01/24КІ від 15.04.2019).*
- (102) Відділення звернулося з вимогою, щодо підтвердження факту реєстрації шлюбу Борки Марії Юрївної (дата народження 07.11.1960 року) та Борки Івана Васильовича (дата народження 30.10.1954 року) до Тячівського районного відділу державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Закарпатській області.
- (103) Тячівське районне відділення ДРАЦС Головного ТУЮ (лист вх. № 57-01/569 від 13.05.2019) повідомило про наявність актового запису про шлюб № 7 від 06.02.1982 р. складений виконкомом Нижньоапшанської сільської ради Тячівського району Закарпатської області на гр. Борки Івана Васильовича та Борки (Дан) Марії Юрївної.
- (104) Вищенаведене, у ході аналізу матеріалів, що стосується Процедури закупівлі 1, 2 у сукупності не може пояснюватись випадковим збігом обставин та свідчить про те, що підготовка документів тендерної пропозиції одного з учасників здійснювалась на основі заповнених документів тендерної пропозиції іншого учасника або між Учасниками відбувався обмін інформацією щодо узгодження тендерних пропозицій.
- (105) Таким чином, встановлені обставини у своїй сукупності, а саме, завантаження пропозицій Учасників з однієї і тієї ж IP-адреси, подання пропозицій в один і той же день та практично в один час, ідентичних фірмових бланків, однакове оформлення ряду документів тендерних пропозицій Учасників, численні однаково допущені помилки у вказаних документах не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а можуть свідчити про узгодження

(координацію) Учасниками торгів своєї поведінки під час підготовки тендерних пропозицій та участі в торгах, зокрема, про обмін інформацією між ними.

#### **4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА**

- (106) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», одним з видів антиконкурентних узгоджених дій є узгоджені дії, що стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.
- (107) Із зібраних доказів вбачається, що ФОП Борка М.Ю., ФОП Ердив З.Д. у процесі участі в процедурі публічної закупівлі товару – цементу, проведених Нижньоапшанською сільською радою (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2017-06-19-000941-b) діяли не самостійно, що є обов'язковою умовою конкуренції, а узгоджували свої дії.
- (108) Із зібраних доказів вбачається, що ФОП Борка М.Ю., ФОП Ердив З.Д. у процесі участі в процедурі публічної закупівлі товару – цементу, проведених Нижньоапшанською сільською радою (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2017-07-31-000534-b) діяли не самостійно, що є обов'язковою умовою конкуренції, а узгоджували свої дії.
- (109) Правові та економічні засади здійснення публічних закупівель врегульовано Законом України «Про публічні закупівлі», яким зокрема користувався Замовник.
- (110) Метою вказаного Закону є створення конкурентного середовища у сфері публічних закупівель, розвиток добросовісної конкуренції, забезпечення раціонального та ефективного використання державних коштів.
- (111) Досягти цього можна тільки завдяки створенню конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована у справжніх умовах змагальності. Погоджена поведінка між учасниками торгів усуває між ними змагальність, конкуренцію, і спотворюючи її об'єктивний результат - кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання цієї пропозиції, на очікуваний замовником найбільший ефективний для нього результат.
- (112) У відповідності до статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі», закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.
- (113) Слід зазначити, що змагальність продавців – учасників конкурентних процедур закупівель, ґрунтується на непевності щодо інших учасників та їх поведінки і зумовлює необхідність кожним з учасників пропонування кращих умов за найнижчими цінами. У випадку, коли учасники тендерів (торгів) домовляються між собою щодо умов своїх тендерних пропозицій – усувається непевність, а відтак усувається конкуренція між ними. Оскільки замовник обмежений у ході здійснення процедури публічної закупівлі лише тими пропозиціями, які подані, то у разі якщо учасники замінять конкуренцію між собою на координацію, замовник не отримує той результат, який би він мав в умовах справжньої конкуренції, тобто вибір переможця закупівлі на принципах прозорості конкурентної процедури.
- (114) Таким чином, узгодження учасниками тендерів (торгів) своїх тендерних пропозицій усуває конкуренцію та змагальність між учасниками, а отже спростовує результат, тобто об'єктивно кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.
- (115) Згідно зі статтею 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод в будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (116) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.

- (117) До таких узгоджених дій віднесено, зокрема, дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів (пункт 4 частини другої статті 6 вказаного Закрпу).
- (118) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.
- (119) Таким чином, дії фізичної особи-підприємця Ердива З. Д. та фізичної особи-підприємця Борки М. Ю. під час підготовки та участі у процедурі публічної закупівлі Нижньоапшанською сільською радою цементу (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2017-06-19-000941-b), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.
- (120) Таким чином, дії фізичної особи-підприємця Ердива З. Д. та фізичної особи-підприємця Борки М. Ю. під час підготовки та участі у процедурі публічної закупівлі Нижньоапшанською сільською радою цементу (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2017-07-31-000534-b), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.

## **5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (121) Відповідачам листами Відділення від 03.07.2019 № 57-02/1121 (до ФОП Ердива З.Д.) та № 57-02/1120 (до ФОП Борки М.Ю.) було надіслано копії подання від 02.07.2019 № 57-03/33п з попередніми висновками у справі № 03-6/2019.

## **6. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРІВ ШТРАФУ**

- (122) Згідно з абзацом другим частини другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій передбачено накладення штрафу у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (123) Відповідно до копії податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи – підприємця за 2018 рік дохід Відповідача-1 у 2018 році становив 1 399,545 тис.грн.
- (124) Відповідно до копії податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи – підприємця за 2018 рік дохід Відповідача-2 у 2018 році становив 566,051 тис.грн.
- (125) Водночас, при визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення було враховано такі обставини:  
в) порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Ердивом З.Д., ФОП Боркою М.Ю. вчинено вперше.

Ураховуючи викладене, та керуючись статтями 7, 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами та доповненнями), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,



## ВИРІШИЛА

1.1. Визнати, що фізична особа-підприємець Ердив Золтан Данилович (ідентифікаційний номер 1925302630) і фізична особа підприємця Борка Марія Юріївна (ідентифікаційний номер 2222623405) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів під час підготовки та участі у процедурі публічної закупівлі – цементу (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2017-06-19-000941-b), проведеної Нижньоапшанською сільською радою Тячівського району Закарпатської області.

1.2. За порушення, зазначене в пункті 1.1. резолютивної частини цього рішення, на підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити штраф на:

1.2.1. фізичну особу-підприємця Ердива З. Д. (ідентифікаційний номер 1925302630) штраф у розмірі 20 000,00 (двадцять тисяч гривень).

1.2.2. фізичну особу-підприємця Борку М. Ю. (ідентифікаційний номер 2222623405) штраф у розмірі 15 000,00 (п'ятнадцять тисяч гривень).

2.1 Визнати, що фізична особа-підприємець Ердив Золтан Данилович (ідентифікаційний номер 1925302630) та фізична особа-підприємець Борка Марія Юріївна (ідентифікаційний номер 2222623405) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів під час підготовки та участі у процедурі публічної закупівлі – цементу (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2017-07-31-000534-b), проведеної Нижньоапшанською сільською радою Тячівського району Закарпатської області.

2.2. За порушення, зазначене в пункті 2.1. резолютивної частини цього рішення, на підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити штраф на:

2.2.1. фізичну особу-підприємця Ердива З. Д. (ідентифікаційний номер 1925302630) штраф у розмірі 20 000,00 (двадцять тисяч гривень).

2.2.2. фізичну особу-підприємця Борку М. Ю. (ідентифікаційний номер 2222623405) штраф у розмірі 15 000,00 (п'ятнадцять тисяч гривень).

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Відділення -  
голова колегії:

В.Шаленик