



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
ЗАКАРПАТСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

23.04.2019

м.Ужгород

№ 57/5-р/к

Справа № 03-7/2018

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку фізичної особи-підприємця Пишки Р.М., фізичної особи-підприємця Наріжного Я.В. та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Пишка Р.М. (ідентифікаційний номер 2927101113) і фізична особа-підприємець Наріжний Я.В. (ідентифікаційний номер 2727312291) взяли участь у торгах на закупівлю послуг з прання і сухого чищення Відділом охорони здоров'я Виконавчого комітету Мукачівської міської ради, Закарпатським обласним клінічним кардіологічним диспансером, Управлінням освіти, молоді та спорту виконавчого комітету Мукачівської міської ради (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2017-12-01-000902-а) (далі – Процедура закупівлі 1), (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-01-12-000366-а) (далі – Процедура закупівлі 2), (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-01-29-001410-а) (далі – Процедура закупівлі 3), (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-08-23-001747-а) (далі – Процедура закупівлі 4).

Проте, як було встановлено Відділенням, відповідачі узгоджували свою поведінку під час участі у торгах, що, зокрема підтверджується наступним: відповідачі групували документи тендерних пропозицій однаковим чином в електронні файли з аналогічними назвами та допускали однакові помилки у цих назвах, завантажували пропозиції через один і той самий авторизований електронний майданчик «zakupki.prom.ua» з одних і тих самих IP-адрес, що надаються інтернет-провайдером ФОП Пишки Р.М., для реєстрації електронної поштової скриньки ФОП Пишки Р.М. було використано контактний телефон та електронну поштову скриньку ФОП Наріжного Я.В., вхід до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк Приватбанк» (до електронного кабінету) під час проведення Процедур закупівель 1-4 відповідачі здійснювали з одних і тих самих IP-адрес, що надаються інтернет-провайдером ФОП Пишки Р.М., відповідачі однаково редагували ряд документів, наданих замовниками процедур закупівель для підготовки тендерних пропозицій; ідентифікаційний номер ФОП Пишки Р.М. зазначено у реквізитах окремих документів тендерних пропозицій ФОП Наріжним Я.В.

За результатами розгляду справи № 03-7/2018 такі дії ФОП Пишки Р.М. і ФОП Наріжного Я.В. визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На відповідачів накладено штрафи: на ФОП Пишку Р.М. за спотворення результатів Процедури закупівлі 1 - 12 000,00 гривень, за спотворення результатів Процедури

закупівлі 2 - 12 000,00 гривень, за спотворення результатів Процедури закупівлі 3 - 12 000,00 гривень та за спотворення результатів Процедури закупівлі 4 - 12 000,00 гривень; на ФОП Наріжного Я.В. за спотворення результатів Процедури закупівлі 1 - 5 000,00 гривень, за спотворення результатів Процедури закупівлі 2 - 5 000,00 гривень, за спотворення результатів Процедури закупівлі 3 - 5 000,00 гривень та за спотворення результатів Процедури закупівлі 4 - 5 000,00 гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» притягнення відповідачів до відповідальності за вказане порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах публічних закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років.

Адміністративна колегія Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 03-7/2018 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку фізичної особи-підприємця Пишки Р.М. і фізичної особи-підприємця Наріжного Я.В.,

### ВСТАНОВИЛА:

#### 1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) В межах повноважень, визначених законами України «Про Антимонопольний комітет України» та «Про захист економічної конкуренції», Закарпатським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України у ході здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції; контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних (публічних) закупівель, проаналізовані матеріали Процедур закупівель 1-4, які знаходяться в електронній системі закупівель «Prozorro» за посиланнями <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2017-12-01-000902-a>, <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-01-12-000366-a>, <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-01-29-001410-a>, <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-08-23-001747-a>.
- (2) За результатами проведеного аналізу розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 31.10.2018 № 57/7-рп/к розпочато розгляд справи № 03-7/2018, розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 01.02.2019 № 57/3-рп/к розпочато розгляд справи № 03-3/2019 за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем Пишкою Р.М., фізичною особою-підприємцем Наріжним Я.В. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.
- (3) Копії розпорядження адміністративної колегії Закарпатського обласного територіального відділення АМКУ від 31.10.2018 № 57/7-рп/к надіслано відповідачам листами від 31.10.2018 № 57-02/03-15/1032 (до ФОП Пишки Р.М.), № 57-02/03-15/1033 (до ФОП Наріжного Я.В.).
- (4) Копії розпорядження адміністративної колегії Закарпатського обласного територіального відділення АМКУ від 01.02.2019 № 57/3-рп/к надіслано відповідачам листами від 01.02.2019 № 57-02/217 (до ФОП Пишки Р.М.), № 57-02/218 (до ФОП Наріжного Я.В.).
- (5) Відділенням надіслано вимоги про надання інформації:
  - від 19.09.2018 № 57-02/03-15/852 до ДП «ПРОЗОРРО»;
  - від 03.10.2018 № 57-02/03-15/923 до ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА»;
  - від 16.10.2018 № 57-02/03-15/980 до ТОВ «Крам»;

- від 30.11.2018 № 57-02/03-15/1170 до АТ КБ «Приватбанк»;
  - від 05.12.2018 № 57-02/03-14/1210 до Ужгородської ДПІ Ужгородського управління ГУ ДФС у Закарпатській області;
  - від 05.12.2018 № 57-02/03-13/1209 до ДПІ у м.Ужгороді Управління у м.Ужгороді ГУ ДФС у Закарпатській області;
  - від 05.12.2018 № 57-02/03-15/1206 до ПРАТ «ВФ Україна»;
  - від 27.11.2018 № 57-02/03-15/1155 до ДПІ «ПРОЗОПРО»;
  - від 27.11.2018 № 57-02/03-15/1156 до ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА»;
  - від 05.12.2018 № 57-02/03-15/1207 до ФОП Наріжного Я.В.;
  - від 05.12.2018 № 57-02/03-15/1208 до ФОП Пишки Р.М.;
  - від 11.03.2019 № 57-02/415 до ФОП Сільваши Н.Ю.;
  - від 11.03.2019 № 57-02/416 до АТ КБ «Приватбанк»;
  - від 11.03.2019 № 57-02/417 до ТОВ «УКРНЕТ»;
  - від 12.03.2019 № 57-02/429 до Відділу реєстрації актів цивільного стану по м.Ужгород;
  - від 12.04.2019 № 57-02/706 до ФОП Пишки Р.М.;
  - від 12.04.2019 № 57-02/705 до ФОП Наріжного Я.В.
- (6) Розпорядженням адміністративної колегії Закарпатського обласного територіального відділення АМКУ від 01.02.2019 № 57/4-рп/к об'єднано матеріали справ № 03-7/2018 та №03-3/2019, які стосуються ознак вчинення ФОП Пишкою Р.М. та ФОП Наріжним Я.В. порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів, та присвоєно їм номер справи № 03-7/2018.
- (7) Копії розпорядження адміністративної колегії Закарпатського обласного територіального відділення АМКУ від 01.02.2019 № 57/4-рп/к надіслано відповідачам листами від 04.02.2019 № 57-02/226 (до ФОП Пишки Р.М.), № 57-02/227 (до ФОП Наріжного Я.В.).
- (8) Відповідачам листами Відділення від 12.04.2019 № 57-02/702 (до ФОП Пишки Р.М.) та № 57-02/703 (до ФОП Наріжного Я.В.) були надіслані копії подання від 12.04.2019 № 57-03/17п з попередніми висновками у справі № 03-7/2018.
- (9) 23 квітня 2019 року адміністративною колегією Відділення, за участю ФОП Пишки Р.М., ФОП Наріжного Я.В., було проведено слухання у справі № 03-7/2018 та прийнято рішення про порушення.
- (10) З висновками, викладеними в поданні про попередні висновки у справі, ФОП Пишка Р.М. (лист вх. № 57-01/508 від 23.04.2019), ФОП Наріжний Я.В. (лист вх. № 57-01/507 від 23.04.2019) погодились.

## 2. ВІДПОВІДАЧІ

- (11) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
- а) фізична особа-підприємець Пишка Р.М. (ідентифікаційний номер 2927101113; адреса: 89424, Закарпатська обл., Ужгородський р-н, с.Розівка, вул.Концівська, буд. 28, кв. 3) (далі – ФОП Пишка Р.М., «Відповідач-1»);
  - б) фізична особа-підприємець Наріжний Я.В. (ідентифікаційний номер 2727312291; адреса: 88005, Закарпатська обл., м. Ужгород, вул. 8 Березня, буд. 24, кв. 45) (далі – ФОП Наріжний Я.В., «Відповідач-2») (Відповідач-1 та Відповідач-2 разом – «Відповідачі»).

### 2.1. Відповідач-1 – ФОП Пишка Р.М.

- (12) ФОП Пишка Р.М. діє на підставі свідоцтва про державну реєстрацію серії В02 №096085 від 06.12.2006 (номер запису про державну реєстрацію 2 320 000 0000

003121), витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців від 02.07.2015 № 20811726, витяг з реєстру платників єдиного податку від 19.12.2014.

- (13) Відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців видами діяльності ФОП Пишки Р.М. за КВЕД є: роздрібна торгівля деталями та приладами для автотранспортних засобів (45.32) (основний), технічне обслуговування та ремонт автотранспортних засобів (45.20), прання та хімічне чищення текстильних і хутряних виробів (96.01), роздрібна торгівля в неспеціалізованих магазинах переважно продуктами харчування, напоями та тютюновими виробами (47.11), інші види роздрібно торгівлі в неспеціалізованих магазинах (47.19), надання в оренду й експлуатацію власного чи орендованого нерухомого майна (68.20).
- (14) Отже, ФОП Пишка Р.М. є суб'єктом господарювання у розумінні абзацу 12 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **2.2. Відповідач-2 – ФОП Наріжний Я.В.**

- (15) ФОП Наріжний Я.В. зареєстрований у державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців 19.01.2015 за № 2 324 000 0000 026692, виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців від 21.01.2015, витяг з реєстру платників єдиного податку від 29.03.2016 № 1607013402368/Н/07-01-17-03.
- (16) Відповідно до виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців основним видом діяльності ФОП Наріжного Я.В. за КВЕД є: прання та хімічне чищення текстильних і хутряних виробів (96.01).
- (17) Отже, ФОП Наріжний Я.В. є суб'єктом господарювання у розумінні абзацу 12 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

- (18) Оголошення про проведення Процедури закупівлі 1 оприлюднено 01.12.2017.
- (19) Для участі у Процедурі закупівлі 1 тендерні пропозиції подали 2 суб'єкти господарювання:
- ФОП Пишка Р.М.;
  - ФОП Наріжний Я.В.
- (20) Первинні пропозиції учасників за Процедурою закупівлі 1 склали:
- ФОП Пишка Р.М. – 746 905,50 грн.;
  - ФОП Наріжний Я.В. – 796 966,20 грн.
- (21) В ході проведення аукціону учасники не знижували свої цінові пропозиції. Такі дії в умовах конкурсу (здійснення процедури закупівлі за державні кошти) є неприродними.
- (22) За результатами оцінки тендерних пропозицій, проведеної автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених Замовником в тендерній документації та шляхом застосування електронного аукціону, найбільш економічно вигідною за Процедурою закупівлі 1 визначена тендерна пропозиція ФОП Пишки Р.М.
- (23) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника 1 від 20.12.2017 №279 тендерну пропозицію ФОП Пишки Р.М. розглянуто та визнано такою, що відповідає вимогам Замовника 1, а ФОП Пишку Р.М. визнано переможцем Процедури закупівлі 1.
- (24) 20.12.2017 Замовником 1 було опубліковано повідомлення про намір укласти договір з ФОП Пишкою Р.М. за Процедурою закупівлі 1.
- (25) Договір за результатами Процедури закупівлі 1 укладено з ФОП Пишкою Р.М. 02.01.2018 за № 03-10-01 на суму 746 905,50 грн.

- (26) Оголошення про проведення Процедури закупівлі 2 оприлюднено 12.01.2018.
- (27) Для участі у Процедурі закупівлі 2 тендерні пропозиції подали 2 суб'єкти господарювання:
- ФОП Пишка Р.М.;
  - ФОП Наріжний Я.В.
- (28) Первинні пропозиції учасників за Процедурою закупівлі 2 склали:
- ФОП Пишка Р.М. – 240 250,00 грн.;
  - ФОП Наріжний Я.В. - 248 000,00 грн.
- (29) В ході проведення аукціону учасники не знижували свої цінові пропозиції. Такі дії в умовах конкурсу (здійснення процедури закупівлі за державні кошти) є неприродними.
- (30) За результатами оцінки тендерних пропозицій, проведеної автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених Замовником 2 в тендерній документації та шляхом застосування електронного аукціону, найбільш економічно вигідною за Процедурою закупівлі 2 визначена тендерна пропозиція ФОП Пишки Р.М.
- (31) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника 2 від 02.02.2018 №20 тендерну пропозицію ФОП Пишки Р.М. розглянуто та визнано такою, що відповідає вимогам Замовника 2, а ФОП Пишку Р.М. визнано переможцем Процедури закупівлі 2.
- (32) 02.02.2018 Замовником 2 було опубліковано повідомлення про намір укласти договір з ФОП Пишкою Р.М. за Процедурою закупівлі 2.
- (33) Договір за результатами Процедури закупівлі 2 укладено з ФОП Пишкою Р.М. 13.02.2018 за № 05 на суму 240 250,00 грн.
- (34) Оголошення про проведення Процедури закупівлі 3 оприлюднено 29.01.2018.
- (35) Для участі у Процедурі закупівлі 3 тендерні пропозиції подали 2 суб'єкти господарювання:
- ФОП Пишка Р.М.;
  - ФОП Наріжний Я.В.
- (36) Первинні пропозиції учасників за Процедурою закупівлі 3 склали:
- ФОП Пишка Р.М. – 1 699 500,00 грн.;
  - ФОП Наріжний Я.В. – 1 702 590,00 грн.
- (37) В ході проведення аукціону учасники не знижували свої цінові пропозиції. Такі дії в умовах конкурсу (здійснення процедури закупівлі за державні кошти) є неприродними.
- (38) За результатами оцінки тендерних пропозицій, проведеної автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених Замовником 3 в тендерній документації та шляхом застосування електронного аукціону, найбільш економічно вигідною за Процедурою закупівлі 3 визначена тендерна пропозиція ФОП Пишки Р.М.
- (39) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника 3 від 19.02.2018 б/н тендерну пропозицію ФОП Пишки Р.М. розглянуто та визнано такою, що відповідає вимогам Замовника 3, а ФОП Пишку Р.М. визнано переможцем Процедури закупівлі 3.
- (40) 19.02.2018 Замовником 3 було опубліковано повідомлення про намір укласти договір з ФОП Пишкою Р.М. за Процедурою закупівлі 3.
- (41) Договір за результатами Процедури закупівлі 3 укладено з ФОП Пишкою Р.М. 12.03.2018 за № 68/п на суму 1 699 500,00 грн.
- (42) У зв'язку із зменшенням обсягів закупівлі з урахуванням фактичного обсягу видатків Замовник 3 та ФОП Пишка Р.М. уклали додаткову угоду від 07.06.2018 за № 1 до договору від 12.03.2018 № 68/п та викладено пункт 3.1 договору в наступній редакції: «Загальна сума за договором без ПДВ складає 1 199 500.00

- грн. (Один мільйон сто дев'яносто дев'ять тисяч п'ятсот гривень 00 копійок (без ПДВ)».
- (43) 27.09.2018 Замовник 3 та ФОП Пишка Р.М. уклали додаткову угоду №2 до договору від 12.03.2018 № 68/п у зв'язку із зменшенням обсягів закупівлі з урахуванням фактичного обсягу видатків Замовника 3 за викладено пункт 3.1 договору в наступній редакції: «Загальна сума за договором без ПДВ складає 659 500.00 грн. (Шістсот п'ятдесят дев'ять тисяч п'ятсот гривень 00 копійок (без ПДВ)».
- (44) Оголошення про проведення Процедури закупівлі 4 оприлюднено 23.08.2018.
- (45) Для участі у Процедурі закупівлі 4 тендерні пропозиції подали 4 суб'єкти господарювання:
- ФОП Пишка Р.М.;
  - ФОП Наріжний Я.В.;
  - фізична особа-підприємець Ігнацевич М.М. (ідентифікаційний номер 2234004152, адреса: 88000, Закарпатська обл., м.Ужгород, вул.Джамбула, буд. 15, кв. 32) (далі – ФОП Ігнацевич М.М.);
  - товариство з обмеженою відповідальністю «Фірма «Магістраль ЛТД» (ідентифікаційний код 19108042, адреса: 89500, Закарпатська обл., м.Чоп, вул.Й.Бокшая, буд. 2) (далі – ТОВ «Фірма «Магістраль ЛТД»).
- (46) Ціни первинних та остаточних пропозицій учасників були наступними (див. таблицю 1).

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція, грн.
1.	ФОП Пишка Р.М.	257 040,00	229 347,00
2.	ФОП Наріжний Я.В.	259 794,00	259 794,00
3.	ФОП Ігнацевич М.М.	259 335,00	229 500,00
4.	ТОВ «Фірма «Магістраль ЛТД»	259 9 7,60	36 000,00

- (47) За результатами оцінки тендерних пропозицій, проведеної автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених Замовником 1 в тендерній документації та шляхом застосування електронного аукціону, найбільш економічно вигідною за Процедурою закупівлі 4 визначена тендерна пропозиція ФОП Пишки Р.М.
- (48) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника 1 від 12.09.2018 №449 тендерну пропозицію ФОП Пишки Р.М. розглянуто та визнано такою, що відповідає вимогам Замовника 1, а ФОП Пишку Р.М. визнано переможцем Процедури закупівлі 4.
- (49) 12.09.2018 Замовником 1 було опубліковано повідомлення про намір укласти договір з ФОП Пишкою Р.М. за Процедурою закупівлі 4.
- (50) Договір за результатами Процедури закупівлі 4 укладено з ФОП Пишкою Р.М. 01.10.2018 за № 03-10-215 на суму 229 347,00 грн.
- (51) Аналіз документів та інформації, оприлюднених в електронній системі закупівель, а також отриманих під час розслідування справи № 03-7/2018 свідчить про узгодженість поведінки ФОП Пишки Р.М. і ФОП Наріжного Я.В. під час підготовки тендерних пропозицій та участі у Процедурах закупівель 1, 2, 3, 4.
- 3.1. Аналіз обставин, пов'язаних з підготовкою тендерних пропозицій Відповідачів**
- (52) На вимоги територіального відділення від 05.12.2018 № 57-02/03-15/1208, № 57-02/03-15/1207 ФОП Пишка Р.М. (листами від 14.12.2018 №187, від 28.12.2018 №188), ФОП Наріжний Я.В. (листом від 18.12.2018 б/н) надали, зокрема,

інформацію щодо участі у Процедурах закупівель 1, 2, 3, 4:

- ФОП Пишка Р.М., ФОП Наріжний Я.В. не залучали до підготовки та/або збору документів (пропозицій, довідок та інших документів, що були отримані від органів державної влади, інших суб'єктів господарювання тощо), та/або до завантаження електронних документів тендерних пропозицій для участі у Процедурах закупівель 1, 2, 3, 4 та/або участі в електронних аукціонах, пов'язаних з Процедурами закупівель 1, 2, 3, 4 колишніх та працюючих співробітників, а також третіх осіб (суб'єктів господарювання, фізичних осіб, що не є працівниками ФОП Пишки Р.М., ФОП Наріжного Я.В.);

- Замовниками 1, 2, 3, у тому числі їх представниками та/або працівниками, не проводилися наради, консультації, збори, розмови тощо з представниками або працівниками ФОП Пишки Р.М., ФОП Наріжного Я.В. під час підготовки та проведення Процедур закупівель 1, 2, 3, 4;

- Замовниками 1, 2, 3 не надсилалися (не надавалися) додатково, крім наявних у тендерних документаціях шаблонів (форм, зразків тощо) для підготовки документів, у тому числі в електронному вигляді, поданих у складі тендерних пропозицій на участь у Процедурах закупівель 1, 2, 3, 4;

- ФОП Пишкою Р.М. для підготовки документів, що подавались на Процедури закупівель 1, 2, 3, 4 у складі тендерних пропозицій, не використовувались шаблони документів, таблиці, форми документів, зразки документів тощо, крім тих, що містились в тендерних документаціях; всі документи готувались завдяки індивідуальному, творчому підходу з урахуванням ринкової ситуації, при цьому використовувалась загальнодоступна інформація з відкритих джерел в мережі Інтернет та документи (<https://prozorro.gov.ua>, <http://leg.co.ua/knigi/pravila/pravila-ohoroni-praci-pri-ekspluataciyi-pralen-ta-lazen-3.html>, <https://profsystems.com.ua/ua/design-laundry>, <https://zakupki.prom.ua>, <https://www.dzo.com.ua>, <http://zakon.rada.gov.ua> тощо) виключно як наочні приклади (тобто без копіювання) та для загального розуміння з метою якісної підготовки документів тендерних пропозицій;

- ФОП Наріжним Я.В. для підготовки документів, що подавались на Процедури закупівель 1, 2, 3, 4 у складі тендерних пропозицій, використовувались виключно ті шаблони документів, таблиці, форми, зразки тощо, які містились в тендерних документаціях; при цьому використовувався власний накопичений досвід, напрацювання з попередніх років, індивідуальний та творчий підхід з урахуванням ринкової ситуації, а також в якості зразків (загальних прикладів без жодного копіювання) використовувались доступні в публічному доступі документи різних інших учасників, які можна переглянути на сайті <https://prozorro.gov.ua> тощо;

- документи (матеріали, інформацію тощо) з джерел (ресурсів тощо), доступних обмеженому колу осіб ФОП Пишка Р.М., ФОП Наріжний Я.В. не використовували.

### **3.2. Аналіз дій Відповідачів під час Процедури закупівлі 1**

#### **3.2.1. Аналіз обставин, що стосуються подання тендерних пропозицій Відповідачів**

(53) Незважаючи на те, що документи тендерних пропозицій групуються суб'єктами господарювання для завантаження у електронну систему закупівель довільним чином, вимоги до назв електронних файлів відсутні, ряд документів ФОП Пишки Р.М. і ФОП Наріжного Я.В. однаково згруповано, а назви окремих електронних файлів, завантажених учасниками, містять ідентичний текст.

(54) Так, учасниками до початку аукціону завантажено в електронну систему закупівель ряд файлів для участі у Процедурі закупівлі 1 (див. таблицю 2).

Назви окремих електронних файлів, завантажених учасниками Процедури закупівлі 1

№ з/п	ФОП Пишка Р.М.	ФОП Наріжний Я.В.
1.	<u>ту 2018.jpg</u>	<u>ту 2018 001.jpg</u>
2.	<u>тенд проп 2018 ст1.jpg</u>	<u>тенд проп ст1 2018 001.jpg</u>
3.	<u>тенд проп 2018 ст2.jpg</u>	<u>тенд проп ст2 2018 001.jpg</u>
4.	<u>працівники 2018.jpg</u>	<u>працівн 2018 001.jpg</u>
5.	<u>підпис догов 2018.jpg</u>	повнов підп дог2018 001.jpg
6.	<u>підпис тендерн док 2018.jpg</u>	повн підп докум 2018 001.jpg
7.	<u>паспорт ст.1.jpg</u>	<u>пасп ст 1 001.jpg</u>
8.	<u>паспорт ст.2.jpg</u>	<u>пасп ст2 001.jpg</u>
9.	<u>обладнання 2018.jpg</u>	<u>обладн 2018 001.jpg</u>
10.	<u>лицензування.jpg</u>	<u>лиценз 2018 001.jpg</u>
11.	<u>идент код.jpg</u>	<u>ид код 2018 001.jpg</u>
12.	<u>дов про відс підс ст1 2018.jpg</u>	<u>відс підст ст1 2018 001.jpg</u>
13.	<u>дов про відс підс ст2 2018.jpg</u>	<u>відс підст ст2 2018 001.jpg</u>
14.	<u>дов банк 2018.jpg</u>	<u>банк 2018 001.jpg</u>
15.	<u>аналог дог 2018.jpg</u>	<u>дов аналог дог 2018 001.jpg</u>

- (55) Назви електронних файлів «лицензування.jpg», «лиценз 2018 000.jpg», «идент код.jpg», «ид код 2018 001.jpg» однаково помилково зазначені учасниками з буквою «и» замість «і».
- (56) У разі використання індивідуального підходу під час підготовки тендерних пропозицій, учасники не могли би згрупувати документи тендерних пропозицій однаковим чином в електронні файли з аналогічними назвами та не могли б допустити однакові помилки у цих назвах.
- (57) Територіальне відділення звернулось до ДП «ПРОЗОРРО» з вимогою від 27.11.2018 № 57-02/03-15/1155 надати інформацію щодо авторизованих електронних майданчиків та IP-адрес, з яких ФОП Пишка Р.М., ФОП Наріжний Я.В. здійснювали дії, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі 1.
- (58) ДП «ПРОЗОРРО» листом від 13.12.2018 № 206/3775/03 надало необхідну інформацію.
- (59) Незважаючи на те, що авторизованих електронних майданчиків існує багато, початкові пропозиції ФОП Пишки Р.М., ФОП Наріжного Я.В. були подані з одного й того самого авторизованого електронного майданчика «zakurki.prom.ua» (ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА»).
- (60) Територіальне відділення звернулось до ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» з вимогою від 27.11.2018 № 57-02/03-15/1156 надати інформацію, зокрема, щодо IP-адрес, з яких ФОП Пишка Р.М., ФОП Наріжний Я.В. здійснювали дії, пов'язані з поданням тендерних пропозицій задля участі у Процедурі закупівлі 1.
- (61) ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» листом від 10.12.2018 № 1059/12 надало необхідну інформацію.
- (62) Тендерну пропозицію ФОП Наріжного Я.В. для участі у Процедурі закупівлі 1 було створено 15.12.2017 об 11:14 з IP-адреси **195.225.231.211**.
- (63) Тендерну пропозицію ФОП Пишки Р.М. для участі у Процедурі закупівлі 1 було створено 18.12.2017 о 10:38 з тієї самої IP-адреси **195.225.231.211**.
- (64) Крім того, ДП «ПРОЗОРРО» листом від 01.10.2018 № 206/2820/03 повідомило, що ФОП Пишка Р.М. здійснював вхід в аукціон під час участі у Процедурі закупівлі 1 з тієї самої IP-адреси **195.225.231.211**.
- (65) Як зазначалось вище, оголошення про проведення Процедури закупівлі 1



оприлюднено 01.12.2017, договір за результатами Процедури закупівлі 1 укладено 02.01.2018.

- (66) У додатку 1 до тендерної документації Замовника 1 надано шаблон форми «Пропозиція тендерних торгів».
- (67) Учасники надали відповідні форми «Пропозиція тендерних торгів».
- (68) У формі «Пропозиція тендерних торгів ФОП Пишка Р.М. наведено наступні відомості: телефон 050-675-19-92, електронна адреса [mria-service@ukr.net](mailto:mria-service@ukr.net).
- (69) У формі «Пропозиція тендерних торгів» ФОП Наріжного Я.В. наведено наступні відомості: телефон 050-156-13-13, електронна адреса [norik100@ukr.net](mailto:norik100@ukr.net).
- (70) Територіальне відділення звернулось до ТОВ «УКРНЕТ» з вимогою від 11.03.2019 № 57-02/417 надати інформацію, зокрема про реєстраційні дані, введені під час реєстрації поштових скриньок [mria-service@ukr.net](mailto:mria-service@ukr.net), [norik100@ukr.net](mailto:norik100@ukr.net) та переліку IP-адрес, з яких користувачі входили на поштові скриньки під час проведення Процедури закупівлі 1.
- (71) ... /Відповідно до листа ТОВ «УКРНЕТ» від 21.03.2019 № 106/01/01-08 містить інформацію з обмеженим доступом/.
- (72) ... /Містить інформацію з обмеженим доступом/.
- (73) ... /Відповідно до листа ТОВ «УКРНЕТ» від 21.03.2019 № 106/01/01-08 містить інформацію з обмеженим доступом/.
- (74) ... /Відповідно до листа ТОВ «УКРНЕТ» від 21.03.2019 № 106/01/01-08 містить інформацію з обмеженим доступом/.
- (75) Територіальне відділення звернулось до АТ КБ «Приватбанк» з вимогою від 30.11.2018 № 57-02/03-15/1170 надати інформацію щодо IP-адрес, з яких ФОП Пишка Р.М., ФОП Наріжний Я.В. входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк Приватбанк» (до електронного кабінету) для здійснення операцій.
- (76) АТ КБ «Приватбанк» листом від 19.12.2018 №Е.30.0.0.0/4-694458БТ надано необхідну інформацію.
- (77) ... /Відповідно до листа АТ КБ «Приватбанк» від 19.12.2018 №Е.30.0.0.0/4-694458БТ містить банківську таємницю/.
- (78) Послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресами **195.225.231.211, 195.225.231.216, 195.225.231.221** надаються провайдером ТОВ «Крам».
- (79) На вимоги територіального відділення від 05.12.2018 № 57-02/03-15/1208, № 57-02/03-15/1207 ФОП Пишка Р.М. (листом від 28.12.2018 №188), ФОП Наріжний Я.В. (листом від 18.12.2018 б/н) надали, зокрема, інформацію щодо участі у Процедурі 1:
- у період проведення Процедури закупівлі 1 ФОП Пишка Р.М. користувався послугами оператора телекомунікаційних послуг ТОВ «Крам», який надає їх, зокрема, від імені ФОП Сільваші Н.Ю. на умовах публічного договору про надання послуг доступу до Інтернету;
  - у період проведення Процедури закупівлі 1 ФОП Наріжний Я.В. користувався послугами оператора телекомунікаційних послуг ПрАТ «ДАТАГРУП» згідно з актом підключення абонента за Абонентським договором від 02.07.2012 № 42785.
- (80) За подання учасником тендерної пропозиції оператором авторизованого електронного майданчика з учасника справляється плата у розмірі в залежності від вартості закупівлі. Якщо очікувана вартість закупівлі складає до 1 000 000,00 грн., учасник платить електронному майданчику за подачу пропозиції 510,00 грн.
- (81) ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» листом від 10.12.2018 № 1059/12 повідомило, що для участі у Процедурі закупівлі 1 ФОП Наріжним Я.В. було внесено оплату за подання тендерної пропозиції 15.12.2017 о 9:17 (у розмірі 510 грн.)

- (82) ... /Відповідно до листа АТ КБ «Приватбанк» від 19.12.2018 №Е.30.0.0.0/4-694458БТ містить банківську таємницю/.
- (83) Територіальне відділення звернулось до Ужгородської ДПІ Ужгородського управління ГУ ДФС у Закарпатській області та ДПІ у м.Ужгороді Управління у м.Ужгороді ГУ ДФС у Закарпатській області з вимогами від 05.12.2018 № 57-02/03-14/1210, № 57-02/03-13/1209 надати, зокрема, інформацію щодо ІР-адрес та адрес електронних поштових скриньок, з яких надсилалися звіти ФОП Пишкою Р.М., ФОП Наріжним Я.В.
- (84) ГУ ДФС у Закарпатській області листами від 12.12.2018 №11722/10/07-16-55-07, від 26.12.2018 №12278/10/07-16-13-01-09 надало необхідну інформацію.
- (85) Згідно з цими листами ФОП Пишка Р.М., ФОП Наріжний Я.В. під час проведення Процедури закупівлі 1 надсилали податкову звітність з однієї і тієї самої ІР-адреси та однієї й тієї самої електронної поштової скриньки: 19.12.2017 ФОП Пишка Р.М. надіслав відповідні звіти з ІР-адреси **194.42.193.12** з електронної поштової скриньки [ylka78@ukr.net](mailto:ylka78@ukr.net); 08.12.2017 ФОП Наріжний Я.В. надіслав відповідні звіти з ІР-адреси **194.42.193.12** з електронної поштової скриньки [ylka78@ukr.net](mailto:ylka78@ukr.net).
- (86) Територіальне відділення звернулось до ТОВ «УКРНЕТ» з вимогою від 11.03.2019 № 57-02/417 надати інформацію, зокрема, про реєстраційні дані, введені під час реєстрації поштової скриньки [ylka78@ukr.net](mailto:ylka78@ukr.net).
- (87) ... /Відповідно до листа ТОВ «УКРНЕТ» від 21.03.2019 № 106/01/01-08 містить інформацію з обмеженим доступом/.
- (88) Територіальне відділення до Відділу реєстрації актів цивільного стану по м.Ужгород з вимогою від 12.03.2019 № 57-02/429 надати інформацію про реєстрацію шлюбу Наріжного Я.В., імені, по батькові та дати народження дружини.
- (89) Ужгородський міський відділ державної реєстрації актів цивільного стану листом від 13.02.2019 № 490/15.15-25 повідомив про ... / містить інформацію з обмеженим доступом/.
- (90) Територіальне відділення звернулось до ФОП Пишки Р.М., ФОП Наріжного Я.В. з вимогами від 05.12.2018 № 57-02/03-15/1208, № 57-02/03-15/1207 надати, зокрема, інформацію щодо номерів телефонів, в тому числі мобільних, що належали/належать та використовувались/використовуються ФОП Пишкою Р.М., ФОП Наріжним Я.В. у 2017-2018 роках.
- (91) ФОП Пишка Р.М. (листом від 14.12.2018 №187), ФОП Наріжний Я.В. (листом від 18.12.2018 б/н) надали необхідну інформацію.
- (92) Згідно з цими листами ФОП Пишці Р.М. належить номер телефону +380506751992, ФОП Наріжному Я.В. належить номер телефону +380501561313.
- (93) Телекомунікаційні послуги за абонентськими номерами +380506751992, +380501561313 надаються ПРАТ «ВФ Україна».
- (94) Територіальне відділення звернулось до ПРАТ «ВФ Україна» з вимогою від 05.12.2018 №57-02/03-15/1206 надати інформацію щодо вхідних та вихідних дзвінків (дати, часу, номеру телефону, з якого здійснювалося з'єднання (дзвінок), номеру телефону, з яким здійснювалося з'єднання (дзвінок), тривалості розмови) за абонентськими номерами +380506751992, +380501561313.
- (95) ТОВ «ВФ Україна» листом від 21.12.2018 №02/КИ-Б/63 надало необхідну інформацію.
- (96) ... /Відповідно до листа ТОВ «ВФ Україна» від 21.12.2018 №02/КИ-Б/63 містить конфіденційну інформацію/.
- (97) ... /Відповідно до листа ТОВ «ВФ Україна» від 21.12.2018 №02/КИ-Б/63

*містить конфіденційну інформацію!*

- (98) Завантаження пропозицій учасників через один і той самий авторизований електронний майданчик «zakurki.prom.ua» з однієї й тієї самої IP-адреси, що надається інтернет-провайдером ФОП Пишки Р.М., той факт, що для реєстрації електронної поштової скриньки ФОП Пишки Р.М. використовувались контактний телефон та електронна поштова скринька ФОП Наріжного Я.В., вхід до цих поштових скриньок під час проведення Процедури закупівлі 1 з одних і тих самих IP-адрес, що надаються інтернет-провайдером ФОП Пишки Р.М., вхід до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк Приватбанк» (до електронного кабінету) під час проведення Процедури закупівлі 1 ФОП Наріжним Я.В., ФОП Пишкою Р.М. з одних і тих самих IP-адрес, що надаються інтернет-провайдером ФОП Пишки Р.М., надсилання податкових звітів ФОП Пишки Р.М., ФОП Наріжного Я.В. у період проведення Процедури закупівлі 1 з однієї й тієї самої IP-адреси та з однієї й тієї самої електронної поштової скриньки; здійснення ФОП Пишкою Р.М., ФОП Наріжним Я.В. більше 110 телефонних дзвінків (з'єднань) один одному за період проведення Процедури закупівлі 1 (за 33 календарні дні) в сукупності не може пояснюватись випадковим збігом обставин та є наслідком узгодженої поведінки учасників Процедури закупівлі 1.

### **3.2.2. Аналіз змісту тендерних пропозицій Відповідачів**

- (99) Згідно з пунктом 4.1 додатку 3 до тендерної документації Замовника 1 учасники повинні були надати у складі тендерної пропозиції скановану довідку з банків/банку про наявність рахунків в банківських установах.
- (100) Учасники надали відповідні довідки, видані АТ КБ «Приватбанк» в один і той самий день з різницею у 8 хвилин: довідка про відкриття рахунку ФОП Пишки Р.М. видана 07.12.2017 об 11:01 за № 171297SU11032905, аналогічна довідка про відкриття рахунку ФОП Наріжного Я.В. видана 07.12.2017 об 11:09 за №171207SU11110901.
- (101) У додатку 2 до тендерної документації Замовника 1 надано технічні вимоги щодо послуг з прання білизни.
- (102) ФОП Пишка Р.М., ФОП Наріжний Я.В. однаково змінили оформлення документу «Технічні вимоги» та виділили жирним шрифтом текст «ГСТУ 201-04-96, в т.ч.» (пункт 7 вказаних технічних вимог, у додатку 2 до тендерної документації Замовника 1 цей текст викладено звичайним шрифтом).
- (103) Отримання ФОП Пишкою Р.М., ФОП Наріжним Я.В. довідки з банків в один і той самий день з різницею у 8 хвилин, а також однакове редагування технічних вимог до предмету закупівлі, наданих Замовником 1, з урахуванням того, що учасники не копіювали жодних шаблонів (форм, зразків тощо) документів для підготовки тендерних пропозицій, крім тих, що були надані Замовником 1 у тендерній документації, не залучали для підготовки тендерних пропозицій працівників, а також третіх осіб, що не є працівниками ФОП Пишки Р.М., ФОП Наріжного Я.В., у сукупності свідчить про те, що учасники узгоджували підготовку документів тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі 1.

### **3.3. Аналіз дій Відповідачів під час Процедури закупівлі 2**

#### **3.3.1. Аналіз обставин, що стосуються подання тендерних пропозицій Відповідачів**

- (104) Незважаючи на те, що документи тендерних пропозицій групуються суб'єктами господарювання для завантаження у електронну систему закупівель довільним чином, вимоги до назв електронних файлів відсутні, ряд документів ФОП

- (105) Пишки Р.М. і ФОП Наріжного Я.В. однаково згруповано, а назви окремих електронних файлів, завантажених учасниками, містять ідентичний текст  
Так, учасниками до початку аукціону завантажено в електронну систему закупівель ряд файлів для участі у Процедурі закупівлі 2 (див. таблицю 3).

Таблиця 3

Назви окремих електронних файлів, завантажених учасниками Процедури закупівлі 2

№ з/п	ФОП Пишка Р.М.	ФОП Наріжний Я.В.
1.	<u>анкета 001.jpg</u>	<u>анкета 001.jpg</u>
2.	<u>витяг ст1 001.jpg, витяг ст2 001.jpg, витяг ст3 001.jpg</u>	<u>витяг ст1 001.jpg, витяг ст2 001.jpg</u>
3.	<u>гарант лист 001.jpg</u>	<u>гарант лист 001.jpg</u>
4.	<u>група 001.jpg</u>	<u>група 001.jpg</u>
5.	<u>довкілля 001.jpg</u>	<u>довкілля 001.jpg</u>
6.	<u>догов ст 1 001.jpg, дог ст2 001.jpg, дог ст3 001.jpg, дог ст4 001.jpg</u>	<u>догов ст1 001.jpg, догов ст2 001.jpg, догов ст3 001.jpg, догов ст4 001.jpg</u>
7.	<u>заява-згода2 001.jpg</u>	<u>заява-згода 001.jpg</u>
8.	<u>зnezараж 001.jpg</u>	<u>зnezараження 001.jpg</u>
9.	<u>не притяг 001.jpg</u>	<u>не пртягн 001.jpg</u>
10.	<u>обладн2 001.jpg</u>	<u>обладнання 001.jpg</u>
11.	<u>персонал2 001.jpg</u>	<u>персонал 001.jpg</u>
12.	<u>тенд пропозиц 001.jpg</u>	<u>тенд пропозиц 001.jpg</u>

- (106) У електронних файлах учасників «група 001.jpg» однаково містяться скановані копії витягів з реєстру платників єдиного податку (учасники могли дати різні назви файлам з цим документом, в тому числі варіації слів «податок», «платник податку» тощо, натомість вони однаково зазначили «група 001.jpg»).
- (107) Крім того, ФОП Пишкою Р.М. завантажено у складі тендерної пропозиції електронні файли «витяг ст1 001.jpg», «витяг ст2 001.jpg», «витяг ст3 001.jpg» (містять скановані копії витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців).
- (108) ФОП Наріжним Я.В. також завантажено у складі тендерної пропозиції електронні файли з аналогічними назвами «витяг ст1 001.jpg», «витяг ст2 001.jpg», однак у вказаних файлах містяться скановані копії не витягу, а виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.
- (109) У разі використання індивідуального підходу під час підготовки тендерних пропозицій, учасники не могли би згрупувати документи тендерних пропозицій однаковим чином в електронні файли з аналогічними назвами, ФОП Наріжний Я.В. не міг би назвати виписку витягом, якби готував тендерну пропозицію на основі своїх документів, а також обидва учасники не могли би однаково вказати назву сканованих копій витягів з реєстру платників єдиного податку «група 001.jpg».
- (110) Територіальне відділення звернулось до ДП «ПРОЗОРРО» з вимогою від 19.09.2018 № 57-02/03-15/852 надати інформацію щодо авторизованих електронних майданчиків та IP-адрес, з яких ФОП Пишка Р.М., ФОП Наріжний Я.В. здійснювали дії, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі 2.
- (111) ДП «ПРОЗОРРО» листом від 01.10.2018 № 206/2820/03 надало необхідну інформацію.
- (112) Незважаючи на те, що авторизованих електронних майданчиків існує багато, початкові пропозиції ФОП Пишки Р.М., ФОП Наріжного Я.В. були подані з

- одного й того самого авторизованого електронного майданчика «zakupki.prom.ua» (ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА»).
- (113) Територіальне відділення звернулось до ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» з вимогою від 03.10.2018 № 57-02/03-15/923 надати інформацію, зокрема, щодо IP-адрес, з яких ФОП Пишка Р.М., ФОП Наріжний Я.В. подавали свої тендерні пропозиції для участі у Процедурі закупівлі 2.
- (114) ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» листом від 10.10.2018 № 829/10 надало необхідну інформацію.
- (115) Тендерну пропозицію ФОП Пишки Р.М. для участі у Процедурі закупівлі 2 було подано 27.01.2018 з IP-адреси **195.225.231.218**.
- (116) Тендерну пропозицію ФОП Наріжного Я.В. для участі у Процедурі закупівлі 2 було подано 26.01.2018 з тієї самої IP-адреси **195.225.231.218**.
- (117) Крім того, ДП «ПРОЗОРРО» листом від 01.10.2018 № 206/2820/03 повідомило, що ФОП Пишка Р.М. здійснював вхід в аукціон під час участі у Процедурі закупівлі 2 з тієї самої IP-адреси **195.225.231.218**.
- (118) Як зазначалось вище, оголошення про проведення Процедури закупівлі 2 оприлюднено 12.01.2018, договір за результатами Процедури закупівлі 2 укладено 13.02.2018.
- (119) У додатку 1 до тендерної документації Замовника 2 надано шаблон форми «Анкета учасника торгів».
- (120) Учасники надали відповідні форми «Анкета учасника торгів».
- (121) У формі «Анкета учасника торгів» ФОП Пишки Р.М. наведено наступні відомості: телефон 050-675-19-92, електронна адреса [mria-service@ukr.net](mailto:mria-service@ukr.net).
- (122) У формі «Анкета учасника торгів» ФОП Наріжного Я.В. наведено наступні відомості: телефон 050-156-13-13, електронна адреса [norik100@ukr.net](mailto:norik100@ukr.net).
- (123) Територіальне відділення звернулось до ТОВ «УКРНЕТ» з вимогою від 11.03.2019 № 57-02/417 надати інформацію, зокрема про реєстраційні дані, введені під час реєстрації поштових скриньок [mria-service@ukr.net](mailto:mria-service@ukr.net), [norik100@ukr.net](mailto:norik100@ukr.net) та переліку IP-адрес, з яких користувачі входили на поштові скриньки під час проведення Процедури закупівлі 2.
- (124) ... /Відповідно до листа ТОВ «УКРНЕТ» від 21.03.2019 № 106/01/01-08 містить інформацію з обмеженим доступом/.
- (125) ... /Містить інформацію з обмеженим доступом/.
- (126) ... /Відповідно до листа ТОВ «УКРНЕТ» від 21.03.2019 № 106/01/01-08 містить інформацію з обмеженим доступом/.
- (127) ... /Відповідно до листа ТОВ «УКРНЕТ» від 21.03.2019 № 106/01/01-08 містить інформацію з обмеженим доступом/.
- (128) Територіальне відділення звернулось до АТ КБ «Приватбанк» з вимогою від 30.11.2018 № 57-02/03-15/1170 надати інформацію щодо IP-адрес, з яких ФОП Пишка Р.М., ФОП Наріжний Я.В. входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк Приватбанк» (до електронного кабінету) для здійснення операцій.
- (129) АТ КБ «Приватбанк» листом від 19.12.2018 №Е.30.0.0.0/4-694458БТ надано необхідну інформацію.
- (130) ... /Відповідно до листа АТ КБ «Приватбанк» від 19.12.2018 №Е.30.0.0.0/4-694458БТ містить банківську таємницю/.
- (131) Послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресами **195.225.231.211**, **195.225.231.218**, **195.225.231.219**, **195.225.231.220** надаються провайдером ТОВ «Крам».
- (132) На вимоги територіального відділення від 05.12.2018 № 57-02/03-15/1208, № 57-02/03-15/1207 ФОП Пишка Р.М. (листом від 28.12.2018 №188), ФОП Наріжний Я.В. (листом від 18.12.2018 б/н) надали, зокрема, інформацію щодо участі у

## Процедурі 2:

- у період проведення Процедури закупівлі 2 ФОП Пишка Р.М. користувався послугами оператора телекомунікаційних послуг ТОВ «Крам», який надає їх, зокрема, від імені ФОП Сільваши Н.Ю. на умовах публічного договору про надання послуг доступу до Інтернету;
  - у період проведення Процедури закупівлі 2 ФОП Наріжний Я.В. користувався послугами оператора телекомунікаційних послуг ПрАТ «ДАТАГРУП» згідно з актом підключення абонента за Абонентським договором від 02.07.2012 № 42785.
- (133) За подання тендерної пропозиції оператором авторизованого електронного майданчика з учасника справляється плата у розмірі в залежності від вартості закупівлі.
- (134) Якщо очікувана вартість закупівлі становить не більш як 1 000 000,00 грн., учасник платить електронному майданчику за подачу пропозиції 510,00 грн.
- (135) Територіальне відділення звернулось до АТ КБ «Приватбанк» з вимогою від 30.11.2018 № 57-02/03-15/1170 надати інформацію, зокрема, щодо операцій за рахунками ФОП Пишки Р.М., ФОП Наріжного Я.В. під час проведення Процедур закупівель 1 – 4.
- (136) ... /Відповідно до листа АТ КБ «Приватбанк» від 19.12.2018 №Е.30.0.0.0/4-694458БТ містить банківську таємницю/.
- (137) ... /Відповідно до листа АТ КБ «Приватбанк» від 19.12.2018 №Е.30.0.0.0/4-694458БТ містить банківську таємницю/.
- (138) Територіальне відділення звернулось до Ужгородської ДПІ Ужгородського управління ГУ ДФС у Закарпатській області та ДПІ у м.Ужгороді Управління у м.Ужгороді ГУ ДФС у Закарпатській області з вимогами від 05.12.2018 № 57-02/03-14/1210, № 57-02/03-13/1209 надати, зокрема, інформацію щодо ІР-адрес та адрес електронних поштових скриньок, з яких надсилалися звіти ФОП Пишкою Р.М., ФОП Наріжним Я.В.
- (139) ГУ ДФС у Закарпатській області листами від 12.12.2018 №11722/10/07-16-55-07, від 26.12.2018 №12278/10/07-16-13-01-09 надало необхідну інформацію.
- (140) Згідно з цими листами ФОП Пишка Р.М., ФОП Наріжний Я.В. під час проведення Процедури закупівлі 2 надсилали податкову звітність з одних і тих самих ІР-адрес та одних і тих самих електронних поштових скриньок:
- 15.01.2018 ФОП Пишка Р.М. надіслав відповідні звіти з ІР-адрес **10.85.1.12, 217.117.65.201, 10.1.98.47** з електронної поштової скриньки [zvrit\\_pb@buhonline.com.ua](mailto:zvrit_pb@buhonline.com.ua); в той самий день 15.01.2018 ФОП Наріжний Я.В. надіслав відповідні звіти з тих самих ІР-адрес **10.85.1.12, 217.117.65.201, 10.1.98.47** з тієї самої електронної поштової скриньки [zvrit\\_pb@buhonline.com.ua](mailto:zvrit_pb@buhonline.com.ua);
  - 02.02.2018 ФОП Пишка Р.М. надіслав відповідні звіти з ІР-адреси **194.42.193.12** з електронної поштової скриньки [ylka78@ukr.net](mailto:ylka78@ukr.net); в той самий день 02.02.2018 ФОП Наріжний Я.В. надіслав відповідні звіти з тієї самої ІР-адреси **194.42.193.12** з тієї самої електронної поштової скриньки [ylka78@ukr.net](mailto:ylka78@ukr.net);
  - 06.02.2018 ФОП Пишка Р.М. надіслав відповідні звіти з ІР-адреси **194.42.193.12** з електронної поштової скриньки [ylka78@ukr.net](mailto:ylka78@ukr.net); 07.02.2018 ФОП Наріжний Я.В. надіслав відповідні звіти з тієї самої ІР-адреси **194.42.193.12** з тієї самої електронної поштової скриньки [ylka78@ukr.net](mailto:ylka78@ukr.net).
- (141) Територіальне відділення звернулось до ТОВ «УКРНЕТ» з вимогою від 11.03.2019 № 57-02/417 надати інформацію, зокрема про реєстраційні дані, введені під час реєстрації поштової скриньки [ylka78@ukr.net](mailto:ylka78@ukr.net).
- (142) ... /Відповідно до листа ТОВ «УКРНЕТ» від 21.03.2019 № 106/01/01-08 містить

*інформацію з обмеженим доступом/.*

- (143) Територіальне відділення до Відділу реєстрації актів цивільного стану по м.Ужгород з вимогою від 12.03.2019 № 57-02/429 надати інформацію про реєстрацію шлюбу Наріжного Я.В., імені, по батькові та дати народження дружини.
- (144) Ужгородський міський відділ державної реєстрації актів цивільного стану листом від 13.02.2019 № 490/15.15-25 повідомив про... */містить інформацію з обмеженим доступом/.*
- (145) Територіальне відділення звернулось до ФОП Пишки Р.М., ФОП Наріжного Я.В. з вимогами від 05.12.2018 № 57-02/03-15/1208, № 57-02/03-15/1207 надати, зокрема, інформацію щодо номерів телефонів, в тому числі мобільних, що належали/належать та використовувались/використовуються ФОП Пишкою Р.М., ФОП Наріжним Я.В. у 2017-2018 роках.
- (146) ФОП Пишка Р.М. (листом від 14.12.2018 №187), ФОП Наріжний Я.В. (листом від 18.12.2018 б/н) надали необхідну інформацію.
- (147) Згідно з цими листами ФОП Пишці Р.М. належить номер телефону +380506751992, ФОП Наріжному Я.В. належить номер телефону +380501561313.
- (148) Телекомунікаційні послуги за абонентськими номерами +380506751992, +380501561313 надаються ПРАТ «ВФ Україна».
- (149) Територіальне відділення звернулось до ПРАТ «ВФ Україна» з вимогою від 05.12.2018 №57-02/03-15/1206 надати інформацію щодо вхідних та вихідних дзвінків (дати, часу, номеру телефону, з якого здійснювалося з'єднання (дзвінок), номеру телефону, з яким здійснювалося з'єднання (дзвінок), тривалості розмови) за абонентськими номерами +380506751992, +380501561313.
- (150) ТОВ «ВФ Україна» листом від 21.12.2018 №02/КИ-Б/63 надало необхідну інформацію.
- (151) ... */Відповідно до листа ТОВ «ВФ Україна» від 21.12.2018 №02/КИ-Б/63 містить інформацію з обмеженим доступом/.*
- (152) ... */Відповідно до листа ТОВ «ВФ Україна» від 21.12.2018 №02/КИ-Б/63 містить інформацію з обмеженим доступом/.*
- (153) Завантаження пропозицій учасників через один і той самий авторизований електронний майданчик «zakupki.prom.ua» з однієї і тієї ж IP-адреси, що надається інтернет-провайдером ФОП Пишки Р.М., вхід до електронних поштових скриньок ФОП Пишки Р.М., ФОП Наріжного Я.В. під час проведення Процедури закупівлі 2 з одних і тих самих IP-адрес, що надаються інтернет-провайдером ФОП Пишки Р.М., вхід до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк Приватбанк» (до електронного кабінету) під час проведення Процедури закупівлі 2 ФОП Наріжним Я.В., ФОП Пишкою Р.М. з одних і тих самих IP-адрес, що надаються інтернет-провайдером ФОП Пишки Р.М., надсилання податкових звітів ФОП Пишки Р.М., ФОП Наріжного Я.В. у період проведення Процедури закупівлі 2 з однієї й тієї самої IP-адреси та з одних і тих самих електронних поштових скриньок; здійснення ФОП Пишкою Р.М., ФОП Наріжним Я.В. більше 60 телефонних дзвінків (з'єднань) один одному за період проведення Процедури закупівлі 2 (за 33 календарні дні) в сукупності не може пояснюватись випадковим збігом обставин та є наслідком узгодженої поведінки учасників Процедури закупівлі 2.

### **3.3.2. Аналіз змісту тендерних пропозицій Відповідачів**

- (154) Замовником 2 було надано проект договору про закупівлю, який буде укладено з переможцем за результатами Процедури закупівлі 2.

- (155) ФОП Пишка Р.М. і ФОП Наріжний Я.В. надали у складі тендерних пропозицій проекти договору про закупівлю, підписані та завірені відтиском печатки із реквізитами учасників.
- (156) При цьому у реквізитах ФОП Наріжного Я.В. помилково зазначено ідентифікаційний номер ФОП Пишки Р.М.
- (157) Крім того, учасники однаково змінили оформлення проекту договору, наданого Замовником 2 та виділили жирним шрифтом слова «Юридична адреса», «Фактична адреса» у реквізитах учасника.
- (158) Зазначення у реквізитах ФОП Наріжного Я.В. ідентифікаційного номеру ФОП Пишки Р.М., а також однакове редагування оформлення проекту договору про закупівлю, наданого Замовником 2, з урахуванням того, що учасники не копіювали жодних шаблонів (форм, зразків тощо) документів для підготовки тендерних пропозицій, крім тих, що були надані Замовником 2 у тендерній документації, не залучали для підготовки тендерних пропозицій працівників, а також третіх осіб, що не є працівниками ФОП Пишки Р.М., ФОП Наріжного Я.В., у сукупності свідчить про те, що учасники узгоджували підготовку документів тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі 2.

### 3.4. Аналіз дій Відповідачів під час Процедури закупівлі 3

#### 3.4.1. Аналіз обставин, що стосуються подання тендерних пропозицій Відповідачів

- (159) Незважаючи на те, що документи тендерних пропозицій групуються суб'єктами господарювання для завантаження у електронну систему закупівель довільним чином, вимоги до назв електронних файлів відсутні, ряд документів ФОП Пишки Р.М. і ФОП Наріжного Я.В. однаково згруповано, а назви електронних файлів, завантажених учасниками, містять ідентичний текст (за винятком прізвищ учасників).
- (160) Так, учасниками до початку аукціону завантажено в електронну систему закупівель ряд файлів для участі у Процедурі закупівлі 3 (див. таблицю 4).

Таблиця 4

Назви електронних файлів, завантажених учасниками Процедури закупівлі 3

№ з/п	ФОП Пишка Р.М.	ФОП Наріжний Я.В.
1.	файл №1 Наріжний.pdf	файл №1 Пишка.pdf
2.	файл №2 Наріжний.pdf	файл №2 Пишка.pdf
3.	файл №3 Наріжний.pdf	Файл №3 Пишка.pdf
4.	файл №4 Наріжний.pdf	файл №4 Пишка.pdf
5.	файл №5 Наріжний.pdf	файл №5 Пишка.pdf

- (161) У разі використання індивідуального підходу під час підготовки тендерних пропозицій, учасники не могли би згрупувати документи тендерних пропозицій однаковим чином в електронні файли з аналогічними назвами.
- (162) Територіальне відділення звернулось до ДП «ПРОЗОРРО» з вимогою від 19.09.2018 № 57-02/03-15/852 надати інформацію щодо авторизованих електронних майданчиків та IP-адрес, з яких ФОП Пишка Р.М., ФОП Наріжний Я.В. здійснювали дії, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі 3.
- (163) ДП «ПРОЗОРРО» листом від 01.10.2018 № 206/2820/03 надало необхідну інформацію.
- (164) Незважаючи на те, що авторизованих електронних майданчиків існує багато, початкові пропозиції ФОП Пишки Р.М., ФОП Наріжного Я.В. були подані з одного й того самого авторизованого електронного майданчика «zakupki.prom.ua» (ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА»).
- (165) Територіальне відділення звернулось до ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» з вимогою від 03.10.2018 № 57-02/03-15/923 надати інформацію, зокрема, щодо



IP-адрес, з яких ФОП Пишка Р.М., ФОП Наріжний Я.В. подавали свої тендерні пропозиції, сум платежів за подання пропозицій, часу зарахування коштів, номерів рахунків, з яких здійснювалось перерахування коштів задля участі у Процедурі закупівлі 3.

- (166) ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» листом від 10.10.2018 № 829/10 надало необхідну інформацію.
- (167) Тендерну пропозицію ФОП Пишки Р.М. для участі у Процедурі закупівлі 3 було подано 14.02.2018 об 11:00 з IP-адреси **195.225.231.211**.
- (168) Тендерну пропозицію ФОП Наріжного Я.В. для участі у Процедурі закупівлі 3 було подано 14.02.2018 об 11:12 з тієї самої IP-адреси **195.225.231.211**.
- (169) Тобто тендерні пропозиції ФОП Пишки Р.М., ФОП Наріжного Я.В. подані з однієї й тієї самої IP-адреси в один і той самий день з різницею у 12 хв.
- (170) Крім того, ДП «ПРОЗОРРО» листом від 01.10.2018 № 206/2820/03 повідомило, що ФОП Пишка Р.М. здійснював вхід в аукціон під час участі у Процедурі закупівлі 3 з тієї самої IP-адреси **195.225.231.211**.
- (171) Як зазначалось вище, оголошення про проведення Процедури закупівлі 3 оприлюднено 29.01.2018, договір за результатами Процедури закупівлі 3 укладено 12.03.2018.
- (172) У додатку 1 до тендерної документації Замовника 3 надано шаблон форми «Тендерна пропозиція».
- (173) Учасники надали відповідні форми «Тендерна пропозиція».
- (174) У формі «Тендерна пропозиція» ФОП Пишки Р.М. наведено наступні відомості: телефон 050-675-19-92, електронна адреса [mria-service@ukr.net](mailto:mria-service@ukr.net).
- (175) У формі «Тендерна пропозиція» ФОП Наріжного Я.В. наведено наступні відомості: телефон 050-156-13-13, електронна адреса [norik100@ukr.net](mailto:norik100@ukr.net).
- (176) Територіальне відділення звернулось до ТОВ «УКРНЕТ» з вимогою від 11.03.2019 № 57-02/417 надати інформацію, зокрема про реєстраційні дані, введені під час реєстрації поштових скриньок [mria-service@ukr.net](mailto:mria-service@ukr.net), [norik100@ukr.net](mailto:norik100@ukr.net) та переліку IP-адрес, з яких користувачі входили на поштові скриньки під час проведення Процедури закупівлі 3.
- (177) ... /Відповідно до листа ТОВ «УКРНЕТ» від 21.03.2019 № 106/01/01-08 містить інформацію з обмеженим доступом/.
- (178) ... /Містить інформацію з обмеженим доступом/.
- (179) ... /Відповідно до листа ТОВ «УКРНЕТ» від 21.03.2019 № 106/01/01-08 містить інформацію з обмеженим доступом/.
- (180) ... /Відповідно до листа ТОВ «УКРНЕТ» від 21.03.2019 № 106/01/01-08 містить інформацію з обмеженим доступом/.
- (181) Територіальне відділення звернулось до АТ КБ «Приватбанк» з вимогою від 30.11.2018 № 57-02/03-15/1170 надати інформацію щодо IP-адрес, з яких ФОП Пишка Р.М., ФОП Наріжний Я.В. входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк Приватбанк» (до електронного кабінету) для здійснення операцій.
- (182) АТ КБ «Приватбанк» листом від 19.12.2018 №Е.30.0.0.0/4-694458БТ надано необхідну інформацію.
- (183) ... /Відповідно до листа АТ КБ «Приватбанк» від 19.12.2018 №Е.30.0.0.0/4-694458БТ містить банківську таємницю/.
- (184) Послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресою **195.225.231.218**, **195.225.231.220**, **195.225.231.211** надаються провайдером ТОВ «Крам».
- (185) На вимоги територіального відділення від 05.12.2018 № 57-02/03-15/1208, № 57-02/03-15/1207 ФОП Пишка Р.М. (листом від 28.12.2018 №188), ФОП Наріжний Я.В. (листом від 18.12.2018 б/н) надали, зокрема, інформацію щодо участі у Процедурі 3:

- у період проведення Процедури закупівлі з ФОП Пишка Р.М. користувався послугами оператора телекомунікаційних послуг ТОВ «Крам», який надає їх, зокрема, від імені ФОП Сільваші Н.Ю. на умовах публічного договору про надання послуг доступу до Інтернету;
  - у період проведення Процедури закупівлі з ФОП Наріжний Я.В. користувався послугами оператора телекомунікаційних послуг ПрАТ «ДАТАГРУП» згідно з актом підключення абонента за Абонентським договором від 02.07.2012 № 42785.
- (186) За подання учасником тендерної пропозиції оператором авторизованого електронного майданчика з учасника справляється плата у розмірі в залежності від вартості закупівлі. Якщо очікувана вартість закупівлі складає більше 1 000 000,00 грн., учасник платить електронному майданчику за подачу пропозиції 1 700,00 грн.
- (187) ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» листом від 10.10.2018 № 829/10 повідомило, що ФОП Пишкою Р.М. було внесено оплату 14.02.2018 у розмірі 1 700,00 грн.
- (188) Згідно з листом ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» від 10.10.2018 № 829/10 ФОП Наріжним Я.В. було внесено оплату в той самий день 14.02.2018 у розмірі 1 700,00 грн.
- (189) Територіальне відділення звернулось до Ужгородської ДПІ Ужгородського управління ГУ ДФС у Закарпатській області та ДПІ у м.Ужгороді Управління у м.Ужгороді ГУ ДФС у Закарпатській області з вимогами від 05.12.2018 № 57-02/03-14/1210, № 57-02/03-13/1209 надати, зокрема, інформацію щодо IP-адрес та адрес електронних поштових скриньок, з яких надсилалися звіти ФОП Пишкою Р.М., ФОП Наріжним Я.В.
- (190) ГУ ДФС у Закарпатській області листами від 12.12.2018 №11722/10/07-16-55-07, від 26.12.2018 №12278/10/07-16-13-01-09 надало необхідну інформацію.
- (191) Згідно з цими листами ФОП Пишка Р.М., ФОП Наріжний Я.В. під час проведення Процедури закупівлі з надсилали податкову звітність з однієї й тієї самої IP-адреси та однієї і тієї самої електронної поштової скриньки:
- 02.02.2018 ФОП Пишка Р.М. надіслав відповідні звіти з IP-адреси **194.42.193.12** з електронної поштової скриньки [ylka78@ukr.net](mailto:ylka78@ukr.net); в той самий день 02.02.2018 ФОП Наріжний Я.В. надіслав відповідні звіти з тієї самої IP-адреси **194.42.193.12** з тієї самої електронної поштової скриньки [ylka78@ukr.net](mailto:ylka78@ukr.net);
  - 06.02.2018 ФОП Пишка Р.М. надіслав відповідні звіти з IP-адреси **194.42.193.12** з електронної поштової скриньки [ylka78@ukr.net](mailto:ylka78@ukr.net); 07.02.2018 ФОП Наріжний Я.В. надіслав відповідні звіти з тієї самої IP-адреси **194.42.193.12** з тієї самої електронної поштової скриньки [ylka78@ukr.net](mailto:ylka78@ukr.net);
  - 07.03.2018 ФОП Пишка Р.М. надіслав відповідні звіти з IP-адреси **194.42.193.12** з електронної поштової скриньки [ylka78@ukr.net](mailto:ylka78@ukr.net); 14.02.2018 та 16.03.2018 ФОП Наріжний Я.В. надіслав відповідні звіти з тієї самої IP-адреси **194.42.193.12** з тієї самої електронної поштової скриньки [ylka78@ukr.net](mailto:ylka78@ukr.net).
- (192) Територіальне відділення звернулось до ТОВ «УКРНЕТ» з вимогою від 11.03.2019 № 57-02/417 надати інформацію, зокрема про реєстраційні дані, введені під час реєстрації поштової скриньки [ylka78@ukr.net](mailto:ylka78@ukr.net).
- (193) ... /Відповідно до листа ТОВ «УКРНЕТ» від 21.03.2019 № 106/01/01-08 містить банківську таємницю/.
- (194) Територіальне відділення до Відділу реєстрації актів цивільного стану по м.Ужгород з вимогою від 12.03.2019 № 57-02/429 надати інформацію про реєстрацію шлюбу Наріжного Я.В., імені, по батькові та дати народження дружини.
- (195) Ужгородський міський відділ державної реєстрації актів цивільного стану

листом від 13.02.2019 № 490/15.15-25 повідомив про... */містить інформацію з обмеженим доступом/.*

- (196) Територіальне відділення звернулось до ФОП Пишки Р.М., ФОП Наріжного Я.В. з вимогами від 05.12.2018 № 57-02/03-15/1208, № 57-02/03-15/1207 надати, зокрема, інформацію щодо номерів телефонів, в тому числі мобільних, що належали/належать та використовувались/використовуються ФОП Пишкою Р.М., ФОП Наріжним Я.В. у 2017-2018 роках.
- (197) ФОП Пишка Р.М. (листом від 14.12.2018 №187), ФОП Наріжний Я.В. (листом від 18.12.2018 б/н) надали необхідну інформацію.
- (198) Згідно з цими листами ФОП Пишці Р.М. належить номер телефону +380506751992, ФОП Наріжному Я.В. належить номер телефону +380501561313.
- (199) Телекомунікаційні послуги за абонентськими номерами +380506751992, +380501561313 надаються ПРАТ «ВФ Україна».
- (200) Територіальне відділення звернулось до ПРАТ «ВФ Україна» з вимогою від 05.12.2018 №57-02/03-15/1206 надати інформацію щодо вхідних та вихідних дзвінків (дати, часу, номеру телефону, з якого здійснювалося з'єднання (дзвінок), номеру телефону, з яким здійснювалося з'єднання (дзвінок), тривалості розмови) за абонентськими номерами +380506751992, +380501561313.
- (201) ТОВ «ВФ Україна» листом від 21.12.2018 №02/КИ-Б/63 надало необхідну інформацію.
- (202) ... */Відповідно до листа ТОВ «ВФ Україна» від 21.12.2018 №02/КИ-Б/63 містить банківську таємницю/.*
- (203) ... */Відповідно до листа ТОВ «ВФ Україна» від 21.12.2018 №02/КИ-Б/63 містить банківську таємницю/.*
- (204) Завантаження пропозицій учасників через один і той самий авторизований електронний майданчик «zakupki.gov.ua» в один і той самий день з різницею у 12 хв. з однієї і тієї ж IP-адреси, що надається інтернет-провайдером ФОП Пишки Р.М., вхід до електронних поштових скриньок ФОП Пишки Р.М., ФОП Наріжного Я.В. під час проведення Процедури закупівлі 3 з одних і тих самих IP-адрес, що надаються інтернет-провайдером ФОП Пишки Р.М., вхід до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк Приватбанк» (до електронного кабінету) під час проведення Процедури закупівлі 3 ФОП Наріжним Я.В., ФОП Пишкою Р.М. з одних і тих самих IP-адрес, що надаються інтернет-провайдером ФОП Пишки Р.М., внесення плати за подання тендерних пропозицій учасників в один і той самий день, надсилання податкових звітів ФОП Пишки Р.М., ФОП Наріжного Я.В. у період проведення Процедури закупівлі 3 з однієї й тієї самої IP-адреси та з однієї й тієї самої електронної поштової скриньки; здійснення ФОП Пишкою Р.М., ФОП Наріжним Я.В. більше 100 телефонних дзвінків (з'єднань) один одному за період проведення Процедури закупівлі 3 (за 43 календарні дні) в сукупності не може пояснюватись випадковим збігом обставин та є наслідком узгодженої поведінки учасників Процедури закупівлі 3.

#### **3.4.2. Аналіз змісту тендерних пропозицій Відповідачів**

- (205) Замовником 3 було надано проект договору, який буде укладено з переможцем за результатами Процедури закупівлі 3.
- (206) ФОП Пишка Р.М. і ФОП Наріжний Я.В. надали у складі тендерних пропозицій відповідні проекти договору, підписані та завірені відтиском печатки із реквізитами учасників.
- (207) При цьому у реквізитах ФОП Наріжного Я.В. помилково зазначено

- ідентифікаційний номер ФОП Пишки Р.М.
- (208) Крім того, учасники однаково помилково зазначили без відступу інформацію про ціну за одиницю надання послуг, яку вони повинні були заповнити самостійно.
- (209) Так, у пункті 3.2 проекту договору, наданого ФОП Пишкою Р.М. зазначено: «Ціна на надання послуг за одиницю становить: 16,50 грн.(без ПДВ)».
- (210) У пункті 3.2 проекту договору, наданого ФОП Наріжним Я.В. зазначено: «Ціна на надання послуг за одиницю становить: 16,53 грн.(без ПДВ)».
- (211) Також учасники однаково змінили оформлення проекту договору, наданого Замовником 3 та виділили жирним шрифтом слова «Юридична адреса», «Фактична адреса».
- (212) Для того, щоб підтвердити відсутність підстав для відхилення тендерної пропозиції, учасники повинні були заповнити інформацію по кожному пункту таблиці, наведеної у частині II додатку 2 до тендерної документації Замовника 3, відповідно до одного з обраних варіантів.
- (213) ФОП Пишка Р.М. і ФОП Наріжний Я.В. замість заповнення інформації у таблиці, наведеній Замовником 3 надали у складі тендерних пропозицій окремі довідки з однаковими назвами та інформацією по відповідним пунктам таблиці:
- «Про непритягнення згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері закупівель корупційного правопорушення»;
  - «Про непритягнення суб'єкту господарювання (учасник) протягом останніх трьох років до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів)» (при цьому учасники однаково помилково зазначили «суб'єкту» замість «суб'єкта»);
  - «Про то, що фізична особа, яка є учасником, службова (посадова) особа учасника, яка підписала тендерну пропозицію, не була засуджена за злочин, вчинений з корисливих мотивів» (при цьому учасники однаково помилково зазначили «Про то, що» замість «Про те, що»);
  - «Про то, що Учасник не визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура» (учасники однаково помилково зробили відступ перед комою та зазначили «Про то, що » замість «Про те, що», крім того текст вказаної довідки однаково вирівняли по центру, а не по ширині аркуша, як в інших довідках);
  - «Про то що у Єдиному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців та громадських формувань наявна інформація, передбачена пунктом 9 частини другої статті 9 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців та громадських формувань» (учасники однаково помилково не поставили кому та зазначили «Про то що» замість «Про те, що»);
  - «Про те що Учасник не має заборгованість із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів)» (учасники однаково помилково не поставили кому «Про те що»).
- (214) Зазначення у реквізитах ФОП Наріжного Я.В. ідентифікаційного номеру ФОП Пишки Р.М., однакове редагування оформлення проекту договору про закупівлю, наданого Замовником 3, а також підготовка учасниками ряду довідок з однаковими назвами та однаково допущеними помилками замість заповнення форми, наведеної Замовником 3, з урахуванням того, що учасники не копіювали жодних шаблонів (форм, зразків тощо) документів для підготовки тендерних пропозицій, крім тих, що були надані Замовником 3 у тендерній документації, не залучали для підготовки тендерних пропозицій працівників, а

також третіх осіб, що не є працівниками ФОП Пишка Р.М., ФОП Наріжного Я.В., у сукупності свідчить про те, що учасники узгоджували підготовку документів тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі 3.

### 3.5. Аналіз дій Відповідачів під час Процедури закупівлі 4

#### 3.5.1. Аналіз обставин, що стосуються подання тендерних пропозицій Відповідачів

(215) Незважаючи на те, що документи тендерних пропозицій групуються суб'єктами господарювання для завантаження у електронну систему закупівель довільним чином, вимоги до назв електронних файлів відсутні, ряд документів ФОП Пишка Р.М. і ФОП Наріжного Я.В. однаково згруповано, а назви окремих завантажених електронних файлів містять ідентичний текст.

(216) Так, учасниками до початку аукціону завантажено в електронну систему закупівель ряд файлів для участі у Процедурі закупівлі 4 (див. таблицю 5).

Таблиця 5

Назви електронних файлів, завантажених учасниками Процедури закупівлі 4

№ з/п	ФОП Пишка Р.М.	ФОП Наріжний Я.В.	ФОП Ігнацевич М.М.	ТОВ «Фірма «Магістраль ЛТД»
1.	акт <u>сес</u> <u>порошок</u> .PDF	висн <u>сес</u> по <u>порошк</u> .PDF	-	-
2.	<u>витяг</u> .pdf	<u>витяг</u> .PDF	виписка з ЄДРЮОФОП.pdf	01-03-2016.rtf
3.	про <u>відс</u> <u>підстав</u> .PDF	<u>відс</u> <u>підстав</u> .PDF	довідка про відсутність підстав для відмови.pdf	Додаток 4 (Відсутність підстав для відмови).pdf
4.	<u>група</u> .pdf	<u>група</u> .PDF	свідоцтво платника єдиного податку.pdf	pdv 04-12-2013.pdf
5.	догов <u>с</u> район лікарн.PDF	договор <u>с</u> вч.PDF	Договір (досвід).pdf	договір (Реабілітація).pdf
6.	<u>идент код</u> .PDF	<u>ід код</u> .PDF	Паспорт+РНОКПП.pdf	-
7.	<u>паспорт</u> .PDF	<u>паспорт</u> .PDF		-
8.	<u>лицензия</u> .PDF	<u>лицензия</u> .PDF	-	-
9.	<u>пропозиц</u> .PDF	<u>пропозиц</u> .PDF	тендерна пропозиція.pdf	Додаток 1 (Тендерна пропозиція).pdf
10.	<u>повноваж підп тендер</u> .PDF	<u>повноваж підп тенд</u> .PDF	-	15-02-2016.pdf
11.	<u>повноваж підп догов</u> .PDF	<u>повнов підп догов</u> .PDF		

(217) Згідно з пунктом 4.7 додатку 3 до тендерної документації Замовника 1 учасники повинні були надати скановані копії свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість або єдиного податку, або скановий витяг з Реєстру платників податків.

(218) ТОВ «Фірма «Магістраль ЛТД» є платником податку на додану вартість, про що надано скановану копію відповідного свідоцтва від 04.12.2013 № 200151049 НБ №568640 у електронному файлі з назвою «pdv 04-12-2013.pdf».

(219) ФОП Ігнацевич М.М., ФОП Пишка Р.М., ФОП Наріжний Я.В. є платниками єдиного податку.

- (220) ФОП Ігнацевич М.М. надано скановану копію свідоцтва платника єдиного податку від 2012 року серії Б № 025577 у електронному файлі з назвою «свідоцтво платника єдиного податку.pdf».
- (221) ФОП Пишка Р.М., ФОП Наріжний Я.В. однаково надали скановані копії витягів з Реєстру платників єдиного податку у електронних файлах «група.pdf», «група.PDF» (учасники могли дати різні назви файлам з цим документом, в тому числі варіації слів «податок», «платник податку» тощо, натомість вони однаково зазначили «група.pdf», «група.PDF»).
- (222) У назвах електронних файлів зі сканованими копіями документів, що підтверджують наявність у ФОП Пишки Р.М., ФОП Наріжного Я.В. досвіду виконання аналогічних договорів «догов с район лікарн.PDF», «договор с вч.PDF» однаково зазначено російською мовою «с» (замість, наприклад, «договір з районною лікарнею», «договір з військовою частиною» тощо). У назвах аналогічних електронних файлів ФОП Ігнацевич М.М., ТОВ «Фірма «Магістраль ЛТД» такі особливості відсутні («Договір (досвід).pdf», «договір (Реабілітація).pdf»).
- (223) ФОП Пишка Р.М., ФОП Наріжний Я.В. однаково завантажили електронні файли з назвою «лицензия.PDF», в яких міститься інформація про те, що послуги з прання білизни не підлягають ліцензуванню, при цьому обидва учасники однаково зазначили назву електронного файлу російською мовою (назви ряду інших електронних файлів ФОП Пишка Р.М., ФОП Наріжний Я.В. однаково зазначили українською мовою: «витяг», «про відс підстав», «відс підстав», «пропозиц», «повноваж підп тендер», «повноваж підп тенд», «повноваж підп догов», «повнов підп догов»).
- (224) Крім того, ФОП Пишкою Р.М. завантажено у складі тендерної пропозиції електронний файл «витяг.jpg» (містить скановані копії витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців).
- (225) ФОП Наріжним Я.В. також завантажено у складі тендерної пропозиції електронний файл з ідентичною назвою «витяг.PDF», однак у вказаному файлі містяться скановані копії не витягу, а виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.
- (226) У разі використання індивідуального підходу під час підготовки тендерних пропозицій, ФОП Пишка Р.М., ФОП Наріжний Я.В. не могли би згрупувати документи тендерних пропозицій однаковим чином в електронні файли з аналогічними назвами, не могли би однаково вказати назву сканованих копій витягів з реєстру платників єдиного податку «група.pdf», «група.PDF», не могли би зазначити російською мовою назви одних і тих самих електронних файлів, а ФОП Наріжний Я.В. не міг би назвати виписку витягом, якби готував тендерну пропозицію на основі своїх документів.
- (227) Територіальне відділення звернулось до ДП «ПРОЗОРРО» з вимогою від 27.11.2018 № 57-02/03-15/1155 надати інформацію щодо авторизованих електронних майданчиків та ІР-адрес, з яких ФОП Пишка Р.М., ФОП Наріжний Я.В. здійснювали дії, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі 4.
- (228) ДП «ПРОЗОРРО» листом від 13.12.2018 № 206/3775/03 надало необхідну інформацію.
- (229) Незважаючи на те, що авторизованих електронних майданчиків існує багато, початкові пропозиції ФОП Пишки Р.М., ФОП Наріжного Я.В. були подані з одного й того самого авторизованого електронного майданчика «zakupki.prom.ua» (ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА»).
- (230) Територіальне відділення звернулось до ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» з вимогою від 27.11.2018 № 57-02/03-15/1156 надати інформацію, зокрема, щодо ІР-адрес, з яких ФОП Пишка Р.М., ФОП Наріжний Я.В. подавали свої тендерні

- пропозиції, часу зарахування коштів за подання пропозицій задля участі у Процедурі закупівлі 4.
- (231) ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» листом від 10.12.2018 № 1059/12 надало необхідну інформацію.
- (232) Тендерну пропозицію ФОП Пишка Р.М. для участі у Процедурі закупівлі 4 було подано 05.09.2018 з IP-адреси **195.225.231.220**.
- (233) Тендерну пропозицію ФОП Наріжного Я.В. для участі у Процедурі закупівлі 4 було подано 04.09.2018 з тієї самої IP-адреси **195.225.231.220**.
- (234) Крім того, ДП «ПРОЗОПРО» листом від 13.12.2018 № 206/3775/03 повідомило, що ФОП Пишка Р.М., ФОП Наріжний Я.В. здійснювали вхід в аукціон під час участі у Процедурі закупівлі 4 з однієї й тієї самої IP-адреси **195.225.231.220**.
- (235) Як зазначалось вище, оголошення про проведення Процедури закупівлі 4 оприлюднено 23.08.2018, договір за результатами Процедури закупівлі 4 укладено з 01.10.2018.
- (236) У додатку 1 до тендерної документації Замовника 1 надано шаблон форми «Пропозиція тендерних торгів».
- (237) Учасники надали відповідні форми «Пропозиція тендерних торгів».
- (238) У формі «Пропозиція тендерних торгів» ФОП Пишка Р.М. наведено наступні відомості: телефон 050-675-19-92, електронна адреса [mria-service@ukr.net](mailto:mria-service@ukr.net).
- (239) У формі «Пропозиція тендерних торгів» ФОП Наріжного Я.В. наведено наступні відомості: телефон 050-156-13-13, електронна адреса [norik100@ukr.net](mailto:norik100@ukr.net).
- (240) Територіальне відділення звернулось до ТОВ «УКРНЕТ» з вимогою від 11.03.2019 № 57-02/417 надати інформацію, зокрема про реєстраційні дані, введені під час реєстрації поштових скриньок [mria-service@ukr.net](mailto:mria-service@ukr.net), [norik100@ukr.net](mailto:norik100@ukr.net) та переліку IP-адрес, з яких користувачі входили на поштові скриньки під час проведення Процедури закупівлі 4.
- (241) ... /Відповідно до листа ТОВ «УКРНЕТ» від 21.03.2019 № 106/01/01-08 містить інформацію з обмеженим доступом/.
- (242) ... /Містить інформацію з обмеженим доступом/.
- (243) ... /Відповідно до листа ТОВ «УКРНЕТ» від 21.03.2019 № 106/01/01-08 містить інформацію з обмеженим доступом/.
- (244) ... /Відповідно до листа ТОВ «УКРНЕТ» від 21.03.2019 № 106/01/01-08 містить інформацію з обмеженим доступом/.
- (245) Територіальне відділення звернулось до АТ КБ «Приватбанк» з вимогою від 30.11.2018 № 57-02/03-15/1170 надати інформацію щодо IP-адрес, з яких ФОП Пишка Р.М., ФОП Наріжний Я.В. входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк Приватбанк» (до електронного кабінету) для здійснення операцій.
- (246) АТ КБ «Приватбанк» листом від 19.12.2018 №Е.30.0.0.0/4-694458БТ надано необхідну інформацію.
- (247) ... /Відповідно до листа АТ КБ «Приватбанк» від 19.12.2018 №Е.30.0.0.0/4-694458БТ містить банківську таємницю/.
- (248) Послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресою **195.225.231.220** надаються провайдером ТОВ «Крам».
- (249) На вимоги територіального відділення від 05.12.2018 № 57-02/03-15/1208, № 57-02/03-15/1207 ФОП Пишка Р.М. (листом від 28.12.2018 №188), ФОП Наріжний Я.В. (листом від 18.12.2018 б/н) надали, зокрема, інформацію щодо участі у Процедурі 4:
- у період проведення Процедури закупівлі 4 ФОП Пишка Р.М. користувався послугами оператора телекомунікаційних послуг ТОВ «Крам», який надає їх, зокрема, від імені ФОП Сільваші Н.Ю. на умовах публічного договору про надання послуг доступу до Інтернету;

- у період проведення Процедури закупівлі 4 ФОП Наріжний Я.В. користувався послугами оператора телекомунікаційних послуг ПрАТ «ДАТАГРУП» згідно з актом підключення абонента за Абонентським договором від 02.07.2012 № 42785.
- (250) За подання учасником тендерної пропозиції оператором авторизованого електронного майданчика з учасника справляється плата у розмірі в залежності від вартості закупівлі. Якщо очікувана вартість закупівлі складає до 1 000 000,00 грн., учасник платить електронному майданчику за подачу пропозиції 510,00 грн.
- (251) ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» листом від 10.12.2018 № 1059/12 повідомило, що ФОП Пишкою Р.М. було внесено оплату 27.08.2018 о 8:32 у розмірі 510,00 грн.
- (252) Згідно з листом ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» від 10.12.2018 № 1059/12 ФОП Наріжним Я.В. було внесено оплату 27.08.2018 о 8:37 у розмірі 510 грн., тобто в той самий день, що і ФОП Пишкою Р.М. з різницею у 5 хв.
- (253) Територіальне відділення звернулось до Ужгородської ДПІ Ужгородського управління ГУ ДФС у Закарпатській області, до ДПІ у м.Ужгороді Управління у м.Ужгороді ГУ ДФС у Закарпатській області з вимогами від 05.12.2018 № 57-02/03-14/1210, № 57-02/03-13/1209 надати, зокрема, інформацію щодо IP-адрес та адрес електронних поштових скриньок, з яких надсилалися звіти ФОП Пишкою Р.М., ФОП Наріжним Я.В.
- (254) ГУ ДФС у Закарпатській області листами від 12.12.2018 №11722/10/07-16-55-07, від 26.12.2018 №12278/10/07-16-13-01-09 надано необхідну інформацію.
- (255) Згідно з цими листами ФОП Пишка Р.М., ФОП Наріжний Я.В. під час проведення Процедури закупівлі 4 надсилали податкову звітність з однієї і тієї самої IP-адреси та однієї й тієї самої електронної поштової скриньки: 14.09.2018 ФОП Пишка Р.М. надіслав відповідні звіти з IP-адреси **194.42.193.12** з електронної поштової скриньки [ylka78@ukr.net](mailto:ylka78@ukr.net); 13.09.2018 ФОП Наріжний Я.В. надіслав відповідні звіти з IP-адреси **194.42.193.12** з електронної поштової скриньки [ylka78@ukr.net](mailto:ylka78@ukr.net).
- (256) Територіальне відділення звернулось до ТОВ «УКРНЕТ» з вимогою від 11.03.2019 № 57-02/417 надати інформацію, зокрема про реєстраційні дані, введені під час реєстрації поштової скриньки [ylka78@ukr.net](mailto:ylka78@ukr.net).
- (257) ... /Відповідно до листа ТОВ «УКРНЕТ» від 21.03.2019 № 106/01/01-08 містить інформацію з обмеженим доступом/.
- (258) Територіальне відділення звернулось до Відділу реєстрації актів цивільного стану по м.Ужгород з вимогою від 12.03.2019 № 57-02/429 надати інформацію про реєстрацію шлюбу Наріжного Я.В., імені, по батькові та дати народження дружини.
- (259) Ужгородський міський відділ державної реєстрації актів цивільного стану листом від 13.02.2019 № 490/15.15-25 повідомив про ... /містить інформацію з обмеженим доступом/.
- (260) Територіальне відділення звернулось до ФОП Пишки Р.М., ФОП Наріжного Я.В. з вимогами від 05.12.2018 № 57-02/03-15/1208, № 57-02/03-15/1207 надати, зокрема, інформацію щодо номерів телефонів, в тому числі мобільних, що належали/належать та використовувались/використовуються ФОП Пишкою Р.М., ФОП Наріжним Я.В. у 2017-2018 роках.
- (261) ФОП Пишка Р.М. (листом від 14.12.2018 №187), ФОП Наріжний Я.В. (листом від 18.12.2018 б/н) надали необхідну інформацію.
- (262) Згідно з цими листами ФОП Пишці Р.М. належить номер телефону +380506751992, ФОП Наріжному Я.В. належить номер телефону +380501561313.
- (263) Телекомунікаційні послуги за абонентськими номерами +380506751992,



- +380501561313 надаються ПРАТ «ВФ Україна».
- (264) Територіальне відділення звернулось до ПРАТ «ВФ Україна» з вимогою від 05.12.2018 №57-02/03-15/1206 надати інформацію щодо вхідних та вихідних дзвінків (дати, часу, номеру телефону, з якого здійснювалося з'єднання (дзвінок), номеру телефону, з яким здійснювалося з'єднання (дзвінок), тривалості розмови) за абонентськими номерами +380506751992, +380501561313.
- (265) ТОВ «ВФ Україна» листом від 21.12.2018 №02/КИ-Б/63 надало необхідну інформацію.
- (266) ... /Відповідно до листа ТОВ «ВФ Україна» від 21.12.2018 №02/КИ-Б/63 містить інформацію з обмеженим доступом/.
- (267) ... /Відповідно до листа ТОВ «ВФ Україна» від 21.12.2018 №02/КИ-Б/63 містить інформацію з обмеженим доступом/.
- (268) Завантаження пропозицій учасників через один і той самий авторизований електронний майданчик «zakurki.prom.ua» з однієї й тієї самої IP-адреси, що надається інтернет-провайдером ФОП Пишки Р.М. (тоді як ФОП Наріжним Я.В. укладено договір про надання послуг доступу до мережі Інтернет з іншим провайдером), а також вхід ФОП Пишки Р.М. і ФОП Наріжного Я.В. з цієї IP-адреси на електронний аукціон, вхід до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк Приватбанк» (до електронного кабінету) під час проведення Процедури закупівлі 4 ФОП Наріжним Я.В., ФОП Пишкою Р.М. з однієї й тієї самої IP-адреси, що надається інтернет-провайдером ФОП Пишки Р.М., внесення плати за подання тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі 4 з різницею в 5 хвилин, надсилання податкових звітів ФОП Пишки Р.М., ФОП Наріжного Я.В. у період проведення Процедури закупівлі 4 з однієї й тієї самої IP-адреси та з однієї й тієї самої електронної поштової скриньки; здійснення ФОП Пишкою Р.М., ФОП Наріжним Я.В. більше 60 телефонних дзвінків (з'єднань) один одному за період проведення Процедури закупівлі 4 (за 40 календарних днів) в сукупності не може пояснюватись випадковим збігом обставин та є наслідком узгодженої поведінки учасників Процедури закупівлі 4.

### **3.5.2. Аналіз змісту тендерних пропозицій Відповідачів**

- (269) У додатку 6 до тендерної документації Замовника 1 надано проект договору, який буде укладено за результатами Процедури закупівлі 4.
- (270) Учасники надали у складі тендерних пропозицій свої проекти договору.
- (271) При цьому ФОП Пишка Р.М. і ФОП Наріжний Я.В. однаково допустили ряд помилок в інформації про ціну (повинні були заповнити самостійно): помилково не зазначили двох відступів та не поставили крапку після скорочення «грн» (пункт 3.1 проекту договору «...грн.00 коп.», загальна вартість пропозиції з додатку 1 до договору «257 040,00грн», «259794,00грн»).
- (272) У аналогічних проектах договору, наданих ФОП Ігнацевич М.М., ТОВ «Фірма «Магістраль ЛТД» такі помилки у ціні договору відсутні, інформація про ціну викладена в іншому вигляді (без зазначення копійок або з вказанням копійок окремо, а не у вигляді десяткових знаків).
- (273) У додатку 1 до тендерної документації Замовника 1 надано шаблон форми «Пропозиція тендерних торгів».
- (274) Учасники надали у складі тендерних пропозицій форми «Пропозиція тендерних торгів».
- (275) При цьому ФОП Пишка Р.М. і ФОП Наріжний Я.В. однаково допустили помилки в інформації про ціну: помилково зазначили без відступу інформацію про загальну вартість пропозиції, яку вони повинні були заповнити самостійно

- («257040,00грн», «259794,00грн.»).
- (276) У аналогічних формах «Пропозиція тендерних торгів», наданих ФОП Ігнацевич М.М., ТОВ «Фірма «Магістраль ЛТД» такі помилки у загальній вартості пропозиції відсутні, крім того, інформація про загальну вартість пропозиції викладена в іншому вигляді (без зазначення копійок або з вказанням копійок окремо, а не у вигляді десяткових знаків).
- (277) Згідно з пунктом 1 розділу V тендерної документації Замовника 1 єдиним критерієм оцінки тендерних пропозицій є ціна.
- (278) Враховуючи, що ФОП Пишка Р.М. і ФОП Наріжний Я.В. не копіювали жодних шаблонів (форм, зразків тощо) документів для підготовки тендерних пропозицій, крім тих, що були надані Замовником 1 у тендерній документації, не залучали для підготовки тендерних пропозицій працівників, а також третіх осіб, що не є працівниками ФОП Пишки Р.М., ФОП Наріжного Я.В., використовували індивідуальний підхід та не копіювали документи інших суб'єктів господарювання, допущення ними однакових помилок у формах «Пропозиція тендерних торгів», проектах договору в конфіденційній інформації, на основі якої здійснюється оцінка пропозицій (ціні), свідчить про те, що підготовка документів тендерної пропозиції одного із суб'єктів господарювання здійснювалась на основі заповнених документів тендерної пропозиції іншого суб'єкта господарювання.

#### **4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА**

- (279) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», одним з видів антиконкурентних узгоджених дій є узгоджені дії, що стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.
- (280) Із зібраних доказів вбачається, що ФОП Пишка Р.М. і ФОП Наріжний Я.В. у процесі участі в процедурі публічної закупівлі Відділом охорони здоров'я Виконавчого комітету Мукачівської міської ради послуг з прання і сухого чищення (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2017-12-01-000902-а) діяли не самостійно, що є обов'язковою умовою конкуренції, а узгоджували свої дії.
- (281) Із зібраних доказів вбачається, що ФОП Пишка Р.М. і ФОП Наріжний Я.В. у процесі участі в процедурі публічної закупівлі Закарпатським обласним клінічним кардіологічним диспансером послуг з прання і сухого чищення (послуги з прання білизни) (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-01-12-000366-а) діяли не самостійно, що є обов'язковою умовою конкуренції, а узгоджували свої дії.
- (282) Із зібраних доказів вбачається, що ФОП Пишка Р.М. і ФОП Наріжний Я.В. у процесі участі в процедурі публічної закупівлі Управлінням освіти, молоді та спорту виконавчого комітету Мукачівської міської ради послуг з прання і сухого чищення (послуги з прання білизни) (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-01-29-001410-а) діяли не самостійно, що є обов'язковою умовою конкуренції, а узгоджували свої дії.
- (283) Із зібраних доказів вбачається, що ФОП Пишка Р.М. і ФОП Наріжний Я.В. у процесі участі в процедурі публічної закупівлі Відділом охорони здоров'я Виконавчого комітету Мукачівської міської ради послуг з прання і сухого чищення (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-08-23-001747-а) діяли не самостійно, що є обов'язковою умовою конкуренції, а узгоджували свої дії.
- (284) Правові та економічні засади здійснення публічних закупівель врегульовано Законом України «Про публічні закупівлі», яким зокрема користувалися Замовники 1, 2, 3.

- (285) Метою вказаного Закону є створення конкурентного середовища у сфері публічних закупівель, розвиток добросовісної конкуренції, забезпечення раціонального та ефективного використання державних коштів.
- (286) Досягти цього можна тільки завдяки створенню конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована у справжніх умовах змагальності. Погоджена поведінка між учасниками торгів усуває між ними змагальність, конкуренцію, і спотворюючи її об'єктивний результат - кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання цієї пропозиції, на очікуваний замовником найбільший ефективний для нього результат.
- (287) У відповідності до статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі», закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.
- (288) Слід зазначити, що змагальність продавців – учасників конкурентних процедур закупівель, ґрунтується на непевності щодо інших учасників та їх поведінки і зумовлює необхідність кожним з учасників пропонування кращих умов за найнижчими цінами. У випадку, коли учасники тендерів (торгів) домовляються між собою щодо умов своїх тендерних пропозицій – усувається непевність, а відтак усувається конкуренція між ними. Оскільки замовник обмежений у ході здійснення процедури публічної закупівлі лише тими пропозиціями, які подані, то у разі, якщо учасники заміняють конкуренцію між собою на координацію, замовник не отримує той результат, який би він мав в умовах справжньої конкуренції, тобто вибір переможця закупівлі на принципах прозорості конкурентної процедури.
- (289) Таким чином, узгодження учасниками тендерів (торгів) своїх тендерних пропозицій усуває конкуренцію та змагальність між учасниками, а отже спростовує результат, тобто об'єктивно кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.
- (290) Згідно зі статтею 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод в будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (291) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (292) До таких узгоджених дій віднесено, зокрема, дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів (пункт 4 частини другої статті 6 вказаного Закону).
- (293) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.
- (294) Таким чином, дії фізичної особи-підприємця Пишки Р.М. та фізичної особи-підприємця Наріжного Я.В. під час підготовки та участі у процедурі публічної закупівлі Відділом охорони здоров'я Виконавчого комітету Мукачівської міської ради послуг з прання і сухого чищення (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2017-12-01-000902-а), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.
- (295) Таким чином, дії фізичної особи-підприємця Пишки Р.М. та фізичної особи-

- підприємця Наріжного Я.В. під час підготовки та участі у процедурі публічної закупівлі Закарпатським обласним клінічним кардіологічним диспансером послуг з прання і сухого чищення (послуги з прання білизни) (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-01-12-000366-a), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.
- (296) Таким чином, дії фізичної особи-підприємця Пишки Р.М. та фізичної особи-підприємця Наріжного Я.В. під час підготовки та участі у процедурі публічної закупівлі Управлінням освіти, молоді та спорту виконавчого комітету Мукачівської міської ради послуг з прання і сухого чищення (послуги з прання білизни) (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-01-29-001410-a), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.
- (297) Таким чином, дії фізичної особи-підприємця Пишки Р.М. та фізичної особи-підприємця Наріжного Я.В. під час підготовки та участі у процедурі публічної закупівлі Відділом охорони здоров'я Виконавчого комітету Мукачівської міської ради послуг з прання і сухого чищення (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-08-23-001747-a), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.

## **5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (298) Відповідачам листами Відділення від 12.04.2019 № 57-02/702 (до ФОП Пишка Р.М.) та № 57-02/703 (до ФОП Наріжного Я.В.) були надіслані копії подання від 12.04.2019 № 57-03/17п з попередніми висновками у справі № 03-7/2018.
- (299) З висновками, викладеними в поданні про попередні висновки у справі, ФОП Пишка Р.М. (лист вх. № 57-01/508 від 23.04.2019), ФОП Наріжний Я.В. (лист вх. № 57-01/507 від 23.04.2019) погодились.

## **6. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ**

- (300) Згідно з абзацом 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій передбачено накладення штрафу у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (301) Відповідно до копії податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи – підприємця за 2018 рік дохід Відповідача-1 у 2018 році становив 3 750,14 тис. грн.
- (302) Відповідно до копії податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи – підприємця за 2018 рік дохід Відповідача-2 у 2018 році становив 350,25 тис. грн.
- (303) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення береться до уваги, що законодавство про захист економічної конкуренції не ставить застосування передбаченої ним відповідальності за порушення цього законодавства у залежність від наявності у суб'єкта господарювання вини в

- будь-якій формі.
- (304) Водночас, при визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення було враховано такі обставини:
- а) ФОП Пишка Р.М., ФОП Наріжний Я.В. сприяли розгляду справи № 03-7/2018;
  - б) ФОП Пишка Р.М., ФОП Наріжний Я.В. визнали факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
  - в) порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Пишкою Р.М., ФОП Наріжним Я.В. вчинено вперше.

Враховуючи викладене, та керуючись статтями 7, 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.01р. №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.01р. за №291/5482 (із змінами та доповненнями), пунктом 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994. № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 06.05.1994. за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998. № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### **ВИРІШИЛА:**

1.1. Визнати, що фізична особа-підприємець Пишка Р.М. (ідентифікаційний номер 2927101113) і фізична особа-підприємець Наріжний Я.В. (ідентифікаційний номер 2727312291) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів під час підготовки та участі у процедурі публічної закупівлі послуг з прання і сухого чищення (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2017-12-01-000902-a), проведеної Відділом охорони здоров'я Виконавчого комітету Мукачівської міської ради.

1.2. За порушення, зазначене в пункті 1.1 резолютивної частини цього рішення, на підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити штраф на:

1.2.1. фізичну особу-підприємця Пишку Р.М. (ідентифікаційний номер 2927101113) у розмірі 12 000,00 грн. (дванадцять тисяч гривень);

1.2.2. фізичну особу-підприємця Наріжного Я.В. (ідентифікаційний номер 2727312291) у розмірі 5 000,00 грн. (п'ять тисяч гривень).

2.1. Визнати, що фізична особа-підприємець Пишка Р.М. (ідентифікаційний номер 2927101113) і фізична особа-підприємець Наріжний Я.В. (ідентифікаційний номер 2727312291) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів під час підготовки та участі у процедурі публічної закупівлі послуг з прання і сухого чищення (послуги з прання білизни) (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-01-12-000366-a), проведеної Закарпатським обласним клінічним кардіологічним диспансером.

2.2. За порушення, зазначене в пункті 2.1 резолютивної частини цього рішення, на підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити штраф на:

2.2.1. фізичну особу-підприємця Пишку Р.М. (ідентифікаційний номер 2927101113) у розмірі 12 000,00 грн. (дванадцять тисяч гривень);

2.2.2. фізичну особу-підприємця Наріжного Я.В. (ідентифікаційний номер 2727312291) у розмірі 5 000,00 грн. (п'ять тисяч гривень).

3.1. Визнати, що фізична особа-підприємець Пишка Р.М. (ідентифікаційний номер 2927101113) і фізична особа-підприємець Наріжний Я.В. (ідентифікаційний номер 2727312291) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів під час підготовки та участі у процедурі публічної закупівлі послуг з прання і сухого чищення (послуги з прання білизни) (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-01-29-001410-а), проведеної Управлінням освіти, молоді та спорту виконавчого комітету Мукачівської міської ради.

3.2. За порушення, зазначене в пункті 3.1 резолютивної частини цього рішення, на підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити штраф на:

3.2.1 фізичну особу-підприємця Пишку Р.М. (ідентифікаційний номер 2927101113) у розмірі 12 000,00 грн. (дванадцять тисяч гривень);

3.2.2 фізичну особу-підприємця Наріжного Я.В. (ідентифікаційний номер 2727312291) у розмірі 5 000,00 грн. (п'ять тисяч гривень).

4.1. Визнати, що фізична особа-підприємець Пишка Р.М. (ідентифікаційний номер 2927101113) і фізична особа-підприємець Наріжний Я.В. (ідентифікаційний номер 2727312291) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів під час підготовки та участі у процедурі публічної закупівлі послуг з прання і сухого чищення (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-08-23-001747-а), проведеної Відділом охорони здоров'я Виконавчого комітету Мукачівської міської ради.

4.2. За порушення, зазначене в пункті 4.1 резолютивної частини цього рішення, на підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити штраф на:

4.2.1. фізичну особу-підприємця Пишку Р.М. (ідентифікаційний номер 2927101113) у розмірі 12 000,00 грн. (дванадцять тисяч гривень);

4.2.2. фізичну особу-підприємця Наріжного Я.В. (ідентифікаційний номер 2727312291) у розмірі 5 000,00 грн. (п'ять тисяч гривень).

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Відділення -  
голова колегії:

В.Шаленик

Секретар колегії:

\_\_\_\_\_

М.Жевагіна

Члени колегії:

\_\_\_\_\_

В.Граб

\_\_\_\_\_

Л.Компанієць