



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАКАРПАТСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

22.01.2019

м.Ужгород

№ 57/1-р/к

Справа № 03-3/2018

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку товариства з обмеженою відповідальністю «ХустБуд», товариства з обмеженою відповідальністю «Хуст МЕГАБуд» та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «ХустБуд» (ідентифікаційний код 41126341) і товариство з обмеженою відповідальністю «Хуст МЕГАБуд» (ідентифікаційний код 41620883) взяли участь у торгах на закупівлю виконавчим комітетом Хустської міської ради робіт з капітального ремонту дорожнього покриття по вул.Борканюка від вул.Волошина до стадіону «Карпати» в м.Хуст, Закарпатська область (коригування) (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-02-21-000384-с) (далі – Процедура закупівлі 1), (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-04-18-000035-b) (далі – Процедура закупівлі 2).

Проте, як було встановлено Відділенням, відповідачі узгоджували свою поведінку під час участі у торгах, що, зокрема підтверджується наступним: відповідачі в один і той самий день сплачували ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» однакові суми за участь у Процедурах закупівель 1, 2, завантажували тендерні пропозиції в одні й ті самі дні через один і той самий авторизований електронний майданчик «Держзакупівлі.Онлайн» з однієї й тієї самої ІР-адреси або з використанням ІР-адрес одного й того самого провайдера, входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк Приватбанк» (до електронного кабінету) для здійснення операцій в одні й ті самі дні з одних і тих самих ІР-адрес, ряд документів тендерних пропозицій відповідачів однаково згруповано, а назви окремих файлів містять ідентичний текст; у відомостях про ТОВ «Хуст МЕГАБуд» зазначено адресу ТОВ «ХустБуд», також ТОВ «Хуст МЕГАБуд» наведено відомості про марку і рік випуску автомобілів, вказаних у тендерній пропозиції ТОВ «ХустБуд», у тендерних пропозиціях відповідачів наявні численні однаково допущені помилки та значна схожість оформлення, кошторисні розрахунки одного з відповідачів готувались на основі кошторисних розрахунків іншого відповідача.

За результатами розгляду справи № 03-3/2018 такі дії ТОВ «ХустБуд» і ТОВ «Хуст МЕГАБуд» визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На відповідачів накладено штрафи: на ТОВ «ХустБуд» - 30 000,00 гривень за спотворення результатів Процедури закупівлі 1 та 30 000,00 гривень за спотворення

результатів Процедури закупівлі 2, на ТОВ «Хуст МЕГАБуд» - 40 000,00 гривень за спотворення результатів Процедури закупівлі 1 та 40 000,00 гривень за спотворення результатів Процедури закупівлі 2.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» притягнення відповідачів до відповідальності за вказане порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах публічних закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років.

Адміністративна колегія Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 03-2/2018 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку товариства з обмеженою відповідальністю «ХустБуд» і товариства з обмеженою відповідальністю «Хуст МЕГАБуд»,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Закарпатським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України у ході розгляду подання Управління Служби безпеки України в Закарпатській області від 26.06.2018 №58/8-1192 проаналізовано матеріали Процедури закупівлі 1, Процедури закупівлі 2, які знаходяться в електронній системі закупівель «Prozorro» за посиланнями <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-02-21-000384-c>, <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-04-18-000035-b>.
- (2) За результатами проведеного аналізу розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 06.09.2018 № 57/3-рп/к розпочато розгляд справи № 03-3/2018 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «ХустБуд», товариством з обмеженою відповідальністю «Хуст МЕГАБуд» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.
- (3) Копії розпорядження надіслано відповідачам листами від 07.09.2018 № 57-02/03-15/801 (до ТОВ «ХустБуд»), № 57-02/03-15/802 (до ТОВ «Хуст МЕГАБуд»).
- (4) Відділенням надіслано вимоги про надання інформації:
 - від 06.07.2018 № 57-02/03-15/561 до ДП «ПРОЗОРРО»;
 - від 12.09.2018 № 57-02/03-15/822 до ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»;
 - від 12.09.2018 № 57-02/03-15/821 до ПРАТ «КИЇВСТАР»;
 - від 12.09.2018 № 57-02/03-15/818 до АТ КБ «Приватбанк»;
 - від 12.09.2018 № 57-02/03-15/820 до ТОВ «ХустБуд»;
 - від 12.09.2018 № 57-02/03-15/819 до ТОВ «Хуст МЕГАБуд»;
 - від 02.10.2018 № 57-02/03-15/918 до ПП «Нові Інформаційні Системи»;
 - від 25.10.2018 № 57-02/1014 до ТОВ «Закарпатінфоком»;
 - від 06.11.2018 № 57-02/03-13/1051 до Хустської ДПІ Хустського управління ГУ ДФС у Закарпатській області;
 - від 06.11.2018 № 57-02/03-15/1052 до ПП Мандрик М.Й.;
 - від 30.11.2018 № 57-02/03-15/1169 до АТ КБ «Приватбанк»;
 - від 30.11.2018 № 57-02/03-13/1068 до Хустської ДПІ Хустського управління ГУ ДФС у Закарпатській області;
 - від 02.01.2019 № 57-02/5 до ТОВ «ХустБуд»;
 - від 02.01.2019 № 57-02/4 до ТОВ «Хуст МЕГАБуд».
- (5) Відповідачам листами Відділення від 02.01.2019 № 57-02/3 (до ТОВ «ХустБуд») та № 57-02/2 (до ТОВ «Хуст МЕГАБуд») були надіслані копії подання від 02.01.2019 № 57-03/1п з попередніми висновками у справі № 03-3/2018.

- (6) 22 січня 2019 року адміністративною колегією Відділення, за участю представників ТОВ «ХустБуд», було проведено слухання у справі № 03-3/2018 та прийнято рішення про порушення. Представники ТОВ «Хуст МЕГАБуд» на слухання не з'явилися.
- (7) З висновками, викладеними в поданні про попередні висновки у справі, ТОВ «ХустБуд» (лист вх. № 57-01/88 від 22.01.2019), ТОВ «Хуст МЕГАБуд» (лист від 21.01.2019 № 1-21) погодились.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (8) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
- а) товариство з обмеженою відповідальністю «ХустБуд» (ідентифікаційний код 41126341; адреса: 90400, Закарпатська обл., м. Хуст, с. Чертіж, вул. В.Івасюка, 31) (далі – ТОВ «ХустБуд», «Відповідач-1»);
- б) товариство з обмеженою відповідальністю «Хуст МЕГАБуд» (ідентифікаційний код 41620883; адреса: 90400, Закарпатська обл., м. Хуст, вул. Нірешська, 8) (далі – ТОВ «Хуст МЕГАБуд», «Відповідач-2») (Відповідач-1 та Відповідач-2 разом – «Відповідачі»).

2.1. Відповідач-1 – ТОВ «ХустБуд»

- (9) ТОВ «ХустБуд» діє на підставі Статуту, затвердженого рішенням загальних зборів учасників від 02.02.2017 № 1/2017, дата запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань 03.02.2017, номер запису 1 325 102 0000 001816; ліцензія на здійснення господарської діяльності з будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів з середніми та значними наслідками, видана згідно з наказом Державної архітектурно-будівельної інспекції України № 33-Л від 09.08.2017.
- (10) ТОВ «ХустБуд» є юридичною особою, має самостійний баланс, рахунок в банку, круглу печатку, штампи, бланки зі своїм найменуванням тощо.
- (11) Основний вид діяльності ТОВ «ХустБуд» за КВЕД – будівництво доріг і автострад (42.11).
- (12) Отже, ТОВ «ХустБуд» є суб'єктом господарювання у розумінні абзацу 12 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2.2. Відповідач-2 – ТОВ «Хуст МЕГАБуд»

- (13) ТОВ «Хуст МЕГАБуд» діє на підставі Статуту (зі змінами), затвердженого рішенням засновника від 13.12.2017 № 2/2017, дата запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань 28.09.2017, номер запису 1 325 102 0000 001864; ліцензія на здійснення господарської діяльності з будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів з середніми та значними наслідками, видана згідно з наказом Державної архітектурно-будівельної інспекції України № 55-Л від 22.11.2017.
- (14) ТОВ «Хуст МЕГАБуд» є юридичною особою, має самостійний баланс, рахунок в банку, штампи, бланки зі своїм найменуванням тощо.
- (15) Основний вид діяльності ТОВ «Хуст МЕГАБуд» за КВЕД – будівництво доріг і автострад (42.11).
- (16) Отже, ТОВ «Хуст МЕГАБуд» є суб'єктом господарювання у розумінні абзацу 12 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (17) Оголошення про проведення Процедури закупівлі 1 оприлюднено 21.02.2018

- року.
- (18) Для участі у Процедурі закупівлі 1 тендерні пропозиції подали 2 суб'єкти господарювання:
- ТОВ «ХустБуд»;
- ТОВ «Хуст МЕГАБуд».
- (19) Очікувана вартість Процедури закупівлі 1 становила 6 566 100,00 грн.
- (20) Первинні пропозиції учасників по Процедурі закупівлі 1 склали:
- ТОВ «ХустБуд» - 6 557 500,00 грн.;
- ТОВ «Хуст МЕГАБуд» - 6 548 000,00 грн.
- (21) Остаточні пропозиції учасників по Процедурі закупівлі 1 склали:
- ТОВ «ХустБуд» - 6 542 999,00 грн.;
- ТОВ «Хуст МЕГАБуд» - 6 538 000,00 грн.
- (22) За результатами оцінки тендерних пропозицій, проведеної автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених Замовником в тендерній документації та шляхом застосування електронного аукціону, найбільш економічно вигідною визначена тендерна пропозиція ТОВ «Хуст МЕГАБуд».
- (23) 20.03.2018 року Замовником було опубліковано повідомлення про намір укласти договір з ТОВ «Хуст МЕГАБуд».
- (24) 04.04.2018 року ТОВ «Хуст МЕГАБуд» повідомив про неможливість підписати договір за ціною електронного аукціону в розмірі 6 538 000,00 грн.
- (25) Відповідно до частини 3 статті 32 Закону України «Про публічні закупівлі» у разі відмови переможця торгів від підписання договору про закупівлю відповідно до вимог тендерної документації, замовник відхиляє тендерну пропозицію такого учасника та визначає переможця серед тих учасників, строк дії тендерної пропозиції яких ще не минув.
- (26) Згідно з протоколом засідання тендерного комітету Замовника від 04.04.2018 б/н тендерну пропозицію ТОВ «Хуст МЕГАБуд» відхилено у зв'язку з відмовою переможця торгів від підписання договору про закупівлю та розглянуто пропозицію ТОВ «ХустБуд».
- (27) За результатами розгляду тендерну пропозицію ТОВ «ХустБуд» відхилено через невідповідність умовам тендерної документації та відмінено торги у зв'язку з відхиленням всіх тендерних пропозицій (абзац 7 частини 1 статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі»).
- (28) Оголошення про проведення Процедури закупівлі 2 оприлюднено 18.04.2018 року.
- (29) Для участі у Процедурі закупівлі 2 тендерні пропозиції подали 2 суб'єкти господарювання:
- ТОВ «ХустБуд»;
- ТОВ «Хуст МЕГАБуд».
- (30) Очікувана вартість Процедури закупівлі 2 становила 6 566 100,00 грн.
- (31) Первинні пропозиції учасників по Процедурі закупівлі 2 склали:
- ТОВ «ХустБуд» - 6 557 500,00 грн.;
- ТОВ «Хуст МЕГАБуд» - 6 548 000,00 грн.
- (32) Остаточні пропозиції учасників по Процедурі закупівлі 2 склали:
- ТОВ «ХустБуд» - 6 552 500,00 грн.;
- ТОВ «Хуст МЕГАБуд» - 6 533 000,00 грн.
- (33) За результатами оцінки тендерних пропозицій, проведеної автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених Замовником в тендерній документації та шляхом застосування електронного аукціону, найбільш економічно вигідною визначена тендерна пропозиція ТОВ «Хуст МЕГАБуд».

- (34) 17.05.2018 року Замовником було опубліковано повідомлення про намір укласти договір з ТОВ «Хуст МЕГАБуд».
- (35) Договір за результатами Процедури закупівлі 2 укладено з ТОВ «Хуст МЕГАБуд» 01.06.2018 за № 129 на суму 6 533 000,00 грн.
- (36) Аналіз документів та інформації, оприлюднених в електронній системі закупівель, а також отриманих під час розслідування справи № 03-3/2018 свідчить про узгодженість поведінки ТОВ «ХустБуд» і ТОВ «Хуст МЕГАБуд» під час підготовки тендерних пропозицій та участі у Процедурах закупівель 1, 2.

3.1. Аналіз дій Відповідачів під час Процедури закупівлі 1

3.1.1. Аналіз обставин, що стосуються подання тендерних пропозицій Відповідачів

- (37) Згідно з оголошенням про проведення Процедури закупівлі 1 кінцевий строк подання тендерних пропозицій – 13.03.2018 до 10:00 к.ч.
- (38) Учасники подали тендерні пропозиції в один і той самий день 09.03.2018 з різницею в 54 хв.
- (39) Так, тендерна пропозиція ТОВ «ХустБуд» подана 09.03.2018 о 17:41 к.ч., а тендерна пропозиція ТОВ «Хуст МЕГАБуд» подана 09.03.2018 о 16:47 к.ч.
- (40) Незважаючи на те, що документи тендерних пропозицій групуються суб'єктами господарювання для завантаження у електронну систему закупівель довільним чином, вимоги до назв електронних файлів відсутні, ряд документів ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» однаково згруповано, а назви окремих електронних файлів, завантажених учасниками, містять ідентичний текст (див. таблицю 1).

Таблиця 1

Назви окремих електронних файлів, завантажених учасниками Процедури закупівлі 1

№ з/п	ТОВ «ХустБуд»	ТОВ «Хуст МЕГАБуд»
1.	<u>IMG.pdf</u>	<u>IMG.pdf</u>
2.	<u>IMG_0001.pdf</u>	<u>IMG_0001.pdf</u>
3.	<u>IMG_0002.pdf</u>	<u>IMG_0002.pdf</u>
4.	<u>IMG_0003.pdf</u>	<u>IMG_0003.pdf</u>
5.	<u>IMG_0004.pdf</u>	<u>IMG_0004.pdf</u>
6.	<u>IMG_0005.pdf</u>	<u>IMG_0005.jpg</u>
7.	<u>IMG_0006.pdf</u>	<u>IMG_0006.pdf</u>
8.	<u>IMG_0007.pdf</u>	<u>IMG_0007.pdf</u>
9.	<u>IMG_0008.pdf</u>	<u>IMG_0008.pdf</u>
10.	<u>IMG_0009.jpg</u>	<u>IMG_0009.pdf</u>
11.	<u>IMG_0010.pdf</u>	<u>IMG_0010.jpg</u>
12.	<u>IMG.pdf</u>	<u>IMG.pdf</u>
13.	<u>договір</u>	<u>IMGдоговір.pdf</u>
14.	<u>IMG_0001.pdfдоговір</u>	<u>IMG_0001договір.pdf</u>
15.	<u>IMG_0002.pdfдоговір</u>	<u>IMG_0002договір.pdf</u>
16.	<u>IMG_0003.pdfдоговір</u>	<u>IMG_0003договір.pdf</u>
17.	<u>IMG_0004.pdfдоговір</u>	<u>IMG_0004договір.pdf</u>
18.	<u>IMG_0005.pdfдоговір</u>	<u>IMG_0005договір.pdf</u>
19.	<u>IMG_0006.pdfдоговір</u>	<u>IMG_0006договір.pdf</u>
20.	<u>РІШЕННЯ.pdf</u>	<u>Рішення.pdf</u>
21.	<u>ВИПИСКА З ЄДР1.pdf</u>	<u>IMG Виписка1.pdf</u>
22.	<u>ВИПИСКА З ЄДР 2 - копия.pdf</u>	<u>IMG Виписка2.pdf</u>

23.	<u>ЛЦЕНЗІЯ.pdf</u>	IMG <u>Ліцензія.pdf</u>
24.	<u>ДОДАТОК ДО ЛЦЕНЗІЇ.pdf</u>	IMG <u>Додаток ліцензії.pdf</u>
25.	<u>статут1 (1).jpg</u>	IMG <u>Статут.pdf</u>
26.	<u>статут1 (1).pdf</u>	IMG_0001 <u>Статут.pdf</u>
27.	<u>статут1 (2).jpg</u>	IMG_0002 <u>Статут.pdf</u>
28.	<u>статут1 (2).pdf</u>	IMG_0003 <u>Статут.pdf</u>
29.	<u>статут1 (3).jpg</u>	IMG_0004 <u>Статут.pdf</u>
30.	<u>статут1 (3).pdf</u>	IMG_0005 <u>Статут.pdf</u>
31.	<u>статут1 (4).pdf</u>	IMG_0006 <u>Статут.pdf</u>
32.	<u>статут1 (5).pdf</u>	IMG_0007 <u>Статут.pdf</u>
33.	<u>статут1 (7).pdf</u>	IMG_008 <u>Статут.pdf</u>
34.	<u>статут1 (8).pdf</u>	IMG_0009 <u>Статут.pdf</u>
35.	<u>статут1 (9).pdf</u>	IMG_0010 <u>Статут.pdf</u>
36.	<u>статут1 (10).pdf</u>	IMG_0011 <u>Статут.pdf</u>
37.	<u>статут1 (11).pdf</u>	IMG_0012 <u>Статут.pdf</u>

- (41) У разі використання індивідуального підходу під час підготовки тендерних пропозицій, учасники не могли би згрупувати документи тендерних пропозицій однаковим чином в електронні файли з аналогічними назвами.
- (42) Територіальне відділення звернулось до ДП «ПРОЗОРРО» з вимогою від 06.07.2018 № 57-02/03-15/561 надати інформацію щодо авторизованих електронних майданчиків та IP- адрес, з яких учасники здійснювали дії, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі 1.
- (43) ДП «ПРОЗОРРО» листом від 18.07.2018 № 206/1952/06 надано необхідну інформацію.
- (44) Незважаючи на те, що авторизованих електронних майданчиків існує багато, початкові пропозиції ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» були подані з одного й того самого авторизованого електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн» (ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»).
- (45) Територіальне відділення звернулось до ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» з вимогою від 12.09.2018 № 57-02/03-15/822 надати інформацію, зокрема, щодо IP-адрес, з яких учасники подавали свої тендерні пропозиції для участі у Процедурі закупівлі 1.
- (46) ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» листом від 24.09.2018 № 240918-6 надало необхідну інформацію.
- (47) Тендерну пропозицію ТОВ «ХустБуд» для участі у Процедурі закупівлі 1 було подано 09.03.2018 року о 16:47:34 к.ч. з IP-адреси 91.195.173.49.
- (48) Тендерну пропозицію ТОВ «Хуст МЕГАБуд» для участі у Процедурі закупівлі 1 було подано в той самий день 09.03.2018 року о 17:41:31 к.ч. з тієї самої IP-адреси 91.195.173.49.
- (49) За подання учасником тендерної пропозиції оператором авторизованого електронного майданчика з учасника справляється плата у розмірі в залежності від вартості закупівлі. Якщо очікувана вартість закупівлі складає більше 1 000 000 грн., учасник платить електронному майданчику за подачу пропозиції 1 700 грн.
- (50) Територіальне відділення звернулось до АТ КБ «Приватбанк» з вимогою від 12.09.2018 № 57-02/03-15/818 надати інформацію щодо операцій за рахунками ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» відповідно.
- (51) АТ КБ «Приватбанк» листом від 03.10.2018 № Е.30.0.0.0/4-653462БТ надано необхідну інформацію.
- (52) ... /Відповідно до листа АТ КБ «Приватбанк» від 03.10.2018 № Е.30.0.0.0/4-653462БТ містить банківську таємницю/.
- (53) Територіальне відділення звернулось до АТ КБ «Приватбанк» з вимогою від

- 30.11.2018 № 57-02/03-15/1169 надати інформацію щодо IP-адрес, з яких ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк Приватбанк» (до електронного кабінету) для здійснення операцій.
- (54) АТ КБ «Приватбанк» листом від 19.12.2018 № Е.30.0.0.0/4-694462БТ надано необхідну інформацію.
- (55) ... /Відповідно до листа АТ КБ «Приватбанк» від 19.12.2018 № Е.30.0.0.0/4-694462БТ містить банківську таємницю/.
- (56) Як зазначалось вище, відповідно до оголошення про проведення Процедури закупівлі 1 кінцевий строк подання тендерних пропозицій – 13.03.2018 до 10:00 к.ч.
- (57) ... /Відповідно до листа АТ КБ «Приватбанк» від 19.12.2018 № Е.30.0.0.0/4-694462БТ містить банківську таємницю/.
- (58) Таким чином, учасниками в один і той самий день сплачено ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» однакові суми, завантажено тендерні пропозиції в один і той самий день через один і той самий авторизований електронний майданчик «Держзакупівлі.Онлайн» з однієї й тієї самої IP-адреси, крім того учасники входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк Приватбанк» (до електронного кабінету) для здійснення операцій в одні й ті самі дні з одних і тих самих IP-адрес, при цьому ряд документів тендерних пропозицій учасників однаково згруповано, а назви окремих файлів містять ідентичний текст.
- (59) Вищенаведене в сукупності не може пояснюватись випадковим збігом обставин та є наслідком узгодженої поведінки учасників Процедури закупівлі 1.

3.1.2. Аналіз змісту тендерних пропозицій Відповідачів

- (60) Згідно з додатком 1 до тендерної документації Замовника для підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази, учасники повинні надати довідку довільної форми з інформацією про наявність обладнання та матеріально-технічної бази.
- (61) Незважаючи на довільну форму та відсутність шаблону, ТОВ «ХустБуд» і ТОВ «Хуст МЕГАБуд» однаково надали інформацію у вигляді довідок про наявність автомобільної техніки та обладнання, а також довідок про наявність матеріально-технічної бази, необхідної для виконання робіт.
- (62) Відомості довідок про наявність автомобільної техніки та обладнання ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» оформлені у вигляді таблиць з однаковими назвами стовпців: «№ п/п», «Назва, тип машини, механізму, устаткування», «Виробник/марка, рік випуску», «Стан (нове, справний)», «Власна, орендована, лізинг».
- (63) Назви зазначених довідок та стовпців таблиць однаково оформлено жирним шрифтом.
- (64) У довідці ТОВ «ХустБуд» про наявність автомобільної техніки та обладнання зазначено, зокрема, про наявність власних автомобілів бортових вантажопідйомністю до 3 т (ГАЗ 3302 2002 року випуску) та вантажопідйомністю до 12 т (MAN 403 1996 року випуску).
- (65) У аналогічній довідці ТОВ «Хуст МЕГАБуд» про наявність автомобільної техніки та обладнання зазначено, зокрема, про наявність орендованих автомобілів вантажопідйомністю до 3 т (ГАЗ 3302 2002 року випуску) та вантажопідйомністю до 12 т (MAN 403 1996 року випуску).
- (66) При цьому, марка і рік випуску вказаних автомобілів однакові.
- (67) Територіальне відділення звернулось до ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» з вимогами від 12.09.2018 № 57-02/03-15/820, № 57-02/03-15/819

надати, зокрема, інформацію про наявність технічних ресурсів, які б дозволяли забезпечити виконання обов'язків, які покладаються на учасника за договором у разі його перемоги в процедурі закупівлі (в тому числі надати копії свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів тощо), а також про всі заходи щодо залучення або гарантування залучення додаткових невластних ресурсів (копії договорів оренди тощо).

- (68) ТОВ «ХустБуд» листом вх. № 57-01/10-01/945 від 06.11.2018 надано інформацію про наявність у власному розпорядженні таких технічних ресурсів: віброплити без реверса, кутової шліфмашини, дрилі електричної, бетонозмішувачів.
- (69) Крім того, ТОВ «ХустБуд» зазначено, що інша техніка є власністю керівника.
- (70) ТОВ «Хуст МЕГАБуд» листом вх. №57-01/10-01/944 від 06.11.2018 надано інформацію про наявність у власному розпорядженні таких технічних ресурсів: кутової шліфмашини, віброплити реверсивної, котку дорожнього.
- (71) ТОВ «Хуст МЕГАБуд» інформації про інші власні технічні ресурси не зазначено, а також не надано відомостей про залучення додаткових невластних ресурсів.
- (72) Технічне завдання Замовника (додаток 2 до тендерної документації) передбачало використання технічних ресурсів (наприклад, екскаваторів, автомобілів-самоскидів тощо).
- (73) У складі тендерних пропозицій ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» надано відомості ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку вартості об'єкта будівництва, у яких вказано вартість експлуатації автомобілів бортових вантажопідйомністю 3т і 5 т, кранів на автомобільному ході, навантажувачів одноковшових, компресорів пересувних, екскаваторів одноковшових, бетонозмішувачів, розчинозмішувачів, автогрейдерів, котків дорожніх, машин поливально-мийних, розподільників щебеню та гравію.
- (74) Отже, у ТОВ «Хуст МЕГАБуд» не було можливості виконати умови договору за результатами перемоги у Процедурі закупівлі 1.
- (75) Як уже зазначалось вище ТОВ «Хуст МЕГАБуд» повідомив Замовника про неможливість підписати договір за результатами перемоги у Процедурі закупівлі 1.
- (76) Крім того, у разі використання індивідуального підходу під час підготовки тендерних пропозицій, ТОВ «Хуст МЕГАБуд» не могло зазначити ті самі відомості про марку і рік випуску автомобілів, що і в тендерній пропозиції ТОВ «ХустБуд».
- (77) У довідці ТОВ «ХустБуд» про наявність матеріально-технічної бази, необхідної для виконання робіт зазначено:

«Довідка

про наявність матеріально-технічної бази, необхідної для виконання робіт по об'єкту: «Капітальний ремонт дорожнього покриття по вул. Борканюка від вул.Волошина до стадіону «Карпати» в м. Хуст.Закарпатської області. Коригування» (Ремонт доріг ДК 021:2015 45233142-6)

ТОВ «ХустБуд» має такі виробничі потужності :

1. Офісне приміщення, яке знаходиться за адресою : м. Хуст, с. Чертіж, вул. В.Івасюка, 31;
2. Складське приміщення за адресою м. Хуст, вул. Львівська, буд. 206 а;»

- (78) У аналогічній довідці ТОВ «Хуст МЕГАБуд» про наявність матеріально-технічної бази, необхідної для виконання робіт зазначено:

«Довідка

про наявність матеріально-технічної бази, необхідної для виконання робіт по об'єкту: «Капітальний ремонт дорожнього покриття по вул. Борканюка від вул.Волошина до

стадіону «Карпати» в м. Хуст.Закарпатської області. Коригування» (Ремонт доріг ДК 021:2015 45233142-6)

ТОВ «ХУСТ МЕГАБУД» має такі виробничі потужності :

1. Офісне приміщення, яке знаходиться за адресою : м. Хуст, с. Чертіж, вул. Нірешська, буд. 8;
2. Орендовані складське приміщення та відкрита площадка для складування будматеріалів за адресою м. Хуст, вул. Колгоспна, б/н;»

(79) При цьому, незважаючи на відсутність шаблону, більша частина тексту вказаних довідок ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» є однаковою.

(80) Зазначені довідки ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» містять однаково допущені помилки та однакове оформлення:

- назву «**Довідка**», назву предмету закупівлі і текст «**ТОВ «ХустБуд» має такі виробничі потужності**», «**ТОВ «ХУСТ МЕГАБУД» має такі виробничі потужності**» однаково оформлено жирним шрифтом;
- текст «ТОВ «ХустБуд» має такі виробничі потужності», «ТОВ «ХУСТ МЕГАБУД» має такі виробничі потужності» однаково вирівняно по центру;
- учасники однаково зробили зайві відступи перед двокрапкою «потужності :», «за адресою :»;
- учасники однаково поставили двокрапку у пункті 1 вказаних довідок після слів «за адресою :» та однаково не поставили двокрапку у пункті 2 вказаних довідок після слів «за адресою»;
- учасники однаково помилково поставили в кінці пункту 2 вказаних довідок розділовий знак крапку з комою «;» замість крапки.

(81) Згідно з додатком 1 до тендерної документації Замовника для підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасники повинні були надати довідки довільної форми з інформацією про наявність відповідних працівників.

(82) Учасники надали необхідні довідки.

(83) Незважаючи на відсутність шаблону, у вказаних довідках ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» містяться однакові частини тексту, однакове оформлення та однаково допущені помилки:

- учасники однаково назвали зазначені довідки «**ПРОФЕСІЙНА СТРУКТУРА**» та однаково оформили назви великими літерами, жирним шрифтом;
- в абзаці 1 вказаних довідок учасники однаково зазначили: «Робітники які будуть залучені до виконання робіт по об'єкту: «**Капітальний ремонт дорожнього покриття по вул. Борканюка від вул. Волошина до стадіону «Карпати» в м. Хуст.Закарпатської області. Коригування» (Ремонт доріг ДК 021:2015 45233142-6)**»; при цьому учасники однаково помилково не поставили кому після слова «Робітники» та однаково оформили жирним шрифтом назву предмету закупівлі;
- інформацію щодо робітників ТОВ «ХустБуд» викладено у таблиці з такими назвами стовпців: «№ п/п», «Прізвисьце ім'я по батькові», «Професія», «Стаж роботи», «Примітка»; інформацію щодо робітників ТОВ «Хуст МЕГАБуд» викладено у таблиці з аналогічними назвами стовпців: «№ пп», «Прізвисьце ім'я по батькові», «Професія», «Стаж роботи», «Примітка»; при цьому назви стовпців таблиць учасників однакові за змістом, однаково оформлені жирним шрифтом, містять однаково допущені помилки (зазначено «Прізвисьце» замість «Прізвище» та відсутні дві коми у назві стовпця «Прізвисьце ім'я по батькові»);
- у стовпці «Стаж роботи» таблиць з інформацією про робітників ТОВ

«ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» і в назві стовпця, і у відомостях цього стовпця по всіх робітниках однаково відсутні одиниці виміру стажу роботи (роки);

- у стовпці «Примітка» таблиць з інформацією про робітників ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» наведено одні й ті самі відомості: відносно окремих робітників зазначено «По договору».

(84) Згідно з додатком 1 до тендерної документації Замовника, учасники повинні були надати у складі тендерних пропозицій довідку в довільній формі з такими відомостями: реквізити (місцезнаходження, телефон, факс, телефон для контактів), керівництво (посада, прізвище, ім'я, по батькові), інформацію про реквізити банківського рахунку, за яким буде здійснюватися оплата за договором.

(85) Учасники надали інформаційні довідки з необхідними відомостями.

(86) Незважаючи на довільну форму, інформаційні довідки з відомостями про учасників містять однакові частини тексту, однакове оформлення, крім того, у відповідній довідці ТОВ «Хуст МЕГАБуд» зазначено не його юридичну адресу, а юридичну адресу ТОВ «ХустБуд»:

- інформаційні довідки ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» мають однакову назву «**ІНФОРМАЦІЯ ПРО УЧАСНИКА**», однаково оформлену великими літерами жирним шрифтом;

- інформацію про учасників однаково оформлено у вигляді таблиць з такими назвами стовпців: «№ з/п», «Вимоги», «Для заповнення»; назви стовпців однаково оформлені жирним шрифтом; розмір 1-го стовпця таблиць учасників однаково складає 11 мм, розмір 2-го стовпця – однаково складає 77 мм, розмір 3-го стовпця – однаково складає 85 мм;

- вся інформація у стовпцях «№ з/п», «Вимоги» однаково оформлена учасниками жирним шрифтом, інформація у стовпці «Для заповнення» (за винятком назви стовпця) однаково оформлена звичайним шрифтом;

- у стовпці «Вимоги» таблиць з відомостями про учасників однаково зазначено такі назви рядків: «Повна назва учасника», «ЄДРПОУ», «Юридична адреса», «Поштова адреса», «Контактний телефон», «Електронна пошта», «Банківські реквізити учасника для укладання договору», «Керівник учасника», «Посада», «ПІБ повністю», «Робочий телефон», «Особа, уповноважена на підпис договору», «Посада», «ПІБ повністю», «Робочий телефон»; текст всіх рядків стовпця «Вимоги» таблиць з відомостями про учасників (за винятком рядків «Посада», «ПІБ повністю», «Робочий телефон») однаково вирівняно по центру, а текст рядків стовпця «Посада», «ПІБ повністю», «Робочий телефон» однаково вирівняно по правому краю;

- Замовник не вимагав надавати у складі відомостей про учасника інформацію про його електронну пошту, однак ТОВ «ХустБуд» і ТОВ «Хуст МЕГАБуд» однаково зазначили таку інформацію (рядок 6 таблиць з відомостями про учасників);

- у рядку 3 «Юридична адреса» таблиці з відомостями про ТОВ «Хуст МЕГАБуд» зазначено: «90400, Закарпатська область, м. Хуст, с. Чертіж, вул. В.Івасюка,31»; у рядку 3 «Юридична адреса» таблиці з відомостями про ТОВ «ХустБуд» зазначено цю саму адресу: «90400, Закарпатська область, м. Хуст, с. Чертіж, вул. В.Івасюка,31»; згідно з виписками з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, наданих учасниками для участі у Процедурі закупівлі 1, за вказаною адресою зареєстровано лише ТОВ «ХустБуд». Крім того, учасники однаково не зробили відступу між назвою вулиці і номером будинку («вул. В.Івасюка,31»).

(87) Територіальне відділення звернулось до ТОВ «Хуст МЕГАБуд» з вимогою від

- 12.09.2018 № 57-02/03-15/819 надати інформацію, зокрема, щодо всіх фактичних та юридичних адрес суб'єкта господарювання з наданням підтверджуючих доказів, зокрема відповідних договорів оренди приміщень тощо.
- (88) ТОВ «Хуст МЕГАБуд» листом вх. № 57-01/10-01/944 від 06.11.2018 повідомило, що юридичною адресою ТОВ «Хуст МЕГАБуд» є м. Хуст, вул. Нірешська, 8 (адреса реєстрації та проживання керівника), договори оренди відсутні.
- (89) Таким чином, у разі використання індивідуального підходу під час підготовки тендерних пропозицій ТОВ «Хуст МЕГАБуд» не могло б замість своєї адреси зазначити адресу іншого учасника – ТОВ «ХустБуд».
- (90) Згідно з додатком 1 до тендерної документації Замовника, учасники повинні були надати довідку в довільній формі для підтвердження того, що технічні, якісні характеристики предмета закупівлі передбачають необхідність застосування заходів із захисту довкілля.
- (91) Учасники надали необхідні довідки.
- (92) Незважаючи на відсутність шаблону та довільну форму, текст відповідних довідок ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» повністю однаковий (за винятком назв учасників).
- (93) Учасники однаково оформили назву довідки, назву предмету закупівлі і текст абзацу 1 «Вимоги щодо необхідності застосування заходів із захисту довкілля» жирним шрифтом.
- (94) Крім того, у пункті 2 вказаних довідок учасники однаково помилково зробили зайвий відступ перед двокрапкою.
- (95) У додатку 5 до тендерної документації Замовником надано проект договору про закупівлю.
- (96) Учасники надали у складі тендерних пропозицій проекти договору про закупівлю, підписані керівниками та скріплені печатками.
- (97) У пункті 4.1 проекту договору про закупівлю, наданого Замовником, зазначено: «Підрядник розпочинає виконання робіт після підписання сторонами договору підяду і повинен завершити їх в строк до _____ року (з правом дострокового виконання).»
- (98) Учасники однаково доповнили шаблон Замовника і у пункті 4.1 проекту договору про закупівлю, наданого у складі тендерних пропозицій, зазначили: «Підрядник розпочинає виконання робіт після підписання сторонами договору підяду і повинен завершити їх в строк до 1 грудня 2019 року(з правом дострокового виконання).»
- (99) Згідно з розділом 1, пунктом 7 розділу 3 тендерної документації Замовника строк виконання робіт за предметом закупівлі – до 31.12.2019 року.
- (100) Учасники однаково змінили строк виконання робіт та зазначили «до 1 грудня 2019 року» замість «до 31.12.2019 року».
- (101) Крім того, учасники однаково помилково не зробили відступу перед дужкою «...року(з правом дострокового виконання)».
- (102) У пункті 5.1 проекту договору про закупівлю, наданого Замовником, зазначено: «Ціна договору складає».
- (103) Учасники повинні були самостійно заповнити інформацію про вартість договору.
- (104) У пункті 5.1 проекту договору про закупівлю, наданого ТОВ «ХустБуд», зазначено: «Ціна договору складає : Цифрам 6557500 грн., словами шість мільйонів п'ятсот п'ятдесят сім тисяч п'ятсот гривень без ПДВ».
- (105) У пункті 5.1 проекту договору про закупівлю, наданого ТОВ «Хуст МЕГАБуд», зазначено: «Ціна договору складає : Цифрам 6548000 грн., словами Шість

- мільйонів п'ятсот сорок вісім тисяч без ПДВ».
- (106) При цьому учасники однаково помилково зробили зайвий відступ перед двокрапкою, однаково зазначили «цифрам» замість «цифрами» та однаково не поставили крапку в кінці речення.
- (107) У пункті 12.1 проекту договору про закупівлю, наданого Замовником, зазначено: «Ціна договору складає».
- (108) Учасники повинні були самостійно заповнити інформацію про вартість договору.
- (109) У пункті 12.1 проекту договору про закупівлю, наданого ТОВ «ХустБуд», зазначено: «Ціна договору складає :Цифрам 6557500 грн., словами шість мільйонів п'ятсот п'ятдесят сім тисяч п'ятсот гривень без ПДВ».
- (110) У пункті 12.1 проекту договору про закупівлю, наданого ТОВ «Хуст МЕГАбуд», зазначено: «Ціна договору складає :Цифрам 6548000 грн., словами Шість мільйонів п'ятсот сорок вісім тисяч без ПДВ».
- (111) При цьому учасники однаково помилково зробили зайвий відступ перед двокрапкою, однаково не зробили відступу після двокрапки, однаково зазначили «цифрам» замість «цифрами».
- (112) У пункті 12.9 проекту договору про закупівлю, наданого Замовником, зазначено: «Замовник має право перераховувати Підряднику аванс в розмірі 30% вартості, річного обсягу робіт, що складає _____».
- (113) Учасники повинні були самостійно заповнити інформацію щодо розміру авансу.
- (114) У пункті 12.9 проекту договору про закупівлю, наданого ТОВ «ХустБуд», зазначено: «Замовник має право перераховувати Підряднику аванс в розмірі 30% вартості, річного обсягу робіт, що складає 1967250 грн».
- (115) У пункті 12.9 проекту договору про закупівлю, наданого ТОВ «Хуст МЕГАбуд», зазначено: «Замовник має право перераховувати Підряднику аванс в розмірі 30% вартості, річного обсягу робіт, що складає 1964400 грн».
- (116) При цьому учасники однаково помилково не поставили крапки після скорочення «грн».
- (117) Згідно з пунктом 2.1 розділу 3 тендерної документації Замовника тендерна пропозиція учасника повинна, зокрема, містити інформацію про субпідрядника (субпідрядників).
- (118) Відповідно до пункту 8 розділу 3 тендерної документації Замовника у разі, якщо учасник не планує залучати субпідрядні організації до виконання робіт за предметом закупівлі, він подає довідку в довільній формі.
- (119) Незважаючи на довільну форму, учасники подали «Довідки про незалучення субпідрядників» з однаковим текстом, однаковим оформленням та однаково допущеними помилками:
- текст відповідних довідок ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАбуд» є однаковим (за винятком назв учасників);
 - текст «повідомляє, що при виконання робіт по об'єкту» однаково оформлено простим шрифтом, весь інший текст (назву довідки, учасника і предмета закупівлі, а також текст «субпідрядні організації залучатись не будуть») однаково оформлено жирним шрифтом;
 - текст «субпідрядні організації залучатись не будуть» однаково додатково оформлено курсивом з підкресленням;
 - текст вказаних довідок однаково вирівняно по центру;
 - в кінці вказаних довідок учасниками однаково не поставлено крапку.
- (120) Згідно з пунктом 7.3 розділу 3 тендерної документації Замовника для підтвердження відповідності тендерної пропозиції технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам Замовника, учасник у складі тендерної пропозиції повинен надати, зокрема, план графік виконання робіт.

- (121) Зразки, шаблони, форми для підготовки плану графіку виконання робіт у тендерній документації Замовника відсутні.
- (122) Незважаючи на це, учасники подали графіки виконання робіт з однаковим оформленням, однаковими частинами тексту та однаково зміненим строком виконання робіт:
- учасники однаково зазначили у назві вказаних графіків виконання робіт **«Графік виконання робіт По виконання робіт по об'єкту «Капітальний ремонт дорожнього покриття по вул. Борканюка від вул. Волошина до стадіону «Карпати» в м. Хуст.Закарпатської області. Коригування» (Ремонт доріг ДК 021:2015 45233142-6)»,** текст «По виконанню робіт по об'єкту» однаково оформили звичайним шрифтом, іншу частину назви документів однаково оформили жирним шрифтом;
 - у графіках виконання робіт учасників однаково зазначено, що роботи будуть завершені у липні 2019 року, при цьому у пункті 4.1 проекту договору про закупівлю, наданого у складі тендерних пропозицій, учасники однаково зазначали, що завершать виконання робіт до 01.12.2019 року, а Замовник передбачав, що роботи повинні бути виконані до 31.12.2019 року (розділ 1, пункт 7 розділу 3 тендерної документації).
- (123) Зазначення у відомостях про ТОВ «Хуст МЕГАБуд» адреси ТОВ «ХустБуд», наведення ТОВ «Хуст МЕГАБуд» відомостей про марку і рік випуску автомобілів, вказаних у тендерній пропозиції ТОВ «ХустБуд», однакове оформлення ряду документів тендерних пропозицій учасників, однакові частини тексту в цих документах (незважаючи на те, що для підготовки таких документів не надавались шаблони), численні однаково допущені помилки у вказаних документах, свідчить про те, що підготовка документів тендерної пропозиції одного з учасників здійснювалась на основі заповнених документів тендерної пропозиції іншого учасника.
- 3.1.3. Аналіз розрахунків ціни (кошторисних розрахунків), наданих у складі тендерних пропозицій Відповідачів**
- (124) Згідно з пунктом 2 розділу 3 тендерної документації Замовника учасники повинні були подати у складі тендерних пропозицій розрахунки ціни тендерної пропозиції (договірної ціни) за формою договірної ціни, визначеної згідно з національним стандартом «Правила визначення вартості будівництва» з підтверджуючими розрахунками за статтями витрат договірної ціни у відповідності до ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 (з локальними кошторисами, відомостями ресурсів та іншими розрахунками).
- (125) Учасники надали кошторисні розрахунки «Договірна ціна», «Локальний кошторис 2-1-1», «Розрахунок загальнопромислових витрат до локального кошторису № 2-1-1», «Відомість ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку вартості об'єкта будівництва», здійснені у програмному комплексі АВК-5 (3.2.2).
- (126) При здійсненні розрахунків у програмному комплексі АВК-5 на роздруківках у верхній правій частині аркуша фіксується реєстраційний номер розрахунку і шифр підсистеми, в якій проводився розрахунок.
- (127) Кошторисним розрахункам ТОВ «Хуст МЕГАБуд» програмним комплексом АВК-5 присвоєно реєстраційний номер «221»: у правому верхньому куті розрахунку «Договірна ціна» зазначено «221_ДЦ_ДЦ», у правому верхньому куті розрахунку «Локальний кошторис 2-1-1» зазначено «221_ДЦ_ЛСДЦ», у правому верхньому куті документу «Розрахунок загальнопромислових витрат до локального кошторису № 2-1-1» зазначено «221_ДЦ_ОПРЛС_2-1-1», у правому верхньому куті документу «Відомість ресурсів до зведеного кошторисного

- розрахунку вартості об'єкта будівництва» зазначено «221_ДЦ_СВР».
- (128) Кошторисним розрахункам ТОВ «ХустБуд» програмним комплексом АВК-5 присвоєно послідовний реєстраційний номер «222»: у правому верхньому куті розрахунку «Договірна ціна» зазначено «222_ДЦ_ДЦ», у правому верхньому куті розрахунку «Локальний кошторис 2-1-1» зазначено «222_ДЦ_ЛСДЦ», у правому верхньому куті документу «Розрахунок загальноновиробничих витрат до локального кошторису № 2-1-1» зазначено «222_ДЦ_ОПРЛС_2-1-1», у правому верхньому куті документу «Відомість ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку вартості об'єкта будівництва» зазначено «222_ДЦ_СВР».
- (129) Як уже зазначалось вище, оголошення щодо проведення Процедури закупівлі 1 було опубліковано 21.02.2018 року.
- (130) Тендерні пропозиції учасників були подані в один і той самий день 09.03.2018 року.
- (131) Згідно з інформацією на кошторисних розрахунках «Договірна ціна», «Локальний кошторис 2-1-1», «Відомість ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку вартості об'єкта будівництва» учасників, вказані розрахунки складені в поточних цінах станом на одну й ту саму дату – 22.02.2018 року.
- (132) У вказаних розрахунках «Договірна ціна» учасників однаковими є розміри таких статей витрат: заробітна плата (290,499 тис. грн.), загальноновиробничі витрати (134,338 тис. грн.), прибуток (30,572 тис. грн.)
- (133) Згідно з пунктом 4.7 ДСТУ БД.1.1-1:2013 прямі витрати у вартості будівництва визначаються за ДСТУ-Н Б.1.1-2 (в тому числі заробітна плата).
- (134) Відповідно до пункту 4.8 ДСТУ БД.1.1-1:2013 решта витрат, які враховуються у вартості будівництва, визначаються розрахунково.
- (135) Згідно з підпунктом 4.8.1 ДСТУ БД.1.1-1:2013 до таких витрат належать, зокрема:
- загальноновиробничі витрати;
 - кошторисний прибуток.
- (136) Пунктом 6.2 ДСТУ БД.1.1-1:2013 регулюється визначення вартості будівництва при складанні ціни пропозиції учасника конкурсних торгів.
- (137) Так, відповідно до підпункту 6.2.6 ДСТУ БД.1.1-1:2013 загальноновиробничі та адміністративні витрати в складі ціни пропозиції підрядника обчислюються на підставі положень ДСТУ-Н Б Д.1.1-3, виходячи зі структури цих витрат, яка склалася в підрядній організації за попередній період з урахуванням потужності будівельної організації-підрядника (з урахуванням трудовитрат робітників, зайнятих на керуванні і обслуговуванні власних машин та механізмів).
- (138) Підпунктом 4.3.3 ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013 передбачено, що у складі ціни пропозиції учасника конкурсних торгів підрядник надає визначені розрахунково-аналітичним методом показники загальноновиробничих витрат по об'єкту замовлення на підставі аналізу цих витрат за попередній звітний період за даними бухгалтерського обліку та загальної нормативно-розрахункової трудомісткості виконаних робіт за всіма об'єктами будівництва за той самий період за актами приймання виконаних будівельних робіт.
- (139) Таким чином, у випадку здійснення розрахунків самостійно, з використанням індивідуального підходу, розміри загальноновиробничих витрат учасників повинні були б відрізнятися.
- (140) Територіальне відділення звернулось до ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАбуд» з вимогами від 12.09.2018 № 57-02/03-15/820, № 57-02/03-15/819 надати, зокрема, інформацію щодо розрахунку загальноновиробничих витрат і прибутку, вказаних у кошторисних розрахунках «Договірна ціна».
- (141) ТОВ «ХустБуд» (листом вх. № 57-01/10-01/945 від 06.11.2018), ТОВ «Хуст МЕГАбуд» (листом вх. №57-01/10-01/944 від 06.11.2018) інформації щодо

- розрахунку загальноновиробничих витрат і прибутку не надали.
- (142) Незважаючи на те, що учасники подали кошторисні розрахунки «Договірна ціна», в кінці кошторисних розрахунків «Локальний кошторис 2-1-1» учасники однаково повторно вказали розрахунки з документу «Договірна ціна».
- (143) У «Розрахунках загальноновиробничих витрат до локального кошторису № 2-1-1» учасників однаково є розміри всіх статей витрат.
- (144) Внесення змін до показників витрат відповідних ресурсів у програмному комплексі АВК-5 позначається значком «+» у шифрі такого ресурсу. Якщо ресурс обирається користувачем самостійно, у програмному комплексі АВК-5 це відображається значком «&» у шифрі ресурсу.
- (145) У розрахунках «Відомість ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку вартості об'єкта будівництва» учасників було однаково обрано самостійно окремі ресурси та однаково внесено зміни до показників витрат відповідних ресурсів, а саме:
- ресурс «Автомобілі бортові, вантажопідйомність 3 т» (шифр ресурсу +СН201-11), при цьому розміри статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаково;
 - ресурс «Компресори пересувні з двигуном внутрішнього згоряння, тиск до 686 кПа (7 ат), продуктивність 2,2 м³/хв.» (шифр ресурсу +СН205-101), при цьому розміри статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаково;
 - ресурс «Екскаватори одноковшові дизельні на пневмоколісному ході, місткість ковша 0,25 м³» (шифр ресурсу +СН206-337), при цьому розміри статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаково;
 - ресурс «Бетонозмішувачі примусової дії пересувні, місткість 250 л» (шифр ресурсу +СН211-811), при цьому розміри статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаково;
 - ресурс «Розчинозмішувачі пересувні, місткість 150 л» (шифр ресурсу +СН211-901-1), при цьому розміри статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаково;
 - ресурс «Автогрейдери середнього типу, потужність 99 кВт (135 к.с.)» (шифр ресурсу +СН212-202), при цьому розміри статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаково;
 - ресурс «Котки дорожні самохідні вібраційні гладковальцеві, маса 8 т» (шифр ресурсу +СН212-906), при цьому розміри статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаково;
 - ресурс «Котки дорожні самохідні вібраційні гладковальцеві, маса 13 т» (шифр ресурсу +СН212-907), при цьому розміри статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаково;
 - ресурс «Машина з пристосуванням для баків з водою» (шифр ресурсу +СН212-1601 варіант 1), при цьому розміри статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаково;
 - ресурс «Розподільники щебеню та гравію» (шифр ресурсу +СН212-1801), при цьому розміри статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаково;
 - ресурс «Молотки відбійні пневматичні, при роботі від пересувних

компресорних станцій» (шифр ресурсу +СН233-803), при цьому розміри статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаковими;

- ресурс «Цвяхи будівельні з плоскою головкою 1,8x60 мм» (шифр ресурсу +С111-181), при цьому розміри всіх статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаковими;

- ресурс «Азбестоцементна суміш» (шифр ресурсу +С111-1597), при цьому розміри всіх статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаковими;

- ресурс «Муфти азбестоцементні для безнапірних труб, діаметр умовного проходу труб 200 мм, зовнішній діаметр муфт 262 мм» (шифр ресурсу +С113-730), при цьому розміри всіх статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаковими;

- ресурс «Люк чавунний для колодязів» (шифр ресурсу +С113-754 варіант 1), при цьому розміри всіх статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаковими;

- ресурс «Кільця опорні КО7 залізобетонні» (шифр ресурсу +С119-3071-1-Ш), при цьому розміри всіх статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаковими;

- ресурс «Вода» (шифр ресурсу +С142-10-2), при цьому розміри всіх статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаковими;

- ресурс «Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 5(3)-10 мм» (шифр ресурсу +С1421-9450), при цьому розміри всіх статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаковими;

- ресурс «Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 10-20 мм» (шифр ресурсу +С1421-9452 варіант 1), при цьому розміри всіх статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаковими;

- ресурс «Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 40-70 мм» (шифр ресурсу +С1421-9454 варіант 1), при цьому розміри всіх статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаковими;

- ресурс «Відсів» (шифр ресурсу +С1421-9455-3), при цьому розміри всіх статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаковими.

(146) Співпадіння розмірів усіх вищезазначених статей витрат за умови, що учасники здійснювали розрахунки самостійно, є неможливим.

(147) Крім того, як уже зазначалось вище, ряду технічних ресурсів, наведеного у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку вартості об'єкта будівництва, у ТОВ «Хуст МЕГАБуд» не було.

(148) Присвоєння кошторисним розрахункам учасників послідовних реєстраційних номерів, здійснення розрахунків станом на один і той самий день, зазначення однакових розмірів загальновиборничих витрат і прибутку, незважаючи на те, що такі статті витрат повинні обчислюватись з використанням індивідуального підходу, однакове помилкове повторне зазначення розрахунків документу «Договірна ціна» у розрахунках «Локальний кошторис 2-1-1», однакове обрання окремих ресурсів та однакове внесення змін до показників витрат ряду ресурсів, у сукупності не може пояснюватись випадковим збігом обставин та дає підстави для висновку, що розрахунок одного з учасників здійснювався на

основі розрахунку іншого учасника.

- (149) При цьому розміри статей витрат у розрахунку одного з учасників були переписані з розрахунку іншого учасника та не відповідали дійсності.

3.2. Аналіз дій Відповідачів під час Процедури закупівлі 2

3.2.1. Аналіз обставин, що стосуються подання тендерних пропозицій Відповідачів

- (150) Згідно з оголошенням про проведення Процедури закупівлі 2 кінцевий строк подання тендерних пропозицій – 10.05.2018 до 10:00 к.ч.
- (151) Учасники подали тендерні пропозиції в один і той самий день 09.05.2018 з різницею в 1 год. 6 хв.
- (152) Так, тендерна пропозиція ТОВ «ХустБуд» подана 09.05.2018 о 18:20 к.ч., а тендерна пропозиція ТОВ «Хуст МЕГАБуд» подана 09.05.2018 о 19:26 к.ч.
- (153) Незважаючи на те, що документи тендерних пропозицій групуються суб'єктами господарювання для завантаження у електронну систему закупівель довільним чином, вимоги до назв електронних файлів відсутні, ряд документів ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» однаково згруповано, а назви окремих електронних файлів, завантажених учасниками, містять ідентичний текст (див. таблицю 2).

Таблиця 2

Назви окремих електронних файлів, завантажених учасниками Процедури закупівлі 2

№ з/п	ТОВ «ХустБуд»	ТОВ «Хуст МЕГАБуд»
1.	<u>статут1</u> (1).jpg	IMG <u>Статут</u> .pdf
2.	<u>статут1</u> (1).pdf	IMG_0001 <u>Статут</u> .pdf
3.	<u>статут1</u> (2).jpg	IMG_0002 <u>Статут</u> .pdf
4.	<u>статут1</u> (2).pdf	IMG_0003 <u>Статут</u> .pdf
5.	<u>статут1</u> (3).jpg	IMG_0004 <u>Статут</u> .pdf
6.	<u>статут1</u> (3).pdf	IMG_0005 <u>Статут</u> .pdf
7.	<u>статут1</u> (4).pdf	IMG_0006 <u>Статут</u> .pdf
8.	<u>статут1</u> (5).pdf	IMG_0007 <u>Статут</u> .pdf
9.	<u>статут1</u> (7).pdf	IMG_008 <u>Статут</u> .pdf
10.	<u>статут1</u> (8).pdf	IMG_0009 <u>Статут</u> .pdf
11.	<u>статут1</u> (9).pdf	IMG_0010 <u>Статут</u> .pdf
12.	<u>статут1</u> (10).pdf	IMG_0011 <u>Статут</u> .pdf
13.	<u>статут1</u> (11).pdf	IMG_0012 <u>Статут</u> .pdf
14.	<u>IMG</u> .pdf	<u>IMG</u> .pdf
15.	<u>IMG_0001</u> .pdf	<u>IMG_0001</u> .pdf
16.	<u>IMG_0002</u> .pdf	<u>IMG_0002</u> .pdf
17.	<u>IMG_0003</u> .pdf	<u>IMG_0003</u> .pdf
18.	<u>IMG_0004</u> .pdf	<u>IMG_0004</u> .pdf
19.	<u>IMG_0005</u> .pdf	<u>IMG_0005</u> .pdf
20.	<u>IMG_0006</u> .pdf	<u>IMG_0006</u> .pdf
21.	<u>IMG_0007</u> .pdf	<u>IMG_0007</u> .pdf
22.	<u>IMG_0008</u> .pdf	<u>IMG_0008</u> .pdf
23.	<u>IMG_0009</u> .jpg	<u>IMG</u> .pdf
24.	<u>IMG_0010</u> .pdf	<u>IMG</u> .pdf
25.	<u>IMG_0011</u> .pdf	<u>IMG_0001</u> .pdf
26.	<u>IMG</u> .pdf	<u>IMG_0001</u> .pdf
27.	<u>IMG</u> .pdf	<u>IMG_0002</u> .pdf
28.	<u>IMG_0001</u> .pdf	<u>IMG_0003</u> .pdf

29.	<u>IMG_0002.pdf</u>	<u>IMG_0004.pdf</u>
30.	<u>IMG_0003.pdf</u>	<u>IMG_0005.pdf</u>
31.	<u>IMG_0004.pdf</u>	<u>IMG_0006.pdf</u>
32.	<u>IMG_0005.pdf</u>	<u>IMG_0007.pdf</u>
33.	<u>IMG_0006.pdf</u>	<u>IMG_0008.pdf</u>
34.	<u>IMG.pdf</u>	<u>IMG.pdf</u>
35.	<u>IMG_0001.pdf</u>	<u>IMG_0001.pdf</u>
36.	<u>IMG_0002.pdf</u>	<u>IMG_0002.pdf</u>
37.	<u>IMG_0003.pdf</u>	<u>IMG_0003.pdf</u>
38.	<u>IMG_0004.pdf</u>	<u>IMG_0004.pdf</u>
39.	<u>IMG_0005.pdf</u>	<u>IMG_0005.pdf</u>
40.	<u>IMG_0006.pdf</u>	<u>IMG_0006.pdf</u>
41.	<u>IMG_0007.pdf</u>	<u>Рішення.pdf</u>
42.	<u>РІШЕННЯ.pdf</u>	<u>IMG Ліцензія.pdf</u>
43.	<u>ЛІЦЕНЗІЯ.pdf</u>	<u>IMG Додаток ліцензії.pdf</u>
44.	<u>ДОДАТОК ДО ЛІЦЕНЗІЇ.pdf</u>	<u>IMG Виписка1.pdf</u>
45.	<u>ВИПИСКА З ЄДР1.pdf</u>	<u>IMG Виписка2.pdf</u>
46.	<u>ВИПИСКА З ЄДР 2.pdf</u>	
47.	<u>ВИПИСКА З ЄДР 2 - копія.pdf</u>	

- (154) У разі використання індивідуального підходу під час підготовки тендерних пропозицій, учасники не могли би згрупувати документи тендерних пропозицій однаковим чином в електронні файли з аналогічними назвами.
- (155) Територіальне відділення звернулось до ДП «ПРОЗОРРО» з вимогою від 06.07.2018 № 57-02/03-15/561 надати інформацію щодо авторизованих електронних майданчиків та IP- адрес, з яких учасники здійснювали дії, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі 2.
- (156) ДП «ПРОЗОРРО» листом від 18.07.2018 № 206/1952/06 надано необхідну інформацію.
- (157) Незважаючи на те, що авторизованих електронних майданчиків існує багато, початкові пропозиції ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» були подані з одного й того самого авторизованого електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн» (ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»).
- (158) Територіальне відділення звернулось до ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» з вимогою від 12.09.2018 № 57-02/03-15/822 надати інформацію, зокрема, щодо IP-адрес, з яких учасники подавали свої тендерні пропозиції для участі у Процедурах закупівель.
- (159) ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» листом від 24.09.2018 № 240918-6 надало необхідну інформацію.
- (160) Тендерну пропозицію ТОВ «ХустБуд» для участі у Процедурі закупівлі 2 було подано 09.05.2018 року о 18:20:36 к.ч. з IP-адреси 91.195.173.176.
- (161) Тендерну пропозицію ТОВ «Хуст МЕГАБуд» для участі у Процедурі закупівлі 2 було подано в той самий день 09.05.2018 року о 19:26:04 к.ч. з IP-адреси 91.195.173.129.
- (162) Послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресами 91.195.173.176, 91.195.173.129 надаються одним і тим самим провайдером ПП Мандрик М.Й.
- (163) За подання учасником тендерної пропозиції оператором авторизованого електронного майданчика з учасника справляється плата у розмірі в залежності від вартості закупівлі. Якщо очікувана вартість закупівлі складає більше 1 000 000 грн., учасник платить електронному майданчику за подачу пропозиції 1 700 грн.
- (164) ... /Відповідно до листа ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» від 24.09.2018 № 240918-

- б містить інформацію з обмеженим доступом/.*
- (165) Територіальне відділення звернулось до АТ КБ «Приватбанк» з вимогою від 30.11.2018 № 57-02/03-15/1169 надати інформацію щодо IP-адрес, з яких ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк Приватбанк» (до електронного кабінету) для здійснення операцій.
- (166) АТ КБ «Приватбанк» листом від 19.12.2018 № Е.30.0.0.0/4-694462БТ надано необхідну інформацію.
- (167) ... /Відповідно до листа АТ КБ «Приватбанк» від 19.12.2018 № Е.30.0.0.0/4-694462БТ містить банківську таємницю/.
- (168) Як зазначалось вище, оголошення про проведення Процедури закупівлі 2 оприлюднено 18.04.2018 року, договір за результатами Процедури закупівлі 2 укладено з 01.06.2018.
- (169) ... /Відповідно до листа АТ КБ «Приватбанк» від 19.12.2018 № Е.30.0.0.0/4-694462БТ містить банківську таємницю/.
- (170) Таким чином, учасниками завантажено тендерні пропозиції в один і той самий день через один і той самий авторизований електронний майданчик «Держзакупівлі.Онлайн» та з використанням IP-адрес одного й того самого провайдера, крім того учасники входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк Приватбанк» (до електронного кабінету) для здійснення операцій в одні й ті самі дні з одних і тих самих IP-адрес, при цьому ряд документів тендерних пропозицій учасників однаково згруповано, а назви окремих файлів містять ідентичний текст, крім того, для участі у Процедурі закупівлі 2 перераховували кошти в один і той самий день з різницею у 14 хвилин.
- (171) Вищенаведене в сукупності не може пояснюватись випадковим збігом обставин та є наслідком узгодженої поведінки учасників Процедури закупівлі 2.
- (172) Територіальне відділення звернулось до Хустської ДПІ Хустського управління ГУ ДФС у Закарпатській області з вимогою від 30.11.2018 № 57-02/03-13/1068 надати, зокрема, інформацію щодо IP-адрес та адрес електронних поштових скриньок, з яких надсилалися звіти ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд».
- (173) ГУ ДФС у Закарпатській області листом від 13.12.2018 № 11804/10/07-16-08-00-10 надано необхідну інформацію.
- (174) Згідно з цим листом ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» надсилали звіти до Хустської ДПІ Хустського управління ГУ ДФС у Закарпатській області з одних і тих самих IP-адрес:
- 18.04.2018 року ТОВ «ХустБуд» надіслало відповідні звіти з IP-адреси 91.195.172.130 з електронної поштової скриньки lychzvitt2@gmail.com;
 - 20.04.2018 року ТОВ «Хуст МЕГАБуд» надіслало звіти з тієї самої IP-адреси 91.195.172.130 з електронної поштової скриньки lychzvitt@gmail.com (при цьому назви електронних поштових скриньок, з яких надсилалися звіти ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд», майже ідентичні за винятком однієї цифри);
 - 08.05.2018 року надіслали звіти з IP-адреси 91.195.172.130 (ТОВ «ХустБуд» надіслало звіти о 10:22 к.ч., 11:46 к.ч., 12:25 к.ч., 12:29 к.ч. з електронної поштової скриньки lychzvitt2@gmail.com; ТОВ «Хуст МЕГАБуд» надіслало звіти о 15:46 к.ч. з електронної поштової скриньки lychzvitt@gmail.com);
 - 18.05.2018 року надіслали звіти з IP-адреси 91.195.172.130 (ТОВ «ХустБуд» надіслало звіти о 10:22 к.ч. з електронної поштової скриньки lychzvitt2@gmail.com; ТОВ «Хуст МЕГАБуд» надіслало звіти о 10:40 к.ч. з електронної поштової скриньки lychzvitt@gmail.com).
- (175) Отже, ТОВ «ХустБуд» і ТОВ «Хуст МЕГАБуд» під час проведення Процедури

закупівлі 2 надсилали звіти до Хустської ДПП Хустського управління ГУ ДФС у Закарпатській області з одних і тих самих IP-адрес та використовували для цього електронні поштові скриньки з майже ідентичними назвами (lychzvitt2@gmail.com і lychzvitt@gmail.com).

3.2.2. Аналіз змісту тендерних пропозицій Відповідачів

- (176) Згідно з додатком 1 до тендерної документації Замовника для підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази, учасники повинні надати довідку довільної форми з інформацією про наявність обладнання та матеріально-технічної бази.
- (177) Незважаючи на довільну форму та відсутність шаблону, ТОВ «ХустБуд» і ТОВ «Хуст МЕГАБуд» однаково надали інформацію у вигляді довідок про наявність автомобільної техніки та обладнання, а також довідок про наявність матеріально-технічної бази, необхідної для виконання робіт.
- (178) Відомості довідок про наявність автомобільної техніки та обладнання ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» оформлені у вигляді таблиць з однаковими назвами стовпців: «№ п/п», «Назва, тип машини, механізму, устаткування», «Виробник/марка, рік випуску», «Стан (нове, справний)», «Власна, орендована, лізинг».
- (179) Назви зазначених довідок та стовпців таблиць однаково оформлено жирним шрифтом.
- (180) У довідці ТОВ «ХустБуд» про наявність автомобільної техніки та обладнання зазначено, зокрема, про наявність власних автомобілів бортових вантажопідйомністю до 3 т (ГАЗ 3302 2002 року випуску) та вантажопідйомністю до 12 т (MAN 403 1996 року випуску).
- (181) У аналогічній довідці ТОВ «Хуст МЕГАБуд» про наявність автомобільної техніки та обладнання зазначено, зокрема, про наявність орендованих автомобілів вантажопідйомністю до 3 т (ГАЗ 3302 2002 року випуску) та вантажопідйомністю до 12 т (MAN 403 1996 року випуску).
- (182) При цьому, марка і рік випуску вказаних автомобілів однакові.
- (183) Територіальне відділення звернулось до ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» з вимогами від 12.09.2018 № 57-02/03-15/820, № 57-02/03-15/819 надати, зокрема, інформацію про наявність технічних ресурсів, які б дозволяли забезпечити виконання обов'язків, які покладаються на учасника за договором у разі його перемоги в процедурі закупівлі (в тому числі надати копії свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів тощо), а також про всі заходи щодо залучення або гарантування залучення додаткових невластних ресурсів (копії договорів оренди тощо).
- (184) ТОВ «ХустБуд» листом вх. № 57-01/10-01/945 від 06.11.2018 надано інформацію про наявність у власному розпорядженні таких технічних ресурсів: віброплити без реверса, кутової шліфмашини, дрилі електричної, бетонозмішувачів.
- (185) Крім того, ТОВ «ХустБуд» зазначено, що інша техніка є власністю керівника.
- (186) ТОВ «Хуст МЕГАБуд» листом вх. №57-01/10-01/944 від 06.11.2018 надано інформацію про наявність у власному розпорядженні таких технічних ресурсів: кутової шліфмашини, віброплити реверсивної, котку дорожнього.
- (187) ТОВ «Хуст МЕГАБуд» інформації про інші власні технічні ресурси не зазначено, а також не надано відомостей про залучення додаткових невластних ресурсів.
- (188) Технічне завдання Замовника (додаток 2 до тендерної документації) передбачало використання технічних ресурсів (наприклад, екскаваторів, автомобілів-самоскидів тощо).

- (189) У складі тендерних пропозицій ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» надано відомості ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку вартості об'єкта будівництва, у яких вказали вартість експлуатації автомобілів бортових, вантажопідйомністю 3т і 5 т, кранів на автомобільному ході, навантажувачів одноковшових, компресорів пересувних, екскаваторів одноковшових, бетонозмішувачів, розчинозмішувачів, автогрейдерів, котків дорожніх, розподільників щебеню та гравію.
- (190) У разі використання індивідуального підходу під час підготовки тендерних пропозицій, ТОВ «Хуст МЕГАБуд» не могло зазначити ті самі відомості про марку і рік випуску автомобілів, що і в тендерній пропозиції ТОВ «ХустБуд».
- (191) У довідці ТОВ «ХустБуд» про наявність матеріально-технічної бази, необхідної для виконання робіт зазначено:

«Довідка

про наявність матеріально-технічної бази, необхідної для виконання робіт по об'єкту: «Капітальний ремонт дорожнього покриття по вул. Борканюка від вул.Волошина до стадіону «Карпати» в м. Хуст.Закарпатської області. Коригування» (Ремонт доріг ДК 021:2015 45233142-6)

ТОВ «ХустБуд» має такі виробничі потужності:

1. Офісне приміщення, яке знаходиться за адресою : м. Хуст, с. Чертіж, вул. В.Івасюка, 31;
 2. Складське приміщення за адресою м. Хуст, вул. Львівська, буд. 206 а;»
- (192) У аналогічній довідці ТОВ «Хуст МЕГАБуд» про наявність матеріально-технічної бази, необхідної для виконання робіт зазначено:

«Довідка

про наявність матеріально-технічної бази, необхідної для виконання робіт по об'єкту: «Капітальний ремонт дорожнього покриття по вул. Борканюка від вул.Волошина до стадіону «Карпати» в м. Хуст.Закарпатської області. Коригування» (Ремонт доріг ДК 021:2015 45233142-6)

ТОВ «ХУСТ МЕГАБУД» має такі виробничі потужності:

1. Орендовані складське приміщення та відкрита площадка для складування будматеріалів за адресою м. Хуст, вул. Колгоспна, б/н;»
- (193) При цьому, незважаючи на відсутність шаблону, частина тексту вказаних довідок ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» є однаковою.
- (194) Зазначені довідки ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» містять однаково допущені помилки та однакове оформлення:

- назву «Довідка», назву предмета закупівлі і текст «ТОВ «ХустБуд» має такі виробничі потужності», «ТОВ «ХУСТ МЕГАБУД» має такі виробничі потужності» однаково оформлено жирним шрифтом;
- текст «ТОВ «ХустБуд» має такі виробничі потужності», «ТОВ «ХУСТ МЕГАБУД» має такі виробничі потужності» однаково вирівняно по центру;
- учасники однаково зробили зайві відступи перед двокрапкою «потужності :»;
- учасники однаково помилково поставили в кінці вказаних довідок розділовий знак крапку з комою «;» замість крапки.

- (195) Згідно з додатком 1 до тендерної документації Замовника для підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасники повинні були надати довідки довільної форми з інформацією про наявність відповідних працівників.
- (196) Учасники надали необхідні довідки.
- (197) Незважаючи на відсутність шаблону, у відповідних довідках ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» містяться однакові частини тексту, однакове

оформлення та однаково допущені помилки:

- учасники однаково назвали зазначені довідки **«ПРОФЕСІЙНА СТРУКТУРА»** та однаково оформили назви великими літерами, жирним шрифтом;

- в абзаці 1 вказаних довідок учасники однаково зазначили: «Робітники які будуть залучені до виконання робіт по об'єкту: **«Капітальний ремонт дорожнього покриття по вул. Борканюка від вул. Волошина до стадіону «Карпати» в м. Хуст.Закарпатської області. Коригування» (Ремонт доріг ДК 021:2015 45233142-6)**»; при цьому учасники однаково помилково не поставили кому після слова «Робітники» та однаково оформили жирним шрифтом назву предмету закупівлі;

- інформацію щодо робітників ТОВ «ХустБуд» викладено у таблиці з такими назвами стовпців: **«№ п/п»**, **«Прізвисьце ім'я по батькові»**, **«Професія»**, **«Стаж роботи»**, **«Примітка»**; інформацію щодо робітників ТОВ «Хуст МЕГАбуд» викладено у таблиці з аналогічними назвами стовпців: **«№ пп»**, **«Прізвисьце ім'я по батькові»**, **«Професія»**, **«Стаж роботи»**, **«Примітка»**; при цьому назви стовпців таблиць учасників однакові за змістом, однаково оформлені жирним шрифтом, містять однаково допущені помилки (зазначено **«Прізвисьце»** замість **«Прізвище»** та відсутні дві коми у назві стовпця **«Прізвисьце ім'я по батькові»**);

- у стовпці **«Стаж роботи»** таблиць з інформацією про робітників ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАбуд» і в назві стовпця, і у відомостях цього стовпця по всіх робітниках однаково відсутні одиниці виміру стажу роботи (роки);

- у стовпці **«Примітка»** таблиць з інформацією про робітників ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАбуд» наведено одні й ті самі відомості: відносно окремих робітників зазначено **«По договору»**.

(198) Згідно з додатком 1 до тендерної документації Замовника, учасники повинні були надати у складі тендерних пропозицій довідку в довільній формі з такими відомостями: реквізити (місцезнаходження, телефон, факс, телефон для контактів), керівництво (посада, прізвисьце, ім'я, по батькові), інформацію про реквізити банківського рахунку, за яким буде здійснюватися оплата за договором.

(199) Учасники надали інформаційні довідки з необхідними відомостями.

(200) Незважаючи на довільну форму, інформаційні довідки з відомостями про учасників містять однакові частини тексту та однакове оформлення:

- інформаційні довідки ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАбуд» однаково мають назву **«ІНФОРМАЦІЯ ПРО УЧАСНИКА»**, однаково оформлену великими літерами жирним шрифтом;

- інформацію про учасників однаково оформлено у вигляді таблиць з такими назвами стовпців: **«№ з/п»**, **«Вимоги»**, **«Для заповнення»**; назви стовпців однаково оформлені жирним шрифтом; розмір 1-го стовпця таблиць учасників однаково складає 11 мм, розмір 2-го стовпця – однаково складає 77 мм, розмір 3-го стовпця – однаково складає 85 мм;

- вся інформація у стовпцях **«№ з/п»**, **«Вимоги»** однаково оформлена жирним шрифтом», інформація у стовпці **«Для заповнення»** (за винятком назви стовпця) однаково оформлена звичайним шрифтом;

- у стовпці **«Вимоги»** таблиць з відомостями про учасників однаково зазначено такі назви рядків: **«Повна назва учасника»**, **«ЄДРПОУ»**, **«Юридична адреса»**, **«Поштова адреса»**, **«Контактний телефон»**, **«Електронна пошта»**, **«Банківські реквізити учасника для укладання договору»**, **«Керівник учасника»**, **«Посада»**, **«ПІБ повністю»**, **«Робочий телефон»**, **«Особа, уповноважена на**

підпис договору», «Посада», «ПБ повністю», «Робочий телефон»; текст всіх рядків стовпця «Вимоги» таблиць з відомостями про учасників (за винятком рядків «Посада», «ПБ повністю», «Робочий телефон») однаково вирівняно по центру, а текст рядків стовпця «Посада», «ПБ повністю», «Робочий телефон» однаково вирівняно по правому краю;

- Замовника не вимагав надання у складі відомостей про учасника інформації щодо його електронної пошти, однак ТОВ «ХустБуд» і ТОВ «Хуст МЕГАБуд» однаково зазначили таку інформацію (рядок 6 таблиць з відомостями про учасників).

- (201) Згідно з додатком 1 до тендерної документації Замовника, учасники повинні були надати довідку в довільній формі для підтвердження того, що технічні, якісні характеристики предмета закупівлі передбачають необхідність застосування заходів із захисту довкілля.
- (202) Учасники надали відповідні довідки.
- (203) Незважаючи на відсутність шаблону та довільну форму, текст довідок повністю однаковий (за винятком назв учасників).
- (204) Учасники однаково оформили назву довідки, назву предмету закупівлі і текст абзацу 1 «Вимоги щодо необхідності застосування заходів із захисту довкілля» жирним шрифтом.
- (205) Крім того, у пункті 2 вказаних довідок учасники однаково помилково зробили зайвий відступ перед двокрапкою.
- (206) У додатку 5 до тендерної документації Замовником надано проект договору про закупівлю.
- (207) Учасники надали у складі тендерних пропозицій проекти договору про закупівлю, підписані керівниками та скріплені печатками.
- (208) У пункті 4.1 проекту договору про закупівлю, наданого Замовником, зазначено: «Підрядник розпочинає виконання робіт після підписання сторонами договору підяду і повинен завершити їх в строк до _____ року (з правом дострокового виконання).»
- (209) Учасники однаково доповнили шаблон Замовника і у пункті 4.1 проекту договору про закупівлю, наданого у складі тендерних пропозицій, зазначили: «Підрядник розпочинає виконання робіт після підписання сторонами договору підяду і повинен завершити їх в строк до 1 грудня 2019 року(з правом дострокового виконання).»
- (210) Згідно з розділом 1, пунктом 7 розділу 3 тендерної документації Замовника строк виконання робіт за предметом закупівлі – до 31.12.2019 року.
- (211) Учасники однаково змінили строк виконання робіт та зазначили «до 1 грудня 2019 року» замість «до 31.12.2019 року».
- (212) Крім того, учасники однаково помилково не зробили відступу перед дужкою «...року(з правом дострокового виконання)».
- (213) У пункті 5.1 проекту договору про закупівлю, наданого Замовником, зазначено: «Ціна договору складає».
- (214) Учасники повинні були самостійно заповнити інформацію про вартість договору.
- (215) У пункті 5.1 проекту договору про закупівлю, наданого ТОВ «ХустБуд», зазначено: «Ціна договору складає : Цифрам 6557500 грн., словами шість мільйонів п'ятсот п'ятдесят сім тисяч п'ятсот гривень без ПДВ».
- (216) У пункті 5.1 проекту договору про закупівлю, наданого ТОВ «Хуст МЕГАБуд», зазначено: «Ціна договору складає : Цифрам 6548000 грн., словами Шість мільйонів п'ятсот сорок вісім тисяч без ПДВ».
- (217) При цьому учасники однаково помилково зробили зайвий відступ перед двокрапкою, однаково зазначили «цифрам» замість «цифрами» та однаково не

- поставили крапку в кінці речення.
- (218) У пункті 12.1 проекту договору про закупівлю, наданого Замовником, зазначено: «Ціна договору складає».
- (219) Учасники повинні були самостійно заповнити інформацію про вартість договору.
- (220) У пункті 12.1 проекту договору про закупівлю, наданого ТОВ «ХустБуд», зазначено: «Ціна договору складає :Цифрам 6557500 грн., словами шість мільйонів п'ятсот п'ятдесят сім тисяч п'ятсот гривень без ПДВ».
- (221) У пункті 12.1 проекту договору про закупівлю, наданого ТОВ «Хуст МЕГАбуд», зазначено: «Ціна договору складає :Цифрам 6548000 грн., словами Шість мільйонів п'ятсот сорок вісім тисяч без ПДВ».
- (222) При цьому учасники однаково помилково зробили зайвий відступ перед двокрапкою, однаково не зробили відступу після двокрапки, однаково зазначили «цифрам» замість «цифрами».
- (223) У пункті 12.9 проекту договору про закупівлю, наданого Замовником, зазначено: «Замовник має право перераховувати Підряднику аванс в розмірі 30% вартості, річного обсягу робіт, що складає _____».
- (224) Учасники повинні були самостійно заповнити інформацію щодо розміру авансу.
- (225) У пункті 12.9 проекту договору про закупівлю, наданого ТОВ «ХустБуд», зазначено: «Замовник має право перераховувати Підряднику аванс в розмірі 30% вартості, річного обсягу робіт, що складає 1967250 грн».
- (226) У пункті 12.9 проекту договору про закупівлю, наданого ТОВ «Хуст МЕГАбуд», зазначено: «Замовник має право перераховувати Підряднику аванс в розмірі 30% вартості, річного обсягу робіт, що складає 1964400 грн».
- (227) При цьому учасники однаково помилково не поставили крапки після скорочення «грн».
- (228) Згідно з пунктом 2.1 розділу 3 тендерної документації Замовника тендерна пропозиція учасника повинна, зокрема, містити інформацію про субпідрядника (субпідрядників).
- (229) Відповідно до пункту 8 розділу 3 тендерної документації Замовника у разі, якщо учасник не планує залучати субпідрядні організації до виконання робіт за предметом закупівлі, він подає довідку в довільній формі.
- (230) Незважаючи на довільну форму, учасники подали «Довідки про незалучення субпідрядників» з однаковими частинами тексту, однаковим оформленням та однаково допущеними помилками.
- (231) У відповідній довідці ТОВ «ХустБуд» зазначено:
«Довідка
про незалучення субпідрядників
ТОВ «ХУСТБУД» повідомляє, що при виконанні робіт по об'єкту: «Капітальний ремонт дорожнього покриття по вул. Борканюка від вул. Волошина до стадіону «Карпати» в м. Хуст.Закарпатської області. Коригування» (Ремонт доріг ДК 021:2015 45233142-6) субпідрядні організації залучатись не будуть».
- (232) У аналогічній довідці ТОВ «Хуст МЕГАбуд» зазначено:
«Довідка
про незалучення субпідрядників
ТОВ «ХУСТ МЕГАБУД» повідомляє, що при виконанні робіт по об'єкту: «Капітальний ремонт дорожнього покриття по вул. Борканюка від вул. Волошина до стадіону «Карпати» в м. Хуст.Закарпатської області. Коригування», субпідрядні організації залучатись не будуть.»
- (233) При цьому, учасники однаково оформили текст «повідомляє, що при виконання робіт по об'єкту» простим шрифтом, а назву довідки, учасника і предмета закупівлі однаково оформили жирним шрифтом.

- (234) Зазначення ТОВ «Хуст МЕГАбуд» відомостей про марку і рік випуску автомобілів, вказаних у тендерній пропозиції ТОВ «ХустБуд», однакове оформлення ряду документів тендерних пропозицій учасників, однакові частини тексту в цих документах (незважаючи на те, що для підготовки таких документів не надавались шаблони), численні однаково допущені помилки у вказаних документах, свідчить про те, що підготовка документів тендерної пропозиції одного з учасників здійснювалась на основі заповнених документів тендерної пропозиції іншого учасника.

3.2.3. Аналіз розрахунків ціни (кошторисних розрахунків), наданих у складі тендерних пропозицій Відповідачів

- (235) Згідно з пунктом 2 розділу 3 тендерної документації Замовника учасники повинні були подати у складі тендерних пропозицій розрахунки ціни тендерної пропозиції (договірної ціни) за формою договірної ціни, визначеної згідно з національним стандартом «Правила визначення вартості будівництва» з підтверджуючими розрахунками за статтями витрат договірної ціни у відповідності до ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 (з локальними кошторисами, відомостями ресурсів та іншими розрахунками).
- (236) Учасники надали кошторисні розрахунки «Договірна ціна», «Локальний кошторис 2-1-1», «Відомість ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку вартості об'єкта будівництва», здійснені у програмному комплексі АВК-5 (3.2.2).
- (237) ТОВ «ХустБуд» додатково надано також «Розрахунок загальнопромислових витрат до локального кошторису № 2-1-1».
- (238) Як уже зазначалось вище, оголошення щодо проведення Процедури закупівлі 2 було опубліковано 18.04.2018 року.
- (239) Тендерні пропозиції учасників були подані в один і той самий день 09.05.2018 року.
- (240) Згідно з інформацією на кошторисних розрахунках «Договірна ціна», «Локальний кошторис 2-1-1», «Відомість ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку вартості об'єкта будівництва» учасників, вказані розрахунки складені в поточних цінах станом на одну й ту саму дату – 22.02.2018 року.
- (241) У вказаних розрахунках «Договірна ціна» учасників однаковими є розміри таких статей витрат: заробітна плата (290,499 тис. грн.), загальнопромислові витрати (134,338 тис. грн.), прибуток (30,572 тис. грн.)
- (242) Згідно з пунктом 4.7 ДСТУ БД.1.1-1:2013 прямі витрати у вартості будівництва визначаються за ДСТУ-Н Б.1.1-2 (в тому числі заробітна плата).
- (243) Відповідно до пункту 4.8 ДСТУ БД.1.1-1:2013 решта витрат, які враховуються у вартості будівництва, визначаються розрахунково.
- (244) Згідно з підпунктом 4.8.1 ДСТУ БД.1.1-1:2013 до таких витрат належать, зокрема:
- загальнопромислові витрати;
 - кошторисний прибуток.
- (245) Пунктом 6.2 ДСТУ БД.1.1-1:2013 регулюється визначення вартості будівництва при складанні ціни пропозиції учасника конкурсних торгів.
- (246) Відповідно до підпункту 6.2.6 ДСТУ БД.1.1-1:2013 загальнопромислові та адміністративні витрати в складі ціни пропозиції підрядника обчислюються на підставі положень ДСТУ-Н Б Д.1.1-3, виходячи зі структури цих витрат, яка склалася в підрядній організації за попередній період з урахуванням потужності будівельної організації-підрядника (з урахуванням трудовитрат робітників, зайнятих на керуванні і обслуговуванні власних машин та механізмів).
- (247) Підпунктом 4.3.3 ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013 передбачено, що у складі ціни

пропозиції учасника конкурсних торгів підрядник надає визначені розрахунково-аналітичним методом показники загальноновиробничих витрат по об'єкту замовлення на підставі аналізу цих витрат за попередній звітний період за даними бухгалтерського обліку та загальної нормативно-розрахункової трудомісткості виконаних робіт за всіма об'єктами будівництва за той самий період за актами приймання виконаних будівельних робіт.

- (248) Таким чином, у випадку здійснення розрахунків самостійно, з використанням індивідуального підходу, розміри загальноновиробничих витрат учасників повинні були б відрізнитися.
- (249) Територіальне відділення звернулось до ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» з вимогами від 12.09.2018 № 57-02/03-15/820, № 57-02/03-15/819 надати, зокрема, інформацію щодо розрахунку загальноновиробничих витрат і прибутку, вказаних у кошторисних розрахунках «Договірна ціна».
- (250) ТОВ «ХустБуд» (листом вх. № 57-01/10-01/945 від 06.11.2018), ТОВ «Хуст МЕГАБуд» (листом вх. №57-01/10-01/944 від 06.11.2018) інформації щодо розрахунку загальноновиробничих витрат і прибутку не надали.
- (251) Незважаючи на те, що учасники подали кошторисні розрахунки «Договірна ціна», в кінці кошторисних розрахунків «Локальний кошторис 2-1-1» учасники однаково додатково зазначили розрахунки, що за структурою відповідають кошторисному розрахунку документу «Договірна ціна».
- (252) Внесення змін до показників витрат відповідних ресурсів у програмному комплексі АВК-5 позначається значком «+» у шифрі такого ресурсу. Якщо ресурс обирається користувачем самостійно, у програмному комплексі АВК-5 це відображається значком «&» у шифрі ресурсу.
- (253) У розрахунках «Відомість ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку вартості об'єкта будівництва» учасників було однаково обрано самостійно окремі ресурси та однаково внесено зміни до показників витрат відповідних ресурсів, а саме:
- ресурс «Автомобілі бортові, вантажопідйомність 3 т» (шифр ресурсу +СН201-11), при цьому розміри статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаковими;
 - ресурс «Компресори пересувні з двигуном внутрішнього згоряння, тиск до 686 кПа (7 ат), продуктивність 2,2 м³/хв.» (шифр ресурсу +СН205-101), при цьому розміри статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаковими;
 - ресурс «Екскаватори одноковшові дизельні на пневмоколісному ході, місткість ковша 0,25 м³» (шифр ресурсу +СН206-337), при цьому розміри статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаковими;
 - ресурс «Бетонозмішувачі примусової дії пересувні, місткість 250 л» (шифр ресурсу +СН211-811), при цьому розміри статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаковими;
 - ресурс «Розчинозмішувачі пересувні, місткість 150 л» (шифр ресурсу +СН211-901-1), при цьому розміри статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаковими;
 - ресурс «Автогрейдери середнього типу, потужність 99 кВт (135 к.с.)» (шифр ресурсу +СН212-202), при цьому розміри статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаковими;
 - ресурс «Котки дорожні самохідні вібраційні гладковальцеві, маса 8 т» (шифр ресурсу +СН212-906), при цьому розміри статей витрат по цьому

ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаковими;

- ресурс «Котки дорожні самохідні вібраційні гладковальцеві, маса 13 т» (шифр ресурсу +СН212-907), при цьому розміри статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаковими;

- ресурс «Машина з пристосуванням для баків з водою» (шифр ресурсу +СН212-1601 варіант 1), при цьому розміри статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаковими;

- ресурс «Розподільники щебеню та гравію» (шифр ресурсу +СН212-1801), при цьому розміри статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаковими;

- ресурс «Молотки відбійні пневматичні, при роботі від пересувних компресорних станцій» (шифр ресурсу +СН233-803), при цьому розміри статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаковими;

- ресурс «Цвяхи будівельні з плоскою головкою 1,8х60 мм» (шифр ресурсу +С111-181), при цьому розміри всіх статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаковими;

- ресурс «Азбестоцементна суміш» (шифр ресурсу +С111-1597), при цьому розміри всіх статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаковими;

- ресурс «Муфти азбестоцементні для безнапірних труб, діаметр умовного проходу труб 200 мм, зовнішній діаметр муфт 262 мм» (шифр ресурсу +С113-730), при цьому розміри всіх статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаковими;

- ресурс «Люк чавунний для колодязів» (шифр ресурсу +С113-754 варіант 1), при цьому розміри всіх статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаковими;

- ресурс «Кільця опорні КО7 залізобетонні» (шифр ресурсу +С119-3071-1-Ш), при цьому розміри всіх статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаковими;

- ресурс «Вода» (шифр ресурсу +С142-10-2), при цьому розміри всіх статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаковими;

- ресурс «Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 5(3)-10 мм» (шифр ресурсу +С1421-9450), при цьому розміри всіх статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаковими;

- ресурс «Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 10-20 мм» (шифр ресурсу +С1421-9452 варіант 1), при цьому розміри всіх статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаковими;

- ресурс «Щебінь із природного каменю для будівельних робіт, фракція 40-70 мм» (шифр ресурсу +С1421-9454 варіант 1), при цьому розміри всіх статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаковими;

- ресурс «Відсів» (шифр ресурсу +С1421-9455-3), при цьому розміри всіх статей витрат по цьому ресурсу у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку учасників є однаковими.

- (254) Співпадіння розмірів усіх вищезазначених статей витрат за умови, що учасники здійснювали розрахунки самостійно, є неможливим.
- (255) Крім того, як уже зазначалось вище, ряду технічних ресурсів, наведеного у відомостях ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку вартості об'єкта будівництва, у ТОВ «Хуст МЕГАБуд» не було.
- (256) Здійснення розрахунків станом на один і той самий день, зазначення однакових розмірів загальновиробничих витрат і прибутку, незважаючи на те, що такі статті витрат повинні обчислюватись з використанням індивідуального підходу, однакове помилкове повторне зазначення розрахунків документу «Договірна ціна» у розрахунках «Локальний кошторис 2-1-1», однакове обрання окремих ресурсів та однакове внесення змін до показників витрат ряду ресурсів, у сукупності не може пояснюватись випадковим збігом обставин та дає підстави для висновку, що розрахунок одного з учасників здійснювався на основі розрахунку іншого учасника.
- (257) При цьому розміри статей витрат у розрахунку одного з учасників були переписані з розрахунку іншого учасника та не відповідали дійсності.

3.3. Аналіз обставин, пов'язаних з підготовкою тендерних пропозицій Відповідачів

- (258) На вимоги територіального відділення від 12.09.2018 №57-02/03-15/819, №57-02/03-15/820 ТОВ «ХустБуд» (листом вх. № 57-01/10-01/945 від 06.11.2018), ТОВ «Хуст МЕГАБуд» (листом вх. № 57-01/10-01/944 від 06.11.2018) надали інформацію щодо участі у Процедурах закупівель 1, 2:
- Замовником, у тому числі його представниками та/або працівниками, наради, консультації, збори тощо з представниками або працівниками ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» під час підготовки та проведення Процедур закупівель 1, 2, не проводилися;
 - від Замовника додатково шаблонів (форм, зразків), для підготовки документів, поданих у складі тендерних пропозицій на участь у Процедурах закупівель 1, 2 (крім наявних у тендерній документації), ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» не отримували;
 - ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» не використовували для підготовки документів, що подавались для участі у Процедурах закупівель 1, 2 у складі тендерних пропозицій, шаблони документів, таблиці, форми, зразки, у тому числі в електронному вигляді, крім тих що містились в тендерній документації;
 - ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» для участі у Процедурах закупівель 1, 2 не використовували документи (матеріали тощо) з відкритих джерел та/або джерел, доступних обмеженому колу осіб, зокрема із засобів масової інформації, мережі Інтернет, відкритих баз даних тощо;
 - для підготовки та збору документів для участі у Процедурах закупівель 1, 2 (пропозицій, довідок, інших документів, що були отримані від органів державної влади тощо) третіх осіб (суб'єктів господарювання, фізичних осіб, що не є працівниками учасника тощо) ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» не залучали;
 - документи ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» готували власними зусиллями;
 - до підготовки та/або збору документів, інформації тощо для участі у Процедурах закупівель ТОВ «ХустБуд» залучало свого керівника Голеню Юрія Антоновича, ТОВ «Хуст МЕГАБуд» залучало свого керівника Заболотного Василя Руслановича.

- 4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА**
- (259) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», одним з видів антиконкурентних узгоджених дій є узгоджені дії, що стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.
- (260) Із зібраних доказів вбачається, що ТОВ «ХустБуд» і ТОВ «Хуст МЕГАБуд» у процесі участі в процедурі публічної закупівлі виконавчим комітетом Хустської міської ради робіт з капітального ремонту дорожнього покриття по вул.Борканюка від вул.Волошина до стадіону «Карпати» в м.Хуст (коригування) (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-02-21-000384-с) діяли не самостійно, що є обов'язковою умовою конкуренції, а узгоджували свої дії.
- (261) Із зібраних доказів вбачається, що ТОВ «ХустБуд» і ТОВ «Хуст МЕГАБуд» у процесі участі в процедурі публічної закупівлі виконавчим комітетом Хустської міської ради робіт з капітального ремонту дорожнього покриття по вул.Борканюка від вул.Волошина до стадіону «Карпати» в м.Хуст (коригування) (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-04-18-000035-b) діяли не самостійно, що є обов'язковою умовою конкуренції, а узгоджували свої дії.
- (262) Правові та економічні засади здійснення публічних закупівель врегульовано Законом України «Про публічні закупівлі», яким зокрема користувався Замовник.
- (263) Метою вказаного Закону є створення конкурентного середовища у сфері публічних закупівель, розвиток добросовісної конкуренції, забезпечення раціонального та ефективного використання державних коштів.
- (264) Досягти цього можна тільки завдяки створенню конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована у справжніх умовах змагальності. Погоджена поведінка між учасниками торгів усуває між ними змагальність, конкуренцію, і спотворюючи її об'єктивний результат - кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання цієї пропозиції, на очікуваний замовником найбільший ефективний для нього результат.
- (265) У відповідності до статті 3 Закону України «Про публічні закупівлі», закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.
- (266) Слід зазначити, що змагальність продавців – учасників конкурентних процедур закупівель, ґрунтується на непевності щодо інших учасників та їх поведінки і зумовлює необхідність кожним з учасників пропонування кращих умов за найнижчими цінами. У випадку, коли учасники тендерів (торгів) домовляються між собою щодо умов своїх тендерних пропозицій – усувається непевність, а відтак усувається конкуренція між ними. Оскільки замовник обмежений у ході здійснення процедури публічної закупівлі лише тими пропозиціями, які подані, то у разі якщо учасники замінять конкуренцію між собою на координацію, замовник не отримує той результат, який би він мав в умовах справжньої конкуренції, тобто вибір переможця закупівлі на принципах прозорості конкурентної процедури.
- (267) Таким чином, узгодження учасниками тендерів (торгів) своїх тендерних пропозицій усуває конкуренцію та змагальність між учасниками, а отже спростовує результат, тобто об'єктивно кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.
- (268) Згідно зі статтею 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод в

- будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (269) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (270) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.
- (271) Таким чином, дії товариства з обмеженою відповідальністю «ХустБуд» та товариства з обмеженою відповідальністю «Хуст МЕГАБуд» під час підготовки та участі у процедурі публічної закупівлі виконавчим комітетом Хустської міської ради робіт з капітального ремонту дорожнього покриття по вул.Борканюка від вул.Волошина до стадіону «Карпати» в м.Хуст (коригування) (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-02-21-000384-с), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.
- (272) Таким чином, дії товариства з обмеженою відповідальністю «ХустБуд» та товариства з обмеженою відповідальністю «Хуст МЕГАБуд» під час підготовки та участі у процедурі публічної закупівлі виконавчим комітетом Хустської міської ради робіт з капітального ремонту дорожнього покриття по вул.Борканюка від вул.Волошина до стадіону «Карпати» в м.Хуст (коригування) (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-04-18-000035-b), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (273) Відповідачам листами Відділення від 02.01.2019 № 57-02/3 (до ТОВ «ХустБуд») та № 57-02/2 (до ТОВ «Хуст МЕГАБуд») були надіслані копії подання від 02.01.2019 № 57-03/1п з попередніми висновками у справі № 03-3/2018.
- (274) З висновками, викладеними в поданні про попередні висновки у справі, ТОВ «ХустБуд» (лист вх. № 57-01/88 від 22.01.2019), ТОВ «Хуст МЕГАБуд» (лист від 21.01.2019 № 1-21) погодились.

6. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (275) Згідно з абзацом 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій передбачено накладення штрафу у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (276) Інформація щодо доходів (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» за 2018 рік відсутня.
- (277) Згідно з частиною 5 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом 2 частини 2 цієї статті накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

- (278) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення береться до уваги, що законодавство про захист економічної конкуренції не ставить застосування передбаченої ним відповідальності за порушення цього законодавства у залежність від наявності у суб'єкта господарювання вини в будь-якій формі.
- (279) Водночас, при визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення було враховано такі обставини:
- а) ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» сприяли розгляду справи № 03-3/2018;
 - б) ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» визнали факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
 - в) порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «ХустБуд», ТОВ «Хуст МЕГАБуд» вчинено вперше.

Враховуючи викладене, та керуючись статтями 7, 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.01р. №32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.01р. за №291/5482 (із змінами та доповненнями), пунктом 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994. № 5, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 06.05.1994. за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998. № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1.1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ХустБуд» (ідентифікаційний код 41126341) і товариство з обмеженою відповідальністю «Хуст МЕГАБуд» (ідентифікаційний код 41620883) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів під час підготовки та участі у процедурі публічної закупівлі робіт з капітального ремонту дорожнього покриття по вул.Борканюка від вул.Волошина до стадіону «Карпати» в м.Хуст (коригування) (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-02-21-000384-с), проведеної виконавчим комітетом Хустської міської ради.

1.2. За порушення, зазначене в пункті 1.1 резолютивної частини цього рішення, на підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти штраф на:

1.2.1. товариство з обмеженою відповідальністю «ХустБуд» (ідентифікаційний код 41126341) у розмірі 30 000,00 грн. (тридцять тисяч гривень);

1.2.2. товариство з обмеженою відповідальністю «Хуст МЕГАБуд» (ідентифікаційний код 41620883) у розмірі 40 000,00 грн. (сорок тисяч гривень).

2.1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ХустБуд» (ідентифікаційний код 41126341) і товариство з обмеженою відповідальністю «Хуст МЕГАБуд» (ідентифікаційний код 41620883) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів під час підготовки та участі у процедурі публічної закупівлі робіт з капітального ремонту дорожнього покриття по вул.Борканюка від вул.Волошина

до стадіону «Карпати» в м.Хуст (коригування) (оголошення про проведення відкритих торгів UA-2018-04-18-000035-b), проведеної виконавчим комітетом Хустської міської ради.

2.2. За порушення, зазначене в пункті 2.1 резолютивної частини цього рішення, на підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладити штраф на:

2.2.1. товариство з обмеженою відповідальністю «ХустБуд» (ідентифікаційний код 41126341) у розмірі 30 000,00 грн. (тридцять тисяч гривень);

2.2.2. товариство з обмеженою відповідальністю «Хуст МЕГАБуд» (ідентифікаційний код 41620883) у розмірі 40 000,00 грн. (сорок тисяч гривень).

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини 8 статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Відділення -
голова колегії:

В.Шаленик

Секретар колегії:

М.Жевагіна

Члени колегії:

В.Граб

Л.Компанієць