



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАКАРПАТСЬКЕ ОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

14.12.2016

м. Ужгород

№ 27-р/к

Справа № 03.1-27/2016

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
ПрАТ «Закарпатавтотранс»
та накладення штрафу

Адміністративна колегія Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 03.1-27/2016 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції приватним акціонерним товариством «Закарпатавтотранс»,

ВСТАНОВИЛА:

Розпорядженням адміністративної колегії Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 31.08.2016 № 29 рп/к розпочато розгляд справи № 03.1-27/2016 відносно приватного акціонерного товариства «Закарпатавтотранс» у зв'язку з наявністю в його діях ознак порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 2 статті 50, частиною 1 статті 13 «Про захист економічної конкуренції».

В ході розгляду справи встановлено наступне.

Приватне акціонерне товариство «Закарпатавтотранс» (надалі - ПрАТ «Закарпатавтотранс») здійснює свою діяльність відповідно до Статуту (зі змінами), дата державної реєстрації 05.07.1996 року, номер запису в Єдиному державному реєстрі про включення до Єдиного державного реєстру відомостей про юридичну особу 13241200000002563, дата запису 26.10.2006 року.

ПрАТ «Закарпатавтотранс» є юридичною особою, набуває майнові та особисті немайнові права, несе відповідні обов'язки, укладає договори, має відокремлене майно, власні розрахунковий та інші рахунки в банках, круглу печатку із своїм найменуванням та інші реквізити.

Юридична і фактична адреса: вул. Капушанська, 102, м. Ужгород.

Ідентифікаційний код: 03113934.

Основними видами діяльності ПрАТ «Закарпатавтотранс» є надання автостанційних послуг пасажиром та перевізникам, за що ПрАТ «Закарпатавтотранс» отримує відповідні кошти.

Виходячи з вищезазначеного, приватне акціонерне товариство «Закарпатавтотранс», надаючи обов'язкові автостанційні послуги пасажиром та перевізникам, є суб'єктом

господарювання в розумінні абзацу 12 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Відповідно до Методики визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку, затвердженої розпорядженням Антимонопольного комітету України від 05.03.2002 № 349-р, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України від 01.04.2002 № 317/6605 (надалі - Методика), досліджено ринок надання обов'язкових автостанційних послуг пасажиром на автовокзалах та автостанціях ПрАТ «Закарпаттавтотранс» в межах Закарпатської області.

Визначення об'єкта аналізу.

Об'єктом аналізу є приватне акціонерне товариство «Закарпаттавтотранс».

Визначення переліку товарів та основних продавців, покупців цих товарів.

Монопольне (домінуюче) становище визначається щодо обов'язкових послуг, що надаються автостанціями перевізникам, за надання яких стягується плата.

Такими послугами, визначеними законодавством для перевізників, є: послуги кас автостанції; організація посадки пасажирів в автобус, диспетчеризація руху автобусів; надання платформ для посадки та висадки пасажирів і місць на майданчику відстою автобусів; надання кімнат для короткотермінового відпочинку водіїв, інформування водіїв щодо дорожніх умов і безпеки дорожнього руху – проведення технічного огляду та прибирання автобусів.

За споживчими характеристиками, умовами споживання, умовами реалізації та ціновими характеристиками ознак подібних (аналогічних) товарів (товарних груп) послугам автостанцій не має.

З огляду на специфічність послуг, пов'язаних з перевезенням пасажирів та багажу, які надаються тільки автостанціями, постачальником таких послуг є приватне акціонерне товариство «Закарпаттавтотранс».

Споживачами зазначених послуг є суб'єкти господарювання – автомобільні перевізники.

Визначення товарних меж ринку.

За споживчими характеристиками послуги автостанцій не можуть бути взаємозамінними.

Отже, товарними межами ринку є надання обов'язкових автостанційних послуг перевізникам, маршрути яких включають автовокзали та автостанції в межах Закарпатської області та пасажиром, які користуються послугами цих перевізників.

Визначення територіальних (географічних) меж ринку.

Автостанції ПАТ «Закарпаттавтотранс» розташовані в м. Ужгород, м. Мукачево, м. Берегово, м. Виноградів, м. Свалява, м. Іршава, м. Перечин, м. Рахів, м. Тячів, м. Хуст, смт. Міжгір'я, смт. Воловець, смт. Великий Бичків, смт. Сільце, смт. Нижні Ворота, смт. Ясіня, які знаходяться по маршруту проходження транспортних засобів.

Отже, територіальні межі ринку автостанційних послуг обмежуються автостанціями, з яких здійснюються відправлення пасажирів, і відповідно через ці автостанції пролягають автобусні маршрути загального користування.

Визначення часових меж ринку.

Аналіз монопольного (домінуючого) становища ПрАТ «Закарпаттавтотранс» здійснювався у часових межах за 2015 рік та 8 місяців 2016 року.

Бар'єрами для вступу потенційних конкурентів на ринок обов'язкових автостанційних послуг є адміністративні та економічні обмеження. Відкриття та закриття автостанцій відбувається у встановленому законодавством порядку за рішенням органу місцевого самоврядування. Для створення та започаткування діяльності автостанції необхідні відповідні дозволи, зокрема, на землевідведення для розташування автостанції, будівництво тощо. Відкриття автостанції також передбачає розроблення та затвердження власником автостанції паспорта автостанції.

Серед економічних бар'єрів слід зазначити необхідність значних капіталовкладень в будівництво автостанції. Вищенаведене свідчить про наявність суттєвих бар'єрів для вступу на ринок нових учасників за короткий термін.

На території м. Ужгород та м. Хуст на ринку обов'язкових автостанційних послуг пасажиром та перевізникам здійснюють діяльність також ФОП Кирлик С.І. (м. Ужгород) та ТОВ «Свімад» (м. Хуст).

Розрахунок частки суб'єкта господарювання на ринку.

Згідно із законодавством про автомобільний транспорт відправлення чи прибуття автобусів приміських, міжміських та міжнародних маршрутів загального користування здійснюється тільки з автостанцій, а автостанції є структурними підрозділами приватного акціонерного товариства «Закарпатавтотранс».

Таким чином, приватне акціонерне товариство «Закарпатавтотранс» за результатами діяльності 2015 року та 8 місяців 2016 року займало монополіне (домінуюче) становище на ринку надання автостанційних послуг пасажиром та перевізникам на автовокзалах та автостанціях м. Мукачево, м. Берегово, м. Виноградів, м. Свалява, м. Іршава, м. Перечин, м. Рахів, м. Тячів, смт. Міжгір'я, смт. Воловець, смт. Великий Бичків, смт. Сільце, смт. Нижні Ворота з частками по 100,00 відсотків відповідно.

Приватне акціонерне товариство «Закарпатавтотранс» за результатами діяльності 2015 року та 8 місяців 2016 року займало монополіне (домінуюче) становище на ринку надання автостанційних послуг пасажиром та перевізникам на автовокзалі та автостанції в м. Ужгород з частками по 99,96 та 99,97 відсотків відповідно.

Приватне акціонерне товариство «Закарпатавтотранс» за результатами діяльності 2015 року та 8 місяців 2016 року займало монополіне (домінуюче) становище на ринку надання автостанційних послуг пасажиром та перевізникам на автовокзалі в м. Хуст з частками по 99,9 відсотків відповідно.

До територіального відділення надійшли заяви перевізників ПАТ «Ужгородське АТП 12107», ФОП Болдижар П.П., ТОВ «Гапак Транс», ТзОВ «Бочкор і сини», ТОВ «Міжгірське АТП 12147», ТОВ «Іршавське АТП 12143», ТОВ «Транс Уж», ТзДВ «Мукачівське АТП», ПАТ «Виноградівське АТП 12144», ВГО «Всеукраїнська асоціація автомобільних перевізників» про незаконні дії ПрАТ «Закарпатавтотранс», пов'язані з вимогами щодо повторного придбання на автостанціях квитків для пасажирів, які придбали квитки на проїзд у водіїв автобусів в населених пунктах, де відсутні автостанції, вимог щодо придбання квитків в касах автостанцій після закриття квитково-касових відомостей тощо.

Зазначені дії ПрАТ «Закарпатавтотранс» підтверджуються актами, складеними працівниками автостанцій, листами-повідомленнями про вчинення порушення водіями при виконанні рейсів та виставленими рахунками на відшкодування збитків Товариству.

Так, в акті № 3/84 «про порушення перевізником договірних відносин з товариством, правил надання послуг пасажирського автомобільного транспорту на автостанціях Закарпатської області» від 27.05.2016 року, складеному працівниками автостанції м. Перечин відносно водія Дуран Ю.Ю. (перевізник Ужгородське АТП), автобусний маршрут «Поляна Гута - Ужгород № 763» зазначено: «В салоні автобуса знаходилося 25 пасажирів з квитками перевізника неправильно заповнені, які вважаються недійсними». «Водій Дуран Ю.Ю. відмовився їх дообілічувати в касі АС Перечин» (пряма мова). (див. рис. 1)

В акті не вказано, через які помилки, допущені водієм, квитки «неправильно заповнені» та чому ці квитки «вважаються недійсними».

В даному випадку, вимога щодо «дообілічування» пасажирів в касі автостанції м. Перечин, є незаконною.

ТОВАРИСТВО «ЗАКАРПАТНАТТОТРАНС»
 АКТ № 3 / 194 30.05.16
 про порушення перевізником договірних відносин з товариством, правил надання послуг пасажирського автомобільного транспорту на автостанціях Закарпатської області

27 травня 2016 р.

М. Перечин

Ми, що нижче підписались:

Дуран Юв Юрій - Виннивецька ОМ
 (посада) (прізвище, ім'я, по батькові)
Дуран Юв Юрій - Ремешко Н. В.
 (посада) (прізвище, ім'я, по батькові)
Дуран Софійний Юрій - Кучерова Т. В.
 (посада) (прізвище, ім'я, по батькові)

склали даний акт про те, що 27 травня 2016 р., о 8 год. 11 хв.
 Перевізник Ужгородське АТП, водій Дуран Ю.Ю. (П.І.Б.)
 автобусного маршруту сполученням 763, Поляна Гута - Ужгород, державний
 реєстраційний номер АВ 6502 АХ, номер дорожнього листа 1001183,
 номер квитково-касового листа 22264 на території Перечин
 автостанції, порушив наступне:

Перед відправленням з посадочної платформи, в салоні автобуса зафіксовано:

А) Безквиткових пасажирів, кількістю _____ (чоловік) на суму _____ (грн.)

Б) Пасажири з квитками водія непередбаченої форми для перевезення на маршруті:
 приміського, міжміського, міжобласного та міжнародного сполучення
 тип квитків: (рулонні, поєнні) **(потрібно підкреслити)**
 кількість квитків: 25 на суму: _____ (грн.) серія: _____ з № по № _____

В) Перевізник (водій) відмовився дообілетити пасажирів у кількості 25 (чоловік) на загальну суму _____ (грн.)

Г) Інші порушення: в салоні автобуса помітили 25 пасажирів з квитками непередбаченої форми, які вважалися не дійсними водій Дуран Ю.Ю. вимовився їх дообілетити в касі АС Перечин.

Порушення підтверджуються в дорожньому листі, а по можливості і в квитково-касовому листі.

Виннивецька ОМ (підпис, ініціали) Кучерова Т. В. (підпис, ініціали) Ремешко Н. В. (підпис, ініціали)
КОМЕРЦІЙНА ТАЄМНИЦЯ (підпис, ініціали)

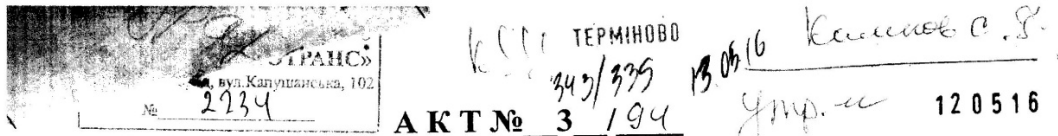
Водій (перевізник) з Актом ознайомлені:

Водій (перевізник) від підпису відмовився, що стверджується повторно підписами:

Виннивецька ОМ (підпис, ініціали) Кучерова Т. В. (підпис, ініціали) Ремешко Н. В. (підпис, ініціали)
 30 05 16

рис.1

Аналогічним є акт № 3/94 від 05.05.2016 року, складений працівниками автостанції м. Перечин відносно водія Дуран Ю.Ю. (перевізник Ужгородське АТП), автобусний маршрут «Поляна Гута - Ужгород № 763», в якому зазначено, що «В салоні автобуса знаходилося 5 пасажирів з квитками перевізника неправильно заповнені, тобто безквиткові пасажири»; «Водій відмовився їх дообілетити в касі АС Перечин» (пряма мова).(див. рис.2)



А К Т № 3 194

про порушення перевізником договірних відносин з товариством, правил надання послуг пасажирського автомобільного транспорту на автостанціях Закарпатської області

«05» травня 2006 р.

ТЕРМІНОВО м. Мукачеве

Ми, що нижче підписались:

Сидор І.В. касир - Клименко А.С.
(посада) (прізвище, ім'я, по батькові)

Сидор І.В. касир - Рисаків М.В.
(посада) (прізвище, ім'я, по батькові)

Клименко А.С. касир - Клименко А.С.
(посада) (прізвище, ім'я, по батькові)

склали даний акт про те, що «05» травня 2006 р., о 8 год. 11 хв. Перевізник Клименко А.С., водій Сидор І.В. (П.І.Б.) автобусного маршруту сполученням «263, Яремська вул. - Ясинів», державний реєстраційний номер «АУЕС02 АХ», номер дорожнього листа «С0009652», номер квитково-касового листа «827670» на території автостанції, порушив наступне:

Перед відправленням з посадочної платформи, в салоні автобуса зафіксовано:
 А) Безквиткових пасажирів, кількістю 5 (чоловік) на суму _____ (грн.)

Б) Пасажири з квитками водія непередбаченої форми для перевезення на маршруті: приміського, міжміського, міжобласного та міжнародного сполучення тип квитків: (рулонні, поясні) **(потрібне підкреслити)** кількість квитків: _____ на суму: _____ (грн.) серія: _____ з Лепто№ _____

В) Перевізник (водій) відмовився дообілетити пасажирів у кількості 5 (чоловік) на загальну суму _____ (грн.)

Г) Інші порушення: В салоні автобуса знаходилися 5 пасажирів з квитками непередбаченої форми, які не відповідають вимогам державних стандартів.

Порушення підтверджуються в дорожньому листі, а по можливості і в квитково-касовому листі.

Рисаків М.В. Клименко А.С. Клименко А.С.
(підпис, ініціали) (підпис, ініціали) (підпис, ініціали)

Водій (перевізник) з Актом ознайомлені:

КОМЕРЦІЙНА ТАЄМНИЦЯ
(підпис, ініціали)

Водій (перевізник) від підпису відмовився, що стверджується повторно підписами:

Рисаків М.В. Клименко А.С. Клименко А.С.
(підпис, ініціали) (підпис, ініціали) (підпис, ініціали)

ПІБЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «ПАТАВТОТРАНС»
 11 05 2006 р.

рис. 2

В акті № 17/142 від 18.08.2016 року, складеному працівниками автостанції смт. Ясіня відносно водія Реслер А. (перевізник Мукачівське АТП), автобусний маршрут «Мукачево-Коломия № 231 А», зазначено: «Квитки перевізника не відповідають правильному тарифу та кілометражу»;

«Дистанція, задана в квитках, не відповідає дійсності»;

«Перевізник (водій) відмовився дообілетити пасажирів у кількості 4 (чоловік)» (пряма мова). (див. рис. 3)

В акті не вказано, яким повинен бути «правильним тариф» та «кілометраж», чому «дистанція» не відповідає дійсності.

22/18

Скресило

6932 А К Т № 17 1442

про порушення перевізником договірних відносин з товариством, правил надання послуг пасажирського автомобільного транспорту на автостанціях Закарпатської області

«14» серпня 2016 р.

Ми, що нижче підписались:

<u>Качальник Н. І. Івкіч</u> (посада)	-	<u>Сторжак М. П.</u> (прізвище, ім'я, по батькові)
<u>диспетчер - п.в. Косир</u> (посада)	-	<u>Ремезюк В. М.</u> (прізвище, ім'я, по батькові)
		<u>Ремезюк В. М.</u> (прізвище, ім'я, по батькові)

склали даний акт про те, що «14» серпня 2016 р., о 14 год. 50 хв. Перевізник Мукачевське АТП, водій Ремезюк В. М. (П.І.Б.) автобусного маршруту сполученням «Мукачеве - Рахів №2311», державний реєстраційний номер «Ю 9621 АТ», номер дорожнього листа «769», номер квитково-касового листа «0212 769» на території Хмельської автостанції; порушив наступне:

Перед відправленням з посадочної платформи, в салоні автобуса зафіксовано:

А) Безквиткових пасажирів, кількістю _____ (чоловік) на суму _____ (грн.)

Б) Пасажири з квитками водія непередбаченої форми для перевезення на маршруті: приміського, міжміського, міжобласного та міжнародного сполучення тип квитків: (рулонні, поясні) **(потрібно підкреслити)** кількість квитків: 4 на суму: _____ (грн.) серія: _____ з №по№ _____

В) Перевізник (водій) відмовився дообілетити пасажирів у кількості 4 (чоловік) на загальну суму _____ (грн.)

Г) Інші порушення: Квитки перевізника не відповідають вартості тарифу на кілометраж

дистанція, задана в квитку, не відповідає дійсності

Порушення підтверджуються в дорожньому листі, а по можливості і в квитково-касовому листі.

Сторжак М. П. (підпис, ініціали) Ремезюк В. М. (підпис, ініціали)

Водій (перевізник) з Актом ознайомлені: **КОМЕРЦІЙНА ТАЄМНИЦЯ** (підпис, ініціали)

Водій (перевізник) від підпису відмовився, що стверджується повторно підписами:

Сторжак М. П. (підпис, ініціали) Ремезюк В. М. (підпис, ініціали) _____ (підпис, ініціали)

29 4284 08 16

рис. 3

В акті № 9/08 від 11.05.2016 року, складеному працівниками автостанції с. Сільце відносно водія Стойка В. (перевізник Немеш І.Ф.), автобусний маршрут «Кричево-Ужгород № 711», зазначено: «Водій відмовився дообілетити двох пасажирів до Ужгорода по домовленості» (пряма мова); «Перевізник (водій) відмовився дообілетити пасажирів у кількості 2 (два) (чоловіків на загальну суму 76,58 (грн.) (пряма мова). (див. рис. 4).

В акті не вказано, хто з ким та про що домовлявся.

Вимога щодо «дооблічування» двох пасажирів на суму 76,58 грн, є незаконною.

ВІДКРИТЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО
«ЗАКАРПАТ АВТОТРАНС»
м. Перечин, вул. Банатинська, 192
№ 2108

ТЕРМІНОВО 338/334 Камінов С. І.

АКТ № 9 / 08 ч.тр. - 160516

про порушення перевізником договірних відносин з товариством, правил надання послуг пасажирського автомобільного транспорту на автостанціях Закарпатської області 140516

«11» травня 2006 р. м. С. Сміче

Ми, що нижче підписались:

директор кб. касир - Бурлес І. І. (прізвище, ім'я, по батьковій)
директор кб. касир - Смигера І. І. (прізвище, ім'я, по батьковій)
(посада) (посада) (прізвище, ім'я, по батьковій)

склали даний акт про те, що «11» травня 2006 р., о 7 год. 36 хв. (П.І.Б.)
Перевізник Килиш І. Р., водій Смойка В. (П.І.Б.)
автобусного маршруту сполученням «Трипіль - Івано-Франківськ 411», державний
реєстраційний номер «АВ 3869 РК», номер дорожнього листа «10»,
номер квитково-касового листа «10» на території АС Сміче
автостанції, порушив наступне:

Перед відправленням з посадочної платформи, в салоні автобуса зафіксовано:
А) Безквиткових пасажирів, кількістю (два) (чоловік) на суму 76,58 (грн.)

Б) Пасажири з квитками водія непередбаченої форми для перевезення на маршруті:
приміського, міжміського, міжобласного та міжнародного сполучення
тип квитків: (рулонні, поясні) (потрібне підкреслити)
кількість квитків: _____ на суму: _____ (грн.) серія: _____ з № по № _____

В) Перевізник (водій) відмовився дооблітити пасажирів у кількості (два) (чоловік) на
загальну суму 76,58 (грн.)

Г) Інші порушення: водій відмовився дооблітити двох
пасажирів до трипіль на довільності

Порушення підтверджуються в дорожньому листі, а по можливості і в квитково-касовому листі.

Бурлес І. І. - Смигера І. І.
(підпис, ініціали) (підпис, ініціали) (підпис, ініціали)

Водій (перевізник) з Актом ознайомлені: КОМЕРЦІЙНА ТАЄМНИЦЯ (підпис, ініціали)

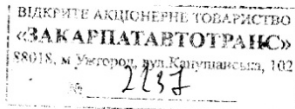
Водій (перевізник) від підпису відмовився, що стверджується повторно підписами:

Бурлес І. І. Смигера І. І.
(підпис, ініціали) (підпис, ініціали)

ВІДКРИТЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО
«ЗАКАРПАТ АВТОТРАНС»
(підпис, ініціали) 2700
«11» 25 2006 р.

рис. 4

В акті № 3/97 від 06.05.2016 року, складеному працівниками автостанції м. Перечин відносно водія Фінстер А.В. (перевізник Ужгородське АТП), автобусний маршрут «Перечин-Ужгород № 4766», зазначено: «Водій підібрав на території АС Перечин 3 безквиткових пасажирів після закриття рейсу». «Перевізник (водій) відмовився дооблітити пасажирів у кількості 3 (чоловік)» (пряма мова). (див. рис. 5)



11 ПЕРМІНОВУ
13.05.16
13.05.16
120516
АКТ № 3 197

про порушення перевізником договірних відносин з товариством, правил надання послуг пасажирського автомобільного транспорту на автостанції Закарпатської області

«6» травня 2006 р.

Ми, що нижче підписались:

Виконавчий директор - Вишневський О.М.
Пасажири - Реснішук М.Б.
Пасажири - Кусево А.В.

склали даний акт про те, що «6» травня 2006 р., о 8 год. 20 хв. Перевізник [підпис] водій [підпис] (П.І.Б.) автобусного маршруту сполученням «Ужгород - Рахів», державний реєстраційний номер «АВ 912146», номер дорожнього листа «0009838», номер квитково-касового листа «036465» на території автостанції, порушив наступне:

Перед відправленням з посадочної платформи, в салоні автобуса зафіксовано:
А) Безквиткових пасажирів, кількістю 3 (чоловік) на суму (грн.)
Б) Пасажири з квитками водія непередбаченої форми для перевезення на маршруті: приміського, міжміського, міжобласного та міжнародного сполучення тип квитків: (рулонні, поясні) (потрібно підкреслити) кількість квитків: на суму: (грн.) серія: з №по№

В) Перевізник (водій) відмовився дообілетити пасажирів у кількості 3 (чоловік) на загальну суму (грн.)

Г) Інші порушення: водій відмовився дообілетити пасажирів після закінчення рейсу.

Порушення підтверджуються в дорожньому листі, а по можливості і в квитково-касовому листі.

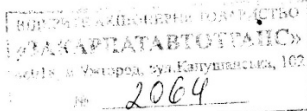
Водій (перевізник) з Актом ознайомлений. Підписи: [підписи]

Водій (перевізник) від підпису відмовився, що стверджується повторно підписами:

[підписи] та [підписи] з актом ознайомлені. Підписи: [підписи]

рис. 5

В акті № 16/54 від 25.05.2016 року, складеному працівниками автостанції м. Рахів відносно водія Бочин Ю.Ю. (перевізник ПП Болдижар П.П.), автобусний маршрут «Рахів - Ужгород № 787», зазначено: «Водій Бочин Ю.Ю. відправив за межі автостанції 12 пасажирів безквиткових, після чого виходячи з автостанції їх підбір» (пряма мова). (див. рис. 6)
З вищенаведеного випливає, що працівниками автостанції зафіксовані порушення поза межами автостанції та без участі водія.
Як зазначено в акті, водій від його підпису відмовився, що стверджується підписами учасників, які склали даний акт.



411/107

Рахівська І
30.05.16р

АКТ № 16 154

про порушення перевізником договірних відносин з товариством, правил надання послуг пасажирського автомобільного транспорту на автостанціях Закарпатської області

«25» 05 2016р. м. Рахів

Ми, що нижче підписались:

Колоначи автостанції: - Кисляк М. І
(посада) (прізвище, ім'я, по батькові)
Кешіш Р. В - касир - Ковбасюк І. О
(посада) (прізвище, ім'я, по батькові)
Кешіш Р. В - касир - Шитів В. І
(посада) (прізвище, ім'я, по батькові)

склали даний акт про те, що «25» травня 2016 р., о 8 год. 40 хв. Перевізник ПП Болдижар П.П., водій Дудаш І.І. (П.І.Б.) автобусного маршруту сполученням «Рахів - Ужгород № 783», державний реєстраційний номер «400303131», номер дорожнього листа «68», номер квитково-касового листа «428» на території Рахівської автостанції, порушив наступне:

- А) Безквиткових пасажирів, кількість _____ (чоловік) на суму _____ (грн.)
- Б) Пасажири з квитками водія непередбаченої форми для перевезення на маршруті: приміського, міжміського, міжобласного та міжнародного сполучення тип квитків: (рулонні, поясні) (потрібне підкреслити) кількість квитків: _____ на суму: _____ (грн.) серія: _____ з №по.№ _____
- В) Перевізник (водій) відмовився дообілетити пасажирів у кількості _____ (чоловік) на загальну суму _____ (грн.)

Г) Інші порушення: Водій Дудаш І.І. вивіз за межі автостанції (12) пасажирів без квитків, після чого кивочок автостанції здійснив її заборону з

Порушення підтверджуються в дорожньому листі, а по можливості і в квитково-касовому листі.

Кисляк М. І. Ковбасюк І. О. Шитів В. І.
(підпис, ініціали) (підпис, ініціали) (підпис, ініціали)
Водій (перевізник) з Актом ознайомлені: КОМЕРЦІЙНА ТАЄМНИЦЯ (підпис, ініціали)

Водій (перевізник) від підпису відмовився, що стверджується повторно підписами:

Кисляк М. І. Ковбасюк І. О. Шитів В. І.
(підпис, ініціали) (підпис, ініціали) (підпис, ініціали)

рис. 6

Аналогічним є акт № 16/49 від 20.05.2016 року, складений працівниками автостанції м. Рахів відносно водія Дудаш І. (перевізник ПП Болдижар П.П.), автобусний маршрут «Рахів - Ужгород № 783», в якому зазначено, що: «Водій Дудаш І. навмисно відправив 7 пасажирів за межі АС с. Рахів» (пряма мова). (див. рис.7)

ВІДКРИТЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО
«ЗАКАРПАТАВТОТРАНС»
 88018, м. Ужгород, вул. Капушанська, 102
 № 1169 АКТ № 16 / 49 гмр-и 27 05 16

про порушення перевізником договірних відносин з товариством, правил надання послуг пасажирського автомобільного транспорту на автостанціях Закарпатської області

«20» 05 2006р. 25 05 16 м. Рахів

Ми, що нижче підписались:

Жакавська - Николюк М.Г.
 (посада) (прізвище, ім'я, по батькові)
дас. № Касир - Міміс І.П.
 (посада) (прізвище, ім'я, по батькові)
дас. № Касир - Вечерняк О.
 (посада) (прізвище, ім'я, по батькові)

склали даний акт про те, що «20» травня 2006 р., о 10 год. 50 хв. Перевізник п/п водія водій Дудак І. І. (П.І.Б.) автобусного маршруту сполученням «Рахів - Ужгород», державний реєстраційний номер «А04509 АС», номер дорожнього листа «183», номер квитково-касового листа «000183» на території Рахівської автостанції, порушив наступне:

Перед відправленням з посадочної платформи, в салоні автобуса зафіксовано:
 А) Безквиткових пасажирів, кількістю _____ (чоловік) на суму _____ (грн.)

Б) Пасажири з квитками водія непередбаченої форми для перевезення на маршруті: приміського, міжміського, міжобласного та міжнародного сполучення тип квитків: (рулонні, поясні) **(потрібно підкреслити)** кількість квитків: _____ на суму: _____ (грн.) серія: _____ з №по№ _____

В) Перевізник (водій) відмовився дообілетити пасажирів у кількості _____ (чоловік) на загальну суму _____ (грн.)

Г) Інші порушення: водій Дудак І. І. навмисно відправив 6 осіб за межі АС Рахів. І в такому разі не повідомив про порушення до працівників каси АС Рахів до утилізації. Ділове з державним.

Порушення підтверджуються в дорожньому листі, а по можливості і в квитково-касовому листі.

Николюк М.Г. Міміс І.П. Вечерняк О.
 (підпис, ініціали) (підпис, ініціали) (підпис, ініціали)
 Водій (перевізник) з Актом ознайомлені:
КОМЕРЦІЙНА ТАЄМНИЦЯ

Водій (перевізник) від підпису відмовився, що стверджується повторно підписами:

Николюк М.Г. Міміс І.П. Вечерняк О.
 (підпис, ініціали) (підпис, ініціали) (підпис, ініціали)
 23 05 2016

рис.7

В акті № 15/19 від 04.05.2016 року, складеному працівниками автостанції смт. В. Бичків відносно водія Пантьо І.П. (перевізник Ужгородське АТП), автобусний маршрут «Рахів - Ужгород № 769», також зазначено, що «Водій Пантьо І.П. навмисно відправив за межі АС смт. В. Бичків 6 (шість) безквиткових пасажирів, де підібрав їх на проїжджій частині, чим порушив правила перевезення пасажирів та безпеку руху» (пряма мова). (див. рис.8)

ЗАКАРПАТТАВТОТРАНС
88018, м. Ужгород, вул. Бануцянська, 102
2159

ТЕРМІНОВО

15/347

Кашинський І.

13 05 16

А К Т № 15

про порушення перевізником договірних відносин з товариством, правил надання послуг пасажирського автомобільного транспорту на автостанціях Закарпатської області

«04» травня 2016 р.

13 05 16

м. СМФ.В.Биски

Ми, що нижче підписались:

<u>Пасажирик Автомаксит</u> <small>(посада)</small>	-	<u>Омчоррак О.Р.</u> <small>(прізвище, ім'я, по батькові)</small>
<u>Резерв Бирля конструктор</u> <small>(посада)</small>	-	<u>Ремизин Є.В.</u> <small>(прізвище, ім'я, по батькові)</small>
<u>Фінстер-Квиткович Коур.</u> <small>(посада)</small>	-	<u>Костюк Л.В.</u> <small>(прізвище, ім'я, по батькові)</small>

склали даний акт про те, що «04» травня 2016 р., о 07 год. 10 хв. Перевізник Ужгородське АТП водій Ремизин Є.В. (П.І.Б.) автобусного маршруту сполученням «Равів Історич 469», державний реєстраційний номер «А05880 АВ», номер дорожнього листа «00010593» номер квитково-касового листа «812062» на території АС.В.Биски автостанції, порушив наступне:

Перед відправленням з посадочної платформи, в салоні автобуса зафіксовано:
А) Безквиткових пасажирів, кількістю _____ (чоловік) на суму _____ (грн.)

Б) Пасажири з квитками водія непередбаченої форми для перевезення на маршруті: приміського, міжміського, міжобласного та міжнародного сполучення тип квитків: (рулонні, поясні) **(потрібне підкреслити)** кількість квитків: _____ на суму: _____ (грн.) серія: _____ з №по№ _____

В) Перевізник (водій) відмовився дообілетити пасажирів у кількості 6 (чоловік) на загальну суму _____ (грн.)

Г) Інші порушення: Водій Ремизин Є.В. надвмісно відправив за межами території АС.В.Биски 3 безквиткових пасажирів де підібрав їх по вул. Добрянського, при цьому істотно, при порушив правила перевезення пасажирів та безпечно руху.

Порушення підтверджуються в дорожньому листі, а по можливості і в квитково-касовому листі.

<u>Омчоррак О.Р.</u> <small>(підпис, ініціали)</small>	-	<u>Ремизин Є.В.</u> <small>(підпис, ініціали)</small>	<u>Костюк Л.В.</u> <small>(підпис, ініціали)</small>
---	---	--	---

Водій (перевізник) з Актом ознайомлений: **КОМЕРЦІЙНА ТАЄМНИЦЯ**

Водій (перевізник) від підпису відмовився, що стверджується повторно підписами:

<u>Омчоррак О.Р.</u> <small>(підпис, ініціали)</small>	<u>Ремизин Є.В.</u> <small>(підпис, ініціали)</small>	<u>Костюк Л.В.</u> <small>(підпис, ініціали)</small>
---	--	---

2580
06 05 2016

рис. 8

В акті № 2/95 від 20.05.2016 року, складеному працівниками автостанції Ужгород-2 відносно водія Фінстер А.Р. (перевізник Ужгородське АТП-12107), автобусний маршрут «Ужгород - Перечин № 4773» зазначено, що «Водій відправив 3 (трьох) безквиткових пасажирів за територію АС-2 де їх і підібрав по вул. Добрянського» (пряма мова) (див. рис. 9)

ВІДКРИТЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО
«ЗАКАРПАТАВТОТРАНС»
85011, м. Ужгород, вул. Капушанська, 102

402/403

Кашинь С.Г.

АКТ № 2 / 95 Утр.-а 060516

про порушення перевізником договірних відносин з товариством, правил надання послуг пасажирського автомобільного транспорту на автостанціях Закарпатської області

«20» травня 2006 р.

030616

м. Ужгород-2

Ми, що нижче підписались:

Старший кешієр кассир -
(посада)
Виконавчий кешієр кассир -
(посада)
Директор кешієр кассир -
(посада)

Машинь С.Г.
(прізвище, ім'я, по батькові)
Кашинь П.В.
(прізвище, ім'я, по батькові)
Кашинь Е.О.
(прізвище, ім'я, по батькові)

склали даний акт про те, що «20» травня 2006 р., о 9 год. 20 хв. Перевізник (Тисменицьке АТП-117109, водій Шуканець Л.В. (П.І.Б.) автобусного маршруту сполученням «Ужгород - Берегове 1273», державний реєстраційний номер «ЛВ 9721 ВК», номер дорожнього листа «00011136», номер квитково-касового листа «036573» на території автостанції, порушив наступне:

Перед відправленням з посадочної платформи, в салоні автобуса зафіксовано:

А) Безквиткових пасажирів, кількістю _____ (чоловік) на суму _____ (грн.)

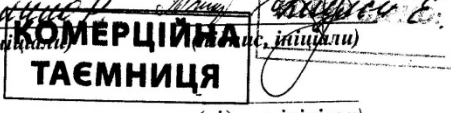
Б) Пасажири з квитками водія непередбаченої форми для перевезення на маршруті: приміського, міжміського, міжобласного та міжнародного сполучення тип квитків: (рулонні, поясні) (потрібно підкреслити) кількість квитків: _____ на суму: _____ (грн.) серія: _____ з №по№ _____

В) Перевізник (водій) відмовився дообілетити пасажирів у кількості _____ (чоловік) на загальну суму _____ (грн.)

Г) Інші порушення: Водій виконавців з (прямая) будинків надає квитки на території М.А. С.А. у вул. Добрянського, на маршруті Ужгород - Берегове 1273 - по території автостанції АТП-117109.

Порушення підтверджуються в дорожньому листі, а по можливості і в квитково-касовому листі.

Шуканець Л.В. (підпис, ініціали) Шуканець Л.В. (підпис, ініціали) Шуканець Л.В. (підпис, ініціали)



Водій (перевізник) з Актом ознайомлені:

(підпис, ініціали)

Водій (перевізник) від підпису відмовився, що стверджується повторно підписами:

Шуканець Л.В. (підпис, ініціали) Шуканець Л.В. (підпис, ініціали) Шуканець Л.В. (підпис, ініціали)

рис. 9

В акті № 2/225 від 29.08.2016 року, складеному працівниками автостанції Ужгород-2 відносно водія Машкаринець В. (перевізник Кишкан Л.Б.), автобусний маршрут «Ужгород - Т. Бистра № 620» зазначено, що «Водій здійснив підбір 4 (чотири) безквиткових пасажирів по вул. Добрянського біля турагенства «Анатоль» Рейс № 620» (пряма мова). (див. рис. 10)

«ЗАКАРПАТАВТОТРАНС»
88018 м. Ужгород, вул. Перемоги, 102
№ 7215

29/19
АКТ № 2 1225

Косишак С. С.

про порушення перевізником договірних відносин з товариством, правил надання послуг пасажирського автомобільного транспорту на автостанціях Закарпатської області

«29» 09 2016 р.

м. Ужгород

Ми, що нижче підписались:

Старший кб касир	-	Косишак С. С.
(посада)		(прізвище, ім'я, по батькові)
Диспет. кб касир	-	Трощак О. В.
(посада)		(прізвище, ім'я, по батькові)
Диспет. кб касир	-	Мендел М. М.
(посада)		(прізвище, ім'я, по батькові)

склали цей акт про те, що «29» 09 2016 р., о 13 год. 45 хв. Перевізник Клишкан Л. Б., водій Млашкашинський (П.І.Б.) автобусного маршруту сполученням «Ужгород - м. Вистрів 620», державний реєстраційний номер «АВ8003ВС», номер дорожнього листа «08-890», номер квитково-касового листа «079 462» на території автостанції, порушив наступне:

Перед відправленням з посадочної платформи, в салоні автобуса зафіксовано:

А) Безквиткових пасажирів, кількістю _____ (чоловік) на суму _____ (грн.)

Б) Пасажири з квитками водія непередбаченої форми для перевезення на маршруті: приміського, міжміського, міжобласного та міжнародного сполучення тип квитків: (рулонні, поясні) **(потрібно підкреслити)** кількість квитків: _____ на суму: _____ (грн.) серія: _____ з №по№ _____

В) Перевізник (водій) відмовився дообілетити пасажирів у кількості _____ (чоловік) на загальну суму _____ (грн.)

Г) Інші порушення: Водій здійснив підбір 4 (чотири) квитків не за підписом водія по маршруту «Ужгород - м. Вистрів 620»

Порушення підтверджуються в дорожньому листі, а по можливості і в квитково-касовому листі.

С. С. Косишак
(підпис, ініціали)

О. В. Трощак
(підпис, ініціали)

М. М. Мендел
(підпис, ініціали)

Водій (перевізник) з Актом ознайомлені:

КОМЕРЦІЙНА ТАЄМНИЦЯ
(підпис, ініціали)

Водій (перевізник) від підпису відмовився, що стверджується повторно підписами:

С. С. Косишак
(підпис, ініціали)

О. В. Трощак
(підпис, ініціали)

М. М. Мендел
(підпис, ініціали)

01 09 16

рис. 10

Слід зазначити, що працівники автостанцій, складаючи акти про вищевказані «порушення», виконують не властиві їм функції, грубо порушуючи вимоги Правил надання послуг пасажирського автомобільного транспорту.

Так, згідно з пунктом 115 Правил надання послуг пасажирського автомобільного транспорту продаж квитків може здійснюватися водієм автобуса в разі відсутності в населеному пункті автостанції або агентства з продажу квитків, а також після закриття квитково-касової відомості на автостанції.

Незважаючи на те, що вищенаведені акти, складені працівниками автостанцій не підтверджують жодних порушень Правил надання послуг пасажирського автомобільного транспорту, ПрАТ «Закарпаттавтотранс» направляє перевізникам листи-повідомлення та рахунки для відшкодування збитків, ніби-то заподіяних Товариству.

Так, ПрАТ «Закарпаттавтотранс» листом від 08.06.2016 № 830/02-07 повідомляє ПАТ «Ужгородське АТП-12107» «про вчинення порушення водіями таких рейсів:

20.05.16 р. водій Фінстер А.В. виконуючи рейс № 4773 «Ужгород - Перечин (відіслав за межі автостанції 3-ох пасажирів, а виїжджаючи - підібрав їх) на суму 7,90 грн.»;

27.05.16 р. водій Дуран Ю.Ю. виконуючи рейс № 763 «Полянська Гута - Ужгород 2» (перевезення 25-ти безквиткових пасажирів) на суму 56,25 грн. (пряма мова).

При цьому, в акті № 3/84 від 27.05.2016 зазначено, що в салоні автобуса знаходилося 25 пасажирів з квитками перевізника неправильно заповнені, які вважаються недійсними та водій Дуран Ю.Ю. відмовився їх «дообілічувати» в касі АС Перечин».

В листі-повідомленні також зазначено «Скеровуємо Вам рахунок для відшкодування вище згаданими водіями заподіяних Вам і Товариству документально підтверджених збитків на загальну суму 189,03 грн. Просимо у 10-ти денний термін вирішити питання погашення рахунку». (пряма мова). (див. рис. 1, 2)

88015, м. Ужгород, вул. Перемоги, 102 тел/факс: (03122) 2-15-29, Розрахунковий рахунок 26009276286 в Райффайзен Банк Аваль, м. Київ МФО 3308005, шв. 03111924

ПАТ Ужгородське АТП-12107
88000, м. Ужгород, вул. Радіщева, 2

Повідомляємо Вас про вчинення порушення водіями при виконанні таких рейсів:

- 20.05.16р. водій Фінстер А.В. виконуючи рейс №4773 "Ужгород2-Перечин"(відіслав за межі автостанції/3-ох безквиткових пасажирів, а виїжджаючи — підібрав їх) на суму 7,90 грн.;
- 26.05.16р. водій Галаговец Ю.Ю. виконуючи рейс №729 "Льота(Сполок)-Ужгород2" (перевезення 9-ти безквиткових пасажирів) на суму 22,28 грн.;
- 27.05.16р. водій Дуран Ю.Ю. виконуючи рейс №763 "Полянська Гута-Ужгород2"(перевезення 25-ти безквиткових пасажирів) на суму 56,25 грн.;
- 27.05.16р. водій Габора Ю.Ю. виконуючи рейс №827 "Ужгород2-Свялява"(перевезення 16-ти пасажирів з квитками перевізника непередбаченої форми (в квитках відсутня дата, час відправлення, номер рейса...) на суму 102,60 грн.;

Скеровуємо Вам рахунок для відшкодування вище згаданими водіями заподіяних Вам і Товариству документально підтверджених збитків на загальну суму 189,03 грн. Просимо у 10-ти денний термін вирішити питання погашення рахунку. У разі виникнення питань, просимо звертатись до ПрАТ «Закарпаттавтотранс».

Рахунок на оплату порушення № 2113 від 31 травня 2016 р.

Постачальник: Відкрите акціонерне товариство "Закарпаттавтотранс"
Р/р 26009276286, Банк ПАТ «Райффайзен Банк Аваль», МФО 380805
88000 Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Капулянська, 102, тел.: 0312623529,
код за ЄДРПОУ 03113954, ІПН 031139307017,
Платник податку на прибуток на загальних підставах та ПДВ.

Покупць: ПАТ Ужгородське АТП 12107
Тел.: 0312663783

№	Номенклатура	Кіл-сть	Ціна	Сума
1	Порушення 20.26.16031-05-16 р	1	189,03	189,03
			Всього:	189,03
			У тому числі ПДВ:	0,00

Всього найменувань, на суму 189,03 грн.

Сто вісімдесят дев'ять гривень, 03 копійки

Голова правління:

Головний бухгалтер:

Додаток:

1. Рахунок-фактура № 2113

Генеральний директор

Й.В.Кречко

Погоджені
виглядова рада

Завідувач комунікацій:

Канон СГ 2-04-07

рис.1

рис. 2

Таким чином, дії ПрАТ «Закарпаттавтотранс» щодо вимог про відшкодування перевізниками збитків на підставі актів, складених працівниками автостанцій в порушення Правил надання послуг пасажирського автомобільного транспорту, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 18.02.1997 року № 176, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 2 статті 50, частиною 1 статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку шляхом вчинення дій, що

призвели або можуть призвести до ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.

ПрАТ «Закарпаттавтотранс» вимагає від перевізників компенсації недоотриманих коштів «втраченої вигоди» за зриви рейсів без попереджень та повідомлень тощо.

Однак, в договорах про надання послуг автостанцією перевізнику, укладених ПрАТ «Закарпаттавтотранс» з перевізниками, передбачена відповідальність перевізників за такі порушення у вигляді сплати штрафів:

За зрив рейсу без попередження та за відсутності форс-мажорних обставин:

- у приміському сполученні – 50 грн. (п'ятдесят грн. 00 коп.);
- у міжміському сполученні;
- внутрішньообласному - 50 грн. (п'ятдесят грн. 00 коп.);
- міжобласному – 100 грн. (сто грн. 00 коп.);
- у міжнародному та міжобласному сполученні (з використанням автобусів підвищеної комфортності) - 100 грн. (сто грн. 00 коп.);

За порушення графіку руху:

- у разі прибуття на автостанцію (автовокзал) формування відправлення із запізненням більше ніж на 15 хв., яке не викликане форс-мажорними обставинами або станом дорожнього покриття – 30 грн. (тридцять грн. 00 коп.);

- у разі незаїзду згідно розкладу руху - 100 грн. (сто грн. 00 коп.);

За зміну класу рухомого складу, про яку не було повідомлено відповідно до підпункту 2.3.2 пункту 2.3 цього Договору – 5 грн. (п'ять грн. 00 коп.).

Слід зазначити, що згідно з укладеними договорами (п.п.2.1.7) власник автостанцій (ПрАТ «Закарпаттавтотранс») зобов'язується не стягувати з перевізників додаткові платежі, не передбачені цими договорами.

ПрАТ «Закарпаттавтотранс» в листі від 05.07.2016 № 991/07-04 на вимогу територіального відділення від 14.06.2016 № 03.1-20/725 зазначає, що «Товариство несе збитки у виді втраченої вигоди (не отриманий дохід у формі автостанційного збору та плати перевізників за послуги автостанцій), які нерідко перевищують розміри штрафних санкцій за договорами» (пряма мова).

Дане твердження ПрАТ «Закарпаттавтотранс» не відповідає дійсності та спростовується листами, направленими перевізникам, в яких Товариство вимагає «забезпечити надходження недоотриманих грошових коштів» внаслідок зривів рейсів, незаїздів на автостанції тощо та виставленими рахунками на оплату за допущені порушення.

Так, ПрАТ «Закарпаттавтотранс» листом від 24.04.2016 № 563/02-07 повідомило ПАТ «Ужгородське АТП-1207» про те, що «16.04.2016 року касами автостанцій Закарпатської області було реалізовано 2 квитки на 1 рейс, який Ви по невідомим нам обставинам зірвали.

У зв'язку з вищевказаним, просимо в 10-ти денний строк забезпечити надходження недотриманих товариством грошових коштів у сумі 56,33 грн.» (пряма мова).

До листа додається:

- Довідка-витяг (звіт порушень з диспетчерського журналу);
- Рахунок на оплату № 1981 від 22 квітня 2016 року на суму 56,33 грн.

Як зазначено в довідці-витязі диспетчерського журналу, ПАТ «Ужгородське АТП-12107» 16.04.2016 року було зірвано рейс по маршруту «Ужгород 2 - Полянська Гута», на який в касі автостанції Ужгород 2 було реалізовано 2 квитки пасажирам.

Не отриманий дохід у формі автостанційного збору та плата перевізника за послуги автостанції склала 2,68 грн. та 3,65 грн. відповідно.

Штраф за зрив рейсу, який передбачений укладеним договором у розмірі 50,00 грн. майже у 7,9 разів перевищує «втрачену вигоду» Товариством.

Однак, Товариством виставлено рахунок ПАТ «Ужгородське АТП-12107» на оплату у розмірі 56,33 грн., де 50,00 грн. складає штраф за зрив рейсу та 6,33 грн. недоотриманих коштів (див. рис.1.2).

ВІДКРИТЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «ЗАКАРПАТАВТОТРАНС»

88015, м. Ужгород, вул. Капушанська, 102 тел/факс: (03122) 2-35-29, Розрахунковий рахунок 26009276286 в Райффайзен Банк Аваль м.Київ
МФО380805, код 03113934

від «26» 04 2016р. за № 363/02-07

ПАТ «Ужгородське АТП-12107»
88000, м. Ужгород, вул. Радіщева, 2

16.04.2016 року касами автостанцій Закарпатської області було реалізовано 2 квитка на 1 рейс, який Ви по невідомим нам обставинам зірвали.

У зв'язку з вищевказаним, просимо в 10-ти денний строк забезпечити надходження недоотриманих товариством грошових коштів у сумі **56,33 грн.**

У разі виникнення питань, просимо звертатись до ВАТ «Закарпатавтотранс».

Додатки:

1. Довідка-витяг (звіт порушень з Диспетчерського журналу)*.
2. Рахунок.

Примітка: Диспетчерський журнал ведеться електронним способом за допомогою системи «Автостанція». Вказана автоматизована система керування пасажирськими перевезеннями є узаконеною до використання та зареєстрована на підставі Свідоцтва Міністерства освіти і науки України ВР№00124. Державна реєстрація авторського права і договорів здійснюється відповідно до Закону України «Про авторське право і суміжні права» і Постанови КМУ від 27.12.2001р. №1756 «Про державну реєстрацію авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір»

Голова правління

Й.В.Кречко

Погоджено:

Наглядова рада
ВАТ «Закарпатавтотранс»

Завізував юриконсульт

Кампов С.Г. 2-04-57

рис.1

рахунок на оплату порушення № 1981 від 22 квітня 2016 р.

Достачальник: **Відкрите акціонерне товариство «Закарпатавтотранс»**
Р/р 26009276286, Банк ПАТ «Райффайзен Банк Аваль», МФО 380805
88000 Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Капушанська, 102, тел.: 0312627629
код за ЄДРПОУ 03113934, ІПН 031139307617,
Платник податку на прибуток на загальних підставах та ПДВ.

Покупець: **ПАТ Ужгородське АТП 12107**
Тел.: 0312663783

№	Номенклатура	Кіл-сть	Ціна	Сума
1	Порушення 15-04-2016 р.по 20-04-2016 р.	1	56,33	56,33

Всього: 56,33

У тому числі ПДВ: 0,00

Всього найменувань, на суму 56,33 грн
П'ятдесят шість гривень 33 копійки

Голова правління: *Кречко Йосип Васильович*

Головний бухгалтер: *Мигалко Тетяна Петрівна*

рис.2

ПрАТ «Закарпатавтотранс» листом від 01.06.2016 р. № 785/02-07 повідомляє ПАТ «Ужгородське АТП» про те, що «26.05.16 р. касами автостанцій Закарпатської області було реалізовано 2 квитки на рейс № 121а «Чернівці-Ужгород» та 1 квиток на рейс № 3830 «Ужгород-Часлівці» які Ви по невідомим обставинам зірвали.

У зв'язку з вищевказаним, просимо в 10-ти денний строк забезпечити надходження недоотриманих грошових коштів у сумі 207,27 грн.» (пряма мова).

Як зазначено в довідці-витязі з диспетчерського журналу, водій автобуса рейсу № 121 а «Чернівці-Ужгород» здійснив незаїзд на автостанцію м. Рахів в касі якої було реалізовано 2 квитки пасажиром на даний рейс.

Не отриманий дохід у формі автостанційного збору та плата перевізника за послуги автостанції складає 23,84 грн. та 32,51 грн. відповідно.

Штраф за незаїзд на автостанцію, який передбачений укладеним договором у розмірі 100,00 грн. у 1,8 рази перевищує «втрачену вигоду» Товариством.

Незважаючи на це, Товариством виставлено рахунок ПАТ «Ужгородське АТП-12107» у розмірі 156,35 грн., де 100,00 грн. складає штраф незаїзд та 56,35 грн. недоотриманих коштів.

За зрив рейсу «3830 «Ужгород-Часлівці», на якій на автостанції м. Ужгород було реалізовано 1 квиток пасажиром, Товариством виставлено рахунок ПАТ «Ужгородське АТП-12107» на оплату у розмірі 50,92 грн., де 50,00 грн. складає штраф та 0,92 грн. недоотриманий дохід.

ВІДКРИТЕ АКЦІОНЕРНЕ ТОВАРИСТВО «ЗАКАРПАТАВТОТРАНС»
88015, м. Ужгород, вул. Капушанська, 102 тел/факс: (03122) 2-35-29, Розрахунковий рахунок 26009276286 в Райффайзен банк Аваль м.Київ
МФО380803, код 03113934

від «01» 06 2016р. за № 785/02-07

ПАТ «Ужгородське АТП-12107»
88000, м. Ужгород, вул. Радіщева, 2

Касами автостанцій Закарпатської області було реалізовано квитки на рейси, які Ви по невідомим обставинам не виконали та не повідомили нас, а також пасажирів, згідно договору:

- 26.05.16р. 2 квитка на рейс №121А «Чернівці-Ужгород» на суму 156,35 грн.;
- 26.05.16р. 1 квиток на рейс №3830 «Ужгород-Часлівці» на суму 50,92 грн.

У зв'язку з вищевказаним, просимо в 10-ти денний термін забезпечити відшкодування документально підтверджених збитків Товариству у розмірі **207,27 грн.**

У разі виникнення питань, просимо звертатись до ВАТ «Закарпатавтотранс».

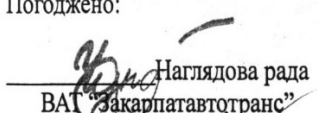
Додатки:

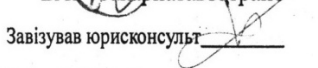
1. Довідка-витяз (звіт порушень з Диспетчерського журналу)*.
2. Рахунок.

Примітка: Диспетчерський журнал ведеться електронним способом за допомогою системи «Автостанція». Вказана автоматизована система керування пасажирськими перевезеннями є узаконеною до використання та зареєстрована на підставі Свідоцтва Міністерства освіти і науки України ВР№00124. Державна реєстрація авторського права і договорів здійснюється відповідно до Закону України «Про авторське право і суміжні права» і Постанови КМУ від 27.12.2001р. №1756 «Про державну реєстрацію авторського права і договорів, які стосуються права автора на твір».

Голова правління Й.В.Кречко

Погоджено:

 Наглядова рада
ВАТ «Закарпатавтотранс»

Завізував юриконсульт 

Кампов С.Г. 2-04-57

унок на оплату порушення № 2100 від 30 травня 2016 р.

Застачальник: **Відкрите акціонерне товариство "Закарпатавтотранс"**
 Р/р 26009276286, Банк ПАТ «Райффайзен Банк Аваль», МФО 380805
 88000 Закарпатська область, м. Ужгород, вул. Капушанська, 102, тел.: 0312623529,
 код за ЄДРПОУ 03113934, ІПН 031139307017,
 Платник податку на прибуток на загальних підставах та ПДВ.

Покупець: **ПАТ Ужгородське АТП 12107**
 Тел.: 0312663783

№	Номенклатура	Кіл-сть	Ціна	Сума
1	Порушення 25-05 по 29-05-16 р	1	207,27	207,27

Всього: **207,27**

У тому числі ПДВ: **0,00**

Всього найменувань, на суму 207,27 грн

Двісті сім гривень 27 копійок

Голова правління:

Кречко Йосип Васильович
03113934

Головний бухгалтер:

Мигалко Тетяна Петрівна

рис. 4

Аналогічного змісту листи та рахунки щодо відшкодування недоотриманих грошових коштів «втраченої вигоди» внаслідок зривів рейсів, незаїздів на автостанції тощо надсилалися ПрАТ «Закарпатавтотранс» іншим перевізникам.

Таким чином, дії ПрАТ «Закарпатавтотранс» щодо вимоги компенсації перевізниками недоотриманих коштів «втраченої вигоди» від реалізованих пасажиром квитків на проїзд у вигляді автостанційного збору та плати перевізниками за послуги автостанції за зірвані рейси та незаїзди на автостанції, що не передбачено умовами укладених договорів, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 2 статті 50, частиною 1 статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді зловживання монополією (домінуючим) становищем на ринку шляхом вчинення дій, що призвели або можуть призвести до ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.

На подання про попередні висновки у справі № 03.1-27/2016 ПрАТ «Закарпатавтотранс» листом від 07.12.2016 року № 1967/07-04 повідомило, що «Висновки Подання щодо наявності в діях ПрАТ «Закарпатавтотранс» порушень законодавства України про захист економічної конкуренції взято до уваги, а висловлені зауваження враховано в подальшій роботі з метою недопущення аналогічних порушень в майбутньому.» (пряма мова).

Згідно абзацу 2 частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинення дій, передбачених пунктом 2 статті 50 цього Закону, на суб'єкт господарювання накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) від

реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

Дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) приватного акціонерного товариства «Закарпатавтотранс» за 2015 рік міститься в матеріалах справи.

При визначенні розміру штрафу враховано:

- ПрАТ «Закарпатавтотранс» сприяло розгляду справи.

Враховуючи викладене та на підставі статей 12, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пункту 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.01 року № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.01 року за № 291/5482 зі змінами та доповненнями, пункту 33 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ВИРІШИЛА:

1. Визнати, що приватне акціонерне товариство «Закарпатавтотранс» (ідентифікаційний код - 03113934) за результатами діяльності 2015 року та 8 місяців 2016 року займало монопольне (домінуюче) становище на ринку надання автостанційних послуг пасажиром та перевізникам на автовокзалах та автостанціях м. Мукачево, м. Берегово, м. Виноградів, м. Свалява, м. Іршава, м. Перечин, м. Рахів, м. Тячів, смт. Міжгір'я, смт. Воловець, смт. Великий Бичків, смт. Сільце, смт. Нижні Ворота з частками по 100,00 відсотків відповідно.

2. Визнати, що приватне акціонерне товариство «Закарпатавтотранс» (ідентифікаційний код - 03113934) за результатами діяльності 2015 року та 8 місяців 2016 року займало монопольне (домінуюче) становище на ринку надання автостанційних послуг пасажиром та перевізникам на автовокзалі та автостанції в м. Ужгород з частками по 99,96 та 99,97 відсотків відповідно.

3. Визнати, що приватне акціонерне товариство «Закарпатавтотранс» (ідентифікаційний код - 03113934) за результатами діяльності 2015 року та 8 місяців 2016 року займало монопольне (домінуюче) становище на ринку надання автостанційних послуг пасажиром та перевізникам на автовокзалі в м. Хуст з частками по 99,9 відсотків відповідно.

4. Визнати дії приватного акціонерного товариства «Закарпатавтотранс» (ідентифікаційний код - 03113934) щодо вимог про відшкодування перевізниками збитків на підставі актів, складених працівниками автостанцій в порушення Правил надання послуг пасажирського автомобільного транспорту, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 18.02.1997 року № 176, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 2 статті 50, частиною 1 статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем шляхом вчинення дій, що призвели або можуть призвести до ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.

5. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене у пункті 4 цього рішення, на приватне акціонерне товариство «Закарпатавтотранс» накласти штраф у розмірі 40000,00 (сорок тисяч) гривень.

6. Визнати дії приватного акціонерного товариства «Закарпатавтотранс» (ідентифікаційний код - 03113934) щодо вимоги компенсації перевізниками недоотриманих

коштів «втраченої вигоди» від реалізованих пасажиром квитків на проїзд у вигляді автостанційного збору та плати перевізниками за послуги автостанції за зірвані рейси та незаїзди на автостанції, що не передбачено умовами укладених договорів, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 2 статті 50, частиною 1 статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку шляхом вчинення дій, що призвели або можуть призвести до ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.

7. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене у пункті 6 цього рішення, на приватне акціонерне товариство «Закарпаттавтотранс» накласти штраф у розмірі 40000,00 (сорок тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

У разі незгоди з цим рішенням зацікавлені особи згідно частини 1 статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у двомісячний строк з дня одержання рішення мають право звернутися до суду з відповідною заявою.

Голова колегії

П. Калинич