



ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

27 серпня 2020 року

Львів

№ 63/82-р/к

справа № 3-01-46/2017

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафів

Господарське товариство з обмеженою відповідальністю фірма «Афекс» Л.Т.Д. (далі – ГТзОВ «Афекс» Л.Т.Д., Відповідачі, Учасники) та приватне підприємство «Максімо-Буд» (далі – ПП «Максімо-Буд», Відповідачі, Учасники) подали заявки на участь у процедурах електронних торгів на закупівлю:

- *«Послуги з поточного ремонту м'якої покрівлі в житловому будинку №78 (1, 2, 3 під'їзди) по просп. Червоної Калини у Сихівському районі м. Львова», що проводилась Сихівською районною адміністрацією Львівської міської ради (номер ідентифікатора закупівлі UA-2017-07-18-000378-a);*
- *«Покрівельні роботи та інші спеціалізовані будівельні роботи - Послуги з поточного ремонту м'якої покрівлі в житловому будинку № 1 (2, 4, 5 під'їзди) по вул. Антоненка – Давидовича у Сихівському районі м. Львова», що проводилась Сихівською районною адміністрацією Львівської міської ради (номер ідентифікатором закупівлі UA-2017-07-17-000267-b).*

За результатами розгляду справи № 3-01-46/2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ГТзОВ «Афекс» Л.Т.Д. та ПП «Максімо-Буд» у вищенаведених процедурах електронних торгів кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

На ГТзОВ «Афекс» Л.Т.Д. накладено штрафи в сукупному розмірі 54 000 грн.

На ПП «Максімо-Буд» накладено штрафи в сукупному розмірі 136 000 грн.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Колегія), розглянувши матеріали справи № 3-01-46/2017 про порушення ГТзОВ «Афекс» Л.Т.Д. та ПП «Максімо-Буд» законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 і пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у тому числі, подання Першого відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.08.2020 № 63-03/146п з попередніми висновками у справі № 3-01-46/2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – подання з попередніми висновками),

ВСТАНОВИЛА:

I. ВІДПОВІДАЧІ

- (1) ГТзОВ «Афекс» Л.Т.Д.:
 - ідентифікаційний код юридичної особи 19174441;
 - місцезнаходження юридичної особи: 79016, м. Львів, вул. Ярослава Мудрого, буд. 5 А, кв. 2;
 - відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності є знесення (код КВЕД 43.11 (основний)).
- (2) ПП «Максімо-Буд»:
 - ідентифікаційний код юридичної особи 38700518;
 - місцезнаходження юридичної особи: 49041, м. Дніпро, вул. Комбрига Петрова, буд. 5;
 - відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності є будівництво житлових і нежитлових будівель (код КВЕД 41.20(основний)).
- (3) Отже, Учасники є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

II. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Згідно з розпорядженням Адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.09.2017 № 46-рп/к розпочато розгляд справи № 3-01-46/2017 за ознаками вчинення Відповідачами порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 і пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

- (5) Згідно з розпорядженням Адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.09.2017 № 47-рп/к розпочато розгляд справи № 3-01-47/2017 за ознаками вчинення Відповідачами порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 і пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (6) Відповідачам, листами від:
- 15.09.2017 № 13/05-1694, № 13/05-1699 (для ГТзОВ «Афекс» Л.Т.Д.);
 - 15.09.2017 № 13/05-1695, № 13/05-1697 (для ПП «Максімо-Буд»);
- надіслано копії розпоряджень Адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.09.2017 № 46-рп/к, № 47-рп/к.
- (7) Розпорядженням Адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 16.01.2020 № 63/4-рп/к, справи № 3-01-46/2017 та № 3-01-47/2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції об'єднано в справу № 3-01-46/2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (8) Відповідачам, листами від:
- 17.01.2020 № 63-02/200 (для ГТзОВ «Афекс» Л.Т.Д.);
 - 17.01.2020 № 63-02/199 (для ПП «Максімо-Буд»);
- надіслано копії розпорядження Адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 16.01.2020 № 63/4-рп/к.
- (9) Відповідачам, листами від 06.08.2020 № 63-02/3307 (для ГТзОВ «Афекс» Л.Т.Д.) та від 06.08.2020 № 63-02/3306 (для ПП «Максімо-Буд») надіслано копії подання з попередніми висновками.
- (10) Інформацію щодо попередніх висновків у справі № 3-01-46/2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи № 3-01-46/2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, оприлюднено 04.08.2020 на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України.

III. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (11) Торги, що проводились Сихівською районною адміністрацією Львівської міської ради (далі – Замовник) за предметом закупівлі «Послуги з поточного ремонту м'якої покрівлі в житловому будинку № 78 (1, 2, 3 під'їзди) по просп. Червоної Калини у Сихівському районі м. Львова» (номер ідентифікатора закупівлі UA-2017-07-18-000378-а) (далі - Торги № 1):
- очікувана вартість: 336 880,00 грн.(без ПДВ);
 - процедура: відкриті торги;
 - аукціон: 03.08.2017;

- завершення: 03.08.2017;
- згідно з реєстром пропозицій (дата і час розкриття: 03.08.2017 об 15:47) свої пропозиції подали:

№	найменування учасника	початкова пропозиція без ПДВ, грн.	кінцева пропозиція без ПДВ, грн.
1	ГТзОВ «Афекс» Л.Т.Д.	336 880,00	336 880,00
2	ПП «Максімо-Буд»	336 500,00	336 500,00

- відповідно до протоколу розгляду пропозицій конкурсних торгів найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ПП «Максімо-Буд» з ціною пропозицією 336 500,00 грн. без ПДВ та підписано договір від 22.08.2017 № 23-ВТ/17.

(12) Торги, що проводились Замовником за предметом закупівлі «Покрівельні роботи та інші спеціалізовані будівельні роботи - Послуги з поточного ремонту м'якої покрівлі в житловому будинку № 1 (2, 4, 5 під'їзди) по вул. Антоненка – Давидовича у Сихівському районі м. Львова» (номер ідентифікатором закупівлі UA-2017-07-17-000267-b) (далі - Торги № 2):

- очікувана вартість: 406 000,00 грн.(з ПДВ);
- процедура: відкриті торги;
- аукціон: 02.08.2017;
- завершення: 02.08.2017;
- згідно з реєстром пропозицій (дата і час розкриття: 03.08.2017 об 12:24) свої пропозиції подали:

№	найменування учасника	початкова пропозиція з ПДВ, грн.	кінцева пропозиція з ПДВ, грн.
1	ГТзОВ «Афекс» Л.Т.Д.	406 000,00	406 000,00
2	ПП «Максімо-Буд»	405 500,00	405 500,00

- відповідно до протоколу розгляду пропозицій конкурсних торгів найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ПП «Максімо-Буд» з ціною пропозицією 405 500,00 грн. з ПДВ та підписано договір від 22.08.2017 № 25-ВТ/17.

IV. АНАЛІЗ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ

(13) За результатами аналізу матеріалів Торгів № 1, Торгів № 2, відомостей про діяльності ТзОВ «Афекс» Л.Т.Д. та ПП «Максімо-Буд», встановлено такі обставини.

Електронічні засоби зв'язку

- (14) Встановлено, що ГТзОВ «Афекс» Л.Т.Д. та ПП «Максімо-Буд» під час участі в торгах вказували такі електронічні адреси:
- ГТзОВ «Афекс» Л.Т.Д.:.....;
 - ПП «Максімо-Буд»:.....

- (15) Відповідно до інформації, наданої ТзОВ «Укрнет» листом від 24.02.2020 №76/01/01-08 встановлено, що між електронічними поштовими скриньками та неодноразово проводилося листування протягом 2016-2017.

Телефонічні засоби зв'язку

- (16) Відповідно до публічно доступної інформації веб-сайту clarity-project.info встановлено, що контактними даними:
- ГТзОВ «Афекс» Л.Т.Д. є номер телефону **0677043536**;
 - ПП «Максімо-буд» є номер телефону **0667174124**;
 - фізичної особи - підприємця Федірка Сергія Михайловича (засновник та керівник ГТзОВ «Афекс» Л.Т.Д.) є номер телефону **0630187191**.
- (17) Відповідно до публічної інформації веб-сайту usr.minjust.gov.ua встановлено, що контактними даними Ковалю Степана Михайловича (керівник ПП «Максімо-Буд») є номер телефону **0637132212**.
- (18) Відповідно до інформації, наданої листом ГУ ДФС у Дніпропетровській області від 09.01.2020 № 1926/10/04-36-51-80-14 встановлено, що контактними даними ПП «Максімо-Буд» є номер телефону
- (19) Листом від 20.02.2020 № 02/КИ-Бг/22 ПрАТ «ВФ Україна» повідомило, що у 2017 здійснювались дзвінки між номерами та
- (20) Листом від 11.03.2020 № 5710/02 ПрАТ «Київстар» повідомило, що у 2017 здійснювались дзвінки між номерами та, та
- (21) Листами від 05.03.2020 № 582д та від 18.02.2020 № 410д ТзОВ «Лайфселл» повідомило, що:
- за період з 04.03.2017 по 31.12.2017 здійснювались дзвінки між номерами та, та ;
 - за період з 11.02.2017 по 31.12.2017 здійснювались дзвінки між номерами та
- (22) Таким чином, дзвінки між вищенаведеними номерами телефонів свідчать про налагоджений обмін інформацією між Учасниками.

Подібності в оформленні документів

- (23) За результатами аналізу документів, що подали Відповідачі у складі своїх тендерних пропозицій у Торгах № 1, Торгах № 2, встановлено такі подібності та особливості оформлення, що не може пояснюватись випадковим збігом.
- (24) **«Інформація про Учасника»:**
- обидва Учасники подали пояснення щодо ненадання ліцензії, хоча Замовник не передбачав надання даної довідки, а вказав – надати копії ліцензії на провадження певного виду господарської діяльності відповідно до предмету

закупівлі (у випадку, коли наявність такої ліцензії вимагається законодавством);

- у обох учасників у вищенаведених поясненнях щодо ненадання копії ліцензії містяться ідентичні речення:
- «У цьому переліку немає тих робіт, яке виконує наше підприємство, тому ми не подавали документи на отримання нової ліцензії, оскільки вона нам не потрібна»;
- «У даному випадку ліцензія на виконання покрівельних робіт не передбачена законодавством України».

(25) «Документи щодо підтвердження інформації про відповідність вимогам»:

- замовник вимагав Відомості з ЄДРПОУ, які отримано не раніше дати публікації оголошення про проведення цих торгів або більш пізню дату;
- обидва Учасника подали такі документи: Виписку з єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб підприємців та Витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, хоча Замовником не передбачалось подання двох документів.

(26) «Документи для підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі Переможця визначених у частинах першій і другій статті 17 Закону»:

- замовник вимагав оригінал чи нотаріально завірену копію довідки або оригінал чи нотаріально завірену копію документа, виданого уповноваженим органом (УМВС України, його територіальні відділення), не раніше дня опублікування оголошення про торги, про те, що службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси або фізичну особу, яка є учасником, не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято не погашено у встановленому законом порядку - обидва Учасника подали довідки, видані Міністерством внутрішніх справ України, хоча даний документ Замовник вимагав лише від учасника-переможця;
- замовник вимагав оригінал або нотаріально завірену копію довідки про відсутність заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), що контролюються територіальними органами ДФС України, яка дійсна на дату подання документів - обидва Учасника подали довідки, видані Головним Управлінням ДФС України, хоча даний документ Замовник вимагав лише від учасника-переможця.

Властивості файлів

Торги № 1

- (27) Під час дослідження властивостей файлів, завантажених Учасниками до електронної системи закупівлі було встановлено, що у графі «автор» вказано «Федірко Сергій»:

ПП «Максімо-Буд»		ГТзОВ «Афекс» Л.Т.Д.	
назва файла	лист згода на обробку персональних даних	назва файла	свідоцтво ПДВ
			свідоцтво про реєстрацію
			статут
автор файла	Федірко Сергій	автор файла	Федірко Сергій

Торги № 2

- (28) Під час дослідження властивостей файлів, завантажених Учасниками до електронної системи закупівлі було встановлено, що у графі «автор» вказано «Федірко Сергій»:

ПП «Максімо-Буд»		ГТзОВ «Афекс» Л.Т.Д.	
назва файла	лист згода на обробку персональних даних	назва файла	свідоцтво ПДВ
			свідоцтво про реєстрацію
			статут
автор файла	Федірко Сергій	автор файла	Федірко Сергій

Цінові пропозиції

- (29) У своїх пропозиціях Учасники подали цінові пропозиції з незначною різницею:

торги	різниця
№ 1	0,11
№ 2	0,12

- (30) Незначний діапазон між цінами на продукцію, свідчить про попередню домовленість під час підготовки пропозицій конкурсних торгів в частині визначення цін.
- (31) ГТзОВ «Афекс» Л.Т.Д. у всіх пропозиціях у Торгах № 1 і Торгах № 2 подає ціну, яка дорівнює очікуваній Замовником вартості, що є неприродним з точки зору реальної конкуренції.
- (32) Відповідно до тендерної документації Замовника, оцінка тендерних пропозицій здійснюється на основі критерію «Ціна».
- (33) Отже, зі зменшенням ціни пропозиції зростає вірогідність перемоги у торгах.
- (34) За таких обставин суб'єкт господарювання, який приймає участь у закупівлі задля забезпечення своєї перемоги пропонував би нижчу ціну, що відповідає принципам ефективної конкуренції.
- (35) Натомість, Учасники протягом трьох етапів в Торгах № 1 та Торгах № 2 не здійснювали пониження ціни, а залишали незмінною первинну пропозицію.

- (36) Наведені обставини виключають можливість того, що запропоновані цінові пропозиції Учасників готувались кожним з них окремо та без обміну інформацією між ними і свідчить про те, що під час підготовки цінових пропозицій між Учасниками відбувався обмін інформацією.

V. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ

- (37) Згідно з статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) - це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (38) Відповідно до статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (39) За приписами пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (40) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (41) Пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (42) Отже, враховуючи приписи статті 5 і частини першої та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентна узгоджена поведінка може виражатися у будь-якій формі.
- (43) Узгодження учасниками торгів своїх тендерних пропозицій усуває конкуренцію та змагальність між учасниками, а отже спотворює результат, порушує тим самим право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.

VI. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (44) ГТзОВ «Афекс» Л.Т.Д. та ПП «Максімо-Буд» не подавали заперечень у справі № 3-01-46/2017 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

VII. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОЛЕГІЇ

- (45) Дії ГТзОВ «Афекс» Л.Т.Д. та ПП «Максімо-Буд» щодо узгодження своєї поведінки під час участі в Торгах № 1 і Торгах № 2 є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

VIII. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (46) Згідно з статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме:
- частиною другою: за порушення законодавства про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф;
 - частиною п'ятою: якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом 2 частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів;
 - частиною шостою: рішення про накладення штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.
- (47) Згідно з наданою:
- листом Головного управління ДПС у Дніпропетровській області від 07.08.2020 № 78174/10/04-36-51-30 інформацією щодо ПП «Максімо-Буд» відсутній загальний дохід за 2019;
 - листом Головного управління ДПС у Львівській області інформацією від 04.08.2020 № 6410/9/54.04-08 загальний дохід ГТзОВ «Афекс» Л.Т.Д. за 2019 рік становить грн.
- (48) При визначенні розмірів штрафів Колегією враховується, що:
- ГТзОВ «Афекс» Л.Т.Д. та ПП «Максімо-Буд» не визнали факти вчинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції;
 - ГТзОВ «Афекс» Л.Т.Д. та ПП «Максімо-Буд» **вже притягувались до відповідальності** за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів

торгів згідно з рішенням Адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 09.11.2017 № 45р/к, яке оскаржувалося ГТзОВ «Афекс» Л.Т.Д. (справа № 914/88/18 – відмовлено у задоволенні позову (остаточне судове рішення - постанова Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 02.04.2019)) та ПП «Максімо-Буд» (справа № 914/2573/17 – відмовлено у задоволенні позову (остаточне судове рішення - постанова Львівського апеляційного господарського суду від 12.06.2018)).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

- I. Визнати дії ГТзОВ «Афекс» Л.Т.Д. (ідентифікаційний код юридичної особи 19174441) та ПП «Максімо-Буд» (ідентифікаційний код юридичної особи 38700518) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в торгах за предметом «Послуги з поточного ремонту м'якої покрівлі в житловому будинку №78 (1, 2, 3 під'їзди) по просп. Червоної Калини у Сихівському районі м. Львова» (номер ідентифікатора закупівлі UA-2017-07-18-000378-a) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- II. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті I резолютивної частини рішення, накладити на ГТзОВ «Афекс» Л.Т.Д. (ідентифікаційний код юридичної особи 19174441) штраф у розмірі 27 000 грн.
- III. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті I резолютивної частини рішення, накладити на ПП «Максімо-Буд» (ідентифікаційний код юридичної особи 38700518) штраф у розмірі 68 000 грн.
- IV. Визнати дії ГТзОВ «Афекс» Л.Т.Д. (ідентифікаційний код юридичної особи 19174441) та ПП «Максімо-Буд» (ідентифікаційний код юридичної особи 38700518) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в торгах за предметом «Послуги з поточного ремонту м'якої покрівлі в житловому

будинку №1 (2, 4, 5 під'їзди) по вул. Антоненка-Давидовича у Сихівському районі м. Львова» (номер ідентифікатора закупівлі UA-2017-07-17-000267-b) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

- V. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті IV резолютивної частини рішення, накладати на ГТзОВ «Афекс» Л.Т.Д. (ідентифікаційний код юридичної особи 19174441) штраф у розмірі 27 000 грн.
- VI. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті IV резолютивної частини рішення, накладати на ПП «Максімо-Буд» (ідентифікаційний код юридичної особи 38700518) штраф у розмірі 68 000 грн.

Штрафи підлягають сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкти господарювання зобов'язані надіслати до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Р. Лецишин