



ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

27 серпня 2020 року

Львів

№ 63/84-р/к

справа № 3-01-36/2018

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафів

Товариство з обмеженою відповідальністю «Роботенкс» (далі – ТзОВ «Роботенкс», Відповідачі, Учасники) та Товариство з обмеженою відповідальністю «Вендінг Технолоджі» (далі – ТзОВ «Вендінг Технолоджі», Відповідачі, Учасники) подали заявки на участь у процедурах електронних торгів на закупівлю:

- *«Ремонт технологічного обладнання – мобільних сканерів-терміналів контролю документів» по Лоту № 1: Ремонт технологічного обладнання – мобільних сканерів-терміналів контролю документів моделі «Pidion NM-50» виробничого підрозділу «Пасажирське вагонне депо Львів» філії «Пасажирська компанія», що проводилась Регіональною філією «Львівська залізниця» ПАТ «Українська залізниця» (номер ідентифікатора закупівлі UA-2017-10-12-000455-b);*
- *«Ремонт технологічного обладнання – мобільних сканерів-терміналів контролю документів» по Лоту № 2: Ремонт технологічного обладнання – мобільних сканерів-терміналів контролю документів моделі «МСКД-1» виробничого підрозділу «Пасажирське вагонне депо Львів» філії «Пасажирська компанія», що проводилась Регіональною філією «Львівська залізниця» ПАТ «Українська залізниця» (номер ідентифікатора закупівлі UA-2017-10-12-000455-b);*
- *«Ремонт технологічного обладнання – мобільних сканерів-терміналів контролю документів» по Лоту № 3: Ремонт технологічного обладнання – мобільних сканерів-терміналів контролю документів моделі «Pidion NM-50» виробничого підрозділу «Пасажирське вагонне депо Чернівці» філії «Пасажирська компанія», що проводилась*

Регіональною філією «Львівська залізниця» ПАТ «Українська залізниця» (номер ідентифікатора закупівлі UA-2017-10-12-000455-b);

- «Ремонт технологічного обладнання – мобільних сканерів-терміналів контролю документів» по Лоту № 4: Ремонт технологічного обладнання – мобільних сканерів-терміналів контролю документів моделі «МСКД-1» виробничого підрозділу «Пасажирське вагонне депо Чернівці» філії «Пасажирська компанія», що проводилась Регіональною філією «Львівська залізниця» ПАТ «Українська залізниця» (номер ідентифікатора закупівлі UA-2017-10-12-000455-b);
- «Ремонт технологічного обладнання – мобільних сканерів-терміналів контролю документів» по Лоту № 5: Ремонт технологічного обладнання – мобільних сканерів-терміналів контролю документів моделі «МСКД-1» виробничого підрозділу «Пасажирське вагонне депо Ковель» філії «Пасажирська компанія», що проводилась Регіональною філією «Львівська залізниця» ПАТ «Українська залізниця» (номер ідентифікатора закупівлі UA-2017-10-12-000455-b);
- «Ремонт технологічного обладнання – мобільних сканерів-терміналів контролю документів» по Лоту № 6: Ремонт технологічного обладнання – мобільних сканерів-терміналів контролю документів моделі «МСКД-1» виробничого підрозділу «Ужгородська пасажирська вагонна дільниця» філії «Пасажирська компанія», що проводилась Регіональною філією «Львівська залізниця» ПАТ «Українська залізниця» (номер ідентифікатора закупівлі UA-2017-10-12-000455-b).

За результатами розгляду справи № 3-01-36/2018 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції діях ТзОВ «Роботенкс» та ТзОВ «Вендінг Технолоджі» у вищенаведених процедурах електронних торгів кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

На ТзОВ «Роботенкс» накладено штраф у розмірі 68 000 грн.

На ТзОВ «Вендінг Технолоджі» накладено штраф у розмірі 68 000 грн.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Колегія), розглянувши матеріали справи № 3-01-36/2018 про порушення ТзОВ «Роботенкс» та ТзОВ «Вендінг Технолоджі» законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 і пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у тому числі, подання Першого відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 21.07.2020 № 63-03/135п з попередніми висновками у справі № 3-01-

36/2018 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – подання з попередніми висновками)),

ВСТАНОВИЛА:

I. ВІДПОВІДАЧІ

- (1) ТзОВ «Роботенкс»:
 - ідентифікаційний код юридичної особи 38971378;
 - місцезнаходження юридичної особи: 07300, Київська обл., Вишгородський р-н, м. Вишгород, вул. Шолуденка, буд. 19;
 - відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності є виробництво інших металевих баків, резервуарів і контейнерів (код КВЕД 25.29 (основний)).
- (2) ТзОВ «Вендінг Технолоджі»:
 - ідентифікаційний код юридичної особи 38780462;
 - місцезнаходження юридичної особи: 04119, м. Київ, вул. Зоологічна, буд. 4А, оф. 19;
 - відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності є оптова торгівля іншими машинами й устаткуванням (код КВЕД 46.69 (основний)).
- (3) Отже, Учасники є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

II. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Згідно з розпорядженням Адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 21.06.2018 № 63/43рп/к розпочато розгляд справи № 3-01-36/2018 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції за кваліфікацією пункту 4 частини другої статті 6 і пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (5) Відповідачам листами від 21.06.2018 № 63-02/1169 (для ТзОВ «Вендінг Технолоджі») та від 22.06.2018 № 63-02/1168 (для ТзОВ «Роботенкс») надіслано копії розпорядження Адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 21.06.2018 № 63/43рп/к.

- (6) Відповідачам листами від 24.07.2020 № 63-02/3148 (для ТзОВ «Роботенкс») та від 24.07.2020 № 63-02/3149 (для ТзОВ «Вендінг Технолоджі») надіслано копії подання з попередніми висновками.
- (7) Інформацію щодо попередніх висновків у справі № 3-01-36/2018 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи № 3-01-36/2018 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, оприлюднено 04.08.2020, 10.08.2020 на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України.

III. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (8) Торги, що проводились Регіональною філією «Львівська залізниця» ПАТ «Українська залізниця» (далі – Замовник) за предметом закупівлі «Ремонт технологічного обладнання – мобільних сканерів-терміналів контролю документів» (номер ідентифікатора закупівлі UA-2017-10-12-000455-b) (далі – Торги) по Лоту № 1: Ремонт технологічного обладнання – мобільних сканерів-терміналів контролю документів моделі «Pidion НМ-50» виробничого підрозділу «Пасажирське вагонне депо Львів» філії «Пасажирська компанія» (далі – Лот № 1):

- очікувана вартість: 220 000,00 грн. (без ПДВ);
- процедура: відкриті торги;
- аукціон: 31.10.2017;
- завершення: 31.10.2017;
- згідно з реєстром пропозицій (дата і час розкриття: 31.10.2017 об 14:01) свої пропозиції подали:

№	найменування учасника	початкова пропозиція	кінцева пропозиція
		без ПДВ, грн.	без ПДВ, грн.
1	ТзОВ «Вендінг Технолоджі»	220 000,00	219 500,00
2	ТзОВ «Роботенкс»	219 000,00	219 000,00

- відповідно до протоколу розгляду пропозицій конкурсних торгів найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ТзОВ «Роботенкс» з ціною пропозицією 219 000,00 грн. без ПДВ та підписано договір від 22.11.2017 № ЛЛК-171407/410.

- (9) Торги, що проводились Замовником за предметом закупівлі «Ремонт технологічного обладнання – мобільних сканерів-терміналів контролю документів» (номер ідентифікатора закупівлі UA-2017-10-12-000455-b) по Лоту № 2: Ремонт технологічного обладнання – мобільних сканерів-терміналів контролю документів моделі «МСКД-1» виробничого підрозділу

«Пасажирське вагонне депо Львів» філії «Пасажирська компанія» (далі – Лот № 2):

- очікувана вартість: 150 000,00 грн. (без ПДВ);
- процедура: відкриті торги;
- аукціон: 31.10.2017;
- завершення: 31.10.2017;
- згідно з реєстром пропозицій (дата і час розкриття: 31.10.2017 об 14:47) свої пропозиції подали:

№	найменування учасника	початкова пропозиція	кінцева пропозиція
		без ПДВ, грн.	без ПДВ, грн.
1	ТЗОВ «Вендінг Технолоджі»	150 000,00	149 500,00
2	ТЗОВ «Роботенкс»	149 000,00	149 000,00

- відповідно до протоколу розгляду пропозицій конкурсних торгів найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ТЗОВ «Роботенкс» з ціною пропозицією 149 000,00 грн. без ПДВ та підписано договір від 22.11.2017 № Л/ПК-171406/410.

(10) Торги, що проводились Замовником за предметом закупівлі «Ремонт технологічного обладнання – мобільних сканерів-терміналів контролю документів» (номер ідентифікатора закупівлі UA-2017-10-12-000455-b) по Лоту № 3: Ремонт технологічного обладнання – мобільних сканерів-терміналів контролю документів моделі «Pidion NM-50» виробничого підрозділу «Пасажирське вагонне депо Чернівці» філії «Пасажирська компанія» (далі – Лот № 3):

- очікувана вартість: 163 000,00 грн. (без ПДВ);
- процедура: відкриті торги;
- аукціон: 31.10.2017;
- завершення: 31.10.2017;
- згідно з реєстром пропозицій (дата і час розкриття: 31.10.2017 об 14:59) свої пропозиції подали:

№	найменування учасника	початкова пропозиція	кінцева пропозиція
		без ПДВ, грн.	без ПДВ, грн.
1	ТЗОВ «Вендінг Технолоджі»	163 000,00	162 500,00
2	ТЗОВ «Роботенкс»	162 000,00	162 000,00

- відповідно до протоколу розгляду пропозицій конкурсних торгів найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ТЗОВ «Роботенкс» з ціною

пропозицією 162 000,00 грн. без ПДВ та підписано договір від 22.11.2017 № Л/ПК-171403/410.

- (11) Торги, що проводились Замовником за предметом закупівлі «Ремонт технологічного обладнання – мобільних сканерів-терміналів контролю документів» (номер ідентифікатора закупівлі UA-2017-10-12-000455-b) по Лоту № 4: Ремонт технологічного обладнання – мобільних сканерів-терміналів контролю документів моделі «МСКД-1» виробничого підрозділу «Пасажирське вагонне депо Чернівці» філії «Пасажирська компанія» (далі – Лот № 4):

- очікувана вартість: 90 000,00 грн. (без ПДВ);
- процедура: відкриті торги;
- аукціон: 31.10.2017;
- завершення: 31.10.2017;
- згідно з реєстром пропозицій (дата і час розкриття: 31.10.2017 об 15:40) свої пропозиції подали:

№	найменування учасника	початкова пропозиція	кінцева пропозиція
		без ПДВ, грн.	без ПДВ, грн.
1	ТЗОВ «Вендінг Технолоджі»	90 000,00	89 950,00
2	ТЗОВ «Роботенкс»	89 000,00	88 500,00

- відповідно до протоколу розгляду пропозицій конкурсних торгів найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ТЗОВ «Роботенкс» з ціною пропозицією 88 500,00 грн. без ПДВ та підписано договір від 22.11.2017 № Л/ПК-171405/410.

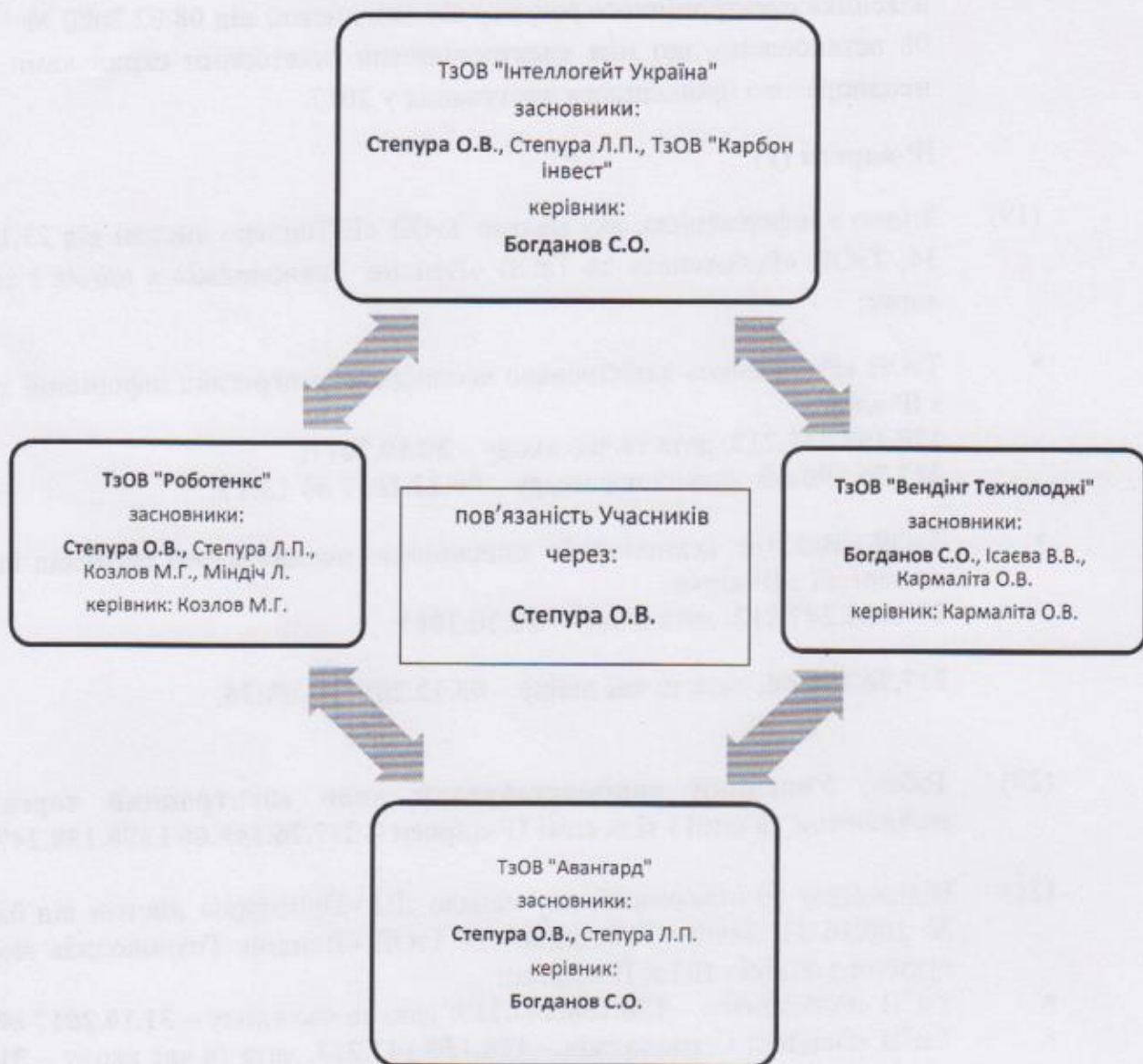
- (12) Торги, що проводились Замовником за предметом закупівлі «Ремонт технологічного обладнання – мобільних сканерів-терміналів контролю документів» (номер ідентифікатора закупівлі UA-2017-10-12-000455-b) по Лоту № 5: Ремонт технологічного обладнання – мобільних сканерів-терміналів контролю документів моделі «МСКД-1» виробничого підрозділу «Пасажирське вагонне депо Ковель» філії «Пасажирська компанія» (далі – Лот № 5):

- очікувана вартість: 290 000,00 грн. (без ПДВ);
- аукціон: 31.10.2017;
- завершення: 31.10.2017;
- згідно з реєстром пропозицій (дата і час розкриття: 31.10.2017 об 16:03) свої пропозиції подали:

Пов'язаність Учасників

(15) Згідно з інформацією з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань до та під час проведення торгів:

- засновниками ТзОВ «Роботенкс» є **Степура О.В.**, Степура Л.П., Міндіч Л., Козлов М.Г., керівником є Козлов М.Г.;
- засновниками ТзОВ «Вендінг Технолоджі» є **Богданов С.О.**, Ісаєва В.В., Кармаліта О.В., керівником є Кармаліта О.В.;
- засновниками ТзОВ «Интеллогейт Україна» (ідентифікаційний код юридичної особи 40503619) є **Степура О.В.**, ТзОВ «Карбон Інвест», Степура Л.П., керівником є **Богданов С.О.**;
- засновниками ТзОВ «Авангард» (ідентифікаційний код юридичної особи 32549659) є **Степура О.В.**, Степура Л.П., керівником є **Богданов С.О.**



- (16) Вищезазначене поєднання участі Степури Олександра Володимировича та Богданова Сергія Олексійовича (засновники, керівники) через ТзОВ «Інтеллогейт Україна» та ТзОВ «Авангард», створює умови для обміну інформацією та узгодження поведінки, що усуває конкуренцію між ТзОВ «Роботенкс» та ТзОВ «Вендінг Технолоджі» під час участі в Торгах.

Електронічні засоби зв'язку

- (17) Згідно з публічною інформацією з веб-сайту zakupki.com.ua встановлено, що Учасники під час участі у торгах по Лоту № 1, Лоту № 2, Лоту № 3, Лоту № 4, Лоту № 5, Лоту № 6 вказували такі електронічні адреси:

- ТзОВ «Роботенкс»: ;
- ТзОВ «Вендінг Технолоджі»:

- (18) У свою чергу, відповідно до інформації, отриманої від ТзОВ «Укрнет» - власника електронічного ресурсу ukr.net, листом від 08.02.2020 № 179/01/01-08 встановлено, що між електронічними поштовими скриньками та неодноразово проводилося листування у 2017.

IP-адреси (1)

- (19) Згідно з інформацією, яку надало ТзОВ «Е-Тендер» листом від 23.10.2019 № 34, ТзОВ «Роботенкс» та ТзОВ «Вендінг Технолоджі» з одних і тих же IP-адрес:

- ТзОВ «Роботенкс» здійснювало неодноразово перегляд інформації та інші дії з IP-адрес:

178.158.247.213, дата та час входу – **30.10.2017**;

217.76.196.66, дата та час входу – **06.12.2017 об 13:17**;

- ТзОВ «Вендінг Технолоджі» здійснювало неодноразово перегляд інформації та інші дії з IP-адрес:

178.158.247.213, дата входу – **30.10.2017**;

217.76.196.66, дата та час входу – **05.12.2017 об 08:26**.

- (20) Тобто, Учасники використовували один електронний торговельний майданчик та одні і ті ж самі IP-адреси – **217.76.196.66** і **178.158.247.213**.

- (21) Відповідно до інформації, яку надало ДП «Прозорро» листом від 03.01.2020 № 206/16/03, ТзОВ «Роботенкс» та ТзОВ «Вендінг Технолоджі» заходили в аукціон з однієї і тієї ж IP-адреси:

- ТзОВ «Роботенкс» – **178.158.247.213**, дата та час входу – **31.10.2017 об 11:40**;

- ТзОВ «Вендінг Технолоджі» – **178.158.247.213**, дата та час входу – **31.10.2017 об 11:27**.

- (22) Тобто, Учасники заходили в аукціон з однієї IP-адреси – **178.158.247.213**, в один і той самий день, з різницею в часі в **13 хвилин**.

- (23) Згідно з наданою ТзОВ «Т.Е.С.Т.» листом від 12.02.2020 № 25 інформацією, за IP – адресою **217.76.196.66** послуги доступу до мережі Інтернет надавалися товариству з обмеженою відповідальністю «Інстрім КТ» (ідентифікаційний код юридичної особи **33777848**), засновником якого є Степура О.В.

- (24) Згідно з наданою ТзОВ «Максимум-Нет» листом від 13.02.2020 № 551 інформацією, за IP – адресою **178.158.247.213** послуги доступу до мережі Інтернет надавалися товариству з обмеженою відповідальністю «Авангард» (ідентифікаційний код юридичної особи **32549659**), засновником якого є Степура О.В.

- (25) Таке використання Учасниками IP-адрес при здійсненні своєї діяльності під час участі в Торгах не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про узгодженість дій Учасників та проінформованість про діяльність один одного.

IP-адреси (2)

- (26) Згідно з інформацією, наданою Головним управлінням ДПС у Київській області листом від 09.02.2020 № 4919/9/10-36-04-04, ТзОВ «Роботенкс» подавало/реєструвало податкову звітність протягом 2016 – 2017 р.р. з таких IP-адрес:
- 194.44.12.17;
 - 212.42.77.157;
 - 194.44.12.15.
- (27) Відповідно до інформації, яку надало Головне управління ДФС у м. Києві листом від 07.02.2019 № 3391/9/26-15-08-0619, ТзОВ «Вендінг Технолоджі» подавало/реєструвало податкову звітність протягом 2016 – 2017 р.р. з тих самих, що і ТзОВ «Роботенкс», IP-адрес:
- 194.44.12.17;
 - 212.42.77.157;
 - 194.44.12.15.
- (28) Згідно з поданою:
- ДП НТЦ «Уарнет» листом від 13.02.2020 № 58 інформацією, IP – адреси 194.44.12.17, 194.44.12.15 є статистичними та протягом 2016-2017 були закріплені за Державною фіскальною службою України;
 - ТзОВ «Укрнет» листом від 07.02.2020 № 63/01/01-08 інформацією, IP – адреса 212.42.77.157 є IP - адресою серверів, з яких відправляються електронні повідомлення користувачів поштового сервісу mail.ukr.net.
- (29) Використання спільних IP-адрес ТзОВ «Роботенкс» та ТзОВ «Вендінг Технолоджі» під час подання податкової звітності свідчить про взаємодію Учасників та узгодженість їх дій.

IP-адреси (3)

- (30) Відповідачі використовували спільні IP-адреси протягом 2016 - 2017 при здійсненні різних операцій, зокрема, під час входження до автоматизованої системи дистанційного обслуговування «Інтернет – Клієнт – Банк», при використанні електронічної поштової скриньки ТзОВ «Роботенкс» та при користуванні системою електронних торгів ТзОВ «Вендінг Технолоджі»:

ТзОВ «Роботенкс»	ТзОВ «Вендінг Технолоджі»
спільне використання IP-адрес, згідно з інформації, яку надали:	
Головне управління ДПС у Київській області листом від 09.02.2020 № 4919/9/10-36-04-04	ТзОВ «Е-Тендер» листом від 23.10.2019 № 34
178.158.247.213	178.158.247.213

217.76.196.66	217.76.196.66
ТзОВ «Укрнет» листом від 05.03.2020 № 102/01/01-08	ТзОВ «Е-Тендер» листом від 23.10.2019 № 34
178.158.247.213	178.158.247.213
217.76.196.66	217.76.196.66
АТ «Ощадбанк» листом від 25.02.2020 № 46-13/1807/1931БТ, АТ «Прокредит Банк» листом від 18.02.2020 № 1-2/20/1083	ТзОВ «Е-Тендер» листом від 23.10.2019 № 34
178.158.247.213	178.158.247.213
217.76.196.66	217.76.196.66
ТзОВ «Укрнет» листом від 05.03.2020 № 102/01/01-08	ТзОВ «Е-Тендер» листом від 23.10.2019 № 34
178.158.247.213	178.158.247.213
217.76.196.66	217.76.196.66
ТзОВ «Укрнет» листом від 30.02.2020 № 137/01/01-08	ТзОВ «Е-Тендер» листом від 23.10.2019 № 34
217.76.196.66	217.76.196.66

- (31) Системність використання Учасниками одних і тих самих IP-адрес при здійсненні вищезазначених операцій не може бути випадковим та свідчить про взаємодію та узгодженість дій між ТзОВ «Роботенкс» та ТзОВ «Вендінг Технолоджі».

Телефонічні засоби зв'язку (1)

- (32) Відповідно до публічно доступної інформації з веб-сайту clarity-project.info станом на 2017 встановлено, що:
- ТзОВ «Роботенкс» вказує таку контактну особу: Травецька О.О. з номером телефону **0969620676**;
 - ТзОВ «Вендінг Технолоджі» вказує таку контактну особу: Кармаліта О.В. з номером телефону **0969620676**.

- (33) Отже, зазначені Учасники використовують один і той же номер телефону **0969620676**.

Телефонічні засоби зв'язку (2)

- (34) Відповідно до публічної інформації з веб-сайту:

- наявне однакове вирівнювання тексту по лівому краю без вставлення абзацу, та нехарактерне не вирівнювання тексту по правому краю.

«Інформація про те, чи застосовуються щодо учасника спеціальні економічні та інші обмежувальні заходи відповідно до Закону України «Про санкції» та чинного Указу Президента України Про рішення Ради національної безпеки і оборони України «Про застосування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)»:

- обидва Учасники надали інформацію про те, чи застосовуються щодо учасника спеціальні економічні та інші обмежувальні заходи, оформлену однаково за змістом, шрифтом та формою, хоча дана інформація повинна була надаватись у довільній формі;
- наявне однакове нехарактерне не вирівнювання тексту по правому краю.

«Інформація про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід»:

- обидва Учасника однаково відхилились від рекомендованої форми, яку надав Замовник:

Рекомендована форма Замовника:

П.І.Б. працівника	Посада	Стаж роботи на вказаній посаді, років

Форма, подана ТзОВ «Роботенкс»

Посада, спеціалізація	П.І.Б.	Освіта	Досвід роботи на цій посаді, років

Форма, подана ТзОВ «Вендінг Технолоджі»

Посада, спеціалізація	П.І.Б.	Освіта	Досвід роботи на цій посаді, років

- обидва Учасники однаково дописали словосполучення «щодо послуги з капітального ремонту мобільних сканерів-терміналів контролю документів»;
- наявне однакове нехарактерне не вирівнювання тексту по правому краю;
- обидва Учасники не поставили «крапку» в кінці останнього речення;
- обидва Учасники допустили однакову помилку при написанні слова комп'ютерів, поставивши два апострофа, а саме: «комп'ютерів».

«Документи, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів тендерної пропозиції»:

- обидва Учасники подали аналогічні документи: протокол Загальних зборів і наказ про призначення, хоча Замочником зазначалось, що повноваження щодо підпису документів тендерної пропозиції учасника процедури закупівлі підтверджується одним із наступних документів: витискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на

- clarity-project.info встановлено, що контактними даними ТзОВ «Роботенкс» є номер телефону **0969620676**, а контактними даними ТзОВ «Вендінг Технолоджі» є номер телефону **0672383218**;
- robotanks.com.ua встановлено, що контактними даними ТзОВ «Роботенкс» є номер телефону **0676342002**.

(35) Листом від 27.02.2020 № 4711/02 ПрАТ «Київстар» підтвердило, що за номером телефону послуги зв'язку надаються ТзОВ «Вендінг Технолоджі» за угодою від № про надання послуг рухомого (мобільного) зв'язку та повідомило, що в 2017 здійснювались дзвінки між номерами та, та

(36) Дзвінки між Учасниками свідчать про сприятливі умови обміну інформацією на стадії підготовки пропозицій для участі в Торгах.

Подібності в оформленні документів

(37) За результатами аналізу документів, що подали Учасники у складі своїх тендерних пропозицій, встановлені подібності в оформленні документів, наявність спільних пунктуаційних помилок, що не можуть пояснюватись випадковим збігом, зокрема:

(38) Лот № 1:

«Тендерна пропозиція»:

- обидва Учасники однаково відхилились від зразка Замовника відповідно до Додатку 3.1 і допустили **однакові помилки** в другому абзаці «Тендерної документації», а саме: поставили дві «двокрапки» в кінці речення;
- також, обидва Учасники у «Тендерній пропозиції» **однаково виділили жирним шрифтом і підкреслили** інформацію щодо найменування, адреси, телефону та ін., яка надавалась ними у довільній формі.

«Інформація про відповідність учасника вимогам, передбачених частиною 1 та частиною 2 статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі»:

- відповідачі надали інформацію про відповідність учасника вимогам, передбачених частиною 1 та частиною 2 статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», яка оформлена **однаково за змістом, шрифтом та формою**, хоча дана інформація повинна надаватись у довільній формі;
- обидва Учасники допустили **однакові помилки**, а саме: поставили «двокрапку» в кінці речення в пункті 4;
- окрім цього, Учасники однаково виділили жирним шрифтом та підкреслили слова у тексті: «не було», «не притягувався», «не визнаний», «не має», і однаково виділили жирним шрифтом та не підкреслили слово «**не внесено**».

«Інформація про наявність обладнання та матеріально-технічної бази»:

- відповідачі надали інформацію про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, оформлену **однаково за змістом, шрифтом та формою**, хоча дана інформація повинна була надаватись у довільній формі.;

підписання документів тендерної пропозиції учасника процедури закупівлі), тобто, учасники подали саме протокол та наказ, а не до прикладу: доручення, довіреність чи наказ або протокол.

«Проект договору»:

- обидва Учасники подали **«Проект договору»**, хоча Замовником не зазначалось його подання, згідно переліку інформації, яка надається учасником торгів для участі у конкурсі;
- до того, обидва учасники **не заповнювали даний договір**, а подали «Проект договору» за формою, встановленою Замовником у Додатку 5.

(39) **Лот № 2:**

«Тендерна пропозиція»:

- обидва Учасники однаково відхилились від зразка Замовника відповідно до Додатку 3.1 і **допустили однакові помилки** в другому абзаці «Тендерної документації», а саме: поставили дві «двокрапки» в кінці речення;
- також, обидва Учасники у «Тендерній пропозиції» **однаково виділили жирним шрифтом і підкреслили** інформацію щодо найменування, адреси, телефону та ін., яка надавалась ними у довільній формі.

(40) **Лот № 3:**

«Тендерна пропозиція»:

- обидва Учасники однаково відхилились від зразка Замовника відповідно до Додатку 3.1 і **допустили однакові помилки** в другому абзаці «Тендерної документації», а саме: поставили дві «двокрапки» в кінці речення;
- також, обидва Учасники у «Тендерній пропозиції» **однаково виділили жирним шрифтом і підкреслили** інформацію щодо найменування, адреси, телефону та ін., яка надавалась ними у довільній формі.

(41) **Лот № 4:**

«Тендерна пропозиція»:

- обидва Учасники однаково відхилились від зразка Замовника відповідно до Додатку 3.1 і **допустили однакові помилки** в другому абзаці «Тендерної документації», а саме: поставили дві «двокрапки» в кінці речення;
- також, обидва Учасники у «Тендерній пропозиції» **однаково виділили жирним шрифтом і підкреслили** інформацію щодо найменування, адреси, телефону та ін., яка надавалась ними у довільній формі.

(42) **Лот № 5:**

«Тендерна пропозиція»:

- обидва Учасники однаково відхилились від зразка Замовника відповідно до Додатку 3.1 і **допустили однакові помилки** в другому абзаці «Тендерної документації», а саме: поставили дві «двокрапки» в кінці речення;
- також, обидва Учасники у «Тендерній пропозиції» **однаково виділили жирним шрифтом і підкреслили** інформацію щодо найменування, адреси, телефону та ін., яка надавалась ними у довільній формі;

(43) **Лот № 6:**

«Тендерна пропозиція»:

- обидва Учасники однаково відхилились від зразка Замовника відповідно до Додатку 3.1 і **допустили однакові помилки** в другому абзаці «Тендерної документації», а саме: поставили дві «двокрапки» в кінці речення;
- також, обидва Учасники у «Тендерній пропозиції» **однаково виділили жирним шрифтом і підкреслили** інформацію щодо найменування, адреси, телефону та ін., яка надавалась ними у довільній формі.

Дефекти сканування

- (44) У обох Учасників є спільний дефект друку/сканування, а саме – «крапка» в кінці кожної сторінки в **усіх** документах по Лоту № 1, Лоту № 2, Лоту № 3, Лоту № 4, Лоту № 5, Лоту № 6.
- (45) Таким чином, наявність численних спільних особливостей, схожостей та ідентичних помилок у пропозиціях Відповідачів у своїй сукупності є наслідком узгодженої підготовки їх тендерних пропозицій для участі в Торгах.

Властивості файлів

- (46) Під час дослідження властивостей файлів, завантажених Учасниками до електронної системи закупівель було встановлено, що обидва Учасники подали усі документи пропозицій в однаковому форматі версії PDF: 1.3 (Acrobat 4.x) та з ідентичними назвами файлів:

ТзОВ «Роботенкс»		ТзОВ «Вендінг Технолоджі»	
назва файлу	формат файлу	назва файлу	формат файлу
ЛОТ № 1:			

	1.3 (Acrobat 4.x)		1.3 (Acrobat 4.x)
ЛОТ № 4:			
Дод4 Лот 4	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)	Дод.4 Лот4	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)
Тенд.проп. Лот4	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)	Тенд.Проп. Лот4	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)
ЛОТ № 5:			
Дод4 Лот 5	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)	Дод4 Лот5	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)
Тенд.проп. Лот5	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)	Тенд.проп. Лот5	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)
ЛОТ № 6:			
Дод4 Лот6	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)	Дод.4 Лот6,	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)
Тенд.проп. Лот6	Файл: Тенд.проп.Лот6 Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)	Тенд.проп. Лот6	Файл: Тенд.проп.Лот6 Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)

Синхронність дій в часі

- (47) Фактором, який свідчить про узгодженість дій Учасників під час участі в Торгах є факт розміщення їх тендерних пропозицій в системі електронних закупівель «ProZorro» в один і той самий день та з невеликим проміжком їх розміщення у часі, а саме: протягом однієї години.
- (48) Скановані копії документів, що увійшли до складу тендерних пропозицій, були розміщені в системі електронних закупівель «ProZorro» таким чином:

Лот № 1:

- ТЗОВ «Роботенк»: 30.10.2017 об 08:19 год.;
- ТЗОВ «Вендінг Технолоджі»: 30.10.2017 об 09:16 год.

Дод.1 санкции	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)	Дод.1 санкції	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)
Дод.1 мат-техн.	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)	Дод.1 мат.-техн.	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)
Дод1 ст.17	Файл: Дод1 ст.17 Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)	Дод.1ст17	Файл: Дод1 ст.17 Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)
Дод.4 Лот1	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)	Дод.4 Лот1	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)
Дод.5 договор	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)	Дод.5договор	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)
Наказ на дир.	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)	Наказ на дир.	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)
Протокол на дир.	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)	Прот.на дир.	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)
Теннд.проп.Лот1	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)	Тенд.проп. Лот1	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)
Дод1 працівн.	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)	Дод.1прац.	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)
ЛОТ № 2:			
Дод4 Лот 2	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)	Дод.4 Лот2	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)
Тенд.проп.Лот2	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)	Тенд.проп. Лот2	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)
Тенд.проп.Лот2	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)	Тенд.проп. Лот2	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)
ЛОТ № 3:			
Дод4 Лот 3	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)	Дод.4 Лот3	Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x)
Тенд.проп. Лот3	Версія PDF:	Тенд.проп. Лот3	Версія PDF:

Лот № 2:

- ТзОВ «Роботенк»: 30.10.2017 об 08:20 год.;
- ТзОВ «Вендінг Технолоджи»: 30.10.2017 об 09:17 год.

Лот № 3:

- ТзОВ «Роботенк»: 30.10.2017 об 08:20 год.;
- ТзОВ «Вендінг Технолоджи»: 30.10.2017 об 09:18 год.

Лот № 4:

- ТзОВ «Роботенк»: 30.10.2017 об 08:21 год.;
- ТзОВ «Вендінг Технолоджи»: 30.10.2017 об 09:19 год.

Лот № 5:

- ТзОВ «Роботенк»: 30.10.2017 об 08:21 год.;
- ТзОВ «Вендінг Технолоджи»: 30.10.2017 об 09:21 год.

Лот № 6:

- ТзОВ «Роботенк»: 30.10.2017 об 08:22 год.;
- ТзОВ «Вендінг Технолоджи»: 30.10.2017 об 09:22 год.

(49) Оголошення про проведення відкритих торгів та тендерна документація Замовника були розміщені в системі електронних закупівель «ProZorro» 12.10.2017.

(50) Подання пропозицій було можливе до 30.10.2017.

(51) Співставлення дати оголошення про проведення відкритих торгів з кінцевим строком подання тендерних пропозицій Учасниками свідчить про те, що в Торгах Відповідачі мали можливість подавати свої тендерні пропозиції протягом 18 календарних днів.

(52) Однак, ТзОВ «Роботенкс» та ТзОВ «Вендінг Технолоджи» подавали свої тендерні пропозиції в останній день подання тендерних пропозицій та з невеликим проміжком їх розміщення у часі.

Цінові пропозиції (1)

- (53) У своїх пропозиціях Учасники подали цінові пропозиції з незначною різницею:

Лот	різниця
Лот № 1	0,22
Лот № 2	0,33
Лот № 3	0,3
Лот № 4	0,5
Лот № 5	0,1
Лот № 6	0,2

- (54) Незначний діапазон між цінами на продукцію, свідчить про їх попередню домовленість під час підготовки пропозицій конкурсних торгів в частині визначення цін.
- (55) Наведені обставини виключають можливість того, що запропоновані цінові пропозиції Учасників готувались кожним з них окремо та без обміну інформацією між ними і може свідчити про те, що під час підготовки цінових пропозицій між Учасниками відбувався обмін інформацією або цінові пропозиції готувались одним із Учасників.

Цінові пропозиції (2)

- (56) Подання ТЗОВ «Вендінг Технолоджі» та ТЗОВ «Роботенкс» у Торгах первинних цінових пропозицій, які суттєво наближені до очікуваної вартості процедур закупівель, є неприродним з точки зору реальної конкуренції, оскільки, такі пропозиції фактично позбавляють кожного учасника процедури закупівлі можливості отримати на аукціоні перевагу останнього ходу, що закріплено статтею 29 Закону України «Про публічні закупівлі», а отже, заздалегідь, ще до початку аукціону, ставить такого учасника у гірше становище та зменшує його шанси на перемогу в торгах.
- (57) Прослідковується закономірна послідовність пониження ціни ТЗОВ «Вендінг Технолоджі» по Лоту № 1, Лоту № 2, Лоту № 3 та ТЗОВ «Роботенкс» по Лоту № 4, Лоту № 5 та Лоту № 6 на мінімальний крок:

аналіз цінових пропозицій

	ТзОВ «Роботенкс»	ТзОВ «Вендінг Технолоджі»
Лот №1	ціна не змінювалась (очікувана вартість)	зниження ціни на 500 грн. (мінімальний крок пониження ціни)
Лот №2	ціна не змінювалась (очікувана вартість)	зниження ціни на 500 грн. (мінімальний крок пониження ціни)
Лот №3	ціна не змінювалась (очікувана вартість)	зниження ціни на 500 грн. (мінімальний крок пониження ціни)
Лот №4	зниження ціни на 500 грн. (мінімальний крок пониження ціни)	зниження ціни на 1050 грн.
Лот №5	зниження ціни на 500 грн. (мінімальний крок пониження ціни)	зниження ціни на 1100 грн.
Лот №6	зниження ціни на 500 грн. (мінімальний крок пониження ціни)	зниження ціни на 1100 грн.

- (58) З наведеного вбачається, що поведінка Відповідачів під час участі у Торгах виглядає неприродно з точки зору реальної конкуренції та є характерним проявом антиконкурентних узгоджених дій.
- (59) Така поведінка Учасників знаходиться за межами економічно-раціонального пояснення та реальної цінової конкуренції, яка б мала відображати природне бажання кожного учасника перемогти на відповідних процедурах закупівель.

V. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ

- (60) Згідно з статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) - це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (61) Відповідно до статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (62) За приписами пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (63) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (64) Пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (65) Отже, враховуючи приписи статті 5 і частини першої та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентна узгоджена поведінка може виражатися у будь-якій формі.
- (66) Узгодження учасниками торгів своїх тендерних пропозицій усуває конкуренцію та змагальність між учасниками, а отже спотворює результат, порушує тим самим право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.

VI. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (67) ТзОВ «Роботенкс» та ТзОВ «Вендінг Технолоджі» не подавали заперечень у справі № 3-01-36/2018 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

VII. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ КОЛЕГІЇ

- (68) Дії ТзОВ «Роботенкс» та ТзОВ «Вендінг Технолоджі» щодо узгодження своєї поведінки під час участі у Торгах є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

VIII. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (69) Згідно з статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме:
- частиною другою: за порушення законодавства про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації

продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф;

- частиною п'ятою: якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом 2 частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів;
- частиною шостою: рішення про накладення штрафів у розмірах понад чотири тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян приймаються виключно Антимонопольним комітетом України, адміністративною колегією Антимонопольного комітету України на їх засіданнях.

- (70) Згідно з наданою листом Головного управління ДПС у м. Києві від 13.07.2020 № 15678/26-15-04-12-16 інформацією по ТзОВ «Вендінг Технолоджі» відсутня податкова і фінансова звітність за 2019.
- (71) Згідно з наданою листом Головного управління ДПС у Київській обл. інформацією від 16.07.2020 № 20943/9/10-36-04-04 дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТзОВ «Роботенкс» за 2019 рік становить грн.
- (72) При визначенні розмірів штрафів Колегією враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом нераціональне витрачання публічних коштів; невизнання ТзОВ «Роботенкс» та ТзОВ «Вендінг Технолоджі» факту вчинення порушення законодавства про порушення законодавства про захист економічної конкуренції у справі № 3-01-36/2018 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

- I. Визнати дії ТзОВ «Роботенкс» (ідентифікаційний код юридичної особи 38971378) та ТзОВ «Вендінг Технолоджі» (ідентифікаційний код юридичної особи 38780462) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в торгах за предметом закупівлі «Ремонт технологічного обладнання – мобільних сканерів-терміналів контролю документів» (номер ідентифікатора закупівлі UA-2017-10-12-000455-b по Лоту № 1, Лоту № 2, Лоту № 3, Лоту № 4, Лоту № 5, Лоту № 6) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- II. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті I резолютивної частини рішення, накласти на ТзОВ «Роботенкс» (ідентифікаційний код юридичної особи 38971378) штраф у розмірі 68 000 грн.
- III. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті I резолютивної частини рішення, накласти на ТзОВ «Вендінг Технолоджі» (ідентифікаційний код юридичної особи 38780462) штраф у розмірі 68 000 грн.

Штрафи підлягають сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкти господарювання зобов'язані надіслати до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Р. Лещишин