



ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

м. Львів

27 серпня 2020 року

№ 63/86-р/к

Справа № 63/8-01-71-2020/І/2020

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Снятинбудіндустрія «Нова» (ідентифікаційний код юридичної особи 33926268), (далі – ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова» або Учасник 1) та фізична особа - підприємець Первусяк Микола Степанович (ідентифікаційний номер 2774601892), (далі – ФОП Первусяк М.С. або Учасник 2), подали тендерні пропозиції на участь у відкритих торгах проведених КП "Полігон Екологія" (м. Коломия), (далі – Замовник), назва предмета закупівлі: ДК 021:2015: 44910000-2 — Будівельний камінь (бордюр дорожній 1000x300x150 та поребрик 1000x250x60), оприлюднених в електронному вигляді на веб-порталі «PROZORRO», ідентифікатор закупівлі UA-2019-04-15-002226-а, (далі – Торги, Закупівля).

При цьому, ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова» та ФОП Первусяк М. С. (далі – Відповідачі, Учасники) під час підготовки та участі у Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання.

За результатами розгляду справи № 63/8-01-71-2020/І/2020 (далі - Справа) такі дії ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова» та ФОП Первусяк М. С. визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова» накладено штраф у розмірі 68 000 гривень, на ФОП Первусяка М. С. накладено штраф у розмірі 68 000 гривень.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 63/8-01-71-2020/І/2020 про порушення ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова» та ФОП Первусяк М. С. законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання відділу досліджень і розслідувань у Івано-Франківській області від 21.07.2020 № 63-03/139п,

ВСТАНОВИЛА:**1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Івано-Франківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.02.2020 № 59/1 розпочато розгляд справи № І-2020 у зв'язку з наявністю в діях ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова» (ідентифікаційний код юридичної особи 33926268) та ФОП Первусяк М. С. (ідентифікаційний номер 2774601892) ознак порушення, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (2) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) припинено з 1 червня 2020 року Івано-Франківське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України шляхом приєднання до Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України. Львівське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України визначено правонаступником Івано-Франківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України та перейменоване на Західне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.
- (3) Розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі – адміністративна колегія) від 02 липня 2020 р. № 63/52-рп/к справу № І-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції прийнято до свого розгляду та присвоєно новий № 63/8-01-71-2020/І/2020.
- (4) Витяг з подання про попередні висновки у справі від 21.07.2020 № 63-03/139п, надіслано Відповідачам листом Відділення від 24.07.2020 № 63-02/3143.
- (5) Інформація щодо подання про попередні висновки у справі від 21.07.2020 № 63-03/139п та повідомлення про дату, час і місце розгляду справи 14.08.2020 року розміщені на сайті Відділення.

2. ВІДПОВІДАЧІ.

- (6) Товариство з обмеженою відповідальністю «Снятинбудіндустрія «Нова», ідентифікаційний код юридичної особи 33926268, місцезнаходження юридичної особи: 78302, Івано-Франківська обл., Снятинський район, село Хутір-Будилів, вул. Баронська, будинок 13). Згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основним видом діяльності, є інші спеціалізовані будівельні роботи, н. в. і. у. (Код КВЕД 43.99).
- (7) Фізична особа - підприємець Первусяк Микола Степанович (ідентифікаційний номер 2774601892, адреса: 78348, Івано-Франківська обл., Снятинський район, село Прутівка, вул. Івана Франка, будинок 30). Згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань основним видом діяльності є виготовлення виробів із бетону для будівництва (Код КВЕД 23.61).
- (8) Отже, ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова» та ФОП Первусяк М. С. є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3.ІНФОРМАЦІЯ ПРО ПРОЦЕДУРУ ЗАКУПІВЛІ.

- (9) Ідентифікатор процедури закупівлі в системі електронних закупівель «ProZorro» UA-2019-04-15-002226-a.
- (10) Замовник – КП "Полігон Екологія" (ідентифікаційний код 13655234).
- (11) Предмет закупівлі: ДК 021:2015: 44910000-2 — Будівельний камінь (бордюр дорожній 1000x300x150 та поребрик 1000x250x60).
- (12) Очікувана вартість – 853 000,00грн.
- (13) Кінцевий строк подання пропозицій – 01 травня 2019 19:00.
- (14) Перелік учасників:
 - ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова»;
 - ФОП Первусяк М. С.;
 - ТОВ "ВІР СЕРВІС" (ідентифікаційний код юридичної особи 22194022);
 - ТОВ "УНІБРУК" (ідентифікаційний код юридичної особи 40824985).
- (15) Переможець – ФОП Первусяк М. С.
- (16) Між переможцем та замовником, за результатами проведення процедури публічної закупівлі, укладено Договір поставки від 14.05.2019р. № 150 на суму 692 250,00 грн.

4.ВСТАНОВЛЕННЯ ПОРУШЕННЯ У ВИГЛЯДІ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ.

- (17) Під час участі у конкурсних процедурах закупівель суб'єкти господарювання – учасники конкурсних процедур закупівель, повинні виступати як конкуренти, кожен з яких повинен мати на меті здобуття перемоги, при цьому будь-яка узгоджена поведінка учасників конкурсних торгів не допускається.
- (18) Разом з тим, аналіз матеріалів справи виявив обставини, що свідчать про узгоджену поведінку Відповідачів під час підготовки та участі у Торгах.

4.1. Синхронність дій Учасників у часі та використання ними однієї ІР-адреси у господарській діяльності.

- (19) Відповідно до статті 25 Закону України «Про публічні закупівлі» тендерна пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель. Документ з тендерною пропозицією подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), інформація від учасника про його відповідність кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, вимогам, визначеним у статті 17 цього Закону і в тендерній документації, та завантаження необхідних документів, що вимагаються замовником у тендерній документації. Документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, та документи, що містять технічний опис предмета закупівлі, подаються в окремому файлі.
- (20) З інформації, отриманої від ДП «Прозорро», листом від 23.05.2019 № 206/1675/03, встановлено, що дії, пов'язані з участю в Торгах, Учасники здійснювали з авторизованого електронного майданчика **Держзакупівлі.Онлайн** та заходили в аукціон з однієї ІР-адреси **176.108.103.48**.
- (21) Вимогою про надання інформації від 25.06.2019 № 59-02/1418, територіальним відділенням у ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» було запитано інформацію, зокрема, про ІР-адреси, з яких Учасники подавали свої тендерні пропозиції для участі у процедурі закупівлі.
- (22) ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» листом від 10.07.2019 № 100719-5 (за вх. № 59-01/903 від 15.07.2019) вказало, що тендерні пропозиції ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова» та

- ФОП Первусяк М. С. для участі в Торгах були завантажені на електронний майданчик Держзакупівлі.Онлайн з однакових унікальних мереж адрес вузлів в комп'ютерній мережі, побудованої за протоколом IP (Internet Protocoladdress), а саме: **176.108.103.48**.
- (23) Крім того, ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» листом від 10.07.2019 № 100719-5 (за вх. № 59-01/903 від 15.07.2019) повідомило, що з метою участі у Торгах ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова» та ФОП Первусяк М. С. **здійснили перерахування коштів** в один день та час, а саме, *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (24) Згідно з інформацією АТ «Райфайзен Банк Аваль» (лист від 15.11.2019 № 81-15-9/13530-БТ (вх. № 59-01/1282 від 18.11.2019) ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова» та ФОП Первусяк М. С. здійснювали **вхід до електронного кабінету** для здійснення операцій по рахунках з *[інформація з обмеженим доступом]* зі статичної IP-адреси: *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (25) Відповідно до інформації, розміщеної на сайті «2 IP.UA», IP-адреса **176.108.103.48** належить провайдеру ТОВ «АргоКом».
- (26) За інформацією ТОВ «АргоКом» (лист від 26.07.2019 № 47/19) встановлено, що поштове підключення телекомунікаційних послуг за IP-адресою **176.108.103.48** знаходиться за адресою: Снятинський р-н, с. Хутір-Будилів, вул. Баронська, 13 та належить Томаш Тетяні Вікторівні.
- (27) IP-адреса - це ідентифікатор (унікальний числовий номер) мережевого рівня, який використовується для адресації комп'ютерів чи пристроїв у мережах, які побудовані з використанням протоколу TCP/IP (Інтернет).
- (28) На вимогу Відділення від 25.06.2019 № 59-02/1421 ТОВ «Снятинбудіндустрія Нова» листом від 23.07.2019 № 88 повідомило, що доступ до мережі інтернет надається орендодавцем згідно договору оренди від 21.01.2019 № 1, укладеного з фізичною особою - підприємцем Томаш Тетяною Вікторівною, предметом якого є оренда офісних та складських приміщень.
- (29) На вимогу Відділення від 25.06.2019 № 59-02/1422 ФОП Первусяк М.С. листом від 06.07.2019 № 08 повідомив, що доступ до мережі інтернет надається орендодавцем згідно договору оренди від 01.03.2019 № 8, укладеного з фізичною особою - підприємцем Томаш Тетяною Вікторівною (78300, Івано-Франківська обл., Снятинський район, місто Снятин, вул. Вишинського, будинок 11, ідентифікаційний номер 2363417442), предметом якого є оренда офісного приміщення.
- (30) Тобто обидва учасники орендують приміщення у однієї особи, за однією адресою, а отже, є обізнаними в діях один одного та мають можливість обмінюватись інформацією між собою.
- (31) Отже, подання тендерних пропозицій, вхід в аукціон з однієї IP-адреси та синхронність дій у часі щодо оплати за участь у Торгах ТОВ «Снятинбудіндустрія Нова» та ФОП Первусяк М. С., свідчить про те, що під час участі у цій процедурі закупівлі та підготовці тендерних пропозицій Відповідачі діяли спільно, узгоджуючи свої дії та були обізнані щодо цінових пропозицій один одного.

4.2. Наявність господарських зв'язків між Відповідачами.

- (32) Згідно з відомостями, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (номер запису: 1 115 102 0000 000306) одним із засновників (учасників) та кінцевим бенефіціарним власником (контролером) юридичної особи ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова» є Томаш Тетяна Вікторівна (Івано-Франківська обл., Снятинський район, м. Снятин, вул. Вишенського, буд. 11) з розміром внеску до статутного фонду: 1750000,00 гривень. Слід зазначити, що саме в цієї особи, як підприємця, обоє Учасників орендують приміщення.
- (33) Крім того, за результатами аналізу відповідей Учасників на вимоги голови територіального відділення, встановлено, що обоє Учасники мають відкриті рахунки в

- одному банку: АТ «РАЙФФАЙЗЕН БАНК АВАЛЬ». А саме, ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова» – 26001117989, ФОП Первусяк М. С. – 26008478052.
- (34) Листом від 15.11.2019 № 81-15-9/13530-БТ (за вх. № 59-01/1282 від 18.11.2019), у відповідь на вимогу про надання інформації, АТ «РАЙФФАЙЗЕН БАНК АВАЛЬ» повідомило про те, що [інформація з обмеженим доступом] днів до оголошення Торгів, між ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова» та ФОП Первусяк М. С. було здійснено перерахунки коштів на суму: [інформація з обмеженим доступом] (призначення платежу: поворотна фінансова допомога).
- (35) Відповідно до пункту 14.1.257 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами, та є обов'язковою до повернення.
- (36) Правовою основою для отримання позики або поворотної фінансової допомоги є договір позики. Відносини за договором позики регулюються статтями 1046 – 1053 Цивільного кодексу України.
- (37) Фінансова допомога на поворотній основі не може вважатися фінансовим кредитом, тому що не передбачає ні цільового використання отриманих коштів, ні одержання їх під процент.
- (38) Враховуючи вищевикладену інформацію, взаємовідносини між ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова» та ФОП Первусяк М. С. які стосувались надання поворотної фінансової допомоги, свідчать про фінансову підтримку Відповідачами один одного в господарській діяльності, довіру та впевненість щодо повернення коштів.
- (39) Беручи до уваги те, що Відповідачі здійснюють діяльність на одному ринку, в одному населеному пункті та за одною адресою, орендує приміщення в однієї особи, яка є засновником ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова», то за відсутності узгодженості в діях останніх з метою досягнення певних результатів, надання зазначеної фінансової підтримки не було б економічно доцільним для господарської діяльності Відповідачів.
- (40) Отже, проведення між ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова» та ФОП Первусяк М. С. банківських операцій з перерахування коштів, свідчить про те, що між Відповідачами існували господарські відносини, що обумовлювало узгодженість їх поведінки під час підготовки та участі у Торгах.

4.3. Аналіз цінових пропозицій ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова» та ФОП Первусяк М. С.

- (41) Різниця в цінових пропозиціях ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова» та ФОП Первусяк М. С. наведена в Таблиці 1..

Таблиця 1

№ з/п	Найменування товару	Одиниця виміру	Ціна ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова»	Ціна ФОП Первусяк М. С.	Різниця, грн.
1	Бордюр дорожній 1000x300x150	шт.	158,00	143,00	15,00
2	Порєбрик 1000x250x60	шт.	65,00	65,00	0,00
Загальна вартість пропозицій:			744750,00	692250,00	52500,00

- (42) Таким чином, Учасники розраховували однакову ціну на «Порєбрик» - 65,00 грн. за шт., а на «Бордюр дорожній» ФОП Первусяк М.С. подав ціну на 15,00 грн. за шт. нижчу

ніж ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова», що було б неможливим без попередніх домовленостей між ними.

4.4. Схожість оформлення документів, наданих у складі тендерних пропозицій.

- (43) Згідно з переліком документів, які визначені в додатках тендерної документації, Учасники надали пропозиції та довідки, які є ідентичними за зовнішнім виглядом, змістом і формою та відрізняються від форми, наданої Замовником.
- (44) Так, у формі «Тендерна пропозиція», обидва Учасники відхилилися від форми Замовника і застосували однакове нехарактерне розміщення тексту у першому рядку стовпчика 5 таблиці, а саме:

<p>Ціна за оддиницю , грн, без ПДВ</p>

- (45) У Замовника зміст даного стовпчика має вигляд:

<p>Ціна за оддиницю, грн, без ПДВ</p>

- (46) Крім того, у формі «Тендерна пропозиція» обидва Учасники при написанні загальної ціни пропозиції прописом зробили нехарактерний лишній пробіл перед закриттям дужки.
- (47) А також, виявлено відхилення обома Учасниками від форми Замовника у довідці «Відомості про учасника», а саме: у пп. 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9 та 10 як ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова» так і ФОП Первусяк М. С. зробили розділення тексту двокрапкою, хоча Замовником це не було передбачено; для порівняння лише у п.6 Замовник передбачив двокрапку.
- (48) Слід зазначити, що обидва учасники Закупівлі у відповідях на вимоги зазначили, що не залучали до підготовки документації для участі у Торгах третіх осіб, а готували її самостійно.
- (49) Змагальність торгів передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників торгів та їх обов'язок готувати свої пропозиції окремо без обміну інформацією, що виключає нехарактерну схожість у оформленні документів, яка в сукупності з іншими обставинами свідчить про узгоджену поведінку.
- (50) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних закупівлях, є конкурентами, а, отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію. Справжність змагання при проведенні конкурсних закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише за умови, що учасники таких закупівель формують та подають свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників.

Відтак, пропозиції конкурсних закупівель, повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам закупівлі умови.

- (51) Встановлені схожості в зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті довідок учасників та однакове відхилення від зразків Замовника, передбачених Тендерною документацією, нехарактерні схожості у зовнішньому оформленні, змісті, однакове виділення розділовими знаками, не можуть бути пояснені будь-якими об'єктивними причинами та свідчать про обмін інформацією між Учасниками під час підготовки та участі у Торгах, а також про те, що документи для участі у Торгах готувались узгоджено або одним із учасників.

4.5. Використання Учасниками однієї комп'ютерної техніки під час підготовки цінових пропозицій.

- (52) За результатами дослідження властивостей PDF-документів, поданих Учасниками для участі у Торгах, встановлено використання Відповідачами однієї комп'ютерної техніки під час їх підготовки.
- (53) Заголовок, автора, тему та ключові слова, програму, виробника PDF та версію могла задати особа, що створила цей документ у вихідній програмі, такій як Word або InDesign, або особа, що створила PDF-файл. Ця інформація генерується автоматично, змінити її неможливо.
- (54) За результатами аналізу даних властивостей електронних файлів PDF-документів територіальним відділенням було встановлено, що всі документи до пропозицій на Торги ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова» та ФОП Первусяк М. С. скановані на пристрої, який має параметри: версія PDF: 1.7 (Acrobat 8.x) та мають однакові дефекти, отримані під час сканування.
- (55) Наведені обставини не можуть бути результатом їх випадкового збігу та свідчать про те, що ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова» та ФОП Первусяк М. С. створювали та сканували документи для участі у Торгах на одному пристрої (або документи готувалися одним із Учасників), що підтверджує факт обміну інформацією між Відповідачами під час підготовки документів та є доказом узгодженості дій Відповідачів.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (56) В ході розгляду справи встановлено, що поведінка Учасника – 1 та Учасника – 2 становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів Торгів.
- (57) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.
- (58) Узгодженням дій учасників Торгів є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення тендеру.
- (59) Матеріали справи свідчать про співпрацю між Учасниками Торгів при підготовці тендерних пропозицій та узгоджену поведінку цих суб'єктів господарювання.

- (60) Виявлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:
- використання Відповідачами одного електронного майданчика для участі в Торгах;
 - використання однієї ІР – адреси для участі в аукціоні та здійснення банківських платежів;
 - синхронна оплата участі в Торгах з однієї ІР – адреси;
 - оренда приміщення за однією адресою у засновника ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова»;
 - надання фінансової допомоги;
 - створення та сканування документів для участі у Торгах на одному програмному забезпеченні;
 - встановлення однакових цін на один із двох товарів, що були предметом Торгів;
 - надання Учасниками в складі тендерних пропозицій документів, схожих за оформленням та змістом

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці та участі у торгах, зокрема, про обмін між ними інформацією.

(61) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки документації для участі у Торгах, ідентифікатор закупівлі UA-2019-04-15-002226-а діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».

(62) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

(63) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція характеризується як «змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання...».

(64) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

(65) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.

(66) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

(67) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

(68) Отже, Закон України «Про захист економічної конкуренції» допускає досягнення переваг за рахунок саме власних досягнень суб'єктів господарювання. У випадку ж, коли учасники торгів домовляються (узгоджують свою поведінку між собою) один з іншим щодо умов своїх пропозицій конкурсних торгів, то усувається й самостійність в їх поведінці, а як наслідок, і конкуренція між ними під час проведення процедур закупівель. Якщо ж учасники замінили конкуренцію між собою на координацію, то покупець не отримує той результат, який би він отримав в умовах справжньої конкуренції. За результатами таких торгів перемагає учасник торгів не внаслідок конкурентного відбору, наявності чого відповідно до законодавства є обов'язковою умовою при визначенні переможця. Тому такі узгоджені дії учасників торгів спотворюють ці ж самі торги (тендери).

(69) Вищенаведене свідчить про те, що під час підготовки пропозицій та участі у процедурі закупівлі Учасники діяли не самостійно, не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою конкуренції, а узгоджували свої дії. Внаслідок цього конкуренцію між Учасниками було усунуто, а Учасники отримали право на укладення договору не на конкурентних засадах.

(70) Отже, встановленими у Справі обставинами у їх сукупності доведено, що ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова» та ФОП Первусяк М. С. вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів закупівлі, проведеної КП "Полігон Екологія", оприлюдненої в електронному вигляді на веб-порталі «Prozorro», ідентифікатор закупівлі UA-2019-04-15-002226-а.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ.

(71) На подання про попередні висновки від 21.07.2020 № 63-03/139п, ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова» листом б/н, б/д (вх. № 63-01/2396 від 19.08.2020р.) надало заперечення.

(72) Зокрема, Учасник 1, зазначив, що в Торгах, окрім Відповідачів приймали участь інші суб'єкти господарювання, ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова» та ФОП Первусяк М.С. не є пов'язаними особами, фінансова допомога носила разовий характер, оренда офісних приміщень в однієї особи не може розцінюватись як беззаперечний доказ узгоджених дій тощо.

(73) Вказані висновки не спростовують висновків відділення, оскільки сукупність фактів встановлених в ході розгляду справи доводять, що ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова» та ФОП Первусяк М.С. узгоджували свої дії під час підготовки та участі в Торгах.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ.

(74) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, та дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова» та ФОП Первусяк М. С. не спростовується те, що вищезазначені дії є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів відкритих торгів, проведених КП "Полігон Екологія", назва предмета закупівлі: ДК 021:2015: 44910000-2 — Будівельний камінь (бордюр дорожній 1000x300x150 та поребрик 1000x250x60), оприлюднених в електронному вигляді на веб-порталі «PROZORRO» (ідентифікатор закупівлі UA-2019-04-15-002226-а).

(75) Така поведінка ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова» та ФОП Первусяк М. С. є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ.

(76) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є, зокрема, антиконкурентні узгоджені дії.

(77) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації

продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(78) Інформація про фінансові результати Учасників за 2019 рік:

ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова» – 18 964,8 тис. гривень;

ФОП Первусяк М. С. – 1 056,5 тис. гривень.

(79) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією територіального відділення враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВ "Снятинбудіндустрія "Нова" (ідентифікаційний код юридичної особи 33926268, місцезнаходження юридичної особи: 78302, Івано-Франківська обл., Снятинський район, село Хутір-Будилів, вул. Баронська, будинок 13) та фізична особа-підприємець Первусяк Микола Степанович (ідентифікаційний номер 2774601892, місцезнаходження: 78348, Івано-Франківська обл., Снятинський район, село Прутівка, вул. Івана Франка, будинок 30) узгодивши свою поведінку під час підготовки та участі в відкритих торгах на закупівлю ДК 021:2015: 44910000-2 — Будівельний камінь (бордюр дорожній 1000x300x150 та поребрик 1000x250x60), ідентифікатор UA-2019-04-15-002226-a, замовником яких було КП "Полігон Екологія" (ідентифікаційний код 13655234), вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВ «Снятинбудіндустрія «Нова» (ідентифікаційний код юридичної особи 33926268) штраф у розмірі 68 000 грн.

3. Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну

особу - підприємця Первусяка Миколу Степановича (ідентифікаційний номер 2774601892) штраф у розмірі 68 000 грн.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії

Р.Лецишин