



ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

«27» серпня 2020 року

м. Львів

№ 63/80-р/к

Справа № 63/2-01-85-2019

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

ПП «Агротем» (ідентифікаційний код юридичної особи 31742132) та ФОП Турега В.Я. (РНОКПП 2202315228) подали заявки на участь у торгах: «ДК 021:2015 15130000-8 М'ясопродукти (Ковбаса варена в/г, сосиски в/г фасовані, сардельки в/г упак, ковбаски "Мюнхенські" п/к в/г, шинка "Домашня" к/в в/г, ковбаски білі для грилю вар. в/с упаковані)», ідентифікатор закупівлі UA-2019-02-05-002654-b, далі - Торги № 1; «ДК 021:2015 - 15110000-2 М'ясо (М'ясо яловичини I сорту охолоджене, Свинина охолоджена в/г)», ідентифікатор закупівлі UA-2019-02-05-002828-b, далі - Торги № 2; «ДК 021:2015 - 15110000-2 М'ясо (М'ясо яловичини I сорту охолоджене, Свинина охолоджена в/г)», ідентифікатор закупівлі UA-2017-08-09-001307-b, далі - Торги № 3; «15110000-2 - М'ясо», ідентифікатор закупівлі UA-2018-12-20-001798-a, далі - Торги № 4; «М'ясо - 15110000-2», ідентифікатор закупівлі UA-2018-12-17-000543-a, далі - Торги № 5; «15110000-2 - М'ясо», ідентифікатор закупівлі UA-2018-01-05-000061-b, далі - Торги № 6, Замовниками яких виступали: Комунальний заклад ЛОР «Львівське училище фізичної культури», далі - Замовник 1, (Торги № 1 - № 3); Дошкілький навчальний заклад (ясла - садок) № 22 «Весняночка» комбінованого типу відділу освіти міськвиконкому Стрийської міської ради Львівської області) далі - Замовник 2, (Торги № 4); Дошкільний навчальний заклад (ясла - садок) № 12 комбінованого типу Стрийської міської ради Львівської області, далі - Замовник 3 (Торги № 5, № 6).

При цьому як було встановлено Відділенням ПП «Агротем» та ФОП Турега В.Я. узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 63/2-01-85-2019 дії ПП «Агротем» та ФОП Турега В.Я., визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів Торгів та є порушеннями пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушника накладено штраф: на ПП «Агротем» 162 000 гривень.

Відповідно до п. 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 63/2-01-85-2019 про порушення ПП «Агротем» та ФОП Турега В.Я. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону

України «Про захист економічної конкуренції» (надалі – Закон), та подання Другого відділу досліджень та розслідувань від 02.06.2020 р. № 63-03/96п

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.11.2019 № 63/96-рп/к розпочато розгляд справи № 63/2-01-85-2019 за ознаками вчинення ПП «Агротем» та ФОП Турега В.Я. порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (2) Листами від 06.11.2019 № 63-02/4132, № 63-02/4133 Відповідачам було направлено копії розпорядження про початок розгляду справи № 63/2-01-85-2019.
- (3) Листами від 03.06.2020 № 63-02/2294, № 63-02/2295 було направлено витяг з подання про попередні висновки у справі від 02.06.2020 № 63-03/96п.
- (4) Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р із змінами) 05.06.2020 на офіційному веб-сайті Відділення була розміщена інформація щодо попередніх висновків у справі № 63/2-01-85-2019, 17.08.2020 розміщено інформаційне повідомлення про розгляд справи № 63/2-01-85-2019 адміністративною колегією Відділення.

2. Відповідачі

- (5) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
 - (а) Приватне підприємство «Агротем» (ідентифікаційний код юридичної особи 31742132, юридична адреса – 82427, Львівська обл., Стрийський район, село Добряни), далі - ПП «Агротем», Відповідач 1.
ПП «Агротем» здійснює господарську діяльність щодо виробництва м'яса (код КВЕД 10.11).
 - (б) Фізична особа – підприємець Турега Віра Ярославівна (РНОКПП 2202315228, юридична адреса – 82453, Львівська обл., Стрийський район, с. Монастирець, вул. Церковна, будинок 13), далі – ФОП Турега В.Я., Відповідач 2.
Згідно даних Єдиного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців ФОП Турега В.Я. припинила свою підприємницьку діяльність, дата запису 14.11.2019 року, номер запису 24170060007007449.
ФОП Турега В.Я. здійснювала господарську діяльність щодо інших видів роздрібної торгівлі в неспеціалізованих магазинах (код КВЕД 47.19).

Відповідачі були суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» на момент проведення торгів.

ПП «Агротем» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (6) Як було встановлено Відділенням під час розслідування справи, ПП «Агротем» та ФОП Турега В.Я. діяли узгоджено під час підготовки та участі у Торгах № 1 - № 6, що підтверджується наступним:

3.1. Інформація про торги

Торги № 1:

- (7) Замовником 05.02.2019 р. на веб-порталі публічних закупівель «Prozorro» опубліковано оголошення (UA-2019-02-05-002654-b) щодо проведення Торгів № 1.
- (8) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 22.02.2019 19:00.
- (9) Очікувана вартість закупівлі: 542 000, 00.
- (10) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів: 25.02.2019 .
- (11) Пропозиції конкурсних торгів:

№	Найменування Учасників	Початкова цінова пропозиція грн.	Остаточна цінова пропозиція грн.
1	ПП «АГРОТЕМ»	525 240,00	525 240,00
2	ФОП ТУРЕГА В.Я.	534 000,00	534 000,00

- (12) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету № 2 від 1 березня 2019 року найбільш економічно вигідною пропозицією визнано пропозицію ПП «Агротем». 12 березня 2019 року Замовником (КЗ ЛОР «Львівське училище фізичної культури») було укладено договір № 17-пр про закупівлю товарів з ПП «Агротем» на суму 525 240,00 гривень.

Торги № 2:

- (13) Замовником 05.02.2019 р. на веб-порталі публічних закупівель «Prozorro» опубліковано оголошення (UA-2019-02-05-002828-b) щодо проведення Торгів № 2.
- (14) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 22 лютого 2019 19:00.
- (15) Очікувана вартість закупівлі: 1 369 953,00 гривень.
- (16) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів: 25.02.2019.
- (17) Пропозиції конкурсних торгів:

№	Найменування Учасників	Початкова цінова пропозиція грн.	Остаточна цінова пропозиція грн.
1	ПП «АГРОТЕМ»	1 362 537,00	1 362 537,00
2	ФОП ТУРЕГА В.Я.	1 368 151,20	1 368 151,20
3	ФОП Поронюк Б.Ю.	1 275 414,30	1 275 414,30

- (18) Відповідно до протоколу розгляду засідання тендерного комітету № 2 від 01.03.2019 найбільш економічно вигідною пропозицією визнано пропозицію ФОП Поронюк Б.Ю., про те зазначену пропозицію було відхилено тендерним комітетом на підставі п. 4 ч. 1 ст. 30 Закону України «Про публічні закупівлі»- тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації.
- (19) Наступною найбільш економічно вигідною пропозицією визнано пропозицію ПП «Агротем» згідно протоколу розгляду тендерних пропозицій № 3 від 01.03.2019, на підставі чого Замовник (КЗ ЛОР «Львівське училище фізичної культури») уклав з ПП «Агротем» договір про закупівлю товарів № 20-пр на суму 1 362 537,00 гривень.

Торги № 3

- (20) Замовником 09.08.2019 р. на веб-порталі публічних закупівель «Prozorro» опубліковано оголошення (UA-2017-08-09-001307-b) щодо проведення Торгів № 3.
- (21) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 24 серпня 2017 18:00.
- (22) Очікувана вартість закупівлі: 614 843,36 гривень.
- (23) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів: 28 серпня 2017 року.
- (24) Пропозиції конкурсних торгів:

№	Найменування Учасників	Початкова цінова пропозиція	Остаточна цінова пропозиція грн
---	------------------------	-----------------------------	---------------------------------

		грн.	
1	ПП «АГРОТЕМ»	613 920,60	613 920,60
2	ФОП ТУРЕГА В.Я.	614 208,00	614 208,00
3	ФОП Поронюк Б.Ю.	589 557,60	589 557,60

- (25) Відповідно до протоколу розгляду засідання тендерного комітету від 30.08.2017 № 100 найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ФОП Поронюк Б.Ю. 12 вересня 2017 року Замовник уклав договір на закупівлю товару з ФОП Поронюк Б.Ю. на суму 589 557,60 гривень.

Торги № 4

- (26) Замовником 20.12.2018 р. на веб-порталі публічних закупівель «Prozorro» опубліковано оголошення (UA-2018-12-20-001798-а) щодо проведення Торгів № 4.
 (27) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 4 січня 2019 року 15:00.
 (28) Очікувана вартість закупівлі: 350 000,00 гривень.
 (29) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів: 9 січня 2019 року.
 (30) **Пропозиції конкурсних торгів :**

№	Найменування Учасників	Початкова цінова пропозиція грн.	Остаточна цінова пропозиція грн
1	ПП «АГРОТЕМ»	346 800,00	317 610,00
2	ФОП ТУРЕГА В.Я.	349 920,00	349 920,00
3	ФОП Поронюк Б.Ю.	334 170,00	317 609,00

- (31) Відповідно до протоколу розгляду засідання тендерного комітету найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ФОП Поронюк Б.Ю. 25 січня 2019 року замовник уклав договір з ФОП Поронюк Б.Ю. на суму 317 609, 00 гривень;

Торги № 5

- (32) Замовником 17.12.2018 р. на веб-порталі публічних закупівель «Prozorro» опубліковано оголошення (UA-2018-12-17-000543-а) щодо проведення Торгів № 5.
 (33) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 01.01.2019 17:00.
 (34) Очікувана вартість закупівлі: 435 000,00 гривень.
 (35) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів: 02.01.2019.
 (36) **Пропозиції конкурсних торгів:**

№	Найменування Учасників	Початкова цінова пропозиція грн.	Остаточна цінова пропозиція грн
1	ПП «АГРОТЕМ»	433 872,00	433 872,00
2	ФОП ТУРЕГА В.Я.	434 957,60	434 957,60

- (37) Відповідно до протоколу розгляду засідання тендерного комітету від 09.01.2019 р. найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ПП «Агротем». 21 січня 2019 року Замовником (Дошкільний навчальний заклад (ясла - садок) № 12 комбінованого типу Стрийської міської ради Львівської області) укладено договір № 123 про закупівлю товарів з ПП «Агротем» на суму 433 872, 00 гривень.

Торги № 6

- (38) Замовником 05.01.2018 р. на веб-порталі публічних закупівель «Prozorro» опубліковано оголошення (UA-2018-01-05-000061-b) щодо проведення Торгів № 6.
 (39) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 20 січня 2018 16:00.
 (40) Очікувана вартість закупівлі: 365 800,00 гривень.
 (41) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів: 22 січня 2018.

- (42) Пропозиції конкурсних торгів :

№	Найменування Учасників	Початкова цінова пропозиція грн.	Остаточна цінова пропозиція грн
1	ПП «АГРОТЕМ»	349 485,00	349 485,00
2	ФОП ТУРЕГА В.Я.	351 330,00	351 330,00

- (43) Відповідно до протоколу розгляду засідання тендерного комітету від 26.01.2018 найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ПП «Агротем». 6 лютого 2018 року Замовником (Дошкільний навчальний заклад (ясла - садок) № 12 комбінованого типу Стрийської міської ради Львівської області) укладено договір № 123 про закупівлю товарів з ПП «Агротем» на суму 349 485,00 гривень.

4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (44) Аналіз інформації та матеріалів, отриманих Відділенням під час розслідування Справи № 63/2-01-85-2019 засвідчив, що ПП «Агротем» та ФОП Турега В.Я. узгодили між собою умови участі у Торгах № 1 - № 6. Зазначене підтверджується наступним.

- (45) За інформацією отриманою від ДП «Прозорро» лист від 21.06.2019 № 206/1926/10 (вхідний від 21.06.2019 № 63-01/1466) ПП «Агротем» та ФОП Турега В.Я. брали участі у Торгах № 1 - № 6 використовуючи при цьому електронний майданчик – ТОВ «Держзакупівлі.онлайн».

При цьому слід зазначити, що ФОП Турега В.Я. жодного разу не заходила в аукціон під час проведення Торгів № 1 - № 6, тобто не знижувала цінову пропозицію.

Подання пропозицій та участь у торгах з одного електронного майданчика ТОВ «Держзакупівлі.онлайн» не може бути випадковим збігом обставин, так як існує багато інших електронних майданчиків, зокрема: ТОВ «Смарттендер», «Закупівлі УА» «Закупівлі24» (ПАТ КБ «Приватбанк»), ТОВ «Українська універсальна біржа», ПП «Тендер онлайн», ТОВ «ІТ Контракт» та ін. (всього 19 майданчиків).

Отже обрання для участі у торгах, з метою подання пропозицій, учасниками одного майданчика засвідчує факт узгодженої поведінки на етапі подання ними документів.

- (46) ТОВ «Держзакупівлі.онлайн» у відповіді на вимогу від 08.07.2019 № 080719-1 (вхідний від 17.07.2019 № 63-01/192Кі) зазначило уточнюючу інформацію, а саме з яких ір – адрес ПП «Агротем» та ФОП Турега В.Я. подавали свої тендерні пропозиції для участі у Торгах № 1 - № 6, а саме:

таблиця № 1

Торги	Учасник	ІР - адреса	Дата подання пропозиції
Торги № 1	ПП «Агротем»		
	ФОП Турега В.Я.		
Торги № 2	ПП «Агротем»		
	ФОП Турега В.Я.		
Торги № 3	ПП «Агротем»		
	ФОП Турега В.Я.		
Торги № 4	ПП «Агротем»		
	ФОП Турега В.Я.		
Торги № 5	ПП «Агротем»		
	ФОП Турега В.Я.		
Торги № 6	ПП «Агротем»		
	ФОП Турега В.Я.		

Згідно інформації, яка зазначена в таблиці вставлено, що ПП «Агротем» та ФОП Турега В.Я. подавали свої тендерні пропозиції для участі у Торгах № 3 - № 6 використовуючи при цьому спільні ір – адреси – [REDACTED]

Відповідач 1, 2 систематично протягом тривалого періоду, що включає в себе період проведення закупівлі мали спільну точку доступу до мережі Інтернет, спільну матеріально – технічну базу (комп'ютерне обладнання), що свідчить про обмін між учасниками закупівлі інформацією, як на стадії підготовки пропозицій для участі у закупівлі так і під час проведення закупівлі, що унеможливило наявність конкуренції між учасниками.

На підставі проведеного аналізу встановлено, що зазначені у таблиці ір – адреси належать провайдеру ДП НТЦ «УАРНЕТ», який у відповідь на вимогу Відділення зазначив, що ір – адреси [REDACTED]

[REDACTED] відносяться до динамічних ір – адрес, інформація щодо яких зберігається від двох до шести місяців.

В свою чергу зона покриття мережі Інтернет за IP-адресами [REDACTED] – м. Львів, а місцезнаходження Відповідачів с. Добряни та с. Монастирець і відстань між зазначеними селами та м. Львів (80 та 40 км). Даний факт свідчить що обидва Відповідачі мали можливість доступу до мережі Інтернет у м. Львові, про те їх місцезнаходження – с. Монастирець, с. Добряни.

- (47) Для додаткового підтвердження використання відповідачами спільних ір – адрес, Відділення звернулось до АТ «Райфайзен Банк Аваль» та отримало інформацію (лист від 04.11.2019 № 81-15-9/12998-БТ, вхідний від 07.11.2019 № 63-01/289кі) щодо ір – адрес з яких Відповідачі заходили до електронного кабінету системи дистанційного обслуговування «Клієнт – Банк»:

Таблиця № 2

Учасник	дата	Час	IP - адреса
ПП «Агротем»	09.01.2019 р.	[REDACTED]	[REDACTED]
ФОП Турега В.Я.	09.01.2019 р.	[REDACTED]	[REDACTED]
ПП «Агротем»	10.01.2019 р.	[REDACTED]	[REDACTED]
ФОП Турега В.Я.	10.01.2019 р.	[REDACTED]	[REDACTED]
ПП «Агротем»	22.02.2019 р.	[REDACTED]	[REDACTED]
ФОП Турега В.Я.	22.02.2019 р.	[REDACTED]	[REDACTED]
ПП «Агротем»	22.03.2019 р.	[REDACTED]	[REDACTED]
ФОП Турега В.Я.	22.03.2019 р.	[REDACTED]	[REDACTED]
ПП «Агротем»	19.04.2019 р.	[REDACTED]	[REDACTED]
ФОП Турега В.Я.	19.04.2019 р.	[REDACTED]	[REDACTED]

Зазначена в таблиці № 2 інформація додатково підтвердила факт використання Відповідачами спільних ір – адрес, отже систематичне використання двома учасниками одних і тих самих ір – адрес під час здійснення своєї господарської діяльності, під час участі у Торгах, та в період після проведення зазначених торгів не може пояснюватись випадковим збігом обставин, та свідчить про те, що Відповідачі змінили конкуренцію між собою на координацію та взаємодопомогу.

- (48) Головне управління Пенсійного фонду України у відповідь на вимогу Відділення (лист від 08.07.2019 № 16904/06-24, вхідний від 17.07.2019 № 63-01/1601) зазначило, що [REDACTED], яка брала участь у Торгах № 1- № 6, в період з 01.01.2017-05.2019 була діючим працівником та отримувала заробітну плату у ПП «Агротем».

Трудові відносини, які виникають між працівником та роботодавцем, зобов'язують працівника виконувати певну роботу у визначений строк з підляганням внутрішньому трудовому розпорядку.

Враховуючи те, що діючий працівник ПП «Агротем» [REDACTED]

При цьому слід враховувати, той факт що Відповідач 1, 2 використовували під час участі у Торгах спільні ір – адреси, що свідчить про використання ними спільної точки доступу до мережі Інтернет.

Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо систематичної участі у Торгах, де другим учасником виступатиме їх ж працівник.

- (49) ФОП Турега Віра Ярославівна у формі «тендерна пропозиція», яку подавала для участі у торгах № 1 - № 6 зазначає, як контактний телефон (03245) 4-36-34. Згідно наявної у Відділенні інформації зазначений номер телефону закріплений за ТОВ «Телст».

ТОВ «Телст» у відповідь на вимогу (лист від 23.01.2020 № 5, вхідний від 02.01.2020 р. № 63-01/260) зазначило, що контактний номер телефону – [REDACTED] з 15 травня 2007 року і діє по сьогоднішній день.

(конфіденційна інформація)

Згідно даних з єдиного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців місце проживання [REDACTED]

[REDACTED], за цією ж адресою зареєстрований як фізична особа підприємець один із засновників [REDACTED].

- (50) Згідно інформації отриманої з Єдиного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців ФОП Турега Віра Ярославівна як контактний номер телефону у реєстрі зазначає телефон 5-24-20. Вказаний номер телефону закріплений за ПАТ «Укртелеком», який у відповідь на вимогу Відділення (лист від 04.03.2020 № 69-0100-5, вхідний від 06.03.2020 р. № 63-01/723) зазначило, що контактний номер телефону 5-24-20 присвоєно [REDACTED] *(конфіденційна інформація)*

У Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців одним із засновників [REDACTED]

[REDACTED] Тобто Відповідач 2 використовує стаціонарний телефон, який фактично належить підприємству, власником якого є Відповідач 1.

Маючи пов'язаність через третіх осіб, конкуренція між Відповідачем 1 та Відповідачем 2 фактично унеможлиблюється, та свідчить про наявну між учасниками тісну комунікацію та координацію дій, що додатково підтверджує пов'язаність відповідачів, вказує на наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами та узгодження ними дій під час підготовки та участі у процедурі закупівлі.

- (51) Аналіз особливостей тендерних документів учасників під час їх участі у Торгах № 1-№ 6:

1. Цінова пропозиція:

Торги № 1, № 2:

- Обидва учасники у тексті цінової пропозиції, а саме перед фразою «...надаю свою цінову пропозицію..», «...надаємо свою цінову пропозицію...» мають поставлену однакову кількість пропусків. У зразку Замовника такої кількості пропусків немає.

Торги № 3:

- В обох учасників в правому кутку зазначено додаток 1 до тендерної (з вирівнюванням по правому краю) про те слово «документації» в обох учасників ідентично розташоване без використання вирівнювання тексту. В зразку, який

надав Замовник «додаток 1 до тендерної документації вирівняно по правому краю тексту.

Торги № 5, № 6:

- У тендерній пропозиції обох учасників присутні однакові деформації зовнішнього вигляду тексту, а саме над назвою «Тендерна пропозиція» поставлена крапка, така ж крапка присутня у лівому верхньому куті тексту (відбиток від використання одного комп'ютерного обладнання, а саме принтеру).

2. Довідка щодо наявності обладнання та матеріально – технічної бази:

Торги № 1 - № 6:

- ФОП Турега В.Я. зазначену довідку подає, відхилившись від вимог Замовника, проте не надає підтверджуючі договори щодо оренди приміщення, обладнання та транспортного засобу.
- ПП «Агротем» довідку подає згідно вимог Замовника завантаживши при цьому підтверджуючі документи щодо власності/оренди приміщення, обладнання, транспортного засобу.

3. Довідка щодо відсутності підстав визначених статтею 17 Закону України «Про публічні закупівлі»:

Торги № 1, № 4, № 5;

- ПП «Агротем» подає зазначену довідку згідно вимог Замовника, ФОП Турега В.Я. зазначену інформацію подає відхилившись від зразка Замовника, а саме Замовник прописує інформацію що має зазначити учасник фактично в одній довідці, а ФОП Турега В.Я. подає таку інформацію по кожному пункту як окремо оформлені довідки.

4. Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід:

Торги № 2, № 3, № 4:

- ПП «Агротем» подає зазначену довідку згідно вимог Замовника, ФОП Турега В.Я. таку довідку не подає.

5. Довідка щодо документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів

Торги № 1 - № 6:

- ПП «Агротем» таку довідку подає згідно вимог Замовника, з підтверджуючими документами, ФОП Турега В.Я. зазначену довідку не подає.

6. Аналізуючи цінові пропозиції подані Відповідачами встановлено:

- ФОП Турега В.Я. у жодних Торгах не подала підтверджуючих документів, щодо виробника продукції, яку вона пропонує. У складі тендерних пропозицій для участі у Торгах завантажує довідку щодо транспорту та приміщень, де зазначає, що у неї відсутня матеріально – технічна база, а саме приміщення, транспорт, все вище перелічене ФОП планує орендувати, про те жодних підтверджуючих документів щодо того в кого саме ФОП Турега В.А. планує орендувати чи вже орендує об'єкти матеріально – технічної бази не завантажує.
- ФОП Турега В.Я. під час участі у Торгах № 3 завантажує лише файл «цінова пропозиція», а у Торгах № 5 завантажує файл «цінова пропозиція» та «довідка про транспорт та приміщення», інші документи, які вимагав Замовник ФОП Турега В.А. завантажено не було. Якщо ФОП Турега В.Я. брала участь у Торгах на конкурентних засадах, вона б була зацікавлена завантажити повний перелік тендерної документації, яку вимагав Замовник та безпосередньо брала б участь у аукціоні для здобуття перемоги у Торгах, яка б забезпечила ФОП Турезі В.Я. реалізацію запропонованої нею продукції. Підтвердженень щодо наявності таких договорів ФОП Турега В.Я. не завантажувала. Пропозиція ФОП Туреги В.Я. під час участі у Торгах № 1- № 6 жодного разу не була акцептована. Тобто ФОП Турега В.Я. брала участь у Торгах № 1- № 6 виключно як технічний учасник.

З врахуванням зазначеного, а саме не подання всіх документів ФОП Турегаю В.Я. свідчить про її формальну участь у Торгах.

- (52) Згідно інформації зазначеної в таблиці № 3 встановлено наявність спільних унікальних властивостей електронних файлів завантажених в систему електронних закупівель Прозорро, що свідчить про використання ними одного і того ж обладнання для їх виготовлення, про обмін інформацією між Відповідачами, та встановлено узгодження умов участі у закупівлі між ними:

Таблиця № 3

Назва документа	Суб'єкт господарювання	Опис властивостей документа		
		Версія програми pdf	Програма виробник	Створено
Торги № 1				
1	2	3	5	6
Тендерна пропозиція	ПП «Агротем»	PDF -1.5	ABBYY FineReader 11	7519-233-233 52060:230:6853
Тендерна пропозиція	ФОП Турега В.Я.	PDF -1.5	ABBYY FineReader 11	7519-233-233 52060:230:6853
Торги № 2				
Тендерна пропозиція	ПП «Агротем»	PDF -1.5	ABBYY FineReader 11	7519-233-233 52060:230:6853
Тендерна пропозиція	ФОП Турега В.Я.	PDF -1.5	ABBYY FineReader 11	7519-233-233 52060:230:6853
Торги № 3				
Тендерна пропозиція	ПП «Агротем»	PDF -1.5	ABBYY FineReader 11	7519-233-233 52060:230:6853
Тендерна пропозиція	ФОП Турега В.Я.	PDF -1.5	ABBYY FineReader 11	7519-233-233 52060:230:6853
Торги № 4				
Тендерна пропозиція	ПП «Агротем»	PDF -1.5	ABBYY FineReader 11	7519-233-233 52060:230:6853
Тендерна пропозиція	ФОП Турега В.Я.	PDF -1.5	ABBYY FineReader 11	7519-233-233 52060:230:6853
Торги № 5				
Тендерна пропозиція	ПП «Агротем»	PDF -1.5	ABBYY FineReader 11	7519-233-233 52060:230:6853
Тендерна пропозиція	ФОП Турега В.Я.	PDF -1.5	ABBYY FineReader 11	7519-233-233 52060:230:6853
Торги № 6				
Тендерна пропозиція	ПП «Агротем»	PDF -1.5	ABBYY FineReader 11	7519-233-233 52060:230:6853

Тендерна пропозиція	ФОП Турега В.Я.	PDF -1.5	ABBY FineReader 11	7519-233-233 52060:230:6853
---------------------	-----------------	----------	--------------------	--------------------------------

Отже підготовка тендерної пропозиції для участі у Торгах № 1 - № 6 для ПП «Агротем» та ФОП Туреги В.Я. здійснювалась на одному комп'ютерному обладнанні з використанням однієї версії програмного забезпечення, що свідчить про наявність узгодженості поведінки учасників на стадії підготовки та безпосередньо під час участі у торгах № 1 - № 6.

- (53) В ході розгляду справи № 63/2-01-85-2019 проведено аналіз цінкових пропозицій учасників та встановлено таке

Таблиця № 4

Торги	Учасники	Початкова пропозиція	Остаточна пропозиція	Очікувана вартість	Різниця в %
Торги № 1	ПП «Агротем»	525 240,00	525 240,00	542 000,00	1,64
	ФОП Турега В.Я.	534 000,00	534 000,00		
Торги № 2	ПП «Агротем»	1 362 537,00	1 362 537,00	1 396 953,00	0,4
	ФОП Турега В.Я.	1 368 151,20	1 368 151,20		
Торги № 3	ПП «Агротем»	613 920,60	613 920,60	614 843,36	0,04
	ФОП Турега В.Я.	614 208,00	614 208,00		
Торги № 4	ПП «Агротем»	346 800,00	317 610,00	350 000,00	9,2
	ФОП Турега В.Я.	349 920,00	349 920,00		
Торги № 5	ПП «Агротем»	433 872,00	433 872,00	435 000,00	0,24
	ФОП Турега В.Я.	434 957,60	434 957,60		
Торги № 6	ПП «Агротем»	349 485,00	349 485,00	365 800,00	0,5
	ФОП Турега В.Я.	351 330,00	351 330,00		

Як вбачається з таблиці № 4, різниця між цінковими пропозиціями ФОП Туреги В.Я. та ПП «Агротем» є від 0,04 % - 1,64%. У Торгах № 4, відсоток різниці між початковими пропозиціями мінімальний – 0,8%, а між остаточними пропозиціями Відповідачів різниця збільшилась до 9 %, що пояснюється тим, що окрім Відповідачів участь у закупівлі брав ще один учасник, а саме - ФОП Поронюк Б.Ю.

Ціна на предмет закупівлі формується виконавцем з урахуванням суми витрат різних видів ресурсів, які не можуть бути однаковими для всіх суб'єктів господарювання. Ціна залежить від кількості залучених працівників, від правильного врахування всіх ризиків, від об'єктів, які суб'єкт орендує чи які знаходяться у його праві власності.

За інформацією отриманою від Головного управління Пенсійного фонду у Львівській області (лист від 08.07.2019 р. № 16904/06-24, вхідний від 17.07.2019 № 63-01/1601) протягом періоду проведення Торгів № 1- № 6 у ПП «Агротем» працювало у 2017 році – ██████, у 2018 році – ██████, у 2019 році – ██████, у ФОП Туреги В.Я. у 2017 році – ██████, у 2018 році – ██████, у 2019 році – ██████ працівників.

Згідно завантаженої відповідачами документації також встановлено наявність у ПП «Агротем» матеріально – технічної бази, а саме виробниче приміщення, транспорт, натомість ФОП Турега В.Я. зазначає, що об'єкти матеріально – технічної бази які належать їй на праві власності відсутні, та матеріально – технічну базу потрібну для виконання вимог замовника вона орендує.

З врахуванням зазначеного у Відповідачів різні економічні чинники для встановлення вартості предмету закупівлі, отже низький відсоток різниці між цінковими пропозиціями у Торгах № 2, № 3, № 5, № 6 немає об'єктивного пояснення а свідчить про антиконкурентні узгоджені дії.

5. Висновки відділення та правова кваліфікація дій учасників торгів

- (54) Відділенням було встановлено, що поведінка ПП «Агротем» та ФОП Турега В.Я. становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (55) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі, прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.
- (56) Узгодженням дій учасників Торгів (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лоту, тощо).
- (57) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:
- використання одного електронного майданчика;
 - використання спільних ір – адрес (під час участі входу в аукціон торги № 3, № 4, № 5, № 6, під час входу в систему «Клієнт – Банк» обслуговуючого банку);
 - наявність трудових відносин між Відповідачами;
 - пов'язаність через одного з засновників, Відповідача 1 (Відповідач 2 використовує в господарській діяльності стаціонарний номер телефону, що належить суб'єкту засновником якого є один із засновників Відповідача 1, у тендерній пропозиції використовує стаціонарний номер телефону, що належить фізичній особі - підприємцю, яка прописана за однією адресою з одним із засновників Відповідача 1).
 - спільні властивості електронних файлів документів завантажених в систему, не можуть бути випадковим збігом обставин чи наслідком дій об'єктивних чинників, а свідчить про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки під час підготовки та участі у Торгах № 1 - № 6, зокрема про обмін інформацією.
- (58) Узгодження ПП «Агротем» та ФОП Турега В.Я. своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право замовників на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.

6. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (59) На подання з попередніми висновками у справі № 63/2-01-85-2019, яке було надіслано сторонам у справі ПП «Агротем» та ФОП Турега В.Я. не надали своїх пояснень або заперечень щодо висновків та пропозицій, викладених у поданні про попередні висновки у справі.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (60) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про те, що дії Відповідачів, які полягали у:
- використанні одного електронного майданчика;
 - використанні спільних ір – адрес (під час участі входу в аукціон торги № 3, № 4, № 5, № 6, під час входу в систему «Клієнт – Банк» обслуговуючого банку);

- наявність трудових відносин між Відповідачами;
- пов'язаність через одного з засновників, Відповідача 1 (Відповідач 2 використовує в господарській діяльності стаціонарний номер телефону, що належить суб'єкту засновником якого є один із засновників Відповідача 1, у тендерній пропозиції використовує стаціонарний номер телефону, що належить фізичній особі - підприємцю, яка прописана за однією адресою з одним із засновників Відповідача 1.
- спільні властивості електронних файлів документів завантажених в систему, не можуть бути випадковим збігом обставин чи наслідком дій об'єктивних чинників, а свідчить про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки під час підготовки до участі та участі у Торгах № 1- № 6, зокрема про обмін інформацією та є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів.

- (61) Така поведінка Відповідачів є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, передбачених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону.

8. Визначення розміру штрафу

- (62) Відповідно до ч. 2 статті 52 Закону, за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (63) Слід зазначити, що відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців:
 - ФОП Турега Віра Ярославівна припинила свою підприємницьку діяльність, дата запису 14.11.2019 року, номер запису 24170060007007449.
 Оскільки господарська діяльність ФОП Турегаю В.Я. припинена, то вона у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» не є суб'єктом господарювання та на неї не може бути накладений штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (64) Відповідно до інформації Головного управління ДПС у Львівській області розмір доходу (виручки) «Агротем» за 2019 рік склав ██████████ гривень.
- (65) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України враховано те, що Відповідач визнав факт вчинення порушень:
 - клопотання ПП «Агротем» від 25.08.2020 р. № 365/1, вхідний від 27.08.2020 № 63-01/2475;
- (66) При визначенні розміру штрафу Адміністративною колегією Відділення береться до уваги, що законодавство про захист економічної конкуренції не ставить застосування передбаченої ним відповідальності за порушення цього законодавства у залежність від наявності у суб'єкта господарювання вини в будь-якій формі.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА

1. Визнати дії ПП «Агротем» (ідентифікаційний код юридичної особи 31742132, юридична адреса – 82427, Львівська обл., Стрийський район, село Добряни) та фізичної особи – підприємця Туреги Віри Ярославівни (РНОКПП 2202315228, місцезнаходження – 82453, Львівська обл., Стрийський район, село Монастирець, вулиця Церковна, будинок 13) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю: «ДК 021:2015 15130000-8 М'ясопродукти (Ковбаса варена в/г, сосиски в/г фасовані, сардельки в/г упак, ковбаски "Мюнхенські" п/к в/г, шинка "Домашня" к/в в/г, ковбаски білі для грилю вар. в/с упаковані)», проведеної Замовником 1 (ідентифікаційний код юридичної особи 02136962), (номер ідентифікатора закупівлі в системі Prozorro UA-2019-02-05-002654-b).
2. За порушення вказане у пункті 1 накласти на ПП «Агротем» штраф у розмірі 27 000 гривень.
3. Визнати дії ПП «Агротем» (ідентифікаційний код юридичної особи 31742132, юридична адреса – 82427, Львівська обл., Стрийський район, село Добряни), та фізичної особи – підприємця Туреги Віри Ярославівни (РНОКПП 2202315228, місцезнаходження – 82453, Львівська обл., Стрийський район, село Монастирець, вулиця Церковна, будинок 13), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю: «ДК 021:2015 – 15110000-2 М'ясо (М'ясо яловичини 1 сорту охолоджене, Свинина охолоджена в/г)» проведеної Замовником 1 (ідентифікаційний код юридичної особи 02136962) (номер ідентифікатора закупівлі в системі Prozorro UA-2019-02-05-002828-b)
4. За порушення вказане у пункті 3 накласти на ПП «Агротем» штраф у розмірі 27 000 гривень.
5. Визнати дії ПП «Агротем» (ідентифікаційний код юридичної особи 31742132, юридична адреса – 82427, Львівська обл., Стрийський район, село Добряни), та фізичної особи – підприємця Туреги Віри Ярославівни (РНОКПП 2202315228, місцезнаходження – 82453, Львівська обл., Стрийський район, село Монастирець, вулиця Церковна, будинок 13), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист

економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю: «ДК 021:2015 – 15110000-2 М'ясо (М'ясо яловичини 1 сорту охолоджене, Свинина охолоджена в/г)», проведену Замовником 1 (ідентифікаційний код юридичної 02136962) (номер ідентифікатора закупівлі в системі Prozorro UA-2017-08-09-001307-b).

6. За порушення вказане у пункті 5 накласти на ПП «Агротем» штраф у розмірі 27 000 гривень.

7. Визнати дії ПП «Агротем» (ідентифікаційний код юридичної особи 31742132, юридична адреса – 82427, Львівська обл., Стрийський район, село Добряни), та фізичної особи – підприємця Туреги Віри Ярославівни (РНОКПП 2202315228, місцезнаходження – 82453, Львівська обл., Стрийський район, село Монастирець, вулиця Церковна, будинок 13) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю: «15110000-2 – М'ясо», проведену Замовником 2 (ідентифікаційний код юридичної особи 22416340) (номер ідентифікатора закупівлі в системі Prozorro UA-2018-12-20-001798-a).

8. За порушення вказане у пункті 7 накласти на ПП «Агротем» штраф у розмірі 27 000 гривень.

9. Визнати дії ПП «Агротем» (ідентифікаційний код юридичної особи 31742132, юридична адреса – 82427, Львівська обл., Стрийський район, село Добряни) та фізичної особи – підприємця Туреги Віри Ярославівни (РНОКПП 2202315228 місцезнаходження – 82453, Львівська обл., Стрийський район, село Монастирець, вулиця Церковна, будинок 13), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю: «М'ясо - 15110000-2», проведену Замовником 3 (ідентифікаційний код юридичної особи 22414759) (номер ідентифікатора закупівлі в системі Prozorro UA-2018-12-17-000543-a).

10. За порушення вказане у пункті 9 накласти на ПП «Агротем» штраф у розмірі 27 000 гривень.

11. Визнати дії ПП «Агротем» (ідентифікаційний код юридичної особи 31742132, юридична адреса – 82427, Львівська обл., Стрийський район, село Добряни), та фізичної особи – підприємця Туреги Віри Ярославівни (РНОКПП 2202315228, місцезнаходження – 82453, Львівська обл., Стрийський район, село Монастирець, вулиця Церковна, будинок 13), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю: «15110000-2 – М'ясо», проведену Замовником 3 (ідентифікаційний код юридичної особи 22414759) (номер ідентифікатора закупівлі в системі Prozorro UA-2018-01-05-000061-b).

12. За порушення вказане у пункті 11 накласти на ПП «Агротем» штраф у розмірі 27 000 гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Р. Лещишин