



ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

27 серпня 2020 року

Львів

№ 63/79-р/к

Справа № 63/2-01-5-2020

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Будівельно-монтажна компанія «Містобуд», (ідентифікаційний код юридичної особи 41823500, адреса: 35100, Рівненська обл., Млинівський р-н, смт. Млинів, вул. Покровська, 44) та Товариство з обмеженою відповідальністю «НВП Шляхбуд», (ідентифікаційний код юридичної особи 41085274, адреса: 33027, Рівненська обл., м. Рівне, вул. Д. Галицького, буд. 19, офіс 419) приймали участь у торгах на закупівлю: Код ДК 021:2015: 45230000-8 – «Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь» (Середній поточний ремонт частини об'єкту площадка для зневоднення мулу по вул. Пластова, 13), ідентифікатор закупівлі: UA-2019-09-19-002534-b, замовником якої було Львівське комунальне підприємство «Зелене місто» (ідентифікаційний код юридичної особи 13838331).

При цьому Товариство з обмеженою відповідальністю «Будівельно-монтажна компанія «Містобуд» і Товариство з обмеженою відповідальністю «НВП Шляхбуд» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначеній Закупівлі.

За результатами розгляду справи № 63/2-01-5-2020 дії Товариства з обмеженою відповідальністю «Будівельно-монтажна компанія «Містобуд» та Товариства з обмеженою відповідальністю «НВП Шляхбуд» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів та є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На Товариство з обмеженою відповідальністю «Будівельно-монтажна компанія «Містобуд», накладено штраф у розмірі 68 000 грн.

На Товариство з обмеженою відповідальністю «НВП Шляхбуд», накладено штраф у розмірі 68 000 грн.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, (далі – Адміністративна колегія відділення),

розглянувши матеріали справи № 63/2-01-5-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції Товариством з обмеженою відповідальністю «Будівельно-монтажна компанія «Містобуд» (далі - ТОВ «БМК «Містобуд») та Товариством з обмеженою відповідальністю «НВП Шляхбуд» (далі - ТОВ «НВП Шляхбуд») під час участі у торгах на закупівлю: Код ДК 021:2015: 45230000-8 – «Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь (Середній поточний ремонт частини об'єкту площадка для зневоднення мулу по вул. Пластова, 13)», замовником якої було Львівське комунальне підприємство «Зелене місто» (ідентифікаційний код юридичної особи 13838331) (далі - Замовник) ідентифікатор закупівлі: UA-2019-09-19-002534-b та подання з попередніми висновками Спеціалістів Четвертого відділу досліджень та розслідувань від 05.06.2020 № 63-03/103п

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Головою Антимонопольного комітету України Західному міжобласному територіальному відділенню було надано доручення від 10.01.2020 № 13-02/13 (вхідний від 10.01.2020 № 63-01/11К) провести дослідження щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «БМК «Містобуд» та ТОВ «НВП Шляхбуд», під час їх підготовки та участі у процедурі закупівлі: UA-2019-09-19-002534-b.
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 20.02.2020 № 63/9-рп/к розпочато розгляд справи № 63/2-01-5-2020 за ознаками вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (3) Листами від 20.03.2020 № 63-02/1265, № 63-02/1266 на адресу ТОВ «БМК «Містобуд» та ТОВ «НВП Шляхбуд» надіслано копії розпорядження про початок розгляду справи.
- (4) Подання про попередні висновки у справі від 05.06.2020 № 63-03/103п (далі - Подання).
- (5) Листами від 10.06.2020 № 63-02/2416, № 63-02/2417 на адресу ТОВ «БМК «Містобуд» та ТОВ «НВП Шляхбуд» направлено витяг з подання про попередні висновки від 05.06.2020 № 63-03/103п.
- (6) Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р із змінами) інформацію щодо попередніх висновків у справі № 63/2-01-5-2020, 17.06.2020 було розміщено на офіційному веб-сайті Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.
- (7) Листами від 16.07.2020 № 63-02/3013, № 63-02/1314 на адресу ТОВ «БМК «Містобуд» та ТОВ «НВП Шляхбуд» направлено повідомлення про дату розгляду адміністративною колегією Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України справи № 63/2-01-5-2020.

- (8) Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р із змінами) інформаційне повідомлення про дату розгляду адміністративною колегією Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України справи № 63/2-01-5-2020, 17.08.2020 було розміщено на офіційному веб-сайті Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

2. Відповідачі

- (9) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
- а) Товариство з обмеженою відповідальністю «Будівельно-монтажна компанія «Містобуд», ідентифікаційний код юридичної особи 41823500, адреса: 35100, Рівненська обл., Млинівський р-н, смт. Млинів, вул. Покровська, 44 (далі – ТОВ «БМК «Містобуд», Відповідач 1). Як вбачається з відомостей щодо ТОВ «БМК «Містобуд», які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності ТОВ «БМК «Містобуд» є - Будівельні та монтажні роботи загального призначення (Код КВЕД 1.00.00), Будівництво об'єктів інженерної інфраструктури (Код КВЕД 2.00.00), Будівництво об'єктів транспортної інфраструктури (Код КВЕД 3.00.00).
- б) Товариство з обмеженою відповідальністю «НВП Шляхбуд», ідентифікаційний код юридичної особи 41085274, адреса: 33027, Рівненська обл., м. Рівне, вул. Д. Галицького, 19, офіс 419, (далі ТОВ «НВП Шляхбуд», Відповідач 2). Як вбачається з відомостей щодо ТОВ «НВП Шляхбуд», які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності ТОВ «НВП Шляхбуд» є - Будівельні та монтажні роботи загального призначення (Код КВЕД 1.00.00), Будівництво об'єктів інженерної інфраструктури (Код КВЕД 2.00.00), Будівництво об'єктів транспортної інфраструктури (Код КВЕД 3.00.00).
- (10) Отже, Відповідачі є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (11) Як було встановлено Відділенням під час розслідування справи № 63/2-01-5-2020, ТОВ «БМК «Містобуд» та ТОВ «НВП Шляхбуд» під час участі у Закупівлі діяли узгоджено, що підтверджується наступним.

3.1. Інформація про торги

- (12) Ідентифікатор закупівлі UA-2019-09-19-002534-b.
- (13) Замовник - Львівське комунальне підприємство «Зелене місто» (ідентифікаційний код юридичної особи 13838331, адреса: 79035, Україна, Львівська обл., місто Львів, вул. Зелена, 153).
- (14) **Закупівля:**
- Код ДК 021:2015 - 45230000-8 «Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг, вирівнювання поверхонь» - Середній поточний ремонт частини об'єкту площадка для зневоднення мулу по вул. Пластова, 13;
 - Очікувана вартість Закупівлі: 30 480 398,00грн. (з ПДВ);
 - Процедура закупівлі: відкриті торги;

- Закупівля оголошена: 19 вересня 2019;
 - Подання пропозицій: до 19 жовтня 2019 19:00;
 - Початок аукціону: 29 жовтня 2019.з
- (15) Згідно з реєстром пропозицій Закупівлі Відповідачі подали такі цінові пропозиції:
- ТОВ «БМК «Містобуд» – 30 268 794,00 (початкова), 29 963 990,00 (остаточна цінова пропозиція);
 - ТОВ «НВП Шляхбуд» - 26 978 600,00 (початкова), 26 978 600,00 (остаточна цінова пропозиція).
- (16) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника № 53 від 30 жовтня 2019 року за результатом розгляду тендерних пропозицій поданих в рамках процедури Закупівлі було визначено переможцем ТОВ «НВП Шляхбуд» та оприлюднено на веб-порталі повідомлення про намір укласти договір. Проте, того ж дня, ТОВ «НВП Шляхбуд» повідомило про відмову від укладення договору. У зв'язку з чим, відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника № 56 від 01 листопада 2019 року, переможцем було визнано ТОВ «БМК «Містобуд» та укладено договір від 20 листопада 2019 року на суму – **29 963 990,00 грн.**

4. Обставини, які свідчать про погодження поведінки на етапі подання тендерних пропозицій

Подання документів:

- (17) Аналіз матеріалів Закупівлі засвідчив, що ТОВ «БМК «Містобуд» та ТОВ «НВП Шляхбуд» діяли узгоджено під час підготовки та участі у Закупівлі, що підтверджується наступним.
- (18) Відповідно до інформації отриманої від ДП «Прозорро» (лист від 27.01.2020 № 206/174/03, вхідний від 27.01.2020 № 63-01/240) початкові пропозиції ТОВ «БМК «Містобуд» та ТОВ «НВП Шляхбуд» для участі у процедурі закупівлі подавали з одного авторизованого електронного майданчика «Е-Тендер». Також за наданою інформацією відомо, що ТОВ «БМК «Містобуд» заходило в аукціон з IP адреси 46.133.255.34. Водночас IP адреса ТОВ «НВП Шляхбуд» відсутня в системі логування по можливій причині блокування бібліотеки в браузері учасника.

4.1. Спільні IP-адреси

- (19) Відповідно до інформації ТОВ «Е-Тендер» (лист від 13.02.2020 № 96, вхідний від 17.02.2020 № 63-01/474) встановлено, що IP-адреса [REDACTED] з якої здійснювався ТОВ «БМК «Містобуд» перегляд інформації по закупівлям, а ТОВ «НВП Шляхбуд» створення, активація та перегляд інформації по закупівлям, на момент подання Відповідачами своїх пропозицій є спільною в обох Відповідачів Закупівлі – ТОВ «БМК «Містобуд» та ТОВ «НВП Шляхбуд». За наявною у Відділенні інформацією, послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою [REDACTED] надаються ДП НТЦ «Уарнет».
- (20) Відповідно до інформації ДП НТЦ «Уарнет» (лист від 21.02.2020 № 71, вхідний від 24.02.2020 № 63-01/578), за період з 01.09.2019 - 31.12.2019 відсутня інформація щодо IP-адреси [REDACTED]. Однак, сам факт подачі та перегляду інформації по закупівлям своїх тендерних пропозицій з одного майданчику та використання при цьому однієї IP-адреси не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про наявність спільного доступу до мережі Інтернет ТОВ «БМК «Містобуд» та ТОВ «НВП Шляхбуд» під час участі у закупівлі.
- (21) Разом з тим, слід зазначити, що відповідно до інформації отриманої від Головного управління ДПС у Рівненській області (лист від 30.01.2020 № 1286/10/17-00-02-02, вхідний від 03.02.2020 № 63-01/306), ТОВ «БМК «Містобуд» надсилало податкову

звітність з IP-адреси [REDACTED] що співпадає з IP-адресою [REDACTED] з якої подавало свою податкову звітність ТОВ «НВП Шляхбуд» протягом усього 2019 року.

- [REDACTED] В ході здійснення дослідження, Відділенням було встановлено, що послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою [REDACTED] надавалися ТОВ «ВМХостинг», місцезнаходження якого – Рівненська обл., м. Рівне, вул. Князя Острозького, буд. 22, кв.116. У свою чергу, ТОВ «ВМХостинг» листом від 23.04.2020 № 23/04/2020 (вхідний від 23.04.2020 № 63-01/1166) повідомило, що абонент, який користувався хостингом віртуальних ресурсів у період з 01.09.2019 по 30.11.2019 (часовий проміжок проведення Закупівлі) був ФОП [REDACTED], місцезнаходження якого теж місто Рівне, [REDACTED].
- (23) Разом з тим, за інформацією отриманої від Головного управління ДПС у Рівненській області (лист від 30.01.2020 № 1286/10/17-00-02-02, вхідний від 03.02.2020 № 63-01/306), ТОВ «БМК «Містобуд» 15.01.20219 надсилало податкову звітність з IP-адрес [REDACTED] що співпадає з IP-адресами [REDACTED] з яких подавало свою податкову звітність ТОВ «НВП Шляхбуд». Окрім того, обидва Відповідачі надсилали повідомлення з IP-адрес [REDACTED] та [REDACTED] Використовуючи програму «2ip.ua» Відділенням було встановлено, IP-адреси [REDACTED] належать ТОВ «Укрнет», яке у відповідь на вимогу Відділення (лист від 28.02.2020 № 94/01/01, вхідний від 02.03.2020 № 63-01/94кі) повідомило, що IP-адреса [REDACTED] є IP-адресою серверу, з якого відправляються електронні повідомлення користувачів поштового сервісу <https://mail.ukr.net/>. Зазначене не може бути випадковим збігом, а свідчать про використання Відповідачами спільного доступу до мережі «Інтернет», під час подачі податкової звітності.

4.2. Спільні працівники

- (24) За інформацією, наданою Головним управлінням Пенсійного фонду України у Рівненській області (лист від 20.01.2020 № 1700-0602-5/173, вхідний від 27.01.2020 № 63-01/214), а також за інформацією наданою ТОВ «БМК «Містобуд» (лист від 06.03.2020 № 06-03-1, вхідний від 11.03.2020 № 63-01/733) встановлено, що [REDACTED] перебував в трудових відносинах з ТОВ «БМК «Містобуд» і ТОВ «НВП Шляхбуд» одночасно.
- (25) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «БМК «Містобуд» (лист від 06.03.2020 № 06-03-2, вхідний від 11.03.2020 № 63-01/133), працівник [REDACTED] (ідентифікаційний код [REDACTED] був у трудових відносинах з ТОВ «БМК «Містобуд» у червні 2019 року на посаді виконавця робіт.
- (26) Відповідно до інформації Головного управління Пенсійного фонду України у Рівненській області (лист від 20.01.2020 № 1700-0602-5/173, вхідний від 27.01.2020 № 63-01/214), працівник [REDACTED] працював у ТОВ «НВП Шляхбуд» впродовж 2019 року, тобто і на момент проведення процедури закупівлі в тому числі.
- (27) Разом з тим, єдність інтересів обох Учасників обумовлює зацікавленість у результатах роботи певних осіб, одночасно пов'язаних трудовими відносинами із ними.
- (28) Отже, розподіл цього результату задовольняє, як ТОВ «БМК «Містобуд» так і ТОВ «НВП Шляхбуд», оскільки в іншому випадку з таким працівником були б припинені трудові відносини.
- (29) Трудові відносини, які виникають між працівником та роботодавцем, зобов'язують працівника виконувати певну роботу у визначений строк з підляганням внутрішньому трудовому розпорядку.
- (30) У свою чергу одночасне перебування працівників у трудових відносинах із різними суб'єктами господарювання, передбачає необхідність погодження між суб'єктами

господарювання, в яких працюють відповідні працівники, графіка чи черговості виконуваної роботи.

- (31) Такий погоджений розподіл роботи між суб'єктами господарювання можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а господарську діяльність ведуть скоординовано з метою досягнення спільних результатів.

4.3 Аналіз трудових та матеріальних ресурсів

- (32) Аналізуючи наявність обладнання та матеріально-технічної бази ТОВ «БМК «Містобуд» та ТОВ «НВП Шляхбуд», встановлено, що в обох учасників відсутні власні об'єкти матеріально-технічної бази, натомість ТОВ «БМК «Містобуд» та ТОВ «НВП Шляхбуд» орендують техніку та основні засоби здебільшого у одного і того ж самого орендодавця, а саме у Комунального Рівненського Шляхово-експлуатаційного управління автомобільних доріг, що підтверджується листом від 17.03.2020 № 182 (вхідний від 23.03.2020 № 63-01/875), отриманого від Комунального Рівненського Шляхово-експлуатаційного управління автомобільних доріг. Так, за інформацією Комунального Рівненського Шляхово-експлуатаційного управління автомобільних доріг, з ТОВ «НВП Шляхбуд» договір оренди техніки був укладений 03 серпня 2017 року, однак договір з ТОВ «БМК «Містобуд» був укладений 02 травня 2019 року (тобто, незадовго до Закупівлі).
- (33) Головним управлінням Пенсійного фонду України в Рівненській області, лист від 20.01.2020 № 1700-0602-5/173, (вхідний від 27.01.2020 р. № 63-01/214) також надано інформацію щодо застрахованих осіб, які упродовж 2019 року перебували в трудових відносинах зі страхувальником ТОВ «БМК «Містобуд» та ТОВ «НВП Шляхбуд», та встановлено, що у ТОВ «НВП Шляхбуд» працює 24 працівники. У ТОВ «БМК «Містобуд» працює 15 працівників. Однак, у ТОВ «НВП Шляхбуд» працівники працюють на постійній основі, а в ТОВ «БМК «Містобуд» працівники залучені до роботи, на підставі договорів, відповідно до наказів про прийняття на роботу за заявою особи. Варто зауважити, що основна частина працівників ТОВ «БМК «Містобуд» прийняті на роботу 15.10.2019 року, тобто напередодні проведення Закупівлі та подачі ТОВ «БМК «Містобуд» своєї тендерної пропозиції.
- (34) Відповідно до своїх цінових пропозицій ТОВ «НВП Шляхбуд» надав дешевшу цінову пропозицію у сумі 26 978 600,00 грн. Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника № 53 від 30 жовтня 2019 року за результатом розгляду тендерних пропозицій, поданих в рамках процедури відкритих торгів Закупівлі переможцем було визначено ТОВ «НВП Шляхбуд» та оприлюднено на веб-порталі повідомлення про намір укласти з ним договір, проте, з невідомих причин, того ж дня, листом від 30.10.2019 № 30/10-1 ТОВ «НВП Шляхбуд» повідомило про відмову від укладення та підписання договору про надання послуг.
- (35) Також слід зазначити, що в обох Відповідачів відсутня власна матеріально-технічна база, отже вони обидва несуть витрати на оренду даних засобів. Окрім того, роботодавець сплачує за своїх працівників Єдиний соціальний внесок. Однак, ТОВ «НВП Шляхбуд» формуючи свою цінову пропозицію пропонує суму нижчу від суми цінової пропозиції ТОВ «БМК «Містобуд» на 3 290 194,00 грн. (10.87%). Такий підхід Відповідачів не є економічно обґрунтованим та таким що базується на конкурентних засадах, а свідчить про узгодженість поведінки учасників.
- (36) Висновок щодо технічної участі ТОВ «НВП Шляхбуд» у Закупівлі можна зробити з тих фактів, що ТОВ «НВП Шляхбуд» отримавши перемогу у Закупівлі з незрозумілих причин від укладення та підписання договору про закупівлю відмовляється. Цінова пропозиція ТОВ «НВП Шляхбуд» становила 26 978 600,00 грн.

- (37) Підготовка документів для участі у Закупівлі, розрахунок вартості цінової пропозиції потребує затрати трудових ресурсів. Отже, в разі участі у Закупівлі на конкурентних засадах ТОВ «НВП Шляхбуд» подавши всі документи, отримавши перемогу та отримавши повідомлення від Замовника про намір укласти з ним договір не відмовився би від підписання договору.

4.4. Формування кошторисів в одному програмному комплексі.

- (38) Під час аналізу тендерних пропозицій ТОВ «БМК «Містобуд» та ТОВ «НВП Шляхбуд», а саме цінової пропозиції, встановлено, що обидва Відповідачі під час формування кошторисів договірної ціни використовували однаковий програмний комплекс - СметаTM.
- (39) Особливістю програмного комплексу СметаTM при формуванні кошторисів є автоматичне присвоєння їм порядкового номеру в послідовному порядку їх розробки та вказується редакція програмного комплексу СметаTM.
- (40) Здійснивши аналіз кошторисів, які були подані обома Відповідачами, встановлено, що ТОВ «БМК «Містобуд» та ТОВ «НВП Шляхбуд» у Закупівлі використовували такі програмні комплекси СметаTM:

Закупівля	ТОВ «БМК «Містобуд»	ТОВ «НВП Шляхбуд»
UA-2019-09-19-002534-b	Смета TM ред. 7.9.47	Смета TM ред. 7.9.47

- (41) Під час здійснення дослідження, Відділенням було встановлено, що усі версії програмного комплексу «Строительные технологии - СметаTM» реалізовує та оновлює ТОВ «COMPUTER LOGIC GROUP». Однак, ТОВ «COMPUTER LOGIC GROUP» листом від 27.04.2020 р. № 27/04-01 (вхідний від 04.05.2020 р. № 63-01/1223) повідомило, що ні ТОВ «БМК «Містобуд», ні ТОВ «НВП Шляхбуд» не є користувачами програмного комплексу «Строительные технологии - СметаTM».
- (42) Зазначений факт свідчить про те, що обидва Відповідачі використовували піратську «зламану» версію програмного комплексу «Строительные технологии - СметаTM».
- (43) Враховуючи те, що ТОВ «БМК «Містобуд» та ТОВ «НВП Шляхбуд» використовували ідентичні, з однаковим порядковим номером (за однією редакцією) програмні комплекси «Строительные технологии - СметаTM» та враховуючи те що обидва Відповідачі завантажили файли «Договірна ціна.Кошториси» з однаковими параметрами, це свідчить, про те, що програмний комплекс «Строительные технологии - СметаTM» завантажений на комп'ютерне обладнання, яке належить одному з Відповідачів.

4.5 Однакові властивості файлів Відповідачів

- (44) Під час дослідження походження файлів, завантажених ТОВ «БМК «Містобуд» та ТОВ «НВП Шляхбуд» до електронної системи закупівель встановлено, що документи мають спільні властивості, свідчить про однакове їх походження, дане підтверджується таким:

ТОВ «БМК «Містобуд»

Назва документа	Опис властивостей		
	програма	версія	Дата створення / дата останнього збереження
Тендерна	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.4(Acrobat 5.x)	18.10.2019 11:14

пропозиція.pdf	SC1001		
Технічне завдання.pdf	Adobe PSL 1.3e for Canon SC1001	1.4(Acrobat 5.x)	18.10.2019 11:06
Модельний статут. pdf	Adobe PSL 1.3e for Canon SC1001	1.4(Acrobat 5.x)	18.10.2019 10:43
План з інформацією щодо карт. pdf	Adobe PSL 1.3e for Canon SC1001	1.4(Acrobat 5.x)	18.10.2019 19:42
Лист-пояснення по статуту.pdf	Adobe PSL 1.3e for Canon SC1001	1.4(Acrobat 5.x)	18.10.2019 11:08
Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази.pdf	Adobe PSL 1.3e for Canon SC1001	1.4(Acrobat 5.x)	19.10.2019 11:41
Лист-згода на обробку персональних даних.pdf	Adobe PSL 1.3e for Canon SC1001	1.4(Acrobat 5.x)	18.10.2019 10:57
Довідка про технічне завдання.pdf	Adobe PSL 1.3e for Canon SC1001	1.4(Acrobat 5.x)	18.10.2019 10:38
Договірна ціна і розрахунки (кошторис). pdf	Adobe PSL 1.3e for Canon SC1001	1.4(Acrobat 5.x)	18.10.2019 11:28
Лист про погодження запропонованого (Замовником) договору.pdf	Adobe PSL 1.3e for Canon SC1001	1.4(Acrobat 5.x)	18.10.2019 11:54
Договір оренди техніки. pdf	Adobe PSL 1.3e for Canon SC1001	1.4(Acrobat 5.x)	18:10:2019 12:48
Лист про погодження з основними (істотними) умовами договору. pdf	Adobe PSL 1.3e for Canon SC1001	1.4(Acrobat 5.x)	18.10.2019 11:54
Гарантійний лист про заходи захисту довкілля. pdf	Adobe PSL 1.3e for Canon SC1001	1.4(Acrobat 5.x)	18.10.2019 10:37
Інформаційні довідки по ст.17 Закону України «Про публічні закупівлі». pdf	Adobe PSL 1.3e for Canon SC1001	1.4(Acrobat 5.x)	18.10.2019 10:47

Довідка про субпідрядників.pdf	Adobe PSL 1.3e for Canon SC1001	1.4(Acrobat 5.x)	18.10.2019 11:48
Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації. pdf	Adobe PSL 1.3e for Canon SC1001	1.4(Acrobat 5.x)	19.10.2019 11:54
Довідка про досвід виконання аналогічних договорів за предметом закупівлі. pdf	Adobe PSL 1.3e for Canon SC1001	1.4(Acrobat 5.x)	18.10.2019 11:15
Копії технічних паспортів. pdf	Adobe PSL 1.3e for Canon SC1001	1.4(Acrobat 5.x)	18.10.2019 11:35
Витяг з реєстру платників податку на додану вартість.pdf	Adobe PSL 1.3e for Canon SC1001	1.4(Acrobat 5.x)	19.10.2019 10:54

ТОВ «НВП Шляхбуд»

Назва документа	Опис властивостей		
	програма	версія	Дата створення/дата останнього збереження
Тендерна пропозиція.pdf	Adobe PSL 1.3e for Canon SC1001	1.4(Acrobat 5.x)	18.10.2019 18:16
Технічне завдання.pdf	Adobe PSL 1.3e for Canon SC1001	1.4(Acrobat 5.x)	18.10.2019 18:15
Модельний статут. pdf	Adobe PSL 1.3e for Canon SC1001	1.4(Acrobat 5.x)	18.10.2019 18:18
План з інформацією щодо карт. pdf	Adobe PSL 1.3e for Canon SC1001	1.4(Acrobat 5.x)	18.10.2019 19:36
Лист-пояснення по статуту.pdf	Adobe PSL 1.3e for Canon SC1001	1.4(Acrobat 5.x)	18.10.2019 18:14
Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази.pdf	Adobe PSL 1.3e for Canon SC1001	1.4(Acrobat 5.x)	19.10.2019 12:21
Інші довідки (6)	Adobe PSL 1.3e for Canon	1.4(Acrobat 5.x)	18.10.2019 18:14

документів).pdf	SC1001		
Кошториси. Договірна ціна. Частина 1.pdf	Adobe PSL 1.3e for Canon SC1001	1.4(Acrobat 5.x)	18.10.2019 17:49
Договір оренди техніки №1. pdf	Adobe PSL 1.3e for Canon SC1001	1.4(Acrobat 5.x)	19.10.2019 12:11
Договір оренди техніки №3. pdf	Adobe PSL 1.3e for Canon SC1001	1.4(Acrobat 5.x)	18.10.2019 19:03

- (45) Отже, подання ТОВ «БМК «Містобуд» та ТОВ «НВП Шляхбуд» у складі тендерних пропозицій електронних файлів з однаковими параметрами «Програма творець», «Програма виробник» та «Версія програми PDF» свідчить про використання спільного доступу до мережі Інтернет та спільного комп'ютерного обладнання ТОВ «БМК «Містобуд» та ТОВ «НВП Шляхбуд». Вказаний факт унеможливує наявність конкуренції між учасниками та підтверджує можливість обміну інформацією між ними на стадії підготовки пропозицій для участі у закупівлі та безпосередньо під час проведення закупівлі.

4.6 Спільні особливості в оформленні документів

- (46) Відповідно до пункту 5 розділу 3 тендерної документації «Учасник повинен завантажити в Систему у сканованому вигляді документи, які підтверджують його відповідність таким кваліфікаційним критеріям, саме:

- наявність обладнання та матеріально-технічної бази;

- наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, а також учасник у складі тендерної пропозиції подає інформацію у довільній формі про відсутність підстав, визначених у частинах першій і другій статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» (за винятком пунктів 1 і 7 частини першої статті 17 Закону)».

- (47) В тендерній документації Замовника вказано, що зазначені документи (довідки) подаються Учасниками у довільній формі. Однак, у пропозиціях обох учасників завантажені довідки про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, а також інформаційні довідки по статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» однаково оформлені, з ідентичним написанням та розміщенням тексту:

Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази подана в ідентично оформленій табличній формі:

№з/п	Найменування, марка, модель	Місце розташування (місце зберігання обладнання та фактичного розташування на момент подання тендерної пропозиції)	Найменування орендодавця/користувача/надавача послуг, тощо

1	...		
2			

Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід також подана в ідентично оформленій табличній формі:

№ п/п	Посада	П.І.Б.	Загальний стаж роботи, років	Примітка
1	2	3	4	5
1	...			

- (48) Спостерігається схожість в оформленні «Інформаційної довідки» за змістом, стилістикою викладення, за назвою документу та підкреслюванням, а саме:

«Інформаційна довідка»

«ТОВ «...», як учасник торгів, керуючись нормами статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», даною довідкою підтверджує відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, що визначені у ч.1 та ч.2 ст. 17 Закону України «Про публічні закупівлі», а саме:

Відомості щодо Товариства..., яке є учасником торгів не внесено до Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення».

- (49) Також спостерігається схожість в оформленні «Листа про погодження запропонованого (Замовником) проекту договору», за змістом, стилістикою викладення та за назвою документу, а саме:

«Лист»

про погодження запропонованого (Замовником) проекту договору

Даним листом ТОВ «...» повідомляє, що учасник погоджує запропонований (Замовником) проект договору. Пропозицій щодо внесення змін/уточнень/корегувань до проекту Договору – немає».

- (50) Разом з тим, в Тендерних пропозиціях обох Відповідачів в тексті ідентично жирним шрифтом виділено номери телефонів Товариства (учасника Закупівлі).
- (51) На копіях документів обох Відповідачів спостерігається візуальна схожість завіряння та розміщенням, а саме: в модельному статуті, довідці про матеріально-технічну базу та обладнання, пропозицію, довідці щодо достовірності поданої в тендерній пропозиції інформації.
- (52) Окрім того, на документах пропозицій обох Відповідачів є візуальний брак (дефект) принтера чи сканера, зокрема: на довідках про матеріально-технічну базу наявні близько десяти ідентично-розміщених крапок по усій сторінці документу.
- (53) Вищезазначене свідчить про спільну підготовку ТОВ «БМК «Містобуд» та ТОВ «НВП Шляхбуд» своїх тендерних пропозицій під час участі у Закупівлі.
- (54) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи

можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції. Відповідно до пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів. Згідно з частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з Законом.

- (55) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у публічних закупівлях є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію. Справжність змагання при проведенні процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників.

5. Кваліфікація порушення конкурентного законодавства

- (56) Відділенням було встановлено, що поведінка Відповідача 1 та Відповідача 2 становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів).
- (57) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі, прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.
- (58) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів, тощо).
- (59) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, зокрема:
- Використання одного електронного майданчика для участі у закупівлі;
 - Спільні IP адреси (під час перегляду (ТОВ «БМК «Містобуд») та подачі (ТОВ «НВП Шляхбуд») тендерних пропозицій та під час надсилання податкової звітності);
 - Електронні файли пропозицій подані з однаковими параметрами: «Програма творець», «Програма виробник» та «Версія програми PDF»;
 - Схожість в оформленні документів, за змістом, стилістикою викладення, за назвою документів та за ідентичністю завіряння копій документів;
 - Наявність спільного працівника;
 - Формування кошторисів в одному програмному комплексі;
 - Дефекти під час друку та/або скануванні документів;
 - Не економічно-обґрунтований підхід до формування цінової пропозиції,

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема, про обмін між ними інформацією.

- (60) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки та участі у Закупівлі діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою

умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».

- (61) Унаслідок узгодженості поведінки Відповідачів право на укладення договору за результатами торгів одним з учасників (ТОВ «БМК «Містобуд») одержано не на конкурентних засадах, чим було спотворено результати цих торгів.
- (62) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених замовником торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення відповідачів та їх спростування

- (63) На подання з попередніми висновками у справі № 63/2-01-5-2020, яке було надіслано на адресу ТОВ «БМК «Містобуд» та ТОВ «НВП Шляхбуд» листами від 10.06.2020 № 63-02/2416, № 63-02/2417, ТОВ «НВП Шляхбуд» листом від 21.08.2020 № 21/08-1 (вхідний від 25.08.2020 № 63-01/2448) надало пояснення по справі № 63/2-01-5-2020, ТОВ «БМК «Містобуд», у свою чергу, листом від 19.08.2020 № 19/08-20-1 (вхідний від 25.08.2020 № 63-01/2442) надало свої письмові заперечення по справі № 63/2-01-5-2020.
- (64) Заперечення та пояснення Відповідачів у справі № 63/2-01-5-2020 носять однаковий характер.
- (65) Щодо позиції Відповідачів, що «подання своїх пропозицій із одного електронного майданчика є всього лиш випадковим збігом обставин та не підтвердженням узгодженості дій, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції».

Зазначаємо, що сам факт подачі та перегляду інформації по закупівлях своїх тендерних пропозицій з одного майданчику «Е-Тендер» та використання при цьому однієї IP-адреси під час перегляду (ТОВ «БМК «Містобуд») та створення, подачі і перегляду інформації по закупівлі (ТОВ «НВП Шляхбуд») не може бути випадковим збігом обставин, а є узгодженою поведінкою учасників Закупівлі та свідчить про наявність спільного доступу до мережі «Інтернет» ТОВ «БМК «Містобуд» та ТОВ «НВП Шляхбуд».

- (66) Окрім того, Відповідачі зазначають, що «ФОП Крупеня А.В. надавав консультації по налаштуванню програми Medok за усною домовленістю для бухгалтера ТОВ «НВП Шляхбуд». Не виключається, що ФОП Крупеня А.В. надавав консультації по налаштуванню програми Medok для бухгалтера ТОВ «БМК «Містобуд» та/або інших осіб. У свою чергу, особи, які отримували консультаційні послуги в ФОП Крупені А.В. та мали доступ до налаштувань проксі серверу за IP-адресою серверу [REDACTED] мали об'єктивну можливість подачі звітності до ГУ ДПС у рівненській області із зазначеної IP-адреси.»

Для подачі Відповідачем електронної звітності необхідно з того чи іншого пристрою увійти до мережі «Інтернет» та здійснити вхід до електронної скриньки користувача. Враховуючи, що кожен порт маршрутизатора має власну IP-адресу, виключається можливість збереження однієї IP-адреси для входу в мережу «Інтернет» з різних пристроїв та різного доступу до мережі «Інтернет», зокрема, для подачі електронної звітності різними особами. Окрім того, зазначаємо, що за інформацією отриманої від Головного управління ДПС у Рівненській області (лист від 30.01.2020 № 1286/10/17-00-02-02, вхідний від 03.02.2020 № 63-01/306), ТОВ «БМК «Містобуд» 15.01.20219 надсилало податкову звітність з IP-адрес [REDACTED], що співпадає з IP-адресами [REDACTED] з яких подавало свою податкову

звітність ТОВ «НВП Шляхбуд» також 15.01.2019. Зазначене не може бути випадковим збігом, а свідчать про використання Відповідачами спільного доступу до мережі «Інтернет», під час подачі податкової звітності.

- (67) Що стосується спільного працівника [REDACTED], Відділенням проаналізовано відповідь Головного управління Пенсійного фонду України та констатується факт перебування даного працівника в трудових відносинах з ТОВ «БМК «Містобуд» і ТОВ «НВП Шляхбуд» одночасно. Одночасне перебування працівників у трудових відносинах із різними суб'єктами господарювання, передбачає необхідність погодження між суб'єктами господарювання, в яких працюють відповідні працівники, графіка чи черговості виконуваної роботи. Такий погоджений розподіл роботи між суб'єктами господарювання можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а господарську діяльність ведуть скоординовано з метою досягнення спільних результатів.
- (68) Окрім того, обидва відповідачі стверджують, що «Формування кошторисів не здійснювалось в одному програмному комплексі». Однак, враховуючи те, що ТОВ «БМК «Містобуд» та ТОВ «НВП Шляхбуд» використовували ідентичні, з однаковим порядковим номером (за однією редакцією) програмні комплекси «Строительные технологии - СметаTM» та враховуючи те, що обидва Відповідачі завантажили файли «Договірна ціна. Кошториси» з однаковими параметрами, це свідчить, про те, що програмний комплекс «Строительные технологии - СметаTM» завантажений на комп'ютерне обладнання, яке належить одному з Відповідачів.
- (69) Заперечення Відповідачів стосовно схожості в оформленні документів не спростовують висновків, викладених у поданні, оскільки, як зазначено у п. 48, п. 49, п. 50 та п. 51 даного Рішення спостерігається візуальна схожість в оформленні, за змістом, стилістикою викладення, за назвою документу та підкреслюванням тексту. Окрім того, на документах пропозицій обох Відповідачів є візуальний брак (дефект) принтера чи сканера, зокрема: на довідках про матеріально-технічну базу наявні близько десяти ідентично-розміщених крапок по усій сторінці документу.
- (70) Щодо заперечень Відповідачів про економічну обґрунтованість цінової пропозиції та затрату трудових ресурсів для підготовки документів для участі у торгах, зазначаємо, враховуючи, що в обох Відповідачів відсутня власна матеріально-технічна база, отже вони обидва несуть витрати на оренду даних засобів. Окрім того, роботодавець сплачує за своїх працівників Єдиний соціальний внесок. У ТОВ «НВП Шляхбуд» у штаті працює 24 працівники, а у ТОВ «БМК «Містобуд» працівники працюють по договору, які залучаються до роботи на короткий термін. Однак, ТОВ «НВП Шляхбуд» формуючи свою цінову пропозицію пропонує суму нижчу від суми цінової пропозиції ТОВ «БМК «Містобуд» на 3 290 194,00 грн. (10.87%). Такий підхід Відповідачів не є економічно обґрунтованим та таким що базується на конкурентних засадах. Разом з тим, висновок щодо технічної участі ТОВ «НВП Шляхбуд» у Закупівлі можна зробити з тих фактів, що ТОВ «НВП Шляхбуд» отримавши перемогу у Закупівлі з незрозумілих причин від укладення та підписання договору про закупівлю відмовився. Враховуючи, що підготовка документів для участі у Закупівлі, розрахунок вартості цінової пропозиції потребує затрати трудових ресурсів, то в разі участі у Закупівлі на конкурентних засадах ТОВ «НВП Шляхбуд» подавши всі документи, отримавши перемогу та отримавши повідомлення від Замовника про намір укласти з ним договір не відмовився би від підписання договору.
- (71) ТОВ «НВП Шляхбуд» разом із поясненнями по справі, надало Висновки Рівненського науково-дослідного експертно-криміналістичного центру щодо почеркознавчого експертного дослідження, комп'ютерно-технічного експертного дослідження та технічного дослідження документів (дослідження друкарських форм). Зазначені дослідження проводились за заявою директора ТОВ «НВП Шляхбуд» - Таргонія С.В.

Зазначені Висновки експертних досліджень не спростовують доказів вчинення ТОВ «БМК «Містобуд» та ТОВ «НВП Шляхбуд» порушення законодавства про захист економічної конкуренції. Разом з тим, висновки експертних досліджень не можуть бути враховані адміністративною колегією Західного міжобласного територіального відділення при прийнятті рішення, оскільки, висновки містять інформацію щодо переліку файлів, які надавались на комп'ютерно-технічне дослідження інформаційного вмісту оптичного диску, тобто документів, які були завантажені на диск «CD-RW». Однак, у Відділенні відсутня інформація, яким чином відбувався відбір даних файлів. При кваліфікації дій Відповідачів у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, а саме в частині «Однакові властивості файлів» використовувалась система «Prozorro» та документи, які знаходяться у вільному доступі. Слід зазначити, що висновки Відділення щодо антиконкурентних узгоджених дій у своїй сукупності, зокрема фактів у частині експертних досліджень базується на візуальному сприйнятті та загальнодоступним шляхом, яке не потребує додаткових знань та досвіду.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (72) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а запереченнями та дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про те, що дії Відповідачів, які полягали, зокрема у:
- використанні одного електронного майданчика для участі у закупівлі;
 - наявності спільних IP адрес (під час перегляду (ТОВ «БМК «Містобуд») та подачі (ТОВ «НВП Шляхбуд») тендерних пропозицій та під час надсилання податкової звітності);
 - електронні файли пропозицій подані з однаковими параметрами: «Програма творець», «Програма виробник» та «Версія програми PDF»;
 - схожості в оформленні документів, за змістом, стилістикою викладення, за назвою документів та за ідентичністю завіряння копій документів;
 - наявності спільного працівника;
 - формування кошторисів в одному програмному комплексі;
 - дефекти під час друку та/або скануванні документів;
 - не економічно-обґрунтований підхід до формування цінової пропозиції,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів торгів.
- (73) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, передбаченим відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону.

8. Визначення розміру штрафу

- (74) Відповідно до частини 2 статті 52 Закону, за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (75) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на

досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

- (76) Водночас, при визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України враховано те, що ТОВ «БМК «Містобуд» та ТОВ «НВП Шляхбуд» не визнали факт вчинення порушення.
- (77) Відповідно до інформації, отриманої від Головного управління ДПС У Рівненській області (лист від 17.06.2020 № 6202/10/17-00-04-04-07, вхідний від 18.06.2020 № 63-01/1688), дохід (виручка) від діяльності за 2019 рік складає:
- по ТОВ «БМК «Містобуд» [REDACTED]
 - по ТОВ «НВП Шляхбуд» [REDACTED]

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії Товариства з обмеженою відповідальністю «Будівельно-монтажна компанія «Містобуд» (ідентифікаційний код юридичної особи 41823500, адреса: 35100, Рівненська область, Млинівський район, смт. Млинів, вул. Покровська 44) та Товариства з обмеженою відповідальністю «НВП Шляхбуд» (ідентифікаційний код юридичної особи 41085274, адреса: 33027, Рівненська обл., м. Рівне, вул. Д.Галицького, 19, офіс 419), під час участі у процедурі закупівлі: Код ДК 021:2015: 45230000-8 – «Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь» (Середній поточний ремонт частини об'єкту площадка для зневоднення мулу по вул. Пластова, 13), ідентифікатор закупівлі - UA-2019-09-19-002534-b, замовником якої було Львівське комунальне підприємство «Зелене місто» (ідентифікаційний код юридичної особи 13838331) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосується спотворення результатів торгів.
2. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1, накласти на Товариство з обмеженою відповідальністю «БМК «Містобуд» (ідентифікаційний код юридичної особи 41823500) штраф у розмірі 68 000 грн.

3. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1, накласти на Товариство з обмеженою відповідальністю «НВП Шляхбуд» (ідентифікаційний код юридичної особи 41085274) штраф у розмірі 68 000 грн.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Р. Лещинин