



ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

«06» серпня 2020 року

м. Львів

№ 63/75-р/к

Справа № 63/2-01-63-2019

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Данилів Мирослава Романівна і фізична особа-підприємець Кос Леся Миколаївна подали свої тендерні пропозиції для участі в процедурі закупівлі за предметом ДК 021:2015: 55320000-9 - Послуги з організації харчування (Послуги з організації харчування), ідентифікатор закупівлі UA-2018-12-27-003066-b, яку проводив центр фінансово-господарського та навчально-методичного забезпечення закладів освіти і культури Розвадівської сільської ради.

При цьому фізична особа-підприємець Данилів Мирослава Романівна і фізична особа-підприємець Кос Леся Миколаївна узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у Торгах.

За результатами розгляду справи № 63/2-01-63-2019 такі дії ФОП Данилів Мирослави Романівни та ФОП Кос Лесі Миколаївни визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, та є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На Відповідачів накладено штраф:

- на ФОП Данилів М.Р. – 68 000,00 грн.*
- на ФОП Кос Л.М. – 2500,00 грн.*

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 63/2-01-63-2019 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Данилів Мирославою Романівною та ФОП Кос Лесею Миколаївною, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 01.07.2020 № 63-03/117п,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Львівського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 22.08.2019 № 63/72-рп/к розпочато розгляд справи № 63/2-01-63-2019 за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону

- України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів, фізичною особою-підприємцем Данилів Мирославою Романівною і фізичною особою-підприємцем Кос Лесею Миколаївною під час участі в процедурі закупівлі за предметом ДК 021:2015: 55320000-9 - Послуги з організації харчування (Послуги з організації харчування), ідентифікатор закупівлі UA-2018-12-27-003066-b, яку проводив центр фінансово-господарського та навчально-методичного забезпечення закладів освіти і культури Розвадівської сільської ради (далі – Справа).
- (2) Листами Відділення від 23.08.2019 № 63-02/3231 та № 63-02/3237 на адреси Відповідачів було надіслано копії розпорядження адміністративної колегії Відділення від 22.08.2019 № 63/72-рп/к про початок розгляду справи № 63/2-01-63-2019.
- (3) У межах розгляду справи № 63/2-01-63-2019 Відділенням було складено подання про попередні висновки у справі від 01.07.2020 № 63-03/117п (далі - Подання).
- (4) Листами Відділення від 03.07.2020 № 63-02/2772 та № 63-02/2773 на адреси Відповідачів було надіслано копії Подання та одночасно повідомлено про засідання Адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо прийняття рішення у справі № 63/2-01-63-2019.
- (5) Подання було отримане Відповідачами:
- ФОП Данилів М.Р. особисто 07.07.2020 відповідно до інформації, розміщеної на сайті Укрпошти в розділі «Відстежити відправлення» за номером 7900061813817,
 - ФОП Кос Л.М. особисто 07.07.2020 відповідно до інформації, розміщеної на сайті Укрпошти в розділі “Відстежити відправлення” за номером 7900061813825.
- (6) Відповідно до абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р із змінами) 03.07.2020 на офіційному веб-сайті Відділення була розміщена інформація щодо попередніх висновків у справі № 63/2-01-63-2019.

2. Відповідачі

- (7) Відповідачами у справі є наступні суб'єкти господарювання:
- (а) Фізична особа-підприємець Данилів Мирослава Романівна – РНОКПП 3060305364, місце проживання: 81640, Львівська обл., Миколаївський район, с. Пісочна, вул. Коновальця, 29 (далі – ФОП Данилів М.Р., Відповідач 1).
Відповідно до інформації із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ФОП Данилів М.Р. є Діяльність ресторанів, надання послуг мобільного харчування (Код КВЕД 56.10).
- (б) Фізична особа-підприємець Кос Леся Миколаївна – РНОКПП 3099810845, місце проживання: 81640, Львівська обл., Миколаївський район, с. Пісочна, вул. Шевченка, 112 (далі – ФОП Кос Л.М., Відповідач 2).
Відповідно до інформації із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ФОП Кос Л.М. є Діяльність ресторанів, надання послуг мобільного харчування (Код КВЕД 56.10).
- (8) Отже, ФОП Данилів М.Р. і ФОП Кос Л.М. є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Зазначені суб'єкти господарювання здійснюють свою господарську діяльність на одному ринку.

3. Обставини справи

- (9) Як було встановлено Адміністративною колегією Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), ФОП Данилів М.Р. і ФОП Кос Л.М. діяли узгоджено під час підготовки та участі у Торгах.

3.1. Інформація про торги

- (10) Відповідно до оприлюднених даних на сайті prozorro.gov.ua центр фінансово-господарського та навчально-методичного забезпечення закладів освіти і культури Розвадівської сільської ради (ідентифікаційний код юридичної особи 41834402, місцезнаходження: 81634, Львівська обл., с. Розвадів, вул. Біласа і Данилишина, 18 А) (далі – Замовник) проводив процедуру закупівлі у грудні 2018-січні 2019 року на предмет закупівлі за кодом ДК 021:2015: 55320000-9 - Послуги з організації харчування (Послуги з організації харчування), ідентифікатор закупівлі UA-2018-12-27-003066-b (Торги (Лот 1 – Лот 5)).
- (11) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 13.01.2019 о 18:00.
- (12) Загальна вартість закупівлі: 887 800,00 UAH без ПДВ.
- (13) Відповідно до Реєстру отриманих тендерних пропозицій, розміщеного на офіційному порталі оприлюднення інформації про публічні закупівлі України Prozorro (<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-12-27-003066-b/print/bids/pdf/d9ee086fc7db6ed2de564186f6d7e045>), для участі у Торгах надали пропозиції наступні суб'єкти господарювання:
- ФОП Данилів М.Р. – 12.01.2019 о 00:52;
 - ФОП Кос Л.М. – 12.01.2019 о 16:57.
- (14) Інформація про цінові пропозиції учасників торгів:

ЛОТ 1

- (15) Предмет закупівлі: Послуги з організації харчування (1).
- (16) Очікувана вартість: 266 344,00 UAH без ПДВ.
- (17) Початок аукціону: 14.01.2019 о 12:53.
- (18) Згідно з реєстром пропозицій закупівлі (дата і час розкриття: 14.01.2019 о 13:14) Відповідачі подали такі цінові пропозиції:

Таблиця 1

Учасники / найменування	Кількість дітей	Ціна за одиницю з/без ПДВ, грн	Загальна кількість робочих днів	Цінова пропозиція з/без ПДВ, грн	
				початкова	остаточна
<u>ФОП Данилів М.Р.</u> 55320000-9 „Послуги з організації харчування” (послуги з організації харчування) Лот 1 Розвадівський ЗЗСО І – ІІІ ст. харчування учнів 1-4 класи харчування учнів 5-11 кл. (діти-сироти; діти, позбавлені батьківського піклування; діти, переселені із зони АТО; діти батьки яких загинули, перебувають або демобілізовані із зони АТО)	142 5	11,95 11,95	151 151	265254,15	265254,15
<u>ФОП Кос Л.М.</u> 55320000-9 „Послуги з організації харчування” (послуги з організації харчування) Лот 1 Розвадівський ЗЗСО І – ІІІ ст.					

харчування учнів 1-4 класи	142	11,98	151	265920,06	265920,06
харчування учнів 5-11 кл. (діти-сироти; діти ,позбавлені батьківського піклування; діти, переселені із зони АТО; діти батьки яких загинули, перебувають або демобілізовані із зони АТО)	5	11,98	151		

(19) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету ФОП Данилів М.Р. було визнано переможцем і укладено договір від 29.01.2019 № 1 на суму 265 254,15 гривень.

ЛОТ 2

(20) Предмет закупівлі: Послуги з організації харчування (2).

(21) Очікувана вартість: 144 945,00 UAH без ПДВ.

(22) Початок аукціону: 14.01.2019 о 13:29.

(23) Згідно з реєстром пропозицій закупівлі (дата і час розкриття: 14.01.2019 о 13:50)

Відповідачі подали такі цінові пропозиції:

Таблиця 2

Учасники / найменування	Кількість дітей	Ціна за одиницю з/без ПДВ, грн	Загальна кількість робочих днів	Цінова пропозиція з/без ПДВ, грн	
				початкова	остаточна
<u>ФОП Данилів М.Р.</u> 55320000-9 „Послуги з організації харчування” (послуги з організації харчування) Лот 2 Веринський ЗЗСО І-ІІ ст. харчування учнів 1-4 класи харчування учнів 5-11 кл. (діти-сироти; діти ,позбавлені батьківського піклування; діти, переселені із зони АТО; діти батьки яких загинули, перебувають або демобілізовані із зони АТО)	77 3	11,95 11,95	151 151	144356,00	144356,00
<u>ФОП Кос Л.М.</u> 55320000-9 „Послуги з організації харчування” (послуги з організації харчування) Лот 2 Веринський ЗЗСО І-ІІ ст. харчування учнів 1-4 класи харчування учнів 5-11 кл. (діти-сироти; діти ,позбавлені батьківського піклування; діти, переселені із зони АТО; діти батьки яких загинули, перебувають або демобілізовані із зони АТО)	77 3	11,98 11,98	151 151	144718,40	144718,40

(24) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету ФОП Данилів М.Р. було визнано переможцем і укладено договір від 29.01.2019 № 2 на суму 144 356,00 гривень.

ЛОТ 3

(25) Предмет закупівлі: Послуги з організації харчування (3).

(26) Очікувана вартість: 115 953,00 UAH без ПДВ.

(27) Початок аукціону: 14 січня 2019 13:55.

- (28) Згідно з реєстром пропозицій закупівлі (дата і час розкриття: 14 січня 2019 14:16)
Відповідачі подали такі цінові пропозиції:

Таблиця 3

Учасники / найменування	Кількість дітей	Ціна за одиницю з/без ПДВ, грн	Загальна кількість робочих днів	Цінова пропозиція з/без ПДВ, грн	
				початкова	остаточна
<u>ФОП Данилів М.Р.</u> 55320000-9 „Послуги з організації харчування” (послуги з організації харчування) Лот 3 Крупський ЗЗСО І – II ст. харчування учнів 1-4 класи харчування учнів 5-11 кл. (діти-сироти; діти ,позбавлені батьківського піклування; діти, переселені із зони АТО; діти батьки яких загинули , перебувають або демобілізовані із зони АТО)	62 2	11,95 11,95	151 151	115484,80	115484,80
<u>ФОП Кос Л.М.</u> 55320000-9 „Послуги з організації харчування” (послуги з організації харчування) Лот 3 Крупський ЗЗСО І – II ст. харчування учнів 1-4 класи харчування учнів 5-11 кл. (діти-сироти; діти ,позбавлені батьківського піклування; діти, переселені із зони АТО; діти батьки яких загинули , перебувають або демобілізовані із зони АТО)	62 2	11,98 11,98	151 151	115774,72	115774,72

- (29) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету ФОП Данилів М.Р. було визнано переможцем і укладено договір від 29.01.2019 № 3 на суму 115 484,80 гривень.

ЛОТ 4

- (30) Предмет закупівлі: Послуги з організації харчування (4).
(31) Очікувана вартість: 327 952,00 UAH без ПДВ.
(32) Початок аукціону: 14.01.2019 о 14:04.
(33) Згідно з реєстром пропозицій закупівлі (дата і час розкриття: 14.01.2019 о 14:26)
Відповідачі подали такі цінові пропозиції:

Таблиця 4

Учасники / найменування	Кількість дітей	Ціна за одиницю з/без ПДВ, грн	Загальна кількість робочих днів	Цінова пропозиція з/без ПДВ, грн	
				початкова	остаточна
<u>ФОП Данилів М.Р.</u> 55320000-9 „Послуги з організації харчування” (послуги з організації харчування) Лот 4 Черницький ЗЗСО І – III ст. харчування учнів 1-4 класи	181	11,95	151	326605,45	326605,45
<u>ФОП Кос Л.М.</u> 55320000-9 „Послуги з					

організації харчування" (послуги з організації харчування) Лот 4 Черницький ЗЗСО І – ІІІ ст. харчування учнів 1-4 класи	181	11,90	151	325238,90	325238,90
---	-----	-------	-----	-----------	-----------

(34) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету ФОП Кос Л.М. було визнано переможцем і укладено договір від 29.01.2019 № 4 на суму 325 238,90 гривень.

ЛОТ 5

(35) Предмет закупівлі: Послуги з організації харчування (5).

(36) Очікувана вартість: 32 606,00 УАН без ПДВ.

(37) Початок аукціону: 14.01.2019 о 14:48.

(38) Згідно з реєстром пропозицій закупівлі (дата і час розкриття: 14.01.2019 о 15:09) Відповідачі подали такі цінові пропозиції:

Таблиця 5

Учасники / найменування	Кількість дітей	Ціна за одиницю з/без ПДВ, грн	Загальна кількість робочих днів	Цінова пропозиція з/без ПДВ, грн	
				початкова	остаточна
<u>ФОП Данилів М.Р.</u> 55320000-9 „Послуги з організації харчування" (послуги з організації харчування) Лот 5 Надітицький ЗЗСО І ст. харчування учнів 1-4 класи	18	11,95	151	32 480,10	32 480,10
<u>ФОП Кос Л.М.</u> 55320000-9 „Послуги з організації харчування" (послуги з організації харчування) Лот 5 Надітицький ЗЗСО І ст. харчування учнів 1-4 класи	18	11,90	151	32 344,20	32 344,20

(39) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету ФОП Кос Л.М. було визнано переможцем і укладено договір від 29.01.2019 № 5 на суму 32 344,20 гривень.

4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

(40) Аналіз інформації та матеріалів, отриманих Відділенням під час розслідування Справи, засвідчив, що ФОП Данилів М.Р. і ФОП Кос Л.М. діяли узгоджено під час підготовки та участі у Торгах. Зазначене підтверджується наступним.

4.1. Пов'язаність Відповідачів, що сприяє обміну інформації

(41) Обидва Відповідачі зареєстровані і проживають за адресою: 81640, Львівська обл., Миколаївський район, с. Пісочна. Крім цього, Відповідачі перебувають у родинних відносинах: дівоче прізвище Мирослави Романівни Данилів – Кос, а її [REDACTED] Кос Богдан Романович є [REDACTED] Кос Лесі Миколаївни (інформація Управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у Львівській області від 11.06.2019 № 2278/03.1-06-33 та від 01.07.2019 № 2399/03.1-06-33 (вхідний від 12.06.2019 № 63-01/1376 та від 08.07.2019 № 63-01/1552) (інформація конфіденційна).

- (42) Тобто, те, що між Відповідачами були наявні родинні відносини до проведення процедури закупівлі, під час та після проведення Торгів, дає підстави для висновку, що у них є спільні інтереси у приватному житті, що, безумовно, впливає і на їх господарську діяльність, підтверджує зацікавленість у перемозі один одного і можливість обміну інформацією під час участі у Торгах.

4.2. Використання спільної IP-адреси для участі у Торгах та у господарській діяльності

- (43) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, розміщеному на сайті Prozorro, Відповідачі подали документи в один день:

Учасники	Дата та час подання
ФОП Данилів М.Р.	12.01.2019 о 00:52
ФОП Кос Л.М.	12.01.2019 о 16:57

- (44) Згідно інформації, отриманої від ДП «Прозорро» (лист від 12.03.2019 № 206/901/03, вхідний від 20.03.2019 № 63-01/609), ФОП Данилів М.Р. подала свою пропозицію для участі в Торгах з авторизованого електронного майданчика ТОВ «Закупки.Пром.УА», заходила в аукціон з IP-адреси 217.65.247.186.
- (45) ТОВ «Закупки.Пром.УА» у відповідь на вимогу Відділення листом від 31.05.2019 № 674/05 (вхідний від 06.06.2019 № 63-01/1296) повідомило, що ФОП Данилів М.Р. здійснювала реєстрацію з IP-адреси 95.132.144.41, подавала свою тендерну пропозицію з IP-адреси 217.65.247.186.
- (46) ТОВ «Держзакупівлі. Онлайн» у своїй відповіді на вимогу Відділення (лист від 03.06.2019 № 030619-1, вхідний від 11.06.2019 № 63-01/154кі) зазначило IP-адресу 217.65.247.186, що використовувалась ФОП Кос Л.М. для подання її тендерної пропозиції.
- (47) Згідно з інформацією, наведеною в п.п.44-46, Відповідачі в період проведення закупівлі мали спільну точку доступу до мережі Інтернет, доступ до однієї матеріально – технічної бази (комп'ютерного обладнання). Вказаний факт унеможливує наявність конкуренції між Відповідачами та підтверджує можливість обміну інформацією між ними на стадії підготовки пропозиції для участі у Торгах та безпосередньо під час проведення процедури закупівлі.
- (48) ФОП Данилів М.Р. і ФОП Кос Л.М. обслуговуються в одному відділенні банку – Західне ГРУ АТ КБ «Приватбанк». На виконання вимог Відділення АТ КБ «Приватбанк» листами від 26.06.2019 № 20.1.0.0.0/7-190618/1614 (вхідний від 11.07.2019 № 63-01/115кі) та від 31.07.2019 № 20.1.0.0.0/7-190726/109 (вхідний від 13.08.2019 № 63-01/213кі) надав інформацію щодо IP-адрес, з яких ФОП Данилів М.Р. і ФОП Кос Л.М. здійснювали вхід до електронного кабінету системи дистанційного обслуговування «Клієнт-Банк» для виконання операцій за рахунками протягом періоду з 01.01.2018 по 31.01.2019 (інформація конфіденційна). Дана інформація зазначена в таблиці 6.

Таблиця 6

Торги	Учасник	Ip- адреса	Дата	час
UA-2018-12-27-003066-b	ФОП Данилів М.Р.	[REDACTED]	01.03.2018	16:38
			22.03.2018	12:56
				20:37
			03.07.2018	15:04

			10.01.2019	14:30
			22.01.2019	14:31 16:54 16:57
	ФОП Кос Л.М.	██████████	15.03.2018	12:44
			03.07.2018	10:19
			17.12.2018	11:49
			10.01.2019	11:54 14:51 14:56

(49) Тобто, як бачимо з таблиці 6, ФОП Данилів М.Р. і ФОП Кос Л.М. у період проведення торгів у грудні 2018-січні 2019 року майже одночасно входили до електронного кабінету системи дистанційного обслуговування «Клієнт-Банк» зі спільної IP-адреси. Це лише додатково підтверджує інформацію, наведену у пп. 44-46, щодо спільного доступу до мережі Інтернет при здійсненні господарської діяльності Відповідачами. Даний факт підтверджує те, що Відповідачі змінили конкуренцію між собою на координацію та взаємодопомогу, що призвело до спотворення результатів Торгів.

(50) Крім того, за інформацією, отриманою від ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» та АТ КБ «Приватбанк» (інформація конфіденційна), за участь у торгах Відповідачі перераховували кошти авторизованим електронним майданчикам в один день ██████████, що додатково підтверджує узгодженість їх дій.

(51) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурентних закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатись між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію. Справжність змагання при проведенні конкурсних закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься в пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники таких закупівель формують та подають свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників. Відтак, пропозиції конкурсних закупівель повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам закупівлі умови.

(52) Отже, використання ФОП Данилів М.Р. і ФОП Кос Л.М. спільних IP-адрес при поданні тендерних пропозицій і у господарській діяльності (банківських розрахунках) свідчить про те, що розподіл результату цих торгів задовольняє обох Відповідачів, оскільки в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій, які лише підтверджують узгодженість їх дій та відсутність конкуренції між ними.

4.3. Використання спільних засобів зв'язку та спілкування засобами зв'язку

(53) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань у розділі «Інформація про здійснення зв'язку з юридичною особою» для ФОП Данилів М. Р. зазначено номер телефону ██████████. Цей же ж номер ФОП Данилів М. Р. вказувала у довідці про учасника процедури закупівлі, яку подавала в складі тендерної пропозиції під час участі у торгах.

(54) У довідці про учасника процедури закупівлі, яку подавала в складі своєї тендерної пропозиції ФОП Кос Л.М. зазначено номер телефону ██████████. Але відповідно до інформації, отриманої з бази тендерів Prozorro - clarity-project.info, для ФОП Кос Л.М. вказано контактний номер телефону ██████████. Цей же ж номер телефону зазначено у

базі тендерів Prozorro - clarity-project.info, як контактний і у ФОП Данилів Віктора Васильовича, тобто, ██████████ ФОП Данилів М.Р. (інформація Управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у Львівській області від 11.06.2019 № 2278/03.1-06-33) (інформація конфіденційна).

(55) На вимогу Відділення листом від 12.05.2020 № 10307/02 (вхідний від 28.05.2020 № 63-01/204кі) ПрАТ «Київстар» повідомило, що:

- з 10.10.2005 по дату надання відповіді на вимогу номер телефону ██████████ був у користуванні одного споживача (конфіденційна інформація);
- з 10.11.2004 по дату надання відповіді на вимогу номер телефону ██████████ був у користуванні одного споживача (конфіденційна інформація).

(56) Інформація про те, що:

- ФОП Кос Л.М. зазначала номер телефону ██████████ у довідці про учасника процедури закупівлі, як контактний номер телефону для комунікації,
 - за інформацією clarity-project.info номер телефону ██████████ вказано як контактний для ФОП Кос Л.М.,
 - за інформацією з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань номер телефону ██████████ вказано ФОП Данилів М.Р. як контактний для здійснення зв'язку з юридичною особою,
 - ПрАТ «Київстар» зазначив, що в часових проміжках з 10.10.2005 і з 10.11.2004 (відповідно) до моменту надання відповіді на вимогу, дані номери телефонів були у користуванні одних споживачів (конфіденційна інформація)
- дає підстави для висновку, що ці телефонні номери належали Відповідачам.

(57) На вимогу Відділення листом від 12.05.2020 № 10307/02 (вхідний від 28.05.2020 № 63-01/204кі) ПрАТ «Київстар» повідомило про телефонні з'єднання протягом липня 2018-червня 2019 року між споживачем телекомунікаційних послуг із номером ██████████ зі споживачем, якому було присвоєно номер ██████████ (конфіденційна інформація). Слід зазначити, що з'єднання відбувались дуже часто.

(58) Тобто, використання Відповідачами спільних номерів телефону для ведення господарської діяльності, розмови один з одним у телефонному режимі свідчить про постійне спілкування Відповідачів між собою, що ще раз підтверджує єдність їх інтересів та відсутність конкуренції між ними під час участі у Торгах.

4.4. Особливість подання тендерних пропозицій

(59) Тендерною документацією Замовника вимагалось завантаження файлів у форматі JPEG або PDF. Але обидва Відповідачі вибрали один формат – JPEG.

(60) Відповідно до вимог тендерної документації учасники повинні були надати складені у довільній формі документи, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам. Документи Відповідачів, подані у складі пропозицій конкурсних торгів під час участі у зазначеній Закупівлі, мають нехарактерну для такого випадку схожість у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті та наявності граматичних помилок, а саме:

- Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідної для постачання товару, або надання зазначених послуг (однакова назва довідки, колонок таблиці, обладнання за назвою і порядком),
- Довідка про наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід із зазначенням інформації: про загальну кількість працівників, посада кожного з працівників, що буде

залучатись до виконання зазначених робіт, відомості про освіту та досвід (чи стаж) кожного з таких працівників (однаково відсутні відомості про освіту, які вимагав Замовник),

- Довідка про виконання аналогічного договору (або договорів), де зазначено перелік виконаних аналогічних договорів із зазначенням, повного найменування замовників згідно таких договорів, їх адреса та контактні телефони, ПІБ посадових осіб замовників, що були уповноважені за супровід та виконання таких договорів, дати виконання договорів та предметів закупівлі (однаково відсутні адреса та контактні телефони замовників згідно таких договорів, ПІБ посадових осіб замовників, що були уповноважені за супровід та виконання таких договорів, дати виконання договорів та найменування предметів закупівлі, що вимагалось Замовником),
- Інформація про те, що технічні та якісні характеристики предмета закупівлі будуть передбачати необхідність застосування заходів із захисту довкілля надана ідентично з однаковою граматичною помилкою у слові «придмета».

(61) Дані факти не можуть пояснюватися випадковим збігом обставин та додатково свідчать про те, що ФОП Данилів М.Р. і ФОП Кос Л.М. спільно готували свої тендерні пропозиції та обмінювались інформацією, домовились про результати Торгів і у даних Торгах виступали технічними кандидатами виключно для забезпечення перемоги один одного:

- у Лоті 1 – Лоті 3 ФОП Кос Л.М. була технічним кандидатом для забезпечення перемоги ФОП Данилів М.Р.;
- у Лоті 4, Лоті 5, навпаки, ФОП Данилів М.Р. забезпечувала перемогу ФОП Кос Л.М.

4.5 Аналіз цінової поведінки Відповідачів

(62) Основним критерієм вибору переможця у торгах є ціна. Як видно з таблиць 1-3, різниця за одиницю продукції складає лише 3 коп. або 0,25%, з таблиць 4-5 – різниця за одиницю продукції 5 коп. або 0,42%, а в загальному від 135,90 грн. до 1366,55 грн. Як бачимо з таблиці 7, різниця у відсотках, якої притримувались Відповідачі при формуванні цінових пропозицій по лотах, була однаковою – 0,16 і 0,25, коли переможцем була ФОП Данилів М.Р. (Лоти 1-3), ~0,4 і 0,42, коли переможцем була ФОП Кос Л.М. (Лоти 4-5).

Таблиця 7

Лоти	Різниця між найбільшою пропозицією і очікуваною вартістю, %	Різниця між пропозиціями Учасників, %
1	0,16	0,25
2	0,16	0,25
3	0,154	0,25
4	0,41	0,42
5	0,39	0,42

(63) При порівнянні цінових пропозицій слід врахувати, що розрахунки цінових пропозицій учасників залежать від багатьох факторів, які не можуть бути однаковими для всіх суб'єктів господарювання. Формування ціни включає, зокрема, витрати на оплату праці працівників і матеріальні витрати.

(64) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням Пенсійного фонду України у Львівській області листом від 23.01.2020 №1300-0603-5/1180 (вхідний від 03.02.2020 №63-01/313), у трудових відносинах з ФОП Кос Л.М. у 2018 році перебувало 7 працівників, у 2019 - 8 працівників. Водночас із ФОП Данилів М.Р. у трудових відносинах перебувало у 2018 році – 2 працівники (тобто, майже у 4 рази менше), у 2019 році - 4 працівники (тобто, у 2 рази менше).

- (65) Проаналізувавши довідки про наявність та перелік обладнання та приміщень, необхідних для виконання умов договору, надані Відповідачами у складі пропозицій конкурсних торгів, встановлено, що у ФОП Кос Л.М. все обладнання власне, а ФОП Данилів М.Р. планує орендувати приміщення та основне для виконання тендерних зобов'язань обладнання (холодильник, плиту, електропроводнагрівач). Тобто, матеріальні витрати Відповідачів також значно відрізняються.
- (66) Отже, зважаючи на суттєву різницю у кількості працівників та матеріально-технічному забезпеченні для виконання умов договорів, цінові пропозиції Відповідачів не можуть бути з мінімальною різницею. Даний факт, аналіз, проведений у п. 62, а також те, що під час аукціону Відповідачі не знижували ціни, дають можливість для висновку про відсутність економічного обґрунтування під час формування цінових пропозицій. Отже, цінові пропозиції сформовані в результаті погодженої поведінки відповідачів. Тобто, цінова політика Відповідачів не є конкурентною поведінкою, а підтвердженням участі в торгах виключно для забезпечення перемоги один одного.

5. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства

- (67) Відділенням було встановлено, що поведінка ФОП Данилів М.Р. і ФОП Кос Л.М. становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (68) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі, прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктам господарювання.
- (69) Узгодженням дій учасників Торгів (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лоту, тощо).
- (70) З огляду на вищезазначене Відповідачі під час підготовки документації для участі у Торгах діяли не самостійно, та не змагались між собою, саме змагальність є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (71) Узгодивши свою поведінку та тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених Замовником торгів, порушивши право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (72) На підставі аналізу дій учасників торгів ФОП Данилів М.Р. і ФОП Кос Л.М. встановлено сукупність факторів, які вказують на спільну підготовку Відповідачів до участі у Торгах з метою забезпечення перемоги у більшості лотів ФОП Данилів М.Р.
- (73) Наведені факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій Торгів Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у зазначених торгах і

координували свою поведінку, пов'язану з такою участю, що підтверджується, зокрема, наступним:

- пов'язаність Відповідачів на родинному рівні;
- подання пропозицій у передостанній день, використання однієї IP-адреси для участі у Торгах та у господарській діяльності;
- використання спільних засобів зв'язку та спілкування один з одним у телефонному режимі;
- мінімальна різниця ціни (за одиницю продукції лише 3-5 коп. або 0,25%-0,42%), схожість у формуванні ціни по лотах і непониження кроку цінової пропозиції жодним з Відповідачів, попри те, що ціна одного з них завжди була майже максимальною – очікуваною вартістю Замовника. Тобто, можна зробити висновок, що вона формувалась Відповідачами для забезпечення перемоги одного з них;
- документи Відповідачів, подані у складі пропозицій конкурсних торгів під час участі у Торгах, мають нехарактерну для такого випадку схожість у зовнішньому оформленні, структурі, текстовому змісті та наявності граматичних помилок і завантажені в одному форматі JPEG, що теж може свідчити, що ці суб'єкти господарювання готували свої пропозиції разом.

(74) Узгодження ФОП Данилів М.Р. і ФОП Кос Л.М. своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право замовників на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.

(75) Таким чином, дії ФОП Данилів М.Р. і ФОП Кос Л.М. щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю за предметом ДК 021:2015: 55320000-9 - Послуги з організації харчування (Послуги з організації харчування), ідентифікатор закупівлі UA-2018-12-27-003066-b, замовник – центр фінансово-господарського та навчально-методичного забезпечення закладів освіти і культури Розвадівської сільської ради є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій.

6. Заперечення Відповідачів та їх спростування

(76) На подання про попередні висновки у справі від 01.07.2020 № 63-03/117п, яке було надіслано Відповідачам листами Відділення від 03.07.2020 № 63-02/2772 та № 63-02/2773, ФОП Данилів М.Р. і ФОП Кос Л.М. не надали своїх заперечень чи спростувань.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

(77) Пропозиції учасників конкурсних торгів повинні відрізнятись, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо, без обміну інформацією, оскільки запропоновані пропозиції мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки пропозицій.

(78) Крім того, відповідно до:

- статті 3 «Принципи здійснення закупівель» Закону України «Про публічні закупівлі» здійснюються, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.

(79) У розумінні:

- частини 1 статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь - якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь - якій формі, а також будь - яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;

- пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів.

- (80) Таким чином доказами зібраними у справі, з урахуванням сукупності усіх факторів доводиться вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Данилів М.Р. і ФОП Кос Л.М. у Торгах.
- (81) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. Визначення розміру штрафу

- (82) Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (83) Відповідно до частини 5 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, штраф, передбачений абзацом третім частини другої цієї статті, - у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, - у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. У разі потреби розмір доходу (виручки) може бути визначений органами Антимонопольного комітету України на підставі адміністративної інформації, отриманої з інших джерел.
- (84) Відповідно до інформації Головного управління ДПС у Львівській області розмір доходу (виручки) Відповідачів за 2019 рік склав:
- ФОП Данилів М.Р. – 1 448 640,38 гривень;
 - ФОП ФОП Кос Л.М. – 25 038,00 гривень.
- (85) При визначенні розміру штрафу Адміністративною колегією Відділення береться до уваги, що законодавство про захист економічної конкуренції не ставить застосування передбаченої ним відповідальності за порушення цього законодавства у залежність від наявності у суб'єкта господарювання вини в будь-якій формі.
- (86) Водночас, при визначенні розміру штрафу Адміністративною колегією Відділення було враховане те, що Відповідачі не визнали факт вчинення порушення.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого

2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи-підприємця Данилів Мирослави Романівни (РНОКПП 3060305364, місце проживання: 81640, Львівська обл., Миколаївський район, с. Пісочна, вул. Коновальця, 29) і фізичної особи-підприємця Кос Лесі Миколаївни (РНОКПП 3099810845, місце проживання: 81640, Львівська обл., Миколаївський район, с. Пісочна, вул. Шевченка, 112) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в конкурсних торгах на закупівлю за ДК 021:2015: 55320000-9 - Послуги з організації харчування (Послуги з організації харчування), ідентифікатор закупівлі UA-2018-12-27-003066-b, замовник – центр фінансово-господарського та навчально-методичного забезпечення закладів освіти і культури Розвадівської сільської ради (ідентифікаційний код юридичної особи 41834402) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосується спотворення результатів торгів.
2. За порушення вказане у пункті 1 накласти на ФОП Данилів М.Р. (РНОКПП 3060305364) штраф у розмірі 68 000,00 гривень.
3. За порушення вказане у пункті 1 накласти на ФОП Кос Л.М. (РНОКПП 3099810845) штраф у розмірі 2 500,00 гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Р. Лещинин